

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia2015 r.

Projekt
Projekt uchwały Nr 271/15
Data rej. w BRM 21.10.2015
Data skier. do Komisji 21.10.2015
Spodziewany termin sesji
przedwiośnie 2015

w sprawie uchylenia uchwały nr X/180/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 645, poz. 1318; z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

- §1. Traci moc uchwała nr X/180/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego.
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Donata Sencelko

Nie zgadzam się
Pomnik - prawdy
Przemysław Mijał
Rada prawdy
57-506

Uzasadnienie

Projekt uchwały wnoszony jest w związku z przyjęciem przez Radę Miasta Szczecin uchwały nr X/180/15 z dnia 28 lipca 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego (dalej: uchwała 180).

Projekt niniejszej uchwały jest wnoszony z inicjatywy mieszkańców Szczecina w ramach przysługującej szczecinianom inicjatywy uchwałodawczej, zgodnie z §17 ust. 3) Regulaminu Rady Miasta Szczecin.

Uzasadnienie uchwały 180

Uzasadnienie uchwały 180 nie spełnia wymogów obiektywizmu. Ocena dokonań Lecha Kaczyńskiego zawarta w uzasadnieniu jest subiektywna i ideologiczna. A przecież element ocenny może różnić się w zależności od osoby / grupy osób dokonujących oceny.

Należy również podkreślić silne kontrowersje towarzyszące ocenie zasług i prezydentury Lecha Kaczyńskiego i wykorzystywanie jego osoby w bieżącej walce politycznej różnych ugrupowań politycznych.

W związku z powyższym stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu do uchwały RM, że: „Osoba prezydenta Lecha Kaczyńskiego bez wątplenia zasługuje na pamięć mieszkańców Szczecina, a jego pomnik będzie najlepszym wyrazem tejże pamięci.” jest nadużyciem i stanowi narzucanie jednostronnej pozytywnej oceny i przypisywanie opinii członków Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego w Szczecinie pozostałym mieszkańcom Szczecina.

Dodatkowo, wielu mieszkańców Szczecina oburzył projekt lokalizacji pomnika w reprezentacyjnej części Szczecina, uznawanej za stały element krajobrazu w obecnej formie. Krajobraz ten w aktualnej formie budzi silne konotacje uczuciowe, a ewentualne próby jego naruszenia powodują zdecydowany sprzeciw.

Tryb uchwalenia uchwały

Inicjatorów niniejszej uchwały wzburzył tryb przyjęcia uchwały 180, w szczególności niejasny proces legislacyjny oraz wyjątkowo szybkie tempo procedowania.

Na wątpliwości związane z trybem przyjęcia uchwały wskazywał również wojewoda zachodniopomorski w piśmie z 12 sierpnia 2015 r. (pismo nr NK-3.4100.251.2015.EM).

Który z podmiotów upoważnionych do wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą, złożył projekt omawianej uchwały? Czy zostały zachowane wymogi formalne danego trybu, określone w §17 i z §18 Regulaminu Rady Miasta Szczecin?

Czy terminy zastosowane przy procedowaniu uchwały 180 są standardowymi terminami dla procedowania uchwał przez RM Szczecin?

Jednakże inicjatorzy wskazują przede wszystkim na niebezpieczny precedens i skandaliczną praktykę wykorzystaną w trakcie posiedzenia RM Szczecin, a mianowicie nazablockowanie możliwości dyskusji nad uchwałą. Już samo złożenie takiego wniosku zakrawa na antydemokratyczne tendencje, a przegłosowanie go przez RM uznajemy za naruszenie podstawowych praw i wolności mieszkańców Szczecina.

Demokracja jest głosem obywateli, i chociaż niektórym trudno się z tym pogodzić, to radni są przedstawicielami mieszkańców Szczecina i obawa przed dyskusją jest jawną dyskryminacją obywateli – wyborców.

Dorota Szućka

Radni wykonujący mandat z wyboru szczecinian, obawiający się dyskusji, sami poddają w wątpliwość swoje umocowanie do reprezentowania wyborców.

Taki model podejmowania decyzji jest absolutnie niedopuszczalny w demokratycznym społeczeństwie.

Zgodność z prawem

Inicjatorzy niniejszej uchwały wskazują na niezgodność uchwały 180 z prawem w zakresie regulowanym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli kwestionujemy legalność wzniesienia pomnika w proponowanej lokalizacji.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym rada miasta ma wyłączną właściwość w podejmowaniu uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic, placów publicznych oraz wznoszenia pomników. Nie oznacza to jednak, że przyznanie radzie tej kompetencji pozwala działać jej w sposób nieograniczony.

Rada Miasta Szczecin podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego na skwerze im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego stanowiącym część działki nr 2/5, z obrębu ewidencyjnego nr 1030 (Śródmieście 30), należącej do Gminy Miasto Szczecin.

Dla ww. obszaru został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (nazwa planu: S.39, nr Uchwały uchwalającej plan: XVI/495/99). Na wstępie należy zwrócić uwagę na §7 ust. 1 Uchwały Nr XVI/495/99 Rady Miasta Szczecin z dnia 22 listopada 1999 r. w sprawie zmiany S.39 Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin na obszarze dzielnicy śródmieście, zwana dalej „Uchwałą”, zgodnie z którym na terenie na którym ma stanąć pomnik istnieje zakaz wprowadzania nowej zabudowy (nie dotyczy obiektów podziemnych) – pkt 7.1 Uchwały.

Precyzując pojęcie "zabudowy" należy wziąć pod uwagę definicję budowy, zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane. Budowa oznacza zaś wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, jego rozbudowę, odbudowę oraz nadbudowę. Również leksykalne określenie pojęcia zabudowy oznacza wznoszenie na jakimś terenie budowli, ich części lub zespołów (zob. Mały słownik języka polskiego pod redakcją, S. Skorupki, H. Auderskiej, Z. Łempickiej, Warszawa 1969 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2011 roku, sygn. akt II SA/Wr/ 630/11). Art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego wprost uznaje pomniki za budowlę.

Powyższe prowadzi do konstatacji, iż na rzeczonym terenie, zgodnie z miejscowym planem ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin (S.39), żaden pomnik stanąć nie może. Skoro bowiem plan ten zabrania zabudowy, którą jest wznoszenie budowli, a do ich grona wprost zalicza się pomniki (art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego), to wzniesienie na tym terenie tego typu obiektu, byłoby niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Kolejnego argumentu dostarcza fakt, iż wspomniany obszar znajduje się w Strefie A historycznej struktury przestrzennej. Jest to obszar zawierający historyczny układ przestrzenny wyróżniający się wartością i wysokim stopniem zachowania historycznie ukształtowanej struktury. Celami ochrony są: zachowanie zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących sylwetkę zespołu (z dominantami), zachowanie osi kompozycyjnych i powiązań widokowych, zachowanie charakteru wnętrza urbanistycznych, zachowanie kompozycji układów zieleni wraz z koniecznością uzupełnienia ubytków i kontrolą dosadzeń, utrzymanie układu ulic i placów z zachowaniem ich przebiegu, przekrojów, dawnych linii rozgraniczających i linii zabudowy, utrzymanie i odtworzenie

Dorota Sanecka

historycznych podziałów parcelacyjnych w postaci podziałów geodezyjnych lub poprzez ich uczytelnienie w terenie (ogrodzenia, specjalne ukształtowanie wnętrza kwartałów, mała architektura), utrzymanie istniejącej zabudowy o wartości historycznej lub lokalnej-kulturowej oraz zachowanych elementów zagospodarowania terenu we właściwym stanie technicznym i funkcjonalnym, utrzymanie historycznej kompozycji obiektów (w rozumieniu planu) z ograniczeniem zakresu dopuszczalnych przekształceń dachów i przyziemi i z dostosowaniem elementów nowych do kompozycji istniejącej, nawiązanie w nowej zabudowie do zasad historycznej kompozycji zespołu, w rozumieniu planu, i charakteru zabudowy sąsiadującej (§2 pkt 29 Uchwały).

Trzeba też zwrócić uwagę na to, że § 4 pkt 2 ppkt 7.1 Uchwały („ustalenia zasad kompozycji”) wprost zakazuje zmiany kompozycji zespołu zieleni. Usadwienie jakiegokolwiek budowli, w tym pomnika, taką kompozycję burzy.

Nie bez znaczenia jest również § 3 pkt. 4 ppkt 8.9 Uchwały, w którym dopuszczono lokalizację nowych i przedłużenie lokalizacji istniejących obiektów stanowiących niezbędne wyposażenie obszarów zainwestowania miejskiego, takich jak budki telefoniczne, wiaty przystankowe, kosze na śmieci, ławki parkowe, lampy itp. Jest to katalog otwarty, na co wskazuje posłużenie się zwrotem „i tym podobne”. Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy, należy więc rozważyć, czy pomnik należy uznać za „niezbędne” wyposażenie wspomnianego terenu. Termin „niezbędny” oznacza „konieczny, taki, bez którego nie można się obyć; nieodzowny” (zob. Wielki słownik W. Doroszewskiego). Rzeczą oczywistą jest, że pomnik na wspomnianym obszarze nie jest niezbędny, albowiem od zawsze ten teren funkcjonował bez pomnika – przeciwnie należy uznać, iż jest zbędny, ponieważ będzie burzył oś kompozycyjną i powiązania widokowe (§2 pkt 29 Uchwały). Przeciwny wniosek prowadziłby do absurdu wniosku, mianowicie należałoby uznać, że na każdym skwerze należy wzniesić jakiś pomnik, ponieważ jest on tam obiektem niezbędnym. Przedmiotowa uchwała co prawda utworzyła katalog otwarty obiektów, które na rzeczonym obszarze mogą powstać, ale jednocześnie wskazała, że warunkiem sine qua non jest ich niezbędność. Jak już zostało wspomniane, pomnik nie może zostać uznany za niezbędne wyposażenie wspomnianego obszaru.

Niezgodność z prawem uchwały 180 wytknął również wojewoda zachodniopomorski wszczynając postępowanie nadzorcze pismem z dnia 5 sierpnia 2015 roku.

Kwestie społeczne i obywatelskie

Jak już wspomniano w powyższych częściach uzasadnienia, projekt wzniesienia pomnika budzi duże kontrowersje w społeczności szczecinian. Słowa o wzniesieniu pomnika jako pierwszym kroku ku zgodzie i pojednaniu, inicjatorzy niniejszej uchwały uznają za niedopuszczalne narzucanie światopoglądu innym osobom i stawianie ich w przymusowej sytuacji wyboru i konieczności opowiedzenia się po którejś ze stron.

Takie prezentowanie projektu wzniesienia pomnika dzieli ludzi o zadeklarowanych poglądach politycznych, wymusza polaryzację poglądów u niezdecydowanych, zmusza do podejmowania politycznych decyzji.

Dodatkowo przyjęcie uchwały z pominięciem dyskusji i bez wysłuchania głosów mieszkańców powoduje uzasadnione pytania o rzeczywiste poparcie projektu pomnika wśród społeczności Szczecina. Budzi również naturalny opór przez narzucenie projektu i wymuszenie zgody na działania radnych.

Dla dobra społeczeństwa Szczecina - wspólnoty miejskiej wskazana jest rezygnacja z projektu wzniesienia pomnika L. Kaczyńskiego.

Donata Sanecka

Na dowód poparcia projektu rezygnacji z budowy pomnika inicjatorzy załączają do niniejszego projektu, kilka tysięcy podpisów – efekt spontanicznego ruchu szczecinian, którzy chcą decydować o swoim mieście.

Opinie, stanowiska, zgody.

Podjęcie niniejszych uchwały nie wymaga uprzedniego zasięgnięcia opinii, uzyskania zgody lub stanowiska innego organu (organizacji, instytucji).

Skutki finansowe.

Niniejsza uchwała nie rodzi skutków finansowych dla Gminy Szczecin. W związku z rezygnacją ze wzniesienia pomnika, nie będą ponoszone żadne koszty.

Obywatelska Inicjatywa Uchwałodawcza

Niniejszy projekt uchwały spełnia wymogi formalne określone w Regulaminie Rady Miasta Szczecin określone w §18 oraz spełnione są przesłanki formalne określone w §17 ust. 3 dotyczące projektu uchwały składanego przez grupę mieszkańców, tj.:

- dołączono listy mieszkańców popierających niniejszy projekt, zawierające imię, nazwisko, adres i podpis każdego z projektodawców;
- na każdej stronie listy umieszczono informację o projekcie uchwały, którego podpisy dotyczą;
- wskazano osobę upoważnioną przez projektodawców do kontaktu w sprawie przedkładanego projektu uchwały, w tym do wprowadzania w nim autopoprawek.

Niniejszy obywatelski projekt uchwały składa grupa co najmniej 400 mieszkańców miasta wpisanych do stałego rejestru wyborców, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r., Nr 21 poz. 112).

Nie zachodzą przesłanki negatywne określone w §17 ust. 4) Regulaminu Rady Miasta Szczecin, w związku z czym Przewodniczący Rady Miasta Szczecin może nadać bieg niniejszemu projektowi.