

Protokół Nr XXXII/21
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 19 października 2021 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 19 października 2021 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.30

W dniu 19 października 2021 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego
- przewodniczący rad osiedlowych
- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca poprosiła o uczczenie minutą ciszy przedstawicieli Rad Osiedli, którzy w okresie od ostatniej sesji odeszli: Pana Kazimierza Tusińskiego z Rady Osiedla Śródmieście Zachód oraz Pana Romualda Szymta z Rady Osiedla Gumieńce.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

- **XXX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 29.06.2021 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego

treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **II uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 05.07.2021 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 30 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały nr 213/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 214/21 zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,

za – 21 przeciw - 9 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 215/21 zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

za – 19 przeciw - 10 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 216/21 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

za – 19 przeciw - 11 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 218/21 w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 217/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza*),

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 219/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Wawrzynowa*).

za – 29 przeciw - 1 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 220/21 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Mam prośbę do Pani Przewodniczącej o zdjęcie projektu uchwały nr 212/21 w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów. To jest

uchwała, która dotyczy kwestii wydłużenia kadencji. Ponieważ ta sprawa bardzo niedawno wynikła i była zgłoszona do Pani Przewodniczącej przez Przewodniczącego i Prezydium Rady, ale do mnie też dotarły różnego rodzaju inne wnioski ze strony organizacji pozarządowych skupiających naszych seniorów. Mam pewien niedosyt dyskusji w tej materii, dlatego moja gorąca prośba, żebyśmy na dzisiejszej Sesji tego projektu nie rozpatrywali, wsłuchali się też w to, co mają do powiedzenia organizacje pozarządowe skupiające seniorów. One rzeczywiście w sposób szczególnie działały i funkcjonowały w trakcie tego okresu pandemicznego, więc warto myśleć, żeby też o tym jeszcze porozmawiać i do tego projektu, do tej zmiany statutu, powrócić przy najbliższej okazji. Także taka moja prośba do Pani Przewodniczącej.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Rozumiem też prośbę gremiów w imieniu, których Pan Prezydent teraz wypowiedział się, w związku z tym Szanowni Państwo wycofuję projekt tej uchwały, jaką wnioskodawczyni i zdejmujemy ją tym samym z porządku obrad.

Projekt uchwały nr 212/21 zmieniający uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej statutu został zdjęty z porządku obrad i została zakończona inicjatywa uchwałodawcza. (załącznik nr 3a do protokołu).

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z:
 - XXX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 29 czerwca 2021 r.,
 - II uroczystej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 5 lipca 2021 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **196/21** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żydowce osiedle” w Szczecinie,
 - **197/21** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Krakowska 3” w Szczecinie,
 - **198/21** - Programu Ochrony Środowiska Miasta Szczecin na lata 2021-2024 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028,
 - **199/21** - powierzenia zadania jednostce budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”,
 - **200/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”,
 - **201/21** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów,
 - **202/21** - stawek podatku od nieruchomości,
 - **203/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - **204/21** - uchylająca uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów,

- **205/21** - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu,
 - **206/21** - oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
 - **207/21** - wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. i za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.,
 - **208/21** - Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok,
 - **209/21** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo Franciszka Knappa*),
 - **210/21** - skargi Społecznej Straży Ochrony Zieleni Szczecina na sprzeczne z prawem działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie realizacji zadania BO 2020 pn. "Bukówka - droga rekreacyjno-spacerowa dla Gumieniec",
 - **211/21** - podtrzymania stanowiska dot. rozpatrzenia skargi,
 - **213/21** - wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych,
 - **214/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **215/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **216/21** - wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **218/21** - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - **217/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza*),
 - **219/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Wawrzynowa*),
 - **220/21** - zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
5. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.
 6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.
 7. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2021 roku samorządowych instytucji kultury.
 8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 10. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - odczytała treść pisma radnego Mirosław Żylika:

"Szanowna Pani Przewodnicząca, informuję że z dniem 19 października 2021 roku Klub Radnych Bezpartyjni w Radzie Miasta Szczecin zmienia nazwę na Klub Radnych Koalicja Samorządowa Szczecin. Powyższa zmiana została przedyskutowana z Radnymi Klubu i wynika z faktu włączenia się naszego środowiska w działania Ogólnopolskiej Koalicji Samorządowej, która reprezentuje głos samorządowców z różnych regionów Polski. Będę zobowiązany za przekazanie niniejszej informacji Radnym Rady Miasta Szczecin. Z poważaniem - Mirosław Żylik."

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

196/21 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żydowce osiedle” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Radna U. Pańska zawnioskowała aby podczas omawiania projektów uchwał była wyświetlana treść uzasadnień.

A. Kurzawa - Chciałam tylko dopytać jaka była opinia Rady Osiedla, Żydowce - Klucz do tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?

P. Słowik - Chciałem trochę nawiązać do tego, co Radna Urszula Pańska powiedziała. Jak pamiętam na starej sali i podczas obrad zdalnych, wyświetlaliśmy chociażby mapy planu zagospodarowania przestrzennego czy innych dokumentów. To jest trochę krok wstecz. Proszę pamiętać że to nie jest tylko dla nas, jesteśmy tutaj publicznie, obserwują nas również mieszkańcy, ci którzy są na sali, albo ci, którzy są zdalnie i powinniśmy takie rzeczy mimo wszystko prezentować, żeby nie opierać się na suchych zdaniach. Jeśli mamy plan zagospodarowania przestrzennego, to myślę, że jakimś takim minimum, powinno być wyświetlenie tego planu i terenu, którego dotyczy i uzasadnienia.

Z. Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - Odpowiadając na udział Rady Osiedla Żydowce w projekcie planu, Rada Osiedla wnioskuje o funkcje społeczne w obszarze osiedla, żeby zagwarantować rezerwy terenowe pod takie funkcje, ponieważ w tym obszarze jest niedobór. Jest to takie osiedle przyfabryczne, dawne i te wnioski zostały uwzględnione. Tutaj zostało kilka terenów wskazanych pod takie funkcje i też nie wskazujemy tego konkretnie, że ten teren pod przedszkole, czy pod żłobek, czy ośrodek zdrowia, bibliotekę. Są to po prostu tereny dedykowane usługom w centralnej części osiedla i tam będą mogły być

realizowane. Natomiast przy sobie nie mam opinii Rady Osiedla. Wielokrotnie Rady Osiedla w ogóle nie zabierają głosu w trybie opiniowania i tutaj również Państwa informujemy, że nie wszyscy aktywnie uczestniczą na etapie opiniowania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 196/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żydowce osiedle” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXII/918/21 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

197/21 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Krakowska 3” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

Maria Biedulska – mieszkanka - Szanowna Pani Przewodnicząca, Drodzy Państwo. Ja chciałam zwrócić uwagę na jeden aspekt sprawy tego osiedla nowo zaplanowanego, a mianowicie braku zgodności procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego Gumieńce - Krakowska 3 z dokumentem wyjściowym, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, które Państwo uchwaliliście. Tu Pani mówiła o roku 2007, ale studium zostało uchwalone przez Państwa 2012 roku i tam zostało szczegółowo opracowane w jaki sposób ma wyglądać ten teren hotelowy i działek. Zostało to określone w tomie III tego Studium pod taką jednostką planistyczną Z.G.19, którą tutaj Pani przywołuje. I ta jednostka planistyczna miała takie kierunki: funkcja dominująca - to usługi hotelarstwa, handlu, gastronomii, sportu i rekreacji, funkcja uzupełniająca - to zabudowa wielorodzinna i zieleń urządzona. Tu widzimy, co jest funkcją dominującą, a co uzupełniająca. Mało tego w dokumencie tym z 2012 roku Państwo przyjęli są zasady kształtowania przestrzeni, struktura przestrzenna - swobodny układ obiektów terenowych i kubaturowych, z dużym udziałem zieleni ozdobnej, obowiązuje dostęp publiczny do co najmniej 30% programu rekreacyjno-sportowego. Mało tego, nowa zabudowa jest zaznaczona "nowa zabudowa w typie zabudowy istniejącej". Ponieważ teren jednostki planistycznej Z.G.19 dotyczył wyłącznie obszaru hotelowego, przyległych ogródków działkowych i zabudowy wielorodzinnej, ale domków szeregowych, nie możemy mówić o żadnej kubaturze domów osiedla wielkogabarytowego. Na wyłożeniach projektu ja zwracałam uwagę na ten problem. Odpowiedzią, tak jakby, było opublikowanie na UM projektu Studium, o którym się w tej chwili nie mówi. To się nazywa Studium projekt roboczy BPPM. To było na stronach Urzędu po pierwszym wyłożeniu, po dyskusji pierwszego wyłożenia. I co tam się znalazło? Jednostka planistyczna, w której był określony teren hotelowy, znalazła się w innej jednostce planistycznej Z.G.20. Z.G. 20 jest to teren Osiedla Reda, a więc budynki wysoko gabarytowe, o dużej przestrzeni i powierzchni. I tym sposobem można mówić, że tak jakby warunki zostały

spełnione, bo jest zabudowa istniejąca, zbieżna z osiedlem Reda. Natomiast projekt ten, który był wyłożony, gdzie tereny hotelowe zostały przeniesione do terenów Osiedla Reda nie został przez Państwa uchwalony. Ten projekt po prostu był jako projekt roboczy, nie wiem po co, był opiniowany i tylko wprowadzał bałagan, natomiast on przez Państwa nie jest uwzględniony i nigdy nie był procedowany. Zatem teraz Państwo macie dokument, gdzie w uzasadnieniu, to jest załącznik 4 do obecnej uchwały, w § 3 Miasto nawiązuje i tłumaczy w jaki sposób jest ta istniejąca zabudowa. I co mamy? Odniesienia do Osiedla Reda, gdzie w ogóle nie jest on w jednostce planistycznej Z.G.19. Równie dobrze można by odnosić do cmentarza, też jest obok, prawda? Więc tutaj wydaje mi się, że jest duża niezgodność, nie mówię tu o aspektach społecznych, o tym ile tam będzie spalin na tak drobnym terenie, mam nadzieję, że ta sprzeczność jest powodem wystarczającym, żeby odrzucić tę uchwałę.

M. Pawlicki - Trzy sprawy. Pierwsza to poprosilibyśmy, żeby wnioskodawca odniósł się do Pani Przedstawicielki lokalnej społeczności, do tych nowych faktów, które usłyszeliśmy. Druga rzecz - my ten temat często poruszaliśmy. Szanowna Pani Przewodnicząca jesteście tu wybierani przez mieszkańców dla mieszkańców. Ja rozumiem, że są procedury, rozumiem, że są wymagania, ale ja pamiętam, byłem na Komisji, gdzie był omawiany ten plan zagospodarowania przestrzennego. Pan, który się zgłosił i prosił o te jedyne 5 minut, był bardzo aktywny, merytorycznie podchodził, nie emocjonalnie, do tego tematu. Jest prośba Klubu Radnych PiS, to nic Panią nie kosztuje Pani Przewodnicząca, żeby te 5 minut dać ewentualnie wyjaśnić te nieścisłości. Będzie niesmak po tym głosowaniu, które będzie na tak, czy na nie, że nie daliśmy dopuścić do głosu. Tym bardziej, że to były głosy merytoryczne, a z tego co słyszeliśmy, nie wszystkie zostały wdrożone. Trzecia rzecz. Chciałbym zapytać o to, czy nadal inwestor podtrzymuje, że to będzie teren zamknięty? Słyszeliśmy tutaj, że 20 miejsc będzie ogólnodostępnych. Częściowo będzie ten teren pod usługi turystyki, wprowadzi się zabudowę mieszkaniową, ale też usługi. Jeżeli usługi, to ktoś będzie z zewnątrz dojeżdżał. Jeżeli ten teren będzie zamknięty, to obciążone będzie sąsiednie osiedle. Pytanie: jakie jeszcze sugestie, propozycje mieszkańców okolicznych nie zostały uwzględnione? Czy ten problem parkowania, żeby nie obciążać Osiedla Redy, które już jest przeładowane samochodami, żeby jeszcze tam więcej tych samochodów nie parkowało, jak ten problem udało się rozwiązać?

Ł. Tyszler - Mam pytanie: czy Komisje procedowały ten projekt i jakie są opinie Komisji, ponieważ pracujemy jako Rada Miasta w Komisjach generalnie a dzisiaj na sesji podsumowujemy tylko tematy? I po drugie mam prośbę, Pani Przewodnicząca, żebyśmy się pilnowali jednak Regulaminu i zasad, dlatego że jeżeli tego nie będziemy robili, to niestety przy okazji następnej sesji czy kolejnych, będziemy mieli coraz więcej różnych sytuacji, w których będzie Pani zmuszona do podejmowania osobistych decyzji, bo one przecież "nic Panią nie kosztują".

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Akurat to zdanie podzielam Szanowni Państwo. Nie dlatego, że zamykam usta mieszkańcom, broń Boże, mieszkańcy mają prawo uczestniczyć w naszej sesji, mają prawo głosu, tylko muszą się odpowiednio zgłosić. To nie może być tak, że będziemy tutaj ad hoc zapraszali kogoś z kim nie byliśmy umówieni i nie mieliśmy zaplanowanego tego wystąpienia.

M. Biskupski poinformował, że projekt uchwały nr 197/21 uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa.

A. Kurzawa - Jesteśmy Radnymi Miasta Szczecin i powinniśmy reprezentować mieszkańców, ale również w ich imieniu walczyć o to, aby mieli możliwość wypowiedzenia się. Takie podejście, żeby nie dopuszczać do głosu mieszkańców myślę, że jest niekorzystne i niekorzystnie nas stawia w tym świetle. Natomiast ja chciałbym zwrócić również uwagę na wiele uwag, które zostały nieuwzględnione w tym planie. Jedną z tych uwag, która mnie niepokoi, jest również odrzucona uwaga dotycząca zmniejszenia ekspozycji światła dziennego oraz pozostawienie istniejącej zieleni. Jest tutaj uzasadnienie tego, że teren inwestycyjny nie jest terenem przeznaczonym na zieleni. Osiedle Gumieńce już jest w dużej mierze zabetonowane. Jest wiele inwestycji, deweloperzy budują tam osiedla na całości, tereny zielone są wycinane. Taką sytuację również niedawno omawialiśmy w związku z ul. Przygodną i tutaj kolejny raz pozwalamy inwestorom właściwie wycinać zieleni i betonować to, co powinno być właściwie cenione, doceniane i pielęgnowane w naszym mieście.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Powtórzę jeszcze raz, kolejny raz w kwestii formalnej. Szanowni Państwo my wszyscy jesteśmy dla mieszkańców, nie powinniśmy być, my jesteśmy dla mieszkańców, to mieszkańcy mówią często naszymi ustami. Mieszkańcy mają prawo także mówić we własnym imieniu wtedy, kiedy się zapiszą do głosu i robią to w sposób formalny, czyli zapiszą się a nie przyjdą i z marszu zechcą mówić. Proszę to zrozumieć, proszę to uszanować i już jakby do tej sprawy nie wracajmy. Za porządek prowadzenia sesji odpowiadam ja.

K. Romianowski - Ja właśnie w sprawie zabrania głosu przez mieszkańca. Jednak chcielibyśmy, aby Pan został dopuszczony. Być może nawet Pan tych procedur mógł nie znać, ale skoro słyszymy, że znał, bo skoro wysłał takiego maila, to znał te procedury, więc naprawdę prosimy, aby ten Pan był dopuszczony do głosu. Jak widzimy sprawa jest dość istotna z punktu widzenia mieszkańców, więc warto żeby chociaż te 5 minut Pan mógł się wypowiedzieć.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Po raz trzeci powtórzę: Szanowni Państwo mamy Regulamin a w tej chwili prosicie mnie, abyśmy od niego odstąpili. Proszę mi pokazać, że było zgłoszenie. Przy innej sytuacji będziecie z kolei się domagali, mówię do wszystkich Państwa Radnych, aby Regulaminu się trzymać. Więc ustalmy zasady Szanowni Państwo. Jak zrobię odstępstwo, a już kiedyś zrobiłam gdzieś tam na jakiejś sesji, to potem to powoduje, że przy kolejnej taką samą presję próbujeć tutaj, Drodzy Państwo, wywierać na mnie.

W. Dzikowski – Właśnie widzę, że troszeczkę odstąpiliśmy od dotychczas stosowanych procedur. Po prezentacji każdej uchwały głos zabierały kluby, Komisje, a później radni. Dzisiaj troszeczkę zmieniliśmy tę konwencję, ale to nie ma znaczenia. Jako Przewodniczący Komisji i ten, który prowadzi tą Komisję, chcę powiedzieć, że szczególnie w sytuacji uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego zawsze pada pytanie radnych, jeżeli nie radnych to moje: czy były wnioski składane do planu i czy one zostały uwzględnione, jeżeli nie to dlaczego? I te wszystkie sytuacje Pani Dyrektor przedstawiając plan na Komisji wyjaśniła. Był zdaje się jeden wniosek, czy dwa, które nie mogły być uwzględnione, wyjaśniła z jakiego powodu. I też nieprawdą jest to, co tutaj przed chwilą kolega powiedział, chyba że źle zrozumiałem, że niedopuszczony został do głosu mieszkaniec, który uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Nie było takiej sytuacji, bo gdyby był i uczestniczył i zgłaszał ... To źle zrozumiałem, to przepraszam. Zrozumiałem, że nie został dopuszczony do głosu. Komisja znakomitą większością głosów poparła ten projekt planu zagospodarowania przestrzennego i to tyle co miałbym do powiedzenia na tę chwilę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

U. Pańska - Tak jak Pani na początku dzisiejszych obrad powiedziała, że po półtorej roku spotykamy się tutaj stacjonarnie. Być może należałoby i nam i mieszkańcom, jeszcze raz przypomnieć jakie mamy prawa, jeśli chodzi o kwestię zagospodarowania terenu w naszym mieście. Po pierwsze zawsze, tu pewnie Pani Dyrektor czy Pan Prezydent mógłby się do tego odnieść, są wykładane te plany. Po drugie my mamy informację o posiedzeniu każdej Komisji i nawet jak ktoś fizycznie nie mógł, to linki były wysyłane do każdego mieszkańca, który chciał brać udział w konkretnym posiedzeniu, a porządek posiedzenia każdej Komisji był ustalany. Tak jak Przewodniczący naszego Klubu, Pan dr Łukasz Tyszler powiedział, my jesteśmy otwarci i wsłuchujemy się w to, co mieszkańcy do nas mówią i na posiedzeniach Komisji jest miejsce na bardzo szczegółową dyskusję; na rozmowę, na odniesienie się i też formalnie tak jak Przewodniczący Dzikowski powiedział - każdy może formalnie wniosek złożyć. Mało tego: cały porządek obrad, 7 dni przed jest wyświetlony i pod konkretną uchwałą, nawet teraz można wejść zobaczyć, każdy mieszkaniec naszego miasta może swoją opinię, pytania skierować. I najczęściej tam są same zera, bo ja też to śledzę, bo nie jestem członkiem Komisji Budownictwa i np. chcę widzieć, co się dzieje. Więc ja bym potraktowała ten projekt uchwały również w sensie takim, żeby zaapelować do mieszkańców, żeby te sprawy, które boją mieszkańców, były podnoszone. Dla mnie jest zrozumiałą rzeczą, że jeżeli latami mieszkamy w obszarze, gdzie są domki jednorodzinne i hotel Reda, który był hotelem niskim, ni stąd, ni zowąd, tak jak tutaj mieszkanka zabrała głos i powiedziała, wyrasta nam projekt, który na zasadzie takiej kozy "no nie buduję 11 piętrowego, no może się na 9 piętrowy zgodzę", tak? Proszę sobie wyobrazić przed własnym domem ni stąd, ni zowąd stanie po prostu jakiś wieżowiec. Stopniowanie, które Pani Dyrektor pokazała, też ma bardzo dobre rozwiązanie, niemniej ja nie wiem, czy czteropiętrowy budynek, czy trzykondygnacyjny pod domkiem jednorodzinny, który może mieć jedną kondygnację albo być parterowy, czy to nie jest jednak tutaj problem poważny. Reasumując: po pierwsze bardzo bym prosiła wszystkich mieszkańców do każdej uchwały, żeby jednak śledzić to, co w mieście się dzieje, a po drugie, konkretnie do tej uchwały ja osobiście wstrzymam od poparcia tej uchwały.

M. Żylik - Szanowni Państwo biorę udział w spotkaniach z Wydziałem Planowania Przestrzennego. Pani Dyrektor może potwierdzić, jestem na każdym spotkaniu, kiedy są prezentowane plany, i z przykrością muszę przyznać, że jestem tam czasami sam, a tutaj takie dyskusje długie przeprowadzamy, kiedy można te sprawy załatwiać, właśnie na takim spotkaniu, gdzie Pani Dyrektor jest przygotowana, przychodzi całe Biuro, jest po 15 osób i trochę się źle tam czuję na tych spotkaniach, że jestem tylko sam albo jeszcze jedna czy dwie osoby. Także przykro mi, że dyskutujemy i tracimy czas tutaj na sesji, kiedy pewne sprawy można byłoby wcześniej załatwić. Chciałem podziękować Pani Dyrektor, za tę ciężką pracę i te kompromisy, bo w tych planach jest bardzo dużo kompromisów i uważam, że ta praca przez Państwa z Biura jest super wykonana.

M. Pawlicki - Z szacunku, powtarzam z szacunku do mieszkańców, i ta informacja również od mieszkańca przed chwilą tu wybrzmiała na sali sesyjnej, że wczoraj dopełnione zostały formalności, został wysłany wniosek. My jako Klub Radnych PiS prosimy o 10 minut przerwy, po to żeby mieszkaniec mógł Pani pokazać to wysłane pismo, ewentualnie wyjaśnienie tej sprawy.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - myślę, że na to żeby Pan tutaj przyszedł formalnie pokazać dokument nie potrzebujemy 10 minut, ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie:

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad – Informuję, iż podczas przerwy nie otrzymałam żadnego dokumentu, który potwierdzałby prośbę o głos, zatem przechodzimy do dalszych obrad.

Z. Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - Proszę Państwa najpierw się odnieść do uwagi mieszkanki, która dotyczyła głównie Studium i tej zgodności lub niezgodności z obowiązującym Studium. Otóż, tak jak pokazałam Państwu na tym slajdzie, ta jednostka w swoim obszarze zawiera teren obecnych ogrodów działkowych, które były w obowiązującym Studium przeznaczone na tereny usług sportów i zieleni urządzonej. Zapisy, które są w Studium w tej funkcji uzupełniającej zieleni urządzonej, to jest właśnie teren wskazywany jako samodzielny teren zieleni. Ponieważ ogrodów działkowych, jak wiemy nie likwidujemy ze względu na potrzeby społeczne, a także ze względu na koszty. Tereny ogrodów działkowych nie są likwidowane pod funkcje, także to przeznaczenie, które jest w obowiązującym Studium, zmiana z ogrodów działkowych na usługi sportu i zieleni urządzonej, jest taki zapis, natomiast nie jest realizowany i nie jest to realizowane na gruntach prywatnych. I teraz, jeżeli w obszarze osiedla mieszkaniowego mamy jakieś tereny, które są zielenią urządzonej, to tutaj jakby Studium nie ma na myśli tego, że są to tereny wyznaczone jako tereny ogólnodostępne, parkowe, to jest po prostu zieleni towarzysząca zabudowie mieszkaniowej. Jeżeli w Osiedlu Reda, wewnątrz mamy taki duży zespół, to jest sytuacja zastana, natomiast wszystkie pozostałe tereny w planach miejscowych określamy "powierzchnie zabudowy". Jakby odnosząc się, dlaczego tam było wpisane 30% zieleni ogólnodostępnej, to właśnie miał być ten teren wskazany pod usługi sportu oraz pod zieleni. Następna kwestia: Pani cytowała, że tam jest swobodny układ. Właśnie z takim układem mamy do czynienia na Osiedlu Reda, że to nie jest zabudowa ani obrzeżna, ani jakaś wstęgowa, tylko to jest taki układ osiedla: po lewej stronie Osiedla Reda osiedla z lat 70-tych i 80-tych, gdzie zabudowa została zaplanowana jako określony układ, ona została również uzupełniona tym budynkiem przy Ledóchowskiego i nowa zabudowa, która się pojawi, będzie właśnie z budową w układzie swobodnym, także również hotel Reda jest w takim układzie. Teraz zapisy planu, które są sporządzane na bazie tego obowiązującego Studium spełniają ten warunek, że jest to również układ swobodny, ponieważ nie nakładamy linii obowiązującej, nie kształtujemy tego w sposób sztywny. Następna kwestia: nowa zabudowa w typie zabudowy istniejącej. Jeżeli to jest duża jednostka, gdzie mamy budynki 12-to kondygnacyjne, 5-cio kondygnacyjne, 3 i 2 kondygnacje, plus stacja benzynowa, po drugiej stronie ul. Reczańskiej, bo tu Pani Urszula Pańska podnosiła, że mamy to sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Ta zabudowa jednorodzinna to są właśnie 3 kondygnacje przy Reczańskiej, więc my po tej drugiej stronie ulicy, odsuwając bardzo znacząco linię zabudowy, wyznaczaliśmy w pierwszej linii 3 kondygnacje, i tą wycofaną 4 - właśnie ze względu na to sąsiedztwo. Także tutaj jakby mieszkańcy po drugiej stronie ulicy nie dostaną takiego sąsiedztwa zabudowy wysokiej, podobnie to sąsiedztwo bezpośrednio budynku przy ulicy Ledóchowskiego. Również tutaj Pani odnosiła się do tego projektu roboczego. Chciałam, żeby Państwo - część z Państwa to wie, ale podkreślę to jeszcze raz - Studium jest dokumentem kierunkowym, określa politykę przestrzenną. To nie jest miejscowy plan, który precyzuje dokładnie, co jest na jakiej działce. Jeżeli mamy dużą jednostkę, obejmującą czasami kilka, kilkadziesiąt hektarów i w tej jednostce mamy jakiś kolor oraz wymienione są funkcje, to znaczy, że te funkcje mogą się znaleźć. Gdybyśmy chcieli w tym terenie postawić fabrykę, to tej fabryki nie mamy zapisanej. Natomiast mamy 3 kolory, znaczy właściwie mamy

2 kolory w tej jednostce, mamy funkcję usługową i właśnie ten teren zieleni sportu i rekreacji. Funkcja mieszkaniowa w ogóle tutaj nie została narysowana, natomiast jest ona wymieniona w tych zapisach Studium. W taki sposób jest skonstruowane Studium, bo to nie jest plan miejscowy, który określa bardzo precyzyjnie, co jest na jakiej działce. Także w toku dyskusji oraz na podstawie wniosków sporządzany jest miejscowy plan. Tu również Pani podnosiła, że jednostka planistyczna w tym projekcie Studium zniknęła. Projekt Studium, z którym Państwo się zapoznawali w toku tych konsultacji, a także w toku spotkań na Komisji, widzieliście Państwo, że to jest tak naprawdę nowe Studium, które zmienia te jednostki urbanistyczne, jest to nowa jakość. Teraz odniosłabym się do uwag Państwa Radnych. Pytał Pan Pawlicki o miejsca postojowe. Mamy wskaźnik 1,7 miejsca postojowego na mieszkanie, to jest najwyższy wskaźnik jaki w tej chwili w mieście wprowadzamy. To jest wskaźnik, który ma być zrealizowany na terenie inwestycji, nie w ulicach otaczających. Natomiast 20%, nie 20 miejsc, tylko 20% tych które wynika z funkcji, która będzie realizowana, ma być zrealizowana jako miejsca naziemne, czyli nie w garażu podziemnym, że wszystkie auta wjeżdżają do garażu, tylko 20% tych wymaganych miejsc postojowych ma być naziemnych, właśnie do tych usług, które będą w parterach. Osobnym wymogiem miejsc postojowych są dla funkcji hotelowej i z funkcjami towarzyszącymi. Czy teren będzie ogrodzony? Niestety nie możemy w planie wprowadzić takiego zapisu i go nie wprowadzamy. To już jest wola inwestora, to zależy od tego jak będzie to funkcjonowało, o czym też nie mówiłam, że w ramach tego terenu inwestor będzie zobowiązany do realizacji takiego terenu rekreacyjnowypoczynkowego, który jest uzależniony od ilości mieszkań. Tutaj też Państwo podnosili kwestie zachowania zieleni. Dzisiaj obowiązujący plan pozwala na 50% zabudowy. Gdyby inwestor dzisiaj chciał zrealizować rozbudowę hotelu, to mógłby tą zielen przy obowiązującym planie zlikwidować, w części tam gdzie wynikałoby to z potrzeby realizacji nowego obiektu. Jeszcze proszę zwrócić uwagę na to, że ten wysoki wskaźnik 1,7 miejsc postojowych, również w interesie mieszkańców jest, żeby te miejsca schować pod ziemię, a nie realizować takie potężne parkingi naziemne, właśnie po to, żeby jak najwięcej tej zieleni pozostawić. Jeżeli, tak jak Państwu przedstawiałam, 25% czyli 1/4 terenu, jest wskazana pod realizację obiektów, to pozostała część musi być zagospodarowana dla mieszkańców. Także myślę, że ten wymóg zachowania jak największej ilości zieleni, po prostu inwestor zapewni realizując jakiś komfort dla przyszłych mieszkańców osiedla. Pani Agnieszka Kurzawa podnosiła kwestię uwag dotyczących m.in. ekspozycji światła. Proszę Państwa właśnie ze względu na te uwagi mieszkańców, my sami także analizowaliśmy jeszcze ten projekt i rozmawialiśmy z inwestorem. Odsunęliśmy tą nieprzekraczalną linię zabudowy, obniżyliśmy ten budynek od obiektu istniejącego. To przepisy mówią, jaka jest ekspozycja światła, my zapewniamy więcej niż mówi ten przepisy minimalny. Zapewniamy więcej i to znacząco, także tutaj nie można się zgodzić z tym argumentem, że skoro były trzy kondygnacje w planie, to na zawsze ma to pozostać. Jest potrzeba inwestowania i wypełniania tej przestrzeni w mieście. Jeżeli hotel chce się zrealizować w innych gabarytach, funkcjonować w innych parametrach, w sąsiedztwie mamy Uniwersytet, dużo obiektów usługowych, coraz więcej, te funkcje hotelowe są potrzebne, zwłaszcza na tej drodze wylotowej, więc stąd też ta potrzeba podniesienia wysokości występująca we wniosku inwestora. Staraliśmy się to realizować w poszanowaniu tego sąsiedztwa, tak jak Państwu to przedstawiłam. Podkreśliłabym to co powiedział Pan Żylik, że zapraszamy Państwa na te spotkania dotyczące projektów, zanim są one wyłożone do publicznego wglądu, bo jest to wtedy okazja do rozmawiania o szczegółach tych rozwiązań projektowych i też jest to pole do dyskusji z nami.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo, odczytam Państwu mail wysłany właśnie przez Pana Krzysztofa Biedulskiego w dniu wczorajszym na adres urzędowy: *"Dzień dobry, uprzejmie proszę o wyrażenie zgody na zabranie głosu na Sesji Rady Miasta w dniu 19 października w sprawie uchwały 197/21 na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gumieńce - Krakowska 3 w Szczecinie. Z poważaniem Biedulski."* Już dochodzenie przeprowadziliśmy, nasi informatycy potwierdzili, że system odrzucił to nie jako spam, ale jako informację niebezpieczną. Panie Krzysztofie, bardzo Pana przepraszamy za to nieporozumienie i jak Pan widzi z szacunku dla mieszkańców, wszystko zrobimy. Proszę bardzo, oddaje Panu głos. Ma Pan 5 minut i mam nadzieję, że nie poruszy Pan kwestii, na które odpowiedziała Pani Dyrektor, żebyśmy tu nie wracali do sprawy.

Krzysztof Biedulski - Dzień dobry Państwu. Krzysztof Biedulski, od 66 lat mieszkam w mieście Szczecin, od urodzenia. Rodzice również od 50-tego roku są mieszkańcami Szczecina, a na os. Reda, czyli na osiedlu Gumieńce, który jest przedmiotowy, mieszkam prawie od 40 lat. Jako obywatel chciałem zabrać głos, nie widzę tłumy innych ludzi. Przykre to, że pandemia tak sformalizowała nasze zachowania, że nie chcemy się zachować normalnie, po ludzku, ale to tylko taki wstęp do tego, że musiałem udowodnić, że się zgłosiłem. Chciałem zaznaczyć, że jestem aktywnym obywatelem i na wszystkich trzech wyłożeniach byłem i na wszystkich zabierałem głos i przekazałem swoje uwagi zarówno ustnie, jak i pisemnie. I dlatego, żeby nie przeciągać i utrzymać się w tych 5 minutach, ja po prostu odczytam niektóre uwagi, które przesłałem pisemnie do Urzędu Miasta. Zaczę od tego, że mieszkając tam od 40 lat te ulice, o których mówimy i ten mały terenik, który tam jest hotelu Reda, kiedyś słynnego hotelu na całą Polskę i nie tylko, znajduje się w takim trójkącie tych ulic Bronowicka, Wierzbowa Janiszewskiego. Uliczki te były wiejskimi ulicami i nadal zostały, one nic się zmieniły. Tam była kiedyś wieś. Teraz jest bardzo duże centrum handlowo - industrialne, logistyczne, mieszkalne, a te uliczki zostały takie same. Jednym z głównych punktów tego osiedla jest, że ruch samochodowy stamtąd pójdzie przez Bronowicką, Wierzbową w kierunku Mieszka albo Janiszewskiego. Państwo, którzy znają te tereny wiedzą, jak to już wygląda w tej chwili. Ja po prostu, żeby tego nie kontynuować przeczytam *„Zasadnicza uwaga do planu - tak olbrzymie zagrożenie zabudowy, bez zmiany rozbudowy systemu ulic komunikacji w przedmiotowym rejonie, zdecydowanie obniży nie tylko jakość życia setkom, jak nie tysiącom mieszkańców, co stanowi wręcz dla mieszkańców rejonu zagrożenie dla zdrowia i życia. Aktualny system ruchu jest także obciążony budową wielkich osiedli na ul. Południowej i Cukrowej. W ostatnim okresie powstały także salony samochodowe, IKEA i duże powierzchnie handlowe, bez zmiany układu komunikacyjnego. Na rondzie Uniwersyteckim już teraz często dochodzi do wypadków. Z ul. Bronowickiej, Reczańskiej, Wierzbowej już jest mocno utrudnione włączenie się do ruchu, a nawet z ul. Mieszka I przejazd przez wzmiankowane wyżej rondo stanowi nie lada wyczyn. Przedstawiony plan zagospodarowania szykuje dla obecnych i ewentualnych przyszłych mieszkańców horror komunikacyjny. Takie sytuacje już mamy w wielu rejonach miasta, gdzie system ulic nie jest dostosowany do rozwoju zabudowy mieszkalnej. Nie może na dobrej większości przeważać interes jednostki. Z jednej strony mówi się o przekształcaniach mających na celu uporządkowanie terenu, restrukturyzację istniejącej zabudowy i polepszenie warunków mieszkalnych z zachowaniem ochrony krajobrazu przestrzennego, a z drugiej proponuje się na tak niewielkim obszarze wciśnięcie nowego osiedla mieszkaniowego, z budynkami 4, 6 i 7 kondygnacyjnymi, oznakowanymi na planie zagospodarowania przestrzennego jako obszar H1 H2, H3. W takim stanie nie ma mowy o zachowaniu kultury krajobrazowej i przestrzennej. Postuluje, aby restrukturyzowane budynki w*

sektorach H1, H2 nie były wyższe niż 2 i 3 kondygnacyjne. Postuluję też, aby sektor H3 pozostał niezabudowany, aby zachować istniejącą ilość drzew liściastych, bowiem planowana w pobliżu linia tramwajowa oraz krajowej 10-tki nasilą hałas i zanieczyszczenie powietrza. Planuje się pozostawienie drzew w szpalerze przy ul. Ledóchowskiego, a pozostałe w H3 do wycinki i przeznaczenia terenu na plac pod budynek do 7 kondygnacji. Wykop pod taki budynek na pewno uszkodzi system korzeniowy i możemy się spodziewać, że pozostałe drzewa i tak uschną. Stare drzewa w sektorze H3 stanowią barierę ochronną przed spalinami i hałasem. Obecnie w tych drzewach znajduje schronienie mnóstwo ptaków, zakładają również gniazda. Propozycja tak radykalnej zmiany przestrzeni w tak krótkim czasie, bez nadzwyczajnej przyczyny, np. polepszenie bezpieczeństwa mieszkańców, jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, o którym jest mowa w art. 5 K.C., a co więcej - tak znaczne zagęszczenie terenu stworzy realne zagrożenie dla mieszkańców w sytuacjach nadzwyczajnych, np. przy ewakuacji. Już ciągi komunikacyjne są zastawione z uwagi na brak wystarczającej ilości parkingów. Kolejne osiedle z kilkuset mieszkaniem." Wiemy, że w tej chwili praktycznie na każdą rodzinę przypada więcej nawet niż 2 auta, bo auto ma i żona, i mąż i zazwyczaj dorosłe dzieci też już mają swoje autka - także mówienie tam 1,7 na mieszkanie jest to uważam w dzisiejszych czasach też już przesada. „Już w godzinach szczytu, nie można się włączyć do ruchu, wyjeżdżając z osiedla do ronda Uniwersyteckiego. Na ul. Ledóchowskiego byłem świadkiem wybuchu gazu w mieszkaniu naprzeciwko mojego mieszkania. Miałem okazję przyjrzeć się jak służby ratownicze nie miały miejsca do działań, jak mieszkańcy zagrożonego bloku przeciskali się między gęsto zaparkowanymi samochodami, bo nie było warunków do ewakuacji. Brak miejsca dla karet i wozów strażackich, nie mówiąc o innych służbach. Zagęszczenie terenu ten problem jeszcze pogłębi. Wszystko to również wpłynie na znaczny spadek wartości nieruchomości. Rozumiem potrzeby biznesowe inwestora, jednak proponowane zmiany są zbyt ingerencyjne, a należy pamiętać o pierwotnym przeznaczeniu działki, jak również o mieszkających w pobliżu ludziach. Biznes jednego inwestora, niekoniecznie jest biznesem miasta i jego mieszkańców i pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Projekt uchwały zezwalającej na zmiany w planie jest naszpikowany uwarunkowaniami, jakie musiałby spełnić inwestor, który chciałby przystąpić do realizacji inwestycji, ale to jest jedna strona medalu. Jak zwykły, przeciętny Kowalski, o którym Państwo mówicie, że brał udział i tu sąsiad do przyległych terenów, bez specjalistycznego wykształcenia np. inżynierijno-technicznego czy w zakresie ochrony środowiska, ma się do nich odnieść, a potem wyegzekwować te ustalenia.” W związku z tym bardzo Państwa Radnych proszę o zwrócenie uwagi na stronę społeczną, ludzką tej uchwały i całkowite odrzucenie tego projektu i skierowanie go do ponownej analizy i uwzględnienia tej zabudowy 2, 3 kondygnacyjnej, z przeznaczeniem na tereny hotelowe - jak najbardziej się zgadzam - rekreacyjne, turystyczne, handlowe, ewentualnie nawet jakiegoś małego budownictwa jednorodzinnego szeregowego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 197/21

za – 12

przeciw - 11

wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Krakowska 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXII/919/21 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**198/21 – Programu Ochrony Środowiska Miasta Szczecin na lata 2021-2024
z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - Ja chciałbym się odnieść do tego programu, ale mam krótką treść, czy te programy w ogóle mają jakiś sens? Bo dla mnie to jest tylko taka teoria, która nie jest realizowana i dlatego chciałbym wpierw rozliczyć program ochrony z poprzedniej perspektywy 2017 – 2020. Podam Państwu przykład programu niezrealizowania inwestycji z zakresu gospodarki wodnej. W poprzednim programie 2017 - 2020 mogliśmy przeczytać: *„W związku z nasileniem się zjawiska występowania powodzi typu flash flood konieczne wydaje się podjęcie działań skierowanych na opracowanie polityki w zakresie gospodarowania wodami odpadowym oraz udroźnienie i właściwe projektowanie kanalizacji deszczowo-burzowej. W programie zostały zapisane zagadnienia horyzontalne, zidentyfikowanie w obszarze zagadnień gospodarowania wodami dotyczącymi adaptacji do zmian klimatu, racjonalne gospodarowanie wodami w tym zwiększenie pojemności obiektów małej i dużej retencji zbiorników, stosowanie zielonej i niebieskiej infrastruktury w ośrodkach miejskich, renaturyzacja cieków i zbiorników wodnych, ograniczanie erozji brzegów morskich, rozwój kanalizacji deszczowej”* i wiele więcej zagadnień. A teraz podsumowanie, co zostało zrealizowane. Mamy raport z tego Programu za lata 2019-2020, z którego się dowiadujemy, że większość tych inwestycji, które miały być w tym zakresie nie zostały zrealizowane. Możemy to znaleźć w tym raporcie na stronie 92 „Ochrona przed zjawiskami ekstremalnymi związanymi z wodą”. Tutaj w większości przykładów mamy "brak danych". Poprawa przepływu wód powodziowych, poprawa zdolności retencji, opóźnienie spływu powierzchniowego wód opadowych, zapewnienie drożności odpływów - brak danych, zwiększenie retencji jeziorowej i korytowej m.in. rzeki Płonia - brak danych; przebudowa nabrzeży i zabezpieczenie przeciwpowodziowe m.in. Wyspy Puckiej i zlewni rzeki Płoni - brak danych. Albo mamy takie punkty, w których "odstąpiono od realizacji" tj. odbudowa rowów melioracyjnych na terenach przeznaczonych pod budowę - nie został zrealizowany; utworzenie programu gospodarki deszczowej - odstąpiono od realizacji; program gospodarki deszczowej, modernizacja systemu odprowadzenia wód deszczowych na terenie Miasta Szczecin - nie został zrealizowany. I tak wiele jeszcze innych inwestycji, które nie zostało zrealizowanych. Jakie były tego efekty? Przez brak wdrożenia programu i niezrealizowania tych inwestycji, co roku Szczecin zalewa wiele dzielnic podczas większych opadów. Taki przykład mieliśmy latem tego roku - zalane zostały dzielnice: Krzekowo, Bezrzecze, Niebuszewo, Gumieńce, Pogodno, setki domów, ogrodów działkowych oraz samochodów zostało zalanych. W wyniku zmian klimatycznych coraz częstszym zjawiskiem będą te nawałnice i naprzemiennie susze. Intensywne opady deszczu powtarzają się już co kilka lat w naszym mieście i zapobieganie skutkom zmian klimatycznych wymaga podjęcia działań naprawczych. Nie potrzebujemy teoretycznych zapisów programowych, tylko praktyczne działania. Jeżeli chodzi proszę Państwa o podsumowanie, co zostało zrealizowane. A teraz raport Programu 2021 – 2024. Tutaj jeżeli chodzi o te wody powierzchniowe, to w tym Programie

zostało to kompletnie uszczuplone, tak jakby nie chcieli Państwo rozliczać tej gospodarki opadowej, bo są zbyt ograniczone zapisy, jeżeli chodzi o retencję. Analiza SWOT - co tutaj mamy w takiej analizie, jeżeli chodzi o ten aspekt? Brak słabych stronach zapisów, niedostateczna liczba zbiorników małej retencji, brak polityki w zakresie gospodarowania wodami opadowymi, zły stan techniczny budowli i urządzeń przeciwpowodziowych, brak aktualnego programu małej retencji. To wszystko było zapisane w poprzednim programie. W tym program już zostało wykasowane. Jeżeli chodzi o warunki hydrologiczne nie ujęto zapisu planów budowy nowych zbiorników retencyjnych. Także warto dodać, że w starym programie były zapisane, że należy zaprojektować zbiorniki retencyjne na Warszawcu, przy ul. Miodowej oraz na Osińcu przy ul. Tęczowej. W opracowanych dla miasta koncepcjach zaplanowano budowę następujących zbiorników... i tutaj są wymienione. To wszystko w poprzednim programie było, w tym niestety tego nie ma. Proszę Państwa, potrzebne są konkretne zapisy na te inwestycje, żeby można było rozliczać Pana Prezydenta, a nie co kilka lat przyjmować kolejne programy i nie rozliczać poprzednich. Przecież to nie ma żadnego sensu. Niektóre zapisy są konkretniejsze w tym programie, to przyznam, ale można powiedzieć, że ilość zalecanych inwestycji jest wręcz komiczna. Podam przykłady w tym programie: to jest wskaźnik realizacji celów, pkt 1 Obszar środowiskowy, zasoby przyrodnicze: zaleca się wprowadzenie zielonych przystanków, zielonych ścian, zielonych dachów, wartość docelowa minimum 4 sztuki w roku. Proszę Państwa co to jest taka ilość? Warto dodać, że te zielone dachy były wpisane przez naszą Szanowna Partię Bezpartyjni, teraz już jest nowa nazwa, w programie Pana Prezydenta Krzystka. Tak jest realizowany program, że nawet 4 sztuk Państwo nie możecie wykonać, jeżeli chodzi o zielone dachy. Kolejny aspekt: jest zapisane tworzenie elementów wspierający bioróżnorodność na terenie miasta: tworzenie łąk kwietnych, postawienie martwych drzew, stworzenie domków dla owoców, wartość docelowa 2 sztuki. Proszę Państwa, ludzie... to 2 drzewa zostaną na samopas i zostaną zniszczone, same się rozłożą i już będzie program zrealizowany. To jest naprawdę kabaret. Dalej: obszar środowiskowy: jakość powietrza atmosferycznego. Program wskazuje kierunki działań naprawczych, m.in. prowadzenie edukacji ekologicznej, prowadzenie działań kontrolnych. Ja składałem interpelację do Pana Prezydenta w maju, jeżeli chodzi o czynniki jakości powietrza. Było zanegowanie w interpelacji, że nie ma takiej konieczności, a w programie jest napisane, że jest taka konieczność. I tak można wiele jeszcze innych przykładów podawać. Kolejne przykłady poda Pan Radny Roman Lewandowski. Ja w tym miejscu chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawców tego Programu, w celu uzupełnienia danych.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego M. Ussarza o odesłanie projektu uchwały nr 198/21 do wnioskodawcy

za – 10 przeciw - 18 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

R. Lewandowski - Proszę Państwa pozwolę sobie z tego miejsca zabrać głos z tego względu, że waga sprawy jest ważna. To jest bardzo wielka waga sprawy. Program ochrony środowiska Miasta Szczecin na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025, moim zdaniem, po analizie tego dokumentu, jest nierzetelny. Wniosek mojego kolegi był jak najbardziej zasadny. Ja podam niektóre tylko przykłady, koncentrując się na informacjach geologicznych. Na stronie 76 jest przedstawiona diagnoza stanu istniejącego, czyli jakie surowce występują na terenie Miasta Szczecin. Z tego dokumentu można wyczytać, że występują utwory iglaste, ily, piasek, żwir, torf. Nie

ma wód geotermalnych, a takie wody geotermalne występują na terenie Miasta Szczecin. W moim przekonaniu jest to bardzo znaczne uchybienie, nierzetelność jest zawarta w tym Programie. Obrazowo można byłoby to porównać, jak gdyby nie uwzględniono wód Zalewu Szczecińskiego, jeziora Dąbie, Głębokiego i innych. Nawet bym powiedział jeszcze w większym zakresie. Tak to jest przedstawione na stronie 77 w tabeli XV, gdzie są wyszczególnione kopaliny. Proszę Państwa, zwróciłem się do Państwowego Instytutu Geologicznego, Oddział Pomorski w Szczecinie, aby ta moja wiedza została potwierdzona i uszczegółowiona. Rozmawiałem z Panem Dyrektorem, poprosiłem o pozwolenie, czy mogę zaprezentować jego informacje, uzyskałem taką zgodę, to też i mówię, że wody geotermalne występują na osi od Szczecina do Ustrzyków Dolnych, po takiej przekątnej, a szczególnie od Szczecina do Łodzi. Jak użył określenia Pan Dyrektor, w niecce szczecińskiej występują szczególnie korzystne warunki jeżeli chodzi o złoża wód geotermalnych, ponieważ ich temperatura jest od 70 do 80°C jest uzależniona od głębokości, z której byłyby wydobywane. Jak byłyby wydobywane te wody z niższej głębokości, z mniejszej, to i ta temperatura mogłaby być niższa, założmy 60°C. W tabeli dotyczącej analizy SWOT, tabela XVII, przy mocnych stronach tego dokumentu pisze "brak eksploatowanych złóż". Patrząc z perspektywy całego tego dokumentu uważam, że brak eksploatowanych złóż, po mocnych stronach, to jest super. Najlepiej, żeby nic nie było eksploatowane. Natomiast, jeżeli chodzi o wykaz celów strategicznych i kierunków interwencji w zakresie zasobów geologicznych, w obszarze zasobów geologicznych, w celach strategicznych pisze tak: "*pozostawienie złóż perspektywicznych występujących na terenie Miasta Szczecin w nienaruszonym stanie*" - po prostu super, mówię ironicznie. Jeżeli my mamy zasoby geologiczne, w postaci ilów, glinek, jeżeli mamy nie wykazane w tym dokumencie istnienie zasobów wód geotermalnych, i jeżeli jeszcze założymy sobie w celach strategicznych jako Rada Miasta, że nie będziemy z tego korzystać i wydobywać, to proszę sobie wyobrazić, ile tracimy miejsc pracy, rozwoju technologicznego itd., co się za tym ciągnie. Dlatego uważam, że wniosek mego kolegi był jak najbardziej zasadny. Ja go powtarzam. Nie wiem, czy można głosować jeszcze raz, ale w każdym bądź razie ten dokument uważam, że powinien zostać odesłany do poprawki.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, ja może przytoczę przepis, żebyśmy wszyscy dobrze go zapamiętali. Wniosek formalny w zakresie odesłania projektu uchwały do komisji lub do projektodawcy w celu określonym przez wnioskodawcę składającego wniosek, może być zgłoszony tylko trzykrotnie do jednego projektu uchwały. Także można go zgłosić raz jeszcze, natomiast należałoby określić konkretny cel, co wnioskodawca zdaniem składającego wniosek formalny, miałby w tym projekcie poprawić, bądź też zmienić.

R. Lewandowski - Celem jest aby był to dokument rzetelny i odzwierciedlał prawdę pod względem geologicznym i nie tylko, co zgłaszał mój kolega przedmówca.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego R. Lewandowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 198/21 do wnioskodawcy

za – 11

przeciw - 18

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

L. Duklanowski - Szanowni Państwo przedstawiony dokument jest bardzo obszerny, ale niestety ma szereg błędów i szereg nieprawidłowych zapisów. Ja wspomnę tylko o kilku, bo koledzy już mówili, a na pewno jest ich więcej. Otóż na stronie 25, w takiej części wstępnej, jest określone położenie Szczecina oraz podział na

dzielnice. Tutaj moje zdziwienie jest takie, że te dzielnice, które dziś przedstawia ten dokument, to jest dzielnica: Północ, Zachód, Śródmieście i Prawobrzeże. Jak patrzę na tym rysunku przedstawiającym dzielnicę Śródmieście, to ona nie ma nic wspólnego ze Śródmieściem. Jest w części Śródmieściem, natomiast sięga do ul. Krygiera, Szczawiowej, terenu który trudno nazwać Śródmieściem. Po prostu, jeżeli się już mówi Północ, Zachód, to może i Południe i Wschód? Uważam, że absolutnie to jest pomieszanie pojęć i przedstawienie przez kogoś, kto nie widział Szczecina. Natomiast na stronie 77, 78, to co mówił kolega Roman Lewandowski odnośnie tych kopalni, to są też pomyłone nazwy. Otóż wskazuje się na 4 lokalizacje złóż surowców ilastych ceramiki budowlanej w czterech miejscach. Oczywiście tutaj porównując to z zamieszczoną mapką, to jest jeden teren Bukowo Wschód, rozumiem dzielnica Bukowo i to faktycznie we wschodniej części tego Bukowa, następnie to jest Szczecin Zgoda i to jest lokalizacja w rejonie Prawobrzeża i Płoni, następna lokalizacja to jest Niebuszewo. Natomiast absolutnie niezrozumiała dla mnie jest lokalizacja Bukowo Szczecin Płonia. Nie ma takiej dzielnicy Bukowo w Płoni. To są rzeczy, które pokazują takie dosyć swobodne podejście do tematu. Jeżeli chodzi natomiast o wyszczególnione obszary zagrożone powodzią różnego typu, a więc powódź zaporowa, czyli w okresie zimowym, kiedy powstają zatory lodowe, czy powódź typowa sztormowa, czyli cofka - o tych dwóch rodzajach powodzi i wykazuje się tutaj szereg wysp nie zurbanizowanych, m.in. też teren Wyspy Puckiej, a także pewne tereny w Dąbiu, natomiast pomija się całkowicie te autentyczne powodzie, bo te są bardzo groźne, czyli taka powódź, która była kilka miesięcy temu. Os. Samosierry i Os. Krzekowo zostały całkowicie zalane. Woda sięgała metra i wyżej i o takich zagrożeniach, to co mówił też kolega Radny Maciej Ussarz w innych dzielnicach - czy Pogodna czy Niebuszewa - o takim zagrożeniu, które jest realne i które należy tutaj w ramach tego Programu w konkretny sposób niwelować, tutaj się to już pomija milczeniem, bo w poprzednim zapisie było to, a nie było to zrealizowane. Natomiast na stronie 155 moje wątpliwości budzi zapis jeśli chodzi o ilość odpadów komunalnych na terenie Szczecina na przestrzeni lat 2017-2020, z którego wyraźnie widać, że ilość odpadów ogółem komunalnych jest mniejsza. Z wartości 163 832 do 158 857 ton, a odpadów zmieszanych te zmniejszenie jest dużo większe. Także w kontekście niedawnych dyskusji i pokazywania przez przedstawicieli Miasta, że ilość odpadów w Szczecinie rośnie, to się wyraźnie klóci i to też wymaga wyjaśnienia. Te drobne przykłady, które ja tutaj też podałem - może nie są brodę drobne, bo zasadniczo jeśli chodzi o ilość odpadów, jeśli chodzi o zagrożenie powodziowe - też pokazuje, że dokument jest robiony, tak jak się robi dokumenty tego typu, które leżą na półce, są potem nierealizowane, są nieprzydatne, a które kosztują. Chciałbym się zapytać ile kosztował ten Program przygotowany przez firmę na zlecenie Miasta?

Ł. Tyszler - Jestem pod ogromnym wrażeniem tej dyskusji. Zastanawiam się, gdzie byli wszyscy ci Radni, którzy mają taką ogromną wiedzę podczas prac Komisji? Jestem przekonany Pani Przewodnicząca, także Szanowne Koleżanki i Koledzy, że ten dokument może być jeszcze zmieniany, on może ewoluować, czasy się zmieniają, „Panta rhei” jak to mówią. W związku z tym podniesiony i podbudowany tym, że Koledzy i Koleżanki z Klubu Radnych PiS interesują się ochroną klimatu i tak bardzo mocno zaangażowali się w te tematy, to liczę na pracę w Komisjach, natomiast w tym momencie składam wniosek formalny zgodnie z § 38 naszego Regulaminu o głosowanie bez dyskusji. Przez ten okres czasu usłyszeliśmy już dużo, wydaje mi się, że ta dyskusja powinna odbywać się na Komisjach, nie na sesji Rady Miasta, typy wysp, typy różnych innych struktur geologicznych chętnie poznamy na tej Komisji. W związku z tym ponawiam jeszcze raz mój wniosek o głosowanie tego projektu uchwały bez dyskusji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Pani Mecenas proszę o pomoc. Czy powinnam wysłuchać jeszcze pozostałych zapisanych do głosu radnych? Czy wtedy będzie zasadny wniosek formalny, żeby przerwać dyskusję?

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, czym innym jest wniosek o zamknięcie listy mówców i wysłuchanie mówców, którzy się zgłosili do dyskusji, a czym innym wniosek o głosowanie bez dyskusji. Dlatego tutaj został bardzo jasno sprecyzowany wniosek i należy go poddać pod głosowanie.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego Ł. Tyszlera o głosowanie projektu uchwały nr 198/21 bez dyskusji

za – 17 przeciw - 11 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo nie ma ustalonej praktyki w tym zakresie, jednakże jak wskazuje historia wniosek o głosowanie bez dyskusji kończył debatę na temat każdego projektu. W związku z czym w mojej opinii przegłosowanie takiego wniosku bezpośrednio prowadzi do poddania uchwały pod głosowanie.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 198/21

za – 18 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Programu Ochrony Środowiska Miasta Szczecin na lata 2021-2024 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2025-2028. Uchwała Nr XXXII/920/21 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

D. Matecki - To co przed chwilą Pan Przewodniczący zgłosił zamyka również dyskusję w sensie takim, że Miasto też nie powinno odpowiedzieć jako władza wykonawcza, czy tylko zamyka dyskusję nas radnych? Skoro padły już jakieś pytania, to powinny na nie paść odpowiedzi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Otrzymaliśmy opinię prawną i się jej trzymamy.

R. Lewandowski - Wniosek kolegi Mateckiego jest jak najbardziej zasadny. Zostały zgłoszone uwagi merytoryczne, pytania. Koledzy nie są specjalistami. Chciałbym, żeby przedstawiciele Urzędu Miasta odpowiedzieli na to pytanie. Jest wniosek jak najbardziej zasadny.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, ja nie chcę zakłócać porządku, dyskusji i kwestii formalnych, ponieważ zamknięcie dyskusji zamknęło też nam głos, chciałem tylko dać jeden przykład. Pan Radny Przewodniczący Leszek Duklanowski poruszył kwestie dotyczące podziału administracyjnego Szczecina. To mnie akurat ujęło. Nie jestem autorem tej uchwały, natomiast Szanowni Państwo ten ustrój obowiązuje do roku 90-tego i dokładnie jest taki podział jaki jest tam napisany, sam aż sprawdziłem, czy coś się nie zmieniło - nie zmieniło się. Mamy cztery dzielnice, których nazwy Pan Leszek Duklanowski wymienił. Mapkę sprawdziłem, jest właśnie taki zakres, że sięga również do tych ulic, o których mówił Pan Leszek Duklanowski. Jedna rzecz, którą zapisałem jako

ktoś kto nie jest merytorycznie w tej uchwale, a zobaczył że zarzuty, które są formułowane, są niesłuszne.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę Państwa, jeszcze na minutkę pozwolę sobie wrócić z racji tego, że ten program ochrony rodzi tyle zapytań, jak chciałam powiedzieć, że na Komisji mieliście Państwo wykonawcę tego Programu. Wiecie, że w skład tego zespołu wchodziło wiele osób, które były odpowiedzialne za poszczególne części, czy to dotyczyło powietrza, gleby, różnych parametrów ochrony środowiska. W związku z tym, że zamknęliśmy tu dyskusję i nie chciałabym jakby zaburzać tutaj przebiegu, myślę, że spokojnie na kolejnej Komisji możemy o tym Programie dalej rozmawiać. Możemy Państwu przedstawiać stopień realizacji. Tam jest zresztą przyjęte, że w okresach cyklicznych będzie to realizowane i takie raporty możecie Państwo z tego dostawać. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście Państwo czy bezpośrednio z Wydziałem, przeze mnie, czy w pracach Komisji na roboczo i merytorycznie takie rozmowy prowadzili

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Myślę, że to jest cenna uwaga, ale mimo wszystko ja bym odsyłała wszystkich Państwa zainteresowanych do wglądu w zapisy on-line Komisji. Komisje nasze są publikowane, po co ponownie Komisje zwoływać i temu samemu tematowi poświęcać obrady? Także tutaj Drodzy Państwo kończę już naprawdę temat tego programu, który z kolei ja czytałam z zapartym tchem o demografii, o zmianach w mieście. Być może nie jestem specjalistą od kwestii wodnej czy gleboznawcą, natomiast zobaczyłam, że zrobiła to profesjonalna firma, z bardzo szerokim wachlarzem czy zakresem działań.

J. Balicka - Chciałam tylko zaprosić na Komisję Komunalną.

R. Lewandowski - Ja ad vocem do tego co powiedziała Pani Prezydent.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nie, koniec tej dyskusji, sami żeśmy ją przegłosowali.

R. Lewandowski - Dlaczego Pani mi nie pozwala zabrać głosu?.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dlatego, że Rada Miasta tak zadecydowała, że dyskusję Rada Miasta zakończyła i głosowanie się odbyło.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

199/21 – powierzenia zadania jednostce budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

D. Matecki - Pytanie mam dotyczące tej uchwały. Jakże to były kwoty w ogóle i w sumie dlaczego mają zostać zabrane Miastu i wyciągnięte do jednostki?

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Opłaty za wydawanie zezwoleń kształtują od 100 bodajże do 2.000 złotych od wydania zezwolenia.

Średnio jest to około 100 zezwoleń, które wydaje ZDiTM. W związku z tym to nie jest liczba, że tak powiem, dość duża. Chodzi chociażby proszę Państwa o jedną bardzo prostą rzecz. Osoba, która składa wniosek do ZDiTM, może opłatę wnieść do kasy UM lub na rachunek bankowy. Teraz jakby te rozwiązanie usprawni, że całe zadanie będzie realizowane w jednym miejscu i tak naprawdę to oprócz ułatwienia, usprawnienia pracy pracownikom Zarządu Dróg, tak naprawdę jest także ułatwienie dla osób, które się ubiegają o te zezwolenia.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Ja jeszcze chciałam powiedzieć, że dla budżetu się nic nie zmienia z tego względu, że ZDiTM jest jednostką budżetową, w związku z tym wszystkie wpływy, które znajdują się na rachunku zasilają bezpośrednio budżet. To chodzi tylko o połączenie czynności operacyjnych w jednym miejscu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 199/21

za – 30 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powierzenia zadania jednostce budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”. Uchwała Nr XXXII/921/21 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

200/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 200/21

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”. Uchwała Nr XXXII/922/21 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

201/21 – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

M. Ussarz - Jako miasto oddajemy bioodpady do gmin Polic i Stargard, a przyjmujemy w zamian zmieszane do spalarni. Ja mam takie podstawowe pytanie: jaka jest cena jednostkowa za przetworzenie bioodpadów, a jaka za zmieszane? Czy my w tej całej wymianie wychodzimy na plus czy na minus w tym budżecie? I tutaj konkretne dane finansowe proszę.

J. Balicka - Chciałabym nadmienić, że wszystkie uchwały dotyczące odpadów komunalnych były opiniowane na dwóch dedykowanych posiedzeniach Komisji Komunalnej i wynik głosowania był pozytywny. Chciałam dodać, że Pani Dyrektor Radzimska, także Pani Prezydent Anna Szotkowska, szczegółowo omawiały i odpowiadały na wszystkie pytania. Pierwsza Komisja trwała 3 godziny, druga trwała 2 godziny.

M. Pawlicki - Mam pytanie merytoryczne. Porozumienie przez Gminę Miasto Szczecin jest rozumieniem z gminą Police. Gmina Stargard jest to jakby powiązana transakcja pomiędzy gminami, ale mam pytanie, bo tutaj nie ma w tym uzasadnieniu wyliczonych, z jakim to jest bilansem - czy z bilansem zysków dla nas, czy z bilansem strat? Mamy podane odpowiednio 10 900 ton, mamy 6 000 ton, ale nie mamy ani RFI zrobionego, ani badań dotyczących tego, jaka jest wartość tego. Mówię tutaj z punktu widzenia troski o samorząd, jednostkę samorządu terytorialnego, czy my nie oddajemy w wartości więcej, niż uzyskujemy. Tylko o to mi chodzi i prosiłbym o odpowiedź.

D. Matecki - Chciałbym spytać, jaka jest podstawa formalna tego, że na sesji Rady Miasta opozycja czy ktokolwiek inny nie może zadać pytania i nie może się toczyć taka sama dyskusja, jak w trakcie Komisji? Nie każdy musi uczestniczyć, czy nie każdy może uczestniczyć w Komisji, a naszym prawem jest to, że możemy zadawać pytania i domagać się dyskusji na temat tego, nad czym głosujemy.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Zgadzam się z Panem, ale decyzja Rady Miasta jest decyzją Rady Miasta.

D. Radzimska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - Szanowni Państwo, w pierwszej kolejności powinniśmy sobie bardziej zadać pytanie o kwestii, którą na początku wspomniałam. My porównujemy w pierwszej kwestii te wyniki przetargu, który uzyskaliśmy od Wykonawców i możliwość, że tak powiem, zagospodarowania w sąsiedniej gminie. Te dwa parametry tak naprawdę trzeba porównywać i kwestia rzędu różnicy około 200 zł, przy rozwiązaniu i wprowadzeniu tego porozumienia jest korzystnym dla Gminy Miasto Szczecin. Szacujemy, że oszczędność z tego tytułu i z zastosowania tego rozwiązania przez Gminę szacujemy około oszczędności na poziomie 2 mln zł. Jeszcze wracając do innego pytania, odnośnie wymiany Stargard, Police, że tak powiem wzajemnej wymiany, współpracy - pamiętajmy Państwo, że każda gmina ma inną instalację i jakby inny rodzaj odpadów jest odprowadzany. Oczywiście, tu ilości się różnią, bo gmina Stargard i Police np. do Gminy Miasto Szczecin przywożą do zagospodarowania, do odbioru około 18 - 15 tys. natomiast my do gmin ościennych wydajemy inne ilości. Pamiętajmy, że inne ilości są odbierane np. frakcji wysokoenergetycznej czy odpadów zmieszanych, a inne ilości odpadów zielonych. Dlatego, jeżeli chodzi o porównanie, również stawek, stawki są te na poziomie ponad 300 zł, tam 324. Teraz nie chciałbym konkretnych kwot podawać za tonę, natomiast one są bardzo zbliżone. Zasadnym jest bardziej pytanie,

jaka jest oszczędność w przetargu, a wykorzystanie innego sposobu zagospodarowania tych odpadów, a tu jest znacząca kwestia i tak jak wskazuje, to jest ponad 2 mln zł.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 201/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania bioodpadów. Uchwała Nr XXXII/923/21 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

202/21 – stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - Szanowna Koalicjo. Już kolejny raz twardo idziecie za podwyżkami. Już tych podwyżek tyle co wprowadziliście w przeciagu 3 lat, już paręnaście ich jest. Rząd akurat wprowadza Panie Przewodniczący Tyszler wiele ulg, choćby i w podatku PIT. Jeżeli chodzi o wasze podwyżki, to przedsiębiorcy zapłacą w tym podatku, jak pisze tu w uzasadnieniu, nawet tysiąc albo więcej złotych. Mamy czas epidemii, należy przedsiębiorców zamiast wspierać, to my dalej im podatki dowalamy jako samorządowcy i to jest skandal to, co robicie dzisiaj.

P. Słowik - Ja tylko chciałbym zauważyć, że to faktycznie jest skandal, kiedy przedstawiciele opcji rządzącej naszym krajem, w wypadku największej w historii od 20 lat inflacji, w przypadku podwyżek i nazywania przedsiębiorców cwaniakami, mówią takie kalumnie jak przed chwilą słyszeliśmy. Najpierw proszę zacząć od siebie i odezwać się do swoich kolegów i koleżanek trochę wyżej, żeby ogarnęli to, co się dzieje na poziomie całego państwa, to wtedy my również nie będziemy musieli wprowadzać żadnych podwyżek. To jest konsekwencja tego, co się dzieje na poziomie całego kraju.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 202/21

za – 19 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XXXII/924/21 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

203/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

M. Ussarz - Ja tylko chciałem wytłumaczyć, że ja się wstrzymam od głosowania „za”, gdyż w tej deklaracji, ja już zaznaczyłem na Komisji, jest niejasny nowy zapis, który mówi, że zgodnie z przyjętą nowelizacją ustawy z sierpnia tego roku, przy przekroczeniu stawki 150 zł od przeciętnego dochodu na członka rodziny, przedsiębiorca, domownik w zabudowie wielorodzinnej powinien płacić 150 zł nie wyżej. I tutaj jest dość niejasna, ale tutaj zostało wytłumaczone przez UM, że niby tutaj wspólnoty mieszkaniowe sobie z tym poradzą. Liczę, że dadzą radę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 203/21

za – 20 przeciw - 3 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Uchwała Nr XXXII/925/21 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

204/21 – uchylająca uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

R. Stankiewicz - Spróbuję się tutaj streszczać, ale myślę, że ta uchwała powinna jeszcze mieć w myślniku coś takiego jak "poślizg niekontrolowany", metaforycznie tak powiem, a chyba wiemy, o co chodzi. Szanowni Państwo chciałbym wyznać, że jak każdy chyba na sali, kocham zwierzaki, a pieski i kotki zdecydowanie, ale tak patrząc w świetle tego, co mówi ostatnio Pan Prezydent, że ma takie braki w budżecie to tutaj nasuwa się szereg takich co najmniej niepokojących pytań. Po pierwsze: dlaczego wnosimy tą opłatę? Po drugie: ile straci budżet miasta z tego tytułu? Po trzecie: jakie koszty będą ze względu, moim zdaniem, na wzrost populacji zwierzków? Chciałbym jedną rzecz podkreślić, jesteśmy wyjątkowym miastem pod wieloma względami. Żyje 60 tys. psów, które mają właścicieli. Nie wiem, ile jest piesków, które nie mają właścicieli i teraz zaczynamy się zamieniać jako miasto w małe zoo, i tutaj z tego tytułu rodzi się szereg naprawdę takich wręcz problemów, bo skutki łatwo przewidzieć, że tak powiem dla pielęgnowanej zieleni, trawników, szeroko pojętej zieleni, terenów rekreacyjnych... Powiem tak: mając na uwadze taką

ilość piesków i prawdopodobnie ich przybędzie ze względu na to, co tutaj wspomniałem, nietrudno przewidzieć, co się stanie z terenami rekreacyjnymi, takimi chociażby reprezentacyjnym jak Jasne Błonia, Plac Mickiewicza, Park Kasprowicza. Zasada przyczynowo skutkowa jest moim zdaniem jasna i nasuwa mi się taka myśl, że hulaj piesku, zakazów nie ma, jesteśmy ekologicznym miastem i nasze trawniki będą przynajmniej naturalnie nawożone. Tak to w tej chwili niestety w Szczecinie wygląda. Tutaj mam taki mały wypad w stronę Pani Prezydent Anny Szotkowskiej, ale to za chwilę. Naturalną rzeczą jest, że na pewno piesek poprawia nastrój człowiekowi i jest antydepresantem, ale to jednak on jest dla człowieka, nie odwrotnie, a jego, że tak powiem nadmierna ilość w miastach, powoduje szereg uciążliwości, a zwłaszcza w centrum miasta. Teraz kwestia jest tego typu, że należy podjąć stosowne kroki, żeby sytuację poprawić. Spójrzmy na reprezentacyjną al. Józefa Piłsudskiego lub al. Piastów, po prostu te miejsca zielone przy torowiskach są kompletnie zniszczone, zachodzone. Aleja Piastów z pietyzmem została naprawdę pięknie wykonana, a niestety miejsca, o których mówię, są kompletnie zniszczone; są to ścieżki wydeptane przez posiadaczy piesków, które wiadomo, co tam robią. Brakuje w wielu miejscach znaków, które mówią o zakazie wyprowadzania psów, a co się z dalej z tym, że tak powiem może wiązać? Konkluzja się nasuwa tego typu, że Szanowny Mieszkańcu Szczecina zapomnij o cichej sielance, o wygodnym kocyku na zielonej, pachnącej polance, dlatego że pieski zawładną, że tak powiem, tymi terenami i obawiam się, że niedługo pojawią się znaki, że ludziom i kotom wstęp wzbroniony jest właśnie na te tereny. Zaczęłem metaforą niekontrolowanych poślizgów i powiem, że nią zakończę. Należy podjąć stosowne kroki, żeby te niekontrolowane poślizgi, zwłaszcza na chodnikach w centrum miasta, nie następowały. Wiemy wszyscy o czym mówię. Jeżeli ktoś chce mieć zwierzaka, zwłaszcza psa dużego np. w centrum miasta, to po pierwsze czyni krzywdę temu zwierzakowi i okolicznym mieszkańcom i burzy porządek rzeczy, dlatego że wiemy, jak masę skarg jest pt. że samotny pies ujada przez cały dzień, bo jego właściciele są w pracy. Więcej wrażliwości w tym temacie, bym proponował. Mam pytanie do Pani Prezydent, żeby odpowiedziała na to, co tutaj zapytałem, bo też koszty wzrosną - moim zdaniem - utrzymania tzw. chociażby pakietów psych. Bardzo bym prosił o odpowiedź w tych kwestiach, o które tutaj pytałem. Nie chcę być złośliwy, bo tutaj ta "obniżka" w cudzysłowie jest takim jakby znieczuleniem na te wszystkie podwyżki. Pan Prezydent zagrał chyba na wrażliwości serc Szczecinian, a Szczecin jawi się takim miastem chyba samotnych, ale bardzo wrażliwych ludzi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję Panu Radnemu i niepotrzebne te uwagi na koniec, ponieważ wystarczyło Panie Robercie przeczytać uzasadnienie do uchwały. Wszystkie pytania, które Pan postawił tam mają odpowiedź. My podobnie na Prezydium zareagowaliśmy, co to się dzieje, że wreszcie będą tak samo uprzywilejowani właściciele psów, jak właściciele kotów, którzy żadnych podatków nie płacą, a tu się okazuje, że skórka za wyprawkę, ale tę odpowiedź merytoryczną pozostawię Pani Prezydent czy Pani Dyrektor, natomiast zachęcam Państwa do czytania uzasadnień.

U. Pańska - Chciałam bardzo serdecznie podziękować Pani Prezydent za przygotowanie projektu tej uchwały. Po pierwsze dlatego, że jest po prostu racjonalny, bo tak jak Pani Przewodnicząca Rady podała, w uzasadnieniu widzimy, że maksymalnie możemy od mieszkańca poprosić o 130,30 zł rocznie, że w tej chwili koszty, jeśli chodzi o zbieranie tych pieniędzy, to jest do budżetu nie wpłynęło 60 tys. a sama obsługa to jest 20 tys. Proszę Państwa, na pewno nawet ta maksymalna przez Rząd ustanowiona kwota 130 zł nie rozwiąże problemów, o których tutaj wcześniej była mowa, bo te problemy, czyli opieka nad swoim zwierzakiem, o sprzątaniu po nim, to jest kwestia naszej edukacji, to jest kwestia

naszej kultury i ja wierzę i ufam, że to dotyczy tylko nielicznych mieszkańców Szczecina, bo my generalnie sprzątamy po swoich zwierzakach i sprzątać będziemy. Natomiast zaśmiecają nie tylko zwierzęta, ale również ludzie nasze miejsca ogólnie dostępne i po prostu należy tutaj wzmóc z każdej strony, uczenie od najmłodszych lat "podnieś papiera, wrzuć do kosza" i tego typu sformułowania jako pedagog kierowałam. Te kwoty 40 tys. zł, to jest po prostu rozmowa żenująca, że my podnosimy tutaj na sesji takie kwoty, natomiast dla ludzi, którzy te zwierzęta mają, czy te stworzenia przy sobie, w tym okresie półtorarocznym, były bezcenne i na pewno o wiele obniżyły koszty miasta, gdzie mielibyśmy leczyć ludzi, którzy mają problemy, bo zwierzęta wyprowadzały nas na spacer, bo zwierzęta wspierały nas i to są koszty bezcenne, nieporównywalne z kwotą 40 tys. Także ja na pewno projekt tej uchwały poparę i dziękuję, że ona wpłynęła, jesteśmy naprawdę spośród wielu miast, kolejnym miastem, które taką uchwałę przyjmuje.

L. Duklanowski - Ja bym jednak chciał, żeby uzyskać jakie działania będzie podejmować Miasto, jeśli chodzi o pewną edukację społeczeństwa i pewne działania, które jednak mimo wszystko zmniejszą ilość psów w mieście. Często czytamy też o wypadkach, które się zdarzają, gdzie hodują, trzymają bardzo niebezpieczne psy, które zagrażają życiu, szczególnie dzieci. Taka sztuczna, czy taka trochę poprawna polityczność w stosunku do zwierząt, że one są tak ważne i tak pomagają nam, wyprowadzają nas na spacer, poprawiają nasz nastrój, jest trochę na wyrost. Uważam, że problem w Szczecinie i problem w Polsce, jest też związany z tym, że tych zwierząt mamy za dużo. Nie można popadać w taką skrajność, że zwierzęta nas w jakiś sposób ubogacają. Zwierzęta poza ludzkość. Będę mówił językiem bardzo nowoczesnym. Uważam, że bez sensu jest dzisiaj tylko mówić o tych ulgach za opłaty, gdy nie mówimy o problemie, który jest w mieście, o którym mówił Radny Robert Stankiewicz, zaśmiecania jednak ulic, trawników, czy chodników. Wystarczy przejść przez tą zabudowę śródmiejską, gdzie jest tych odchodów bardzo dużo. Także uważam, że, głosując za tą uchwałą, po prostu otwieramy większe możliwości dla zwiększenia ilości psów w mieście. Uważam, że to jest bez sensu.

D. Matecki - Ja z kolei za tą uchwałą zagłosuję, ponieważ jest to jednak obniżenie jakiegoś świadczenia biurokratycznego, które w tej chwili ciąży na mieszkańcach naszego miasta. Sądzę, że w zupełności to nie wpłynie na to, czy ktoś będzie posiadać psa, czy nie posiada psa, bo tak naprawdę bardzo często dzisiaj ludzie nie zdają sobie nawet sprawy, że coś takiego jak opłata za psa w ogóle istnieje. 40 do 60 tys. dla miasta, to jest właściwie nic, a samo obniżanie jest słuszne, ale niestety jest to pudrowanie tego i wszystkich innych czynności, które robi obecna koalicja rządząca miastem. Ja przed chwilą nie zabrałem głosu, ale w tej chwili tylko przypomnę, żeby taki obłudny obrzydliwy jazgot, który przed chwilą się rozległ dotyczący obniżek podatków, żeby nie pozostał bez echa: obniżka VAT na żywność dla niemowląt i artykuły dziecięce, mały ZUS na mniejszych przedsiębiorców, PIT 0 dla Młodych, obniżka PIT do 17%, obniżka akcyzy na energię elektryczną, obniżka CIT dla małych, średnich przedsiębiorców do 15%, następnie do 9%, obniżka VAT na owoce, obniżka VAT na pieczywo oraz obniżka VAT na książki ebook, w najbliższym czasie również ograniczenie podatków dla seniorów. To tak tylko, żeby to zakłamanie Państwa trochę uciszyć.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo proszę, żeby panował Pan nad językiem i ma Pan prawo do swoich poglądów, ale proszę je wyrażać w sposób eufemistyczny.

D. Jackowski - Niby jest tak tanio, tylko dlaczego tak te ceny idą w górę, dlaczego mamy hiperinflację, czemu przeciętny Polak płaci dzisiaj dwa razy więcej za to, za co płacił 5 lat temu? Głos ostatniego Radnego był jakimś przeblyskiem, światelkiem w tunelu, chyba jako jedyny przeczytał uzasadnienie tejże uchwały z Klubu Radnych PiS, i z tymi wszystkim słowami się zgadzam. Tematem uchwały jest obniżka jakieś daniny, którą płacą dzisiaj nasi mieszkańcy. Ta uchwała nie wpłynie w żaden sposób na ilość zwierząt w naszym mieście, ponieważ jakbyście Państwo przeczytali uzasadnienie z niego wynika, że i tak większość mieszkańców tej daniny nie płaci. Ponadto - tutaj moje słowa kieruję do wcześniejszego Radnego, który chciałby ustawiać tabliczki z zakazem wyprowadzania psów na trawnikach - informuje serdecznie Państwa, że zgodnie z orzeczeniem Sądu Administracyjnego z 26 lutego 2013 roku takie tabliczki są w tym państwie nielegalne, psy mogą wychodzić na wszystkie tereny zielone.

P. Słowik - Mam wrażenie, że radni PiS pokazują, że tak jak w Parlamencie nie byli za "Piątką dla zwierzątek", tutaj są przeciw zwierzętom w Szczecinie. Nie widzę w jaki sposób ta uchwała miałaby wpływać w negatywny sposób dla osób, które chcą mieć, bądź już posiadają psa. Jeśli zwiększy się na ilość tych psów, też nie ma w tym nic złego. Pod warunkiem oczywiście są w odpowiednich warunkach wychowywane. Ale faktycznie jest poruszony ważny problem przy okazji tego - kwestia, jak wygląda stan szczególnie chodników, na trawnikach myślę, że nie mamy takich problemów, szczególnie w parkach tak jak to dziś było przytoczone. Na chodnikach faktycznie, szczególnie w Śródmieściu myślę, że egzekucja, ona czasami się zdarzała z tego co pamiętam w historii naszego miasta, że pilnowano tego, aby właściciele sprząkali, a jak nie, to żeby spotkała ich kara - nieduża, ale jednak kara. I tutaj moje pytanie: czy mamy jakiegokolwiek statystyki odnośnie tego ile kar za niesprząknięcie po swoim psie zostało wystawionych w ostatnim roku? To ma tak naprawdę realny wpływ na to co się dzieje, nie to czy ten podatek od psa jest, czy go nie ma. Myślę, że nie ma takiego znaczenia, ale dziękuję mimo wszystko oczywiście za tę uchwałę, będą popierać, to krok w dobrą stronę.

Ł. Tyszler - Pani Przewodnicząca ja w kwestii organizacji tutaj naszej pracy. Ja przypomnę Państwu wszystkim, że Pan Minister Zdrowia jeszcze nie tak dawno, 1 października, mówił cytując: "Będziemy wracali do ścisłego egzekwowania obowiązku noszenia maseczek, przede wszystkim w pomieszczeniach zamkniętych" - powiedział Niedzielski. W związku z tym, że mamy już państwa 4 tys. zakażeń i wzrosty, bardzo apeluję do wszystkich na sali o założenie maseczek na nos i na usta, a osoby, które nie zakładają maseczki, muszą mieć do tego medyczny powód. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca o pilnowanie tego, jeżeli mamy się wszyscy nie pochorować.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Dziękuję bardzo za to uwagę, za to zdyscyplinowanie. Nie musimy niczego głosować, myślę, że wszyscy podpisali byśmy się tutaj obiema rękoma pod Pana wnioskiem.

P. Bartnik - Ja tylko dwa zdania. 25 lat temu na sesjach Rady najdłużej dyskutowano o opłatach psów. I żaden inny podatek nie budził takich emocji. Myślałem, że to już nigdy nie wróci. Myliłem się. Jesteśmy dzisiaj i okazuje się, że to jest coś, co budzi nasze największe emocje. Szapo ba.

D. Matecki - Niestety, nie dała mi Pani poprzednio dokończyć, ale nawiązując już do tej uchwały. Ta uchwała powinna wiązać się jednocześnie z tym, o czym mówili również poprzednicy, czyli m.in. z tym jak respektowane są prawa dotyczące porządku publicznego, np. ile Straż Miejska wydała mandatów osobom, które nie

dopilnowały czystości po swoim psie, informacje jak dopilnować tego, żeby jednak miasto było czystsze, żeby ludzie usuwali te odpady po psach, żeby przeprowadzić może jakąś kampanię społeczną, powywieszać na klatkach schodowych ludziom informacje o tym, żeby zwiększyć torebki, w które się wyrzuca te odpady. Brakuje zdecydowanie tego przy tej uchwale, to powinno być, moim zdaniem, takie całościowe podejście do tematu.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Myślę, że już tu wszystko padło i podsumowanie ze strony Pana Bartnika było chyba najlepsze. Myślę, że pocieszające jest to, że przez te 25 lat może nie zmienił się okres dyskusji nad tą opłatą, ale że poziom zachowań społeczeństwa, myślę, że znacznie wzrósł. Oczywiście na Państwa życzenie te dane statystyczne ze Straży Miejskiej możemy przekazać. W tej chwili nie jestem w posiadaniu ich, natomiast jest to dużo mniej, niż było jeszcze jakiś czas temu, więc ta edukacja działa. W gwoździu wyjaśnienia nie ja jestem autorem ani wnioskodawcom, tylko Wydział Podatków. Zaraz oddam Pani Skarbnik głos z jakiego powodu finansowego to było. Natomiast nie wydaje nam się, aby to miało przełożenie czy na zwiększoną czy na mniejszą liczbę czworonogów, bo naprawdę ta opłata nie jest kryterium decyzyjnym o posiadaniu czworonoga.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Tak jak to powiedziała przed chwilą moja przedmówczyni, jest to typowa uchwała podatkowa, dotyczy opłaty lokalnej wynikającej z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Takim impulsem do podjęcia i procedowania jej przez Państwa w tej chwili, zdecydował przede wszystkim rachunek ekonomiczny tego przedsięwzięcia. Opłata była do tej pory pobierana przez inkasenta, jakim było Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Katalog zwolnień, który przyjęliśmy, jest bardzo szeroki, w związku z tym poziom wpływów z tytułu tej opłaty kształtował się na poziomie 50 - 60 tys. Wynagrodzenie inkasenta było na poziomie 20 tys., przy czym jakość pracy inkasenta, też pozostawiała tutaj duży margines do wypełnienia. W kontekście nadzoru nad realizacją tego zadania należałoby przyjąć co najmniej jeden etat, a nawet dwa z poziomu organu podatkowego i stricte bilans ekonomiczny wskazywał, że koszty poboru tej opłaty przewyższają realne wpływy. To była główna przyczyna, żeby tą uchwałę w tej chwili przed Państwem położyć i procedować.

R. Stankiewicz - Jedno zdanie, żebyśmy się dobrze rozumieli, zwłaszcza tutaj z Pawłem. Jeżeli ktoś się dobrze wsłuchiwał w to co powiedziałem, to nie chodzi mi tutaj o niesamowite wpływy do budżetu miasta. W innych krajach to wygląda zupełnie inaczej, my jesteśmy tutaj jakąś taką wyspą, ale ilość tych piesków w tej chwili, ja już nie mówię, że będzie na pewno rosła, to już jest olbrzymia i w innej sytuacji są osoby, które posiadają domy jednorodzinne, a w innej te, które mieszkają w samym centrum miasta i chociażby w wielorodzinnych domach, więc tu też moja troska. To nie tylko negacja, aczkolwiek gdyby ktoś miał zapłacić 200 - 300 zł za takiego pieska, który jest wielkości odpowiedniej powiem, a nie ratlerek, to by się zastanowił nad tym czy warto go trzymać np. na ul. Piłsudskiego.

R. Lewandowski - Pytanie moje jest takie: czy w wyniku tej uchwały, która zostanie podjęta inkasent straci pracę z tego tytułu?

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Rolę inkasenta pełniło Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, które zatrudnia wolontariuszy, bo to jest organizacja pożytku i skupiają się na innej pracy. To było tak uzupełniająco.

M. Śniady – Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - Zadanie inkasenta czy powołanie inkasenta jest to obowiązek, który jest realizowany na podstawie uchwały. Z tym obowiązkiem łączy się wykonywanie zadań inkasenta. To

o czym mówiła Pani Skarbnik, w ostatnim czasie było wykonywane coraz gorzej, stąd nie możemy traktować wykonywania zadań inkasenta jako sposobu na finansowanie jakiegoś podmiotu, ponieważ jest to wykonywane na podstawie umowy i mamy z jednej strony obowiązki, a z drugiej strony wynagrodzenia za te obowiązki. Wobec tego, że i dochody z tytułu opłaty za posiadanie psa maleją rokrocznie od 2010 roku, gdzie było to około 200 tys. rocznie, do 2020 gdzie było to 60 tys. rocznie, tak samo te dochody inkasenta, będące stawką procentową od dochodów wpłaconych u inkasenta maleją. Wynika to też po prostu z pogorszonej pracy inkasenta m.in. Natomiast nie możemy traktować tego zadania jako sposobu na finansowanie inkasenta, tego podmiotu, tylko po prostu jest to realizowanie umowy. I stąd z uwagi na kiepską pracę inkasenta, należy również wziąć to pod uwagę przy głosowaniu tej uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 204/21

za – 29 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylająca uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów. Uchwała Nr XXXII/926/21 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

205/21 – oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 205/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu. Uchwała Nr XXXII/927/21 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

206/21 – oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 206/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, tj.: Szczecińskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr XXXII/928/21 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

207/21 – wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. i za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska - Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 207/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. i za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.. Uchwała Nr XXXII/929/21 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

208/21 – Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Joanna Gabinowska – Kierownik Referatu w Biurze Dialogu Obywatelskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

D. Matecki - Przede wszystkim jakie są główne różnice z czego one wynikają w porównaniu z rokiem poprzednim, bo np. Centrum Integracji Społecznej ma prawie 300 tys. zł. mniej. Z czego wynikają te różnice, w których miejscach są główne różnice i dlaczego?

Joanna Gabinowska – Biuro Dialogu Obywatelskiego - Jeśli mogę, to mogę odnieść się do całościowej kwoty programu. Ona na przyszły rok jest bardzo zbliżona do środków zaplanowanych na ten rok. W tym roku środki na program współpracy to

była kwota 39 mln. 263 tys. zł. W tym roku jest to kwota, tak jak wspomniałam 39 mln. 929 tys. zł. Program powstaje w oparciu o plany jakie Wydziały i Biura, czyli dysponenti środków, zgłaszają do projektu uchwały, projektując swoje zadania w oparciu o limity budżetowe. Tak naprawdę jeśli chodzi o różnice takie jednostkowe w konkretnych zadaniach, to tutaj należałoby pytanie kierować konkretnie do danego dysponenta, bo jest ich aż jedenastu tutaj w programie współpracy, natomiast myślę, że wynika to również z limitów przydzielonych danemu wydziałowi na dany rok.

E. Łongiewska-Wijas - Mam pytanie krótkie. W zeszłym roku, gdy uchwalaliśmy program współpracy z organizacjami pozarządowymi, większość konsultacji, głosów, które padły w ramach konsultacji społecznych, zostały przez Pana Prezydenta w zasadzie jednoosobowo odrzucone. Jak wyglądała sytuacja w tym roku jeśli chodzi o konsultacje społeczne tego programu? Jeszcze mam taką uwagę - powtórzę ją, bo w zeszłym roku tę samą wypowiedziałam - gdy patrzę na zadania, bo tutaj widzę, że nic się nie zmieniło w tym zakresie - w obszarze kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego. Jest to chyba jedyny obszar, w którym większość jednostek, komórek, które są odpowiedzialne za realizację tych zadań czy za dysponowanie tymi środkami i nadzór jednocześnie nad powierzonymi organizacjom pozarządowym działaniami, to nie jest Wydział Kultury, to jest Biuro Dialogu Obywatelskiego i co roku zastanawiam się, dlaczego tak jest? Dlaczego Wydział Kultury nie jest odpowiedzialny za zamawianie, zlecenie i potem nadzór, rozliczanie właśnie środków wydawanych organizacjom pozarządowym w obszarze Kultury i Ochrony Dziedzictwa Kulturowego? To jest sytuacja, która dotyczy tylko kultury w całym tym programie, bo zawsze są zadania z obszaru spraw społecznych, to Wydział Spraw Społecznych, jak inne merytoryczne działania to ten właściwy merytorycznie wydział, dlaczego tutaj tak jest?

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Innych pytań nie ma, to bardzo proszę o odpowiedź. Widzimy, że Pan Prezydent za chwileczkę uzupełni, ale proszę bardzo najpierw Pani Dyrektor.

Joanna Gabinowska – Biuro Dialogu Obywatelskiego – Odnosząc się do pierwszego pytania i odnośnie konsultacji społecznych programu współpracy, dokument był konsultowany zgodnie z ustawą w terminie od 1 do 16 września. Swoje uwagi i opinie organizacje pozarządowe, w tym Członkowie Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego mogli zgłaszać do nas pisemnie bądź w trakcie punktu konsultacyjnego, jaki był zorganizowany w trakcie spotkań organizacji pozarządowych na terenie Szczecińskiego Inkubatora Kultury. W trakcie konsultacji pojawiło się jedno stanowisko Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Związane ono było ze zwiększeniem środków w obszarze „Bezpieczeństwo i ochrona ludności”, jak również zwiększenia tym samym katalogu zadań do programu współpracy. W związku z sytuacją finansową nie rekomendowanym jest zwiększanie środków w ramach programu, a tym samym jakby zwiększania zakresu katalogu działań w programie. To, odnosząc się tutaj do wniosków, jakie wpłynęły w ramach konsultacji programu.

D. Wacinkiewicz - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym skrótkowo tylko się odnieść do poruszonych kwestii. Mianowicie Państwo Radni doskonale wiedzą, że program, który przedkładamy do uchwalenia Wysokiej Radzie, jest programem corocznym i procedura jego tworzenia, a także jego zasadnicza zawartość jest wypracowana w toku wieloletniej praktyki. Faktycznie jest tak jak powiedziała Pani Kierownik: tegoroczne konsultacje nie wniosły zasadniczych uwag. Nie było tych uwag także dotyczących samego

konsultowanego dokumentu, co pozwolę sobie uznać także za wyraz wypracowania w toku tych lat pewnego wzorca, pewnego modelu, samego programu współpracy. To co w zeszłym roku budziło dyskusje na forum Rady działalności pożytku publicznego w tym roku również było przedmiotem obrad Rady działalności pożytku publicznego. Była to kwestia załącznika do uchwały, w której wymieniamy różnego rodzaju działania, które pochodzą nie z inicjatywy jak już padło wcześniej Biura Dialogu Obywatelskiego, tylko są wynikiem współpracy Biura Dialogu Obywatelskiego z odpowiednimi wydziałami merytorycznymi. Takie uwagi, takie zapotrzebowanie, taki charakter zadań, ich modyfikacji oraz wynikające stąd możliwości budżetowe, znajdują odzwierciedlenie w załączniku do uchwały, który Państwo Radni wszyscy otrzymaliście. Co do kwestii czy i jakiej wysokości zabudżetowanie na dane zadanie wynika, jest decyzją, którą podejmuje wydział merytoryczny. My oczywiście jako Biuro Dialogu Obywatelskiego we współpracy z jednostkami merytorycznymi, pracując nad przygotowaniem tej uchwały, także o tym rozmawiamy, ale tutaj decydującym jest wydział merytoryczny. Co do działań w obszarze kultury, na które zwróciła uwagę Pani Radna Edyta Łongiewska-Wijas faktycznie jest w przypadku kultury taki - i znowu można powiedzieć coś, co jest pewnego rodzaju historycznym uzasadnieniem czy uwarunkowaniem tego działania w obszarze kultury, które łączy kompetencje w tym zakresie pomiędzy Wydział Kultury oraz Biura Dialogu Obywatelskiego - dotyczy to dwóch zadań. Jednym z nich jest prowadzenie inkubatora, który w takiej formule dzisiaj funkcjonuje i w taką formułę także organizacyjno-funkcjonalną się przekształca, że wykracza poza standard, poza podstawowe wyobrażenie tego, co wprost kryje się w działalności kulturalnej i w obszarze sztuki, a w coraz większym stopniu są to działania związane także z otwieraniem tego punktu na potrzeby Członków Wspólnoty Samorządowej, organizowanie tam szeregu wydarzeń otwartych o różnym charakterze wielowymiarowym, także takim kierunkiem, który bardzo wyraźnie pobrzmiewa w ostatnich latach jest postawienie na współpracę z sektorem kreatywnym. Ten podział, co należy do Wydziału Kultury, a co do Biura Dialogu Obywatelskiego także wsparty bardzo dobrą współpracą pomiędzy tymi dwoma wydziałami, nie stanowi z naszej perspektywy żadnego problemu. Jest tylko kwestią techniczną przyporządkowania tych zadań, tak samo jest zresztą z działaniami wspierania działań na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego. Także nie jest to nic nowego, to Państwo Radni doskonale wiedzą, obserwując programy z ubiegłych lat, tylko jest to już pewnego rodzaju wypracowany schemat działania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 208/21

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok. Uchwała Nr XXXII/930/21 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

209/21 – nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (rondo Franciszka Knappa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 209/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (*rondo Franciszka Knappa*). Uchwała Nr XXXII/931/21 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

210/21 – skargi Społecznej Straży Ochrony Zieleni Szczecina na sprzeczne z prawem działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie realizacji zadania BO 2020 pn. "Bukówka - droga rekreacyjno-spacerowa dla Gumieniec"

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Helena Freino - Proszę Państwa ja nie dlatego tę skargę złożyłam, że tak się lubuje w audytach i sprawdzam realizowane przez miasto projekty, szczególnie w ramach budżetu obywatelskiego. Tak się złożyło, że zatroskana mieszkanka osiedla Gumieńce zgłosiła się do mnie jako do Straży, w skrócie oczywiście - chodzi o Społeczną Straż Ochrony Zieleni Szczecina. Właśnie w związku z tym projektem Bukówki, już będę w skrócie mówiła tą nazwę, to jest ciąg spacerowo - rekreacyjny dla Gumieniec - i ona uzyskała z Rady Osiedla Gumieńce, zwróciła się do tej Rady o projekt budowlany. Nie wszystko rozumiała, zwróciła się do nas o pewne wyjaśnienia. Ja, jako też urbanistka, zresztą miejscowy plan został przywołany w opisie technicznym projektu części drogowej, natychmiast sprawdziłam ten plan i ze zdumieniem odkryłam, że on jest niezgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mam nadzieję, że moja skarga w wersji cyfrowej przesłana wraz z 7 załącznikami - miałam nadzieję, że ona trafi do wszystkich Państwa, Pań Radnych i Panów Radnych, ale widzę, że chyba jednak nie. I tu właśnie, tak szybko, bo to będzie właśnie rodzaj wprowadzenia - to jest z Geoportalu Szczecin, właśnie ten plan. To jest uchwała z 2003 roku, to był plan, uchwała nr X/198/03 pod nazwą plan Gumieńce – Słowieńsko, to jest dużo większy obszar, ale tutaj właśnie zaznaczyłam tą czerwoną przerywaną linią teren elementarny ZG.10.19 ZP jako teren, w obrębie którego ten projekt będzie realizowany. Co się okazuje? Na załączniku graficznym - "rysunek planu" - zaznaczyłam granice tego terenu elementarnego. Tu są również dwa wydzielienia wewnętrzne, przy czym to ważne jest tu na dole 1Z i tam są ustalenia szczegółowe. Na żółto zaznaczyłam, wyróżniłam te szczególnie istotne, a najbardziej istotne, które potwierdza niezgodność tego projektu budowlanego z ustaleniami planu jest to, co jest w czerwonej ramce i ten tekst, to jest projekt zagospodarowania terenu. Projekt zagospodarowania terenu sporządza się dla całego terenu elementarnego, z wyjątkiem terenu 1Z po uprzednim wykonaniu szczegółowej inwentaryzacji szaty roślinnej. Co się okazuje, że jest tam szereg innych ustaleń. Dlaczego to jest tak ważne w tym przypadku, ponieważ na tym terenie znajduje się ciek Bukowa z

Doliną Bukowej, to jest na tyłach ul. Wierzbowej i z drugiej strony przylega Cmentarz Centralny. Są tam wartości przyrodnicze. Niestety, ja mam to z Dziennika Urzędowego woj. zachodniopomorskiego, wtedy jeszcze w 2003 roku on nie miał tak dobrej rozdzielczości ten rysunek. Ja nie byłam w stanie zidentyfikować pewnych elementów, bo w ustaleniach jest tam napisane. Jest tam o siedliskach, które są chronione nad Bukową. Ten projekt ma uwzględniać te siedliska chronione, ma uwzględniać rzeźbę terenu, w tym zakaz przekształceń i zapobieganiu erozji tego stoku Doliny Bukowej itd., nawierzchnie przepuszczalne. No i w związku z tym inwentaryzacja szczegółowa szaty roślinnej na całym tym terenie. Proszę Państwa, tu mamy rysunek z granicami terenu. To jest jeden z rysunków do projektu budowlanego. Schemat przebiegu tego ciągu podzielony na 2 etapy. Proszę zobaczyć gdzie on się kończy - on się kończy dużo wcześniej (to jest tylko schemat). I potem dalej, projekt budowlany, kolejny slajd. Tu są już 2 rysunki z projektu porównywalnego: górny - część drogowa i dolny - część dotycząca szaty roślinnej. Na czerwono, to są granice tego terenu elementarnego, one się w ogóle nie kończą. Cały teren jest od Ronda Słowińców do ul. Mieszka I. To się dużo wcześniej kończy, nie mówiąc o tym, że ten pas - ja mam nadzieję, że widać, tam na górze szczególnie - te żółte linie oznaczają zakres terenu objętego projektem. To jest dużo więcej. Oczywiście wykonano inwentaryzację szaty roślinnej wzdłuż projektu ciągu projektowanego. W ogóle się nie zajęto wieloma innymi elementami, które powinny się znaleźć uważam, że absolutnie, przy współpracy z przyrodnikami, gdyby ten projekt objął cały teren elementarny - to co plan narzucił. Ja nie muszę Państwu Radnym tłumaczyć: tyle uchwał, nawet dzisiaj podjęliście w sprawie planu, że plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego, są aktami prawa miejscowego. To jest prawo. Ja jeszcze, ponieważ wiem, że organ administracji budowlanej na etapie wydawania pozwolenia na budowę, a nawet analizowania zgłoszenia robót budowlanych, przygląda się, sprawdza pod kątem zgodności z planem, wystąpiłam do Wydziału, wtedy jeszcze się nazwał Urbanistyki i Administracji Budowlanej o przesłanie jako informację publiczną pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. Ku mojemu zdumieniu otrzymałam pismo, już tego nie pokazuje Państwu, dnia 11 sierpnia obecnego roku, że w odpowiedzi na wniosek z dnia 2 sierpnia itd. informujemy, że w rejestrach i archiwach tutejszego urzędu nie odnotowano wniosku wydawanych pozwoleń na budowę oraz dokonanych zgłoszeń robót budowlanych dla inwestycji pod nazwą "Bukówka - droga spacerowo - rekreacyjna dla Gumieniec". To już był dla mnie totalny szok, że podmiot publiczny, jakim jest miasto, chce właściwie wykonać samowolę budowlaną. Proszę Państwa sprawdziłam to dokładnie, nie tylko w orzeczeniach prawnych w internecie na temat, ponieważ chcę Państwu powiedzieć jeszcze jedną bardzo istotną rzecz - to jest ciąg spacerowo-rekreacyjny, ale dopiero z projektu budowlanego wynika, że tam będzie dopuszczony ruch rowerowy oraz ruch pojazdów technicznych do konserwacji rzeki Bukowej, do obsługi infrastruktury technicznej, która tam się znajduje. Tam przebiega naziemny rurociąg ciepłowniczy, rurociąg kanalizacji sanitarnej, a w planie jest jeszcze projekt kolejnego kolektora. To są pojazdy dość ciężkie Proszę Państwa, a ten teren dzisiaj jest szerokości 5,5m w terenie, gdzie miejscami jakiś tam asfalt znalazł się wylany. To nie jest przebudowa. Zgodnie z prawem budowlanym jest to budowla, obiekt liniowy nie jest objęty katalogiem tych obiektów, które nie wymagają jako droga rowerowa czy taka droga pozwolenia na budowę lub zgłoszenia i absolutnie wymaga to pozwolenia na budowę. Tymczasem na Komisji, w której uczestniczyłam zdalnie, Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, bo tam trafiła moja skarga, aczkolwiek adresowana była do Rady Miasta Szczecin. Dyrektor ZUK-u, bo to ZUK realizuje tę inwestycję, zresztą rozstrzygnięto już przetarg na wykonawcę i dowiedziałam się, że zgłoszenie robót było w listopadzie ubiegłego roku. Ja tylko jeszcze chciałam się odnieść do projektu uchwały, który sama pobrałam sobie ze strony. I tu ja mam absolutnie zastrzeżenia do tego

projektu, ponieważ tu w ogóle nie ma zdania, że ja uznałam w skardze, że skarżę, że to jest projekt niezgodny budowlany bez pozwolenia na budowę z uwagi na to, że nie obejmuje całego terenu. Jest tylko wspomniane, że nie wykonano inwentaryzacji szaty roślinnej dla tego całego terenu. Ani słowa nie ma, że ten projekt nie obejmuje całego terenu elementarnego. Nie mówiąc o tym, że przywołana podstawa prawna art. 239 z ustawy kodeks jest potem KPA wyjaśnienie, kiedy skargę powtórnie się składa i nie wnosząc żadnych nowych dowodów. Ja pierwszy raz zgłaszam skargę, dlaczego to jest przywołane? Proszę Państwa, ja jestem orędowniczką projektów SBO, ja jak najbardziej rozumiem potrzeby mieszkańców realizacji takiego projektu, ale to nie może - jeszcze ostatni slajd - to są przepisy, które przytoczyłam do czego są zobowiązane organy władzy publicznej jeśli chodzi o ochronę przyrody, uwzględniania głosów mieszkańców, dbanie o środowisko. W tej sytuacji, jak ten projekt jest wykonany, nieuwzględniający wielu czynników, tych istotnych, ważnych elementów przyrody, jest to niszczenie środowiska. Tam dużo więcej ludzi zacznie przebywać i oni się zaczną rozchodzić. My nie jesteśmy w stanie skanalizować na tej ścieżce. Zaczną zadeptywać liście. Także ja apeluję do Państwa Radnych. Jeszcze tylko powiem na koniec, przepraszam, ostatnie zdanie, bo w uzasadnieniu do skargi przytoczono do tej uchwały, że to w ogóle nie jest przedmiotem Rady Miasta, żeby badać zgodność z prawem budowlanym czy z ustaleniami planu. Ja chciałam powiedzieć, że w Regulaminie, że w samej Ustawie o Samorządzie Terytorialnym Rada Miasta jest organem kontrolnym w stosunku do władzy wykonawczej, władz gminy, natomiast w Regulaminie Komisji Rewizyjnej do zadań komisji należą również kontrole jednostek pomocniczych miasta i Rada Miasta może zlecić to Komisji Rewizyjnej. Na początku owszem, komisja na starcie się tym zajmuje. Mam nadzieję, że Państwo zrozumiecie, że ja nie jestem przeciwna tej inwestycji, ona ma być zrobiona z głową, z poszanowaniem walorów przyrodniczych i tak, żeby rzeczywiście wszyscy byli zadowoleni z efektu końcowego.

Łukasz Kadłubowski - Szanowni Państwo, my na Komisji dość obszernie zajęliśmy się zbadaniem tego tematu. Może tak jak Pani Doktor wskazała zgodnie z art. 80 Ustawy Prawo Budowlane nie posiadamy kompetencji, jeżeli chodzi o badanie zgodności projektu budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Też Pan Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych dość obszernie wyjaśnił na posiedzeniu Komisji, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę, a dokładnie to, że ten projekt podlegał, był tylko i wyłącznie w zgłoszeniu, aczkolwiek my też jakby nie posiadamy kompetencji prawnych, żeby też badać w tym zakresie. Pani skarżąca została poinformowana o przysługujących jej prawach, jeżeli chodzi o możliwość zgłoszenia jej wątpliwości, to właściwym organem jest Pan Wojewoda, który posiada kompetencje do zbadania przedmiotowej skargi. Tak jak już mówiłem, my na posiedzeniu wyjaśniającym uznaliśmy, że skarga jest bezzasadna i taki też projekt uchwały przygotowaliśmy.

P. Słowik - Ja chciałem się tylko upewnić, ponieważ sam się interesowałem tą sprawą, składałem interpelację i w odpowiedzi mówiono o tym, że będzie przeprowadzona inwentaryzacja jeśli chodzi o siedliska i gatunki chronione, będzie opinia dendrologiczna również przeprowadzona i ornitologiczna. To było na początku września, więc chciałem się tylko upewnić czy te prace, te dokumenty zostały stworzone i teren jest sprawdzony przed przeprowadzeniem inwestycji, jakkolwiek ingerencją w niego.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Radnego to ta inwentaryzacja będzie realizowana.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 210/21

za – 18 przeciw - 11 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Społecznej Straży Ochrony Zieleni Szczecina na sprzeczne z prawem działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie realizacji zadania BO 2020 pn. "Bukówka - droga rekreacyjno-spacerowa dla Gumieniec". Uchwała Nr XXXII/932/21 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/21 – podtrzymania stanowiska dot. rozpatrzenia skargi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 211/21

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 10

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podtrzymania stanowiska dot. rozpatrzenia skargi. Uchwała Nr XXXII/933/21 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/21 – wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

M. Pawlicki – w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość poprosił o 10-15 minut przerwy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie:

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Witam Państwa po przerwie. Szanowni Państwo przypominam, że jesteśmy w trakcie procedowania projektu uchwały nr 213/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przyjęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska - Ja tylko króciutko chciałam taki komunikat złożyć, że ja co prawda publicznie powiedziałam, że uchwały nie poprę związanej z podwyżką, ale nie traktuję tego jako podwyżki, tylko jako właściwie połowę tego co inflacja przynosi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 213/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumień międzygminnych w sprawie przejęcia wykonania zadania publicznego w zakresie zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych. Uchwała Nr XXXII/934/21 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski - Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja pozwolę sobie swoją wypowiedź odnieść do trzech kolejnych uchwał 214/21, 215/21 i 216/21, bo moim zdaniem są ze sobą nieodłącznie związane. Tu pomnę może szerszą wypowiedź na temat kolejnych podwyżek, bo one są w każdej z tych uchwał, natomiast chciałbym się odnieść do tego, że m.in. tymi uchwałami kontynuujemy zwijanie programu gospodarki odpadami w Szczecinie. Kiedy zaczynaliśmy ten program, wtedy pracownik Wydziału - Pan Adamczyk - dyskutował z Radnymi, dyskutował z Zarządcami nieruchomości, Spółdzielniami Mieszkaniowymi i był otwarty na wszelkiego rodzaju uwagi. Te uwagi przedyskutowaliśmy i ostatecznie doprowadziło to do pewnego konsensusu. Ten system się rozwijał, powstawały Ekoporty, także moglibyśmy być z tego systemu zadowoleni. I nagle stała się rzecz dziwna - miasto zaczęło wycofywać się z tego dobrze skrojonego programu gospodarki odpadami. Stało się to wtedy, kiedy został zmieniony system dostarczania pojemników na odpady. Tak jak już kiedyś mówiłem trzy pojemniki to pojemniki miejskie, czwarty pojemnik to pojemnik właściciela nieruchomości - pewnie dlatego, że miasto chciało umyć ręce od tego, żeby ten pojemnik myć w ramach umowy, zostawiło to zarządcom nieruchomości, mieszkańcom. Z tymi pojemnikami jest bardzo różnie, a generalnie są skargi na smród. Został zrobiony pierwszy wyłom w gospodarowaniu odpadami. I teraz w tych trzech uchwałach, w dwóch pierwszych: 214/21 i 215/21 mamy następny krok do wycofywania się z tego systemu gospodarki odpadami, a mianowicie takie drobne słowa, które znikają z treści uchwał, a mianowicie słowo "kontenerów" zniknęło w harmonogramie w tabeli, która mówi o ilości wywożonych odpadów, nagle się okazało, że nie musimy już gabarytów wywozić w takiej ilości jak trzeba, a w ogóle trawa w Szczecinie przestała rosnąć. W związku z tym - a, jeszcze jest jedna mała sprawa, mieliśmy 100 punktów zapisanych w uchwale jako Mini PSZOK-i, teraz ten zapis zniknął, więc pewnie już w tej chwili tych Mini PSZOK-ów nie będzie. W uchwale 216/21 jak sądzę przegłosujemy, znowu kolejne podwyżki za wywóz śmieci. Wysokości obciążeń mieszkańców robią się już drastyczne, to do tego jeszcze będziemy mieli dodatkowe

wydatki przez mieszkańców, no bo raz na miesiąc gabaryty, no to trzeba będzie teraz, żeby każdy sobie ten gabaryt dostarczył do punktu do Ekoportu. O ile mogę sobie wyobrazić, że może starsza osiemdziesięcioletnia kobieta, kiedy będzie musiała wymienić łóżko w mieszkaniu, poprosi sąsiadów i chętnie to łóżko zniosą na dół, o tyle już trudniej mi sobie wyobrazić, żeby w budynku wielolokalowym nagle znalazło się tylu chętnych sąsiadów, którzy półciągarówką dostarczą tę kanapę do Ekoportu, w związku z tym będziemy mieli najprawdopodobniej na osiedlach pełno tych gabarytów, które będą osiedla szpeciły. A skoro taki jest kierunek, to mogę tylko podpowiedzieć Panu Prezydentowi, żeby od razu uruchomił Straż Miejską, która będzie chodziła i solila mandaty za bałagan, w związku z tym będą znowu następne wpływy z tego tytułu. Napisanie w uzasadnieniu jednej z uchwał, że mamy pojemniki bio i w związku z tym nie są potrzebne kontenery jest jakimś totalnym nieporozumieniem. Większość posesji jest wyposażona w pojemniki 120-litrowe, w związku z tym trudno sobie wyobrazić, żeby z powierzchni 1 czy 2 ha - a takie mamy również nieruchomości, a pewnie są większe - zmieścić tę trawę w tym pojemniku. Oczywiście, mogę usłyszeć zarzut, że przecież można, mamy taki obowiązek, większy pojemnik ustawić, ale wyobraźmy sobie dwumetrowy pojemnik, który stoi - na bioodpady - przez 12 miesięcy, a nagle się okazuje, że tylko mamy 3 czy 4 koszenia w ciągu roku i ten pojemnik ledwo na dzień ma wrzuconych odpadów i trzeba łyżeczką skrobać, żeby te odpady wywieźć, nie mówię już o tym, że do takich pojemników zupełnie inny sprzęt jest potrzebny, więc jeżeli już o tym mówimy, to myślę, że warto jednak przynajmniej do tych kontenerów na trawę wrócić i to niech będzie powiedzmy 4, czy 5 wywozów w tym okresie letnim, ale nie tak, że teraz będziemy nie wiadomo co robili z tymi bioodpadami. Także to taka moja informacja i takie uwagi, że te podwyżki, które nam uchwała 216/21 prezentuje nie skończą się, ale będą miały dalsze konsekwencje.

M. Ussarz - Ja chciałem powiedzieć, że na pewno nie poprę tej uchwały, bo żeby zmieniać częstotliwość odbiorów gabarytów i biodegradowalnych, to jest jakaś moim zdaniem głupota, bo może dojść do takiej sytuacji, że pod blokami będziemy mieli lokalne składowiska śmieci. Ile razy przecież tapczany, czy inne rzeczy często z bloków są wynoszone przez mieszkańców, więc moim zdaniem - oby nie - żeby nie doprowadziła do takich sytuacji, o których mówię.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 214/21

za - 18 przeciw - 9 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXXII/935/21 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

A. Kurzawa - Mam pytanie do tej uchwały, a mianowicie do punktu 6. Tutaj jest zapis mówiący o obowiązku zapewnienia nieutrudnionego dostępu do pojemników i worków w terminie odbioru dla podmiotu świadczącego usługę odbioru odpadów. Ja mam wiele zgłoszeń od mieszkańców, szczególnie domów jednorodzinnych, szeregowych, gdzie pojemniki bio nie były odbierane, odpady, na czas i powodem było właśnie, że był utrudniony dostęp. Natomiast ci mieszkańcy nie wyobrażają sobie, że mają te śmietniki ustawiać przed posesją, a tutaj firma Remondis kieruje takie właśnie - nawet na stronie internetowej jest napisane, że w dniu odbioru pojemnik należy wystawić przed posesję - i mam pytanie do Pana Prezydenta: czy ten zapis firmy Remondis jest, jakby, właściwy w odniesieniu do naszej uchwały, ponieważ chyba mieszkańcy nie mają takiego obowiązku, żeby ten pojemnik na odpady bio był wystawiany przed posesję, a wystarczy, żeby była ta furtka otwarta i po prostu były tak odbierane te śmieci.

P. Słowik - Ja chciałem tylko się odnieść, bo to w tej uchwale tak naprawdę wprowadzamy Mini PSZOK-i, ich jak rozumiem wcześniej nie było. Tutaj uwaga do poprzedniej uchwały i komentarzy Pana Radnego, który mówił o zmniejszaniu Mini PSZOK-ów, my ich nie zmniejszamy, tylko przede wszystkim wprowadzamy w tej chwili, co jest bardzo dobrą zmianą. Żeby wyjaśnić, Mini PSZOK-i będą, rozumiem, taką mini alternatywą dla Ekoportów, prawda? Tam, gdzie nie można dotrzeć, albo Ekoport jest za daleko, tam pojawią się Mini PSZOK-i i w tą stronę powinniśmy iść. Więcej punktów do tej selektywnej zbiórki, żeby łatwiej mieszkańcom było tą selektywną zbiórkę prowadzić.

R. Lewandowski - Mam pytanie, a pytanie brzmi tak: dlaczego nie można składować odpadów biodegradowalnych w workach brązowych foliowych lub brązowych biodegradowalnych. W innych gminach w Polsce, sprawdziłem, można to robić. Niektórzy mieszkańcy posesji mają po kilka brązowych kubłów, ja mam 2, a wiem, że jeszcze inni też mają 2 o pojemności 240l i 120l i przychodzi czasem taki moment, czas, pora roku, że nie wystarczają te kubły i uważam, że powinna być taka dokonana możliwość mieszkańców, żeby mogli swobodnie te odpady wkładać do worków brązowych. Jeszcze raz powtarzam pytanie: dlaczego nie można składować odpadów do wywozu w brązowych workach foliowych lub workach biodegradowalnych.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Po kolei może odnosząc się najpierw do tej zabudowy jednorodzinnej i odbioru pojemników brązowych. Na to myślę, że mogą składać się dwie kwestie. Pierwszą jest to, że w pojemnik brązowy wyposaża się właściciel i musi to zgłosić tutaj, aby on został przez firmę zachipowany i wtedy jest odbierany i czasami z tego powodu jakieś pierwsze dwa odbiory czasami się nie odbywają, jeżeli taki mechanizm nie zostanie zachowany. Druga kwestia tych barier architektonicznych: jest tak zapisane, że - i taka jest przyjęta tutaj zasada - że firma musi mieć zapewniony odbiór tego, jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinna, to w sytuacji, kiedy pojemniki znajdują się na posesji, czyli za ogrodzeniem, za furtką i nie są wygradzone odrębnie parawanem, jakimś ogrodzeniem, pracownik nie ma prawa wejść na tą prywatną posesję i właściciel nieruchomości musi ten pojemnik wystawić na zewnątrz. Co też ja sama czyniłam wielokrotnie. Musi być wygradzone miejsce w taki sposób, aby pracownik bezpośrednio miał do niego dostęp i nie naruszał prywatnej posesji właściciela. To

jest zapis, który funkcjonuje tak naprawdę od wielu lat i tutaj akurat żadnych zmian nie dokonywaliśmy. Były na początku, kiedy system wchodził, jeszcze takie problemy stricte architektoniczne wysokich podjazdów, krawężników. To było akurat w wielorodzinnej, część z tych lokalizacji prostowaliśmy, natomiast te zapisy w jednorodzinnej nie ulegają zmianie. Jeżeli chodzi o Mini PSZOK-i, to faktycznie ten zapis, który mówi, że oczywiście on określa liczbę, że w jakim mogą być, daje pewną elastyczność w zmianie tej lokalizacji. Po paru latach funkcjonowania systemu widzimy, gdzie one są faktycznie wykorzystywane, gdzie są przepełnione, a gdzie są niewykorzystywane i wtedy z jakiej lokalizacji mogą zniknąć w tym celu, żeby pojawić się tam, gdzie faktycznie ta realna potrzeba występuje. I ostatnie pytanie na temat odbioru odpadów bio. Kwestia czy w pojemnikach brązowych, czy w odpowiednich workach. Na to się składają też dwa - myślę - że aspekty. Jeden to kwestia ciężaru tych odpadów, w momencie, kiedy wprowadzaliśmy brązowe pojemniki, firmy zajmujące się odbiorem, zgłaszały bardzo wiele uwag, a propos odcieku, który powoduje ciężar, że nie wszystkie samochody były nawet możliwe do tego, aby taki ciężar załadować. Więc nie wyobrażam sobie, aby pracownicy takiej określonej ciężkości worki do samochodów odbierali. Poza tym jest to kwestia na pewno lepszego utrzymania porządku i czystości niż składowania tego w workach.

W. Dzikowski - Chciałbym wnieść taką uwagę do informacji, którą Pani Prezydent wnosi w postaci tej uchwały. Natomiast z tymi dostęпами do pojemników, to jest tak zupełnie różnie. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, no akurat ja występuję, mieszkam w budynku jednorodzinny, gdzie szerokość chodnika, to jest 1,20m. Wystawienie jednego, czy dwóch pojemników powoduje, że zostaje tam 50, czy 70 cm wolnego przejścia. Jak ma przejść matka z wózkiem, z dzieckiem, już nie mówię, że będzie miała wózek podwójny, czy coś, jest to niemożliwe. Firmy wywozowe wykorzystują tą sytuację tłumacząc w różnoraki sposób: a to, że to od bramki, od wejścia, gdzie można wejść, że to jest za daleko, no to sobie określili tak w przypadku przynajmniej MPO Szczecin, że to jest do 5, czy do 6 m. W niektórych sytuacjach takie zdarzenia mają miejsce. Tam, gdzie budują się nowi mieszkańcy, to sobie od razu w płocie, w którym sobie budują, robią taką wnękę na ustawienie tego pojemnika i to jakby nie sprawia żadnej trudności dla jednej i drugiej strony, natomiast wszyscy ci, którzy pobudowali się - a niektórzy mają płoty murowane, czy wręcz betonowe - takiej możliwości dzisiaj nie mają, są to ludzie, którzy już tam pokończyli kilkadziesiąt lat i nikt z nich nie zamierza przebudowywać swojej nieruchomości, czy swojego płotu dla wystawienia tego pojemnika i wiele razy, ja sam osobiście wielokrotnie prowadziłem rozmowę z prezesem MPO Szczecin, czy z Dyrektorem MPO Szczecin na temat tej dyskusji. Ostatnio, nie wiem, 2, czy 3 tygodnie temu były takie sytuacje. Chcę tylko powiedzieć, że każda sytuacja jest inna i projekt uchwały i my, jeżeli podejmujemy jakąkolwiek decyzję, czy powinniśmy wiedzieć o tym, mieć uwagę i przynajmniej jakieś Pani Prezydent przepisy wykonawcze, czy zalecenia dla naszych firm wywozowych, bo każda sytuacja jest inna.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - To prawda, ale w prywatnej posesji trudno chyba, żeby pracownik firmy, która wywozi śmieci się gdzieś tam kręcił. Cały świat tak ma, że prywatne posesje wystawiają te śmieci i tyle.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Oczywiście, że są jakieś indywidualne sytuacje, kiedy faktycznie wystawienie tego pojemnika na wąski chodnik po pierwsze utrudnia tą komunikację, natomiast to rozwiązanie, zapisy określające to rozwiązanie funkcjonuje duży okres czasu, bo już kilka lat i tak naprawdę wiele tych nieruchomości, które pierwotnie nie było w te wydzielone miejsca wyposażone, to to zrobiło. Natomiast obawiam się, że doprecyzowanie zmian

- bo my dzisiaj nie mówimy o tej zmianie, tylko to dzisiaj funkcjonuje i te zmiany, które tutaj są nie dotyczą tej kwestii. Rozumiem, że mielibyśmy się pochylić nad takimi zmianami. Myślę, że dosyć trudno byłoby doprecyzować dla firmy wywożącej i dla ich pracowników, w jakim zakresie w obrębie prywatnych posesji mogą się poruszać, aby ten pojemnik odebrać. Dzisiaj jest jasna sytuacja, wystawiony, bądź w parawanie, czy w wydzielonym miejscu musi zostać odebrany. Natomiast pozostawianie tych pojemników na drogach dojazdowych do posesji, na terenie działki bliżej, dalej domu może być dyskusyjne co do poruszania się pracowników po tych obiektach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 215/21

za - 18 przeciw - 11 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XXXII/936/21 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

216/21 - wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Ussarz – w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość - Szanowni Radni, ta podwyżka opłat za śmieci, którą tutaj Szanowna Koalicja Bezpartyjnych, Koalicja Samorządowców i Koalicja Obywatelska chce wprowadzić, to jest zamach na kieszeń mieszkańców Szczecina. To już jest, Proszę Państwa, kolejny zamach. Już co roku te podwyżki są wprowadzane. Czwarty raz postulujecie Państwo, żeby tą podwyżkę przegłosować. Już podliczając, to będzie aż o 135% drożej w porównaniu do roku 2018. I tutaj idealnie widać jak wzrostowo te wszystkie podwyżki idą rok do roku i teraz tak: dla przykładowej czteroosobowej rodziny, która zużywa około 10m³ - to i tak takie minimum założyłem - porównując 2018, a 2022 zapłacą około 53 zł. więcej przy zbiórce selektywnej, a nie selektywnej aż 186 zł. będzie obecnie. I tutaj Szanowni Państwo trzeba sobie zadać pytanie. Spalarnia odpadów, koszt budowy 700 000 000 zł. i jakie korzyści z tego mamy, Panie Prezydencie? Jakie korzyści, jakie są zyski, bo płacimy tyle, co inne miasta. No niestety tak jest i tutaj proszę, można porównać do innych miast, ani Gdańsk, ani Kielce, ani Wrocław nie mają jeszcze spalarni, ale planują i mają niższe koszty i idą złą drogą można powiedzieć, bo po naszym przykładzie cóż z tego, że wydaliśmy 700 000 000 zł. na spalarnię, gdzie nie ma z tego efektów dla mieszkańców żadnych, a koszty ponosimy wszyscy. I mam jeszcze pytanie takie: dlaczego CBA i co się dzieje teraz w spalarni, bo mamy

doniesienia z mediów z dnia dzisiejszego i wczorajszego, że CBA weszło do spalarni, co się tam dzieje, czy leci z nami pilot, czy ktoś to ogarnia? Dziękuję bardzo. A, jeszcze jedno. Zapomniałem o wniosku formalnym ze względu na to, że w uchwale jest brak zapisu zgodnie z nowelizacją ustawy z sierpnia 2021 roku, że opłata naliczana od wody nie może być wyższa niż 7,8 przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem na gospodarstwo domowe, czyli około 150 zł., brakuje tego zapisu. Składam **wniosek formalny** o wycofanie do wnioskodawcy tej uchwały w celu wprowadzenia poprawek.

Przewodnicząca obrad zarządziła **głosowanie nad wnioskiem formalnym o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy**

za - 12

przeciw - 16

wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

M. Pawlicki – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - wszystkie te dane, które przedstawił przed chwilą Radny Maciej Ussarz są oczywiście prawidłowe. My tutaj słyszeliśmy dzisiaj dużo. Tutaj nie ma co rozprawiać. W sferze publicznej dyskutowaliśmy na temat podwyżek w wielu miejscach, dyskutowaliśmy teraz też na komisji. Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podtrzymujemy, że nie ma podwyżek żadnego z mediów, które były, nawet tutaj padły, o tak drastyczną, drakońską 132,5%. Zaczynaliśmy w tej kadencji, odpowiedzialność za te podwyżki ponosi w 100% koalicja rządząca Platformy Obywatelskiej z ugrupowaniem Bezpartyjnych, czy jakkolwiek teraz zmieniła się nazwa, przepraszam. To mamy trzy partie można powiedzieć, które ponoszą pełną odpowiedzialność za podwyżki w kwocie 132,5% w tej kadencji dla zabudowy wielorodzinnej, to jest od 4 zł do 9,30 i podwyżki w zabudowie jednorodzinnej z 50 do 105. Ja od jakiegoś czasu obserwuję na konferencjach różnych polityków, że koalicja rządząca miastem stara się uciekać, stara się szukać winnych, węszy wszędzie ten zły, niedobry PiS stara się podciąć, wszystko źle robi, tak, inflacja, jak usłyszeliśmy dzisiaj, co jest niesamowite, połowę podwyżki w tej kadencji, tak, to jest inflacja. Czyli rozumiem, że jak podwyżki było 132%, to inflacja, niektórzy mogą twierdzić, jest 260%. Są to rzeczy niesamowite i ciężkie do podważania. Mieliliśmy tutaj przykład przez ostatnich kilka dni doprowadzenia do pionu koalicjanta. Pięknie to wszystko wyglądało, gdzie zdziwieni politycy Platformy i Bezpartyjnych na audycji wybałuszali oczy, jak jeden z naszych Radnych, to był Maciej, mówił, że szykuje się podwyżka. Jedna z Radnych wspominała o tym, że przecież było spotkanie z Panem Prezydentem i Pan Prezydent nic nie powiedział na temat tych podwyżek. Widać, jaka to jest Koalicja, o tym często mówiliśmy w mediach. To jest kolejna podwyżka, Klub Radnych na pewno nie przyłoży palca do tych podwyżek, nie ma podwyżek mediów, a niektóre są, to się dopiero zbliżają. Jeszcze regulatorzy tych kwot nie ustalili, także mówienie teraz, że jakieś ogromne drakońskie podwyżki jest hipokryzją jednym słowem. No w skrócie, tak, na pewno zaraz dyskusja wybrzmi, na pewno usłyszymy wiele rzeczy niezgodnych z prawdą, na pewno będziemy musieli to wszystko prostować. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwny tym podwyżkom i sięgania głęboko do kieszeni mieszkańców.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska - Pozwolę sobie wyjść na środek, bo Pan Radny Maciej mnie zainspirował. Przy okazji mogę zobaczyć, jak ta sala wygląda z tej strony, jeszcze nie miałem okazji, a także mam możliwość zdjęcia maseczki, jak do Państwa mówię. Widzę, że prawie wszyscy są zdyscyplinowani. Ja będę tego, Proszę Państwa, pilnował z wielu powodów, nie będę się tłumaczył, dobrze wicie dlaczego. I myślę, że robimy to dla własnego dobra.

Szanowni Państwo, ale do meritum. Ja oczywiście mógłbym mówić tutaj bardzo wiele i uprawiać politykę o tym, że podwyżki, jakie już nazywane są drożyzną w naszym kraju są na niespotykaną skalę. Oczywiście parafrazując: rządzić trzeba umieć, no jak ktoś nie umie, to tak mu wychodzi, że inflacja jest 6%, tak naprawdę już poza jakąkolwiek kontrolą, żeby była jasność, powie to każdy ekonomista. Już rząd nie jest w stanie nic zrobić żeby tą inflację zmniejszyć, będziemy mieli festiwal podwyżek wynagrodzeń, następne w styczniu od 1 stycznia. Jak Państwo wiecie, minimalne wynagrodzenie rośnie, zatem będą rosły ceny, bo przecież, jeżeli producenci będą musieli zapłacić więcej pieniędzy, to podniosą ceny produktów i tak dalej i tak dalej. My wszyscy będziemy płacić. Kwestia, czy rząd nadaży produkować pieniądze. Ja powiem tak, że to, że myśmy do wczoraj z Panem Prezydentem jako Klub Radnych rozmawiali na ten temat, jak poradzić sobie z tą sytuacją, którą wykreował rząd Prawa i Sprawiedliwości dotyczącą ogromnego deficytu, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to jest blisko 10 000 000 zł. i jak to zrobić, żeby nie płacili za nią mieszkańcy naszego miasta. Staraliśmy się znaleźć najlepsze rozwiązanie i udało się nie podwyższać tej kwoty o 15 czy o 20%. Zostaliśmy przy takiej minimalnej możliwej do przyjęcia przez nas jako Radnych, przedstawicieli miasta podwyżce, która tak naprawdę wynosi 5%. Robię to z ogromnym żalem, żeby była jasność, bo nikt nie lubi - jak tutaj siedzimy wszyscy Radni - mówić o tym, że trzeba coś podwyższyć, ale niestety, Proszę Państwa, to nie my wymyślamy ustawy, to nie my kreujemy politykę rządu w kwestiach chociażby tutaj śmieci. Co się dzieje widzimy wszyscy. Ja z ubolewaniem spoglądam na dzisiejszą sytuację, jaka ma miejsce w Brukseli, jak błążnią się nasi politycy, jaki wstyd przynosi Premier tego rządu, ale trudno. Jesteśmy tu w Szczecinie, musimy sobie radzić z tą sytuacją i indolencją. Jeszcze raz podkreślę: robimy, co możemy, żeby ten rząd nie wyrzucił budżetu gminy do góry nogami. Czy damy sobie radę? Nie wiem, to jest kwestia, jak tutaj padało, jak mocno i jak agresywnie będą podcinane nam nogi i czy będziemy mieli jakiegokolwiek wsparcie czy tylko przeszkadzanie. Na tej sali, tak mi się wydaje, siedzą ludzie, którzy są zainteresowani tym, żeby Szczecin rozwijał się jak najlepiej. Już niedługo będziemy uchwalali budżet na przyszły rok i wtedy dopiero się okaże o jakich pieniądzach mówimy, jakich pieniędzy nam zabraknie i z jakimi wielkimi problemami, przy których ta pięciozłotowa podwyżka wywozu śmieci dla domków jednorodzinnych będzie niczym, kiedy zobaczymy, do czego doprowadza władza tak fatalnie prowadzona i nie szanująca swoich obywateli.

M. Żylik – Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Samorządowa Szczecin - Ja nie jako polityk, tylko jako mieszkaniec miasta Szczecina powiem i trochę się ustosunkuję do głosu Radnych z PiS-u, bo zabolą mnie w taka informacja powtarzana w kółko, 132, 132, 132, nie wiem czy Państwo wiecie co znaczy procent oczywiście, tak. Ale dopiero teraz Pan Przewodniczący Tyszler uświadomił, mam nadzieję wszystkim, którzy nie czytali uchwały, że mówimy o 5% podwyżki, bo tak to wygląda i myślę, że to byłoby takie normalne sformułowanie, że ta podwyżka wynosi 5%, ale jeżeli Pan Ussarz nie wie, jak wygląda cały system zagospodarowania odpadami, to ja myślę, że Pani Przewodnicząca Balicka powinna zrobić taką komisję wyjazdową, żebyśmy przejechali od domu, czyli tam, gdzie jest odbiór odpadów i całą ścieżkę aż do utylizacji, albo gdzieś do składowania i wtedy by ci Panowie, czy Radni PiS wiedzieli, ile trzeba włożyć w to pracy. Pan Przewodniczący Pawlicki mówi: "żadnych podwyżek", ale jak ja jadę po paliwo, no to te podwyżki widzę. Myślę, że te śmieci odbierane od mieszkańców też są przewożone. I myślę, że wzrost paliwa no koniecznie musi być brany - tak, płacę, ja już nie będę wymieniał, bo to wszyscy wiedzą, wszyscy, którzy funkcjonują tutaj w Szczecinie wiedzą, o co chodzi. Także taka narracja, takie sformułowania, jak hipokryzja itd. myślę, że to nie w tym kierunku.

M. Ussarz – ad vocem - Szanowny Panie Przewodniczący Żylik, dobrze, by było, żeby pańscy Radni wiedzieli o tym, że były takie... tydzień temu została uchwała wprowadzona we wtorek, a Pani Przewodnicząca Komisji ds. Komunalnych nie wiedziała nawet o tym nic. Więc nie wiem kto od kogo powinien się uczyć o sprawach komunalnych.

W dyskusji głos zabrali:

E. Łongiewska-Wijas - Miałam nie zabierać głosu, ale z inspiracji Pana Przewodniczącego Koalicji Obywatelskiej jednak czuję, że muszę, bo wygląda na to, że i Koalicja Samorządowa i Platforma Obywatelska krytykujecie Państwo partię rządzącą na szczeblu krajowym za podwyżki, za stosunek do lokalnych społeczności, ale odnoszę wrażenie, że jak przychodzi co do czego, to naprawdę Państwa zachowanie nie różni się niczym od postępowania naszego rządu, bo ja naprawdę dużo przegadałam z mieszkańcami po ostatnim wystąpieniu w mediach we wtorek, gdy podczas programu w Szczecinie dowiedzieliśmy się właśnie o tej wrzuconej uchwale o podwyżkach i reakcja jest jedna. Jak szaleje inflacja, jak rząd Polskim Ładem wprowadza różne podwyżki, jak w niewyobrażalnym tempie rosną ceny paliwa, ceny energetyki, a za tym wszystkie inne koszty wzrastają. Na tę sytuację, która tak dotyka naszych mieszkańców, mieszkańców Szczecina, reakcją Samorządu naprawdę nie może być podnoszenie podatków, podnoszenie opłat. Ja odnoszę wrażenie, że i jedni i drudzy tutaj zbyt łatwo, zbyt szybko sięgają Państwo do kieszeni obywateli, podnosząc te opłaty. Jestem członkinią Komisji Budżetu i stwierdzam, że nie została podjęta żadna próba, aby przejrzeć budżet i żeby zweryfikować wydatki pod kątem ich racjonalności, żeby spróbować, tak jak całkiem niedawno, przerzucić ten koszt na Samorząd, nie sięgając do kieszeni mieszkańców, a jest bardzo wiele pozycji, z których Pan Prezydent mógłby zrezygnować. Ja polecam Państwu przejrzanie rejestru umów, jak łatwo z budżetu miasta wypływają pieniądze. Naprawdę nie uczyniono żadnego wysiłku, dlatego uznaję tę decyzję za zbyt łatwą, zbyt szybką i naprawdę nieprzyjazną dla mieszkańców Szczecina. Nie będę wchodzić w merytoryczne niuanse, przejrzałam wszystkie Komisje, przesłuchałam, nie uczyniliście Państwo naprawdę najmniejszego wysiłku, żeby spróbować przerzucić ten koszt na budżet miasta.

K. Romianowski - Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Już koalicja rządząca w naszym mieście od 2018 roku przyzwyczaiła nas szczecinian do tego, że podwyżki w wielu sferach naszego życia hulają po naszym mieście niczym wiatr po polu, zaczynając od chociażby podwyżki wody, podwyżki strefy płatnego parkowania, podwyżki opłat za Arkonkę i kolejnej podwyżki za wywóz odpadów. Ja tutaj dzisiaj słyszałam, że podwyżka jest o 5%. Nie wiem, czy mnie pamięć nie myli, ale jeszcze w ubiegłym roku dokładnie w grudniu ubiegłego roku kwota za wywóz odpadów była 7 zł 50 gr. Od 1 stycznia planuje się kwotę 9,30, to jest chyba 24% w przypadku domów wielorodzinnych. W przypadku domów jednorodzinnych kwota podniosła się w przeciągu roku o 11,7%. Oczywiście nic nas nie powinno dziwić, bo przecież współrządzi miastem Koalicja Obywatelska, która jak przypominę, jak rządziła w kraju, stosowała masę podwyżek, masę podatków, chociażby wzrost VAT-u, chociażby podatki na ubrania dla dzieci, czy chociażby właśnie podwyżka akcyzy na paliwo. Dzisiaj nas to nie powinno dziwić, ale jako Radni i jako mieszkańcy jesteśmy oburzeni tym faktem, że po raz kolejny drenuje się kieszeń mieszkańców Szczecina i generalnie w zamian za to nie daje się praktycznie nic. No bo co się wydarzyło takiego od momentu, kiedy podwyższono strefę płatnego parkowania? Miała być rotacja, miało być lepiej, no jest gorzej, bo zostały nawet zlikwidowane autobusy pospieszne na Prawobrzeże, co jest kompletnie niezrozumiałą sytuacją dla

nas, jako dla mieszkańców Prawobrzeża, bo ja również jestem mieszkańcem Prawobrzeża. Trzeba jechać hulajnogą, bo rowerów miejskich też nie ma Szanowni Państwo, co też jest taką chyba ignorancją ze strony władz miasta do mieszkańców Szczecina. Ubolewamy nad tym, że tak miasto nasze jest zarządzane przez koalicjantów, przez Pana Prezydenta. Jak ktoś nie umie rządzić, faktycznie może niech umie, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler, bo wszystko do tego niestety się sprowadza. Nie poprzemy oczywiście tych podwyżek, jesteśmy absolutnie przeciw, co już i Pan Przewodniczący Marcin Pawlicki powiedział i pozostali Radni naszego Klubu.

P. Słowik - Muszę przyznać, że, wysłuchując tych przed chwilą komentarzy, czy to Radnych będących w Klubie, czy niemających swego klubu. Mam wrażenie, że Radni mają chyba świadomość o świecie na poziomie 4-latka. Szczecin nie jest wyjęty spoza państwa polskiego, Szczecin funkcjonuje w państwie polskim. Jesteśmy zależni, to jest system naczyń połączonych, jeśli na poziomie całego kraju szaleją podwyżki, podwyższane są wszelkie możliwe podatki, nakładane nowe. Do tego mamy horrendalnie wysoką inflację, najwyższą od 20 lat, już to dziś mówiłem, najwyższą od 20 lat inflację. To nie może być tak, że miasto Szczecin jest poza tym systemem podwyżek, poza systemem inflacji i żyje na takich samych zasadach, jakie miały miejsce np. 4 lata temu. Nie jesteśmy spoza tego wykluczeni, to wpływa również na nas, na funkcjonowanie nas, jako każdego mieszkańca, a również nas, jako Samorządu. Słyszymy dzisiaj o jakichś horrendalnych podwyżkach, no nie wiem, wydaje mi się, że tłuste koty w PiS, chyba 50 gr na metr sześcienny nie będą nazwać horrendalnymi podwyżkami, przypominam, że to jest 50 gr na metr sześcienny. Jeden mieszkaniec zużywa średnio 3m³, czyli mówimy o podwyżce, 1,50 miesięcznie. To jest naprawdę kwota minimalna. Kwota, o którą staraliśmy się, żeby była tak niska, bo zaproponowane na początku podwyżki były odrobinę większe, ale staraliśmy się znaleźć jakiś kompromis, żeby naprawdę jak najmniej sięgnąć do tej kieszeni, ale nie ma wyjścia, bo albo sięgniemy po te 1,50zł., albo sięgniemy w innej formie podatków, czyli tego, co wpływa do budżetu i zmniejszymy nakłady inwestycyjne. Musieliśmy podjąć tą trudną decyzję, za chwilę, jako wszyscy Radni będziemy głosować i poprzemy, bądź nie, ale to też kwestia odpowiedzialności i tego przed jakimi wyborami stoimy obecnie w czasach szalejącej inflacji. Ja mam pytanie do Radnego Ussarza, bo zobaczyliśmy, szybko te slajdy przeleciały, a diabeł tkwi szczegółach. Jak się porównuje metry sześcienne do metrów kwadratowych, to po pierwsze, może wytłumaczy nam, jak on to wyliczył, bo porównywał metry sześcienne do metrów kwadratowych mieszkania, pokazując opłaty, jeśli chodzi o Szczecin, Wrocław i Gdańsk, jeśli dobrze pamiętam - to ciekawe wyliczenia. Też pokazywał nam daty i to jak się zwiększały te opłaty. To ja dam przykład, bo stawka 4 zł za metr sześcienny była ustanowiona w roku 2015, czyli sporo lat temu i w roku 2015 średnia cena paliwa była na poziomie 4,92 zł. W roku 2019 na poziomie 5,01 zł. W tej chwili cena paliwa jest w okolicach 6,10 zł, czy to nie ma wpływu wg Państwa? Czy jesteście takimi ignorantami ekonomicznymi, że chcecie powiedzieć, że podwyżki chociażby cen paliw nie mają wpływu na podwyżkę świadczonych usług? Nie mówię o tym jak jest teraz i jak było w roku 2015. To wszystko są podwyżki, tylko jeden fragment tego, co składa się na podwyżki, na inflację, a mamy masę, setki, jak nie tysiące innych czynników wpływających na to, plus dziesiątki podatków, które zostały podwyższone, bądź nałożone. Stąd dzisiejsza uchwała i tak, mam nadzieję, że na tym poprzestaniemy, ale zobaczymy, co rządy Prawa i Sprawiedliwości przyniosą w najbliższych miesiącach.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dziękuję bardzo, niemniej bardzo proszę Państwa, żebyście w swoich wypowiedziach powstrzymywali się od porównań, które mogą gdzieś godzić w czyjeś dobre imię. Bardzo Państwa o to proszę. Kochani - o

tych czterolatków albo tłuste koty. Drodzy Państwo, ja rozumiem, że partie polityczne zaraz muszą pouprawiać te manipulacje i wydaje im się, że ten odbiorca, mieszkaniec Szczecina nie wie o co chodzi. Wie, o co chodzi, jest świadom, że podnosimy teraz o te parę groszy opłaty i będziemy je dalej podnosić, jeśli będzie w ten sposób postępować nadal wzrost cen, paliwa choćby, tak, czy tych innych najważniejszych. No od paliwa zaczyna się wszystko, także już, jakby, dajcie spokój tej manipulacji, mówmy racjonalnie do mieszkańca i wytłumaczmy mu, że to nie jest przecież chęć ugodzenia kogokolwiek, jakiegokolwiek mieszkańca, czy drenowania jego kieszeni, tylko to jest chęć takiego spięcia naszego budżetu, żeby miasto mogło zdrowo funkcjonować. To jest wielka odpowiedzialność, my wszyscy bierzemy za to odpowiedzialność. Jako mieszkańcy, a już jako Radni to nawet się nie mówi, ale to tyle, co chciałam dodać, bo już widzę, że ad vocem i zaczniecie tutaj boksowanie i odbijanie tego ping-ponga, a tu chodzi o to, abyśmy racjonalnie pomyśleli nad projektem uchwały i się w drodze głosowania wypowiedzieli, a nie dokuczali sobie politycznie.

M. Ussarz – ad vocem - Szanowny Panie Radny, gdyby zamiast tych śmieszek na temat podwyżek, bo mieszkańcom nie będzie śmiesznie, jak te podwyżki po kieszeni odczują, skupiłby się Pan na danych, to wiedziałby Pan, że na ostatnim slajdzie było porównanie opłat z innymi miastami i są różne formy naliczania. Od wody, od metrów kwadratowych i od ilości osób i było napisane wyraźnie, że koszt opłaty za wywóz śmieci dla rodziny czteroosobowej, zużycie wody szacowane na 10 m³ mieszkanie - przykładowo 75 m² - i tak i w Gdańsku jest od metrów kwadratowych mieszkania, w Kielcach od osoby, a Wrocław od metrów kwadratowych mieszkania także. I może by było lepiej wybrać tę formę i byłoby taniej.

A. Kurzawa - Odnoszę nieodparte wrażenie, że Radnym Koalicji Obywatelskiej, kiedy brakuje argumentów, to zaczynają obrażać. I tutaj chciałabym też się odnieść do słów Przewodniczącego „Rządzić trzeba umieć”, no to więc warto brać przykład z Rządu Zjednoczonej Prawicy. W 2015 roku minimalne wynagrodzenie było 1750 zł brutto, od 2022 roku 3000 zł brutto. Komentowane są tylko wypowiedzi Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że mówią nie na temat. Kiedy mówią inni radni mówią o tym, że wiążą się te tematy z dzisiejszymi podwyżkami. Pani również mówi o inflacji, o cenach paliwa, ja Pani powiem, że w 2014 roku ceny paliw były zbliżone do dzisiejszych, natomiast minimalne wynagrodzenie było dużo mniejsze niż dzisiaj. Także argument Pani też jest nieuzasadniony. Tych argumentów jest więcej, ponieważ Pan Prezydent często mówi, że podwyżki są spowodowane uszczupleniem dochodów miasta i to przez rząd, oczywiście, Prawa i Sprawiedliwości, który tak źle działa dla samorządów, chociaż 8 000 000 000 więcej będzie dla samorządów z Polskiego Ładu. I teraz przypomnę tak: z PIT i CIT w 2015 i 2021 roku więcej wpływu do kasy miasta było o 44%, czyli za czasów rządu Prawa i Sprawiedliwości. Z PIT i CIT w 2011 do 2015 roku więcej wpływu z CIT i z PIT było 18%, czyli za rządów Platformy Obywatelskiej. I teraz jeśli chodzi o kolejny argument, kiedy rozmawiamy o podwyżkach za wywóz śmieci, często słyszeliśmy, że musi się tutaj budżet bilansować. I tutaj cytat dyrektora Pawła Adamczyka: "To przez błędne przepisy koszty gospodarki odpadami muszą w tak dużym zakresie ponosić mieszkańcy. Zgodnie z prawem system musi się bilansować, a dochody mają zapewnić mieszkańcy. Jednak ten zły rząd Prawa i Sprawiedliwości wprowadził zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i tutaj dał możliwość Radom gmin, aby postanowić w drodze uchwały o pokryciu części kosztów, gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.". Także te argumenty, które Państwo zwykle podawaliście to hipokryzja.

U. Pańka - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy, bo wiem, że większość jest zainteresowana tym, nad czym procedujemy dzisiaj. Chciałabym taki jasny, czytelny przekaz skierować do Państwa. W 2008 roku Polska, Europa i świat przechodził wielki kryzys i odnoszenie jakichkolwiek danych do tamtego czasu jest po prostu zwykłą manipulacją, tak, jak Szanowni Państwo, jeżeli chcemy znaleźć dowód i szukamy różnych danych statystycznych z różnych okresów, to możemy sobie nagiąć każdą teorię, każdą tutaj założoną tezę. Liczę więc, Szanowni Państwo, na waszą mądrość, bo każdy z nas wie, że jeżeli w 2014 roku za baryłkę płacono 140 dolarów, to wtedy była cena benzyny, dajmy na to, około 6 zł. Dzisiaj za tą samą baryłkę płacimy 80 dolarów i cały czas utrzymujemy cenę powyżej 6 zł. Na pytanie Premiera, czy Wicepremiera do końca tego roku, Pana Prezesa Kaczyńskiego, odpowiada do Polaków - tym również do nas - "Proszę Państwa, my nie obniżymy akcyzy, bo nam są potrzebne dochody na realizację naszych zadań" więc Proszę Państwa, mieszkańcy Szczecina przecież nie potrzeba nam wiele wyobraźni do tego, żeby sobie powiedzieć: przyjedzie samochód do mnie pod dom, czy pod mój blok i musi odebrać śmieci, trzeba opłacić pracownika, któremu dano minimalną pensję, powiedziano: ty samorządzie sobie radź. Benzyna jest droższa i jest pytanie, skąd wziąć te pieniądze? Prawo i Sprawiedliwość ograniczyło dochody samorządów, w tym Samorządu Szczecina o połowę. I mam nadzieję, że Pan, Panie Prezydencie - zwracam się do Prezydenta Piotra Krzystka - spróbuje nam odpowiedzieć na pytanie: jakie koszty ponosi, żeby to wybrzmiało? Nie wchodzić w szczegóły, tylko jakie koszty ponosi miasto za wywóz śmieci, a ile z tych kosztów pokrywa Samorząd i ile z tych kosztów pokrywa mieszkańiec, czy my mieszkańcy? I Proszę Państwa, to jest tak, że wiadomo było, że nie mogliśmy zarabiać na tym wywozie, to co zrobiło Prawo i Sprawiedliwość? Mówi: to wy samorządowcy możecie ze swoich dochodów pokryć koszty. To z czego my mamy wziąć pieniądze na reformy, jeśli chodzi o działanie w obszarze edukacji, dlaczego mamy takie niewielkie pieniądze na kulturę, więc Proszę Państwa, jeszcze raz powtórzę, jeżeli się wyciąga tylko jeden klocek i chce się tutaj udowodnić, no to do niczego dobrego to nie prowadzi. Pan Prezydent tych pieniędzy sobie do kieszeni nie zabiera i na pewno chcemy, żeby miasto się rozwijało, a mieszkańcom żyło się dostatniej i to może zrobić tylko poprzez swoje decyzje rząd. Zostawić nam pieniądze z PIT-ów, bo to są pieniądze naszych mieszkańców i na edukację, niech przynajmniej pokryje koszty etatowe nauczycieli, a my pokryjemy koszty utrzymania budynków i pracowników administracji.

D. Matecki - Odniosę się najpierw do tego, co mówił Pan Przewodniczący Tyszler, że rząd Prawa i Sprawiedliwości rządzi źle i rośnie inflacja, to cytaty z mediów, które w dużej mierze należą też do kapitału niemieckiego: "Inflacja w strefie euro najwyższa od 2008 roku, najwyższy jej poziom odnotowano w Estonii i na Litwie. Wśród dużych gospodarek na pierwszym miejscu znalazły się Niemcy". Kolejny artykuł: "Inflacja w Niemczech przekroczyła poziom 4%, to najwyższa wartość od 1993 roku", bardzo mocna krytyka Państwa, które no jako partia chyba jesteście bardzo zaprzyjaźnieni z tym państwem. Kolejny artykuł "W Stanach Zjednoczonych zanotowano właśnie najgorszy odczyt inflacji od 2008 roku". Kolejny "Najnowszy odczyt z USA mówi o wzroście cen w tempie 5,4%". Faktycznie, zgadzam się, że akurat teraz w Stanach Zjednoczonych może władzę przejęła opcja, która nie do końca dobrze rządzi krajem, ale że Pan tego typu sprawy krytykuje. Pan Przewodniczący mówił o tym, że rządy Prawa i Sprawiedliwości być może się niedługo skończą. Otóż nie, nie skończą się z całą pewnością, a wy jeszcze długo nie porządacie. I teraz przejdźmy do podwyżek. Opłaty za śmieci, opłaty za żłobki, opłaty za podatek od nieruchomości, najdroższy parking chyba w Polsce, potężne, drastyczne opłaty za parkowanie, bo o tym przecież nikt, mam nadzieję przynajmniej, że nikt nie zapomina i wspomniano też: galopujące ceny energii, czy

ceny za ogrzewanie. Przyjmijmy jeszcze kolejne pakiety klimatyczne autorstwa Europejskiej Partii Ludowej, do której Platforma Obywatelska należy, pozamykajmy kolejne kopalnie i bądźmy właściwie uzależnieni od tego, co nam przyśle firma m.in. firma E.ON, z którą nasze miasto wspaniale współpracuje, która dofinansowuje firmę E.ON, która niedługo może pociągnie rosyjski gaz poprzez Nord Stream, niedługo będzie otwarcie prosto do Szczecina i będziemy mogli się ogrzewać tanio, być może rosyjskim gazem, dzięki również temu, że Państwo, jako Koalicja Bezpartyjnych i Koalicji Obywatelskiej wspieraliście te firmy pieniędzmi pochodzącymi od podatników ze Szczecina. Pani Pańska wspomniała o tym, że dochód miasta przez rząd spadł o połowę. Bardzo chętnie zobaczę tego typu statystyki. Powiedziała Pani również, że rząd ma zostawić pieniądze z PIT-ów, bo to pieniądze naszych mieszkańców i tak dzięki działaniom naszego rządu zostawiamy te pieniądze mieszkańcom, którzy w tej chwili do 26. roku życia są w ich kieszeniach, wydają je na co chcą. O 1% obniżyliśmy ten PIT, o 1% więcej mają w swoich kieszeniach mieszkańcy, nie budżet miasta, który będzie wydawać po 50 000 na malowanie murów np. przez jedną z Radnych, czy niedługo też osoby, które pracują na emeryturze, również tego PIT-u nie będą płacić. Również zostaną te pieniądze w budżetach tych seniorów akurat i oni je z całą pewnością lepiej wydadzą niż np. ten samorząd przy obecnej władzy, która mam nadzieję niedługo się zmieni.

Ł. Kadłubowski - Ja pokrótce postaram się odnieść do kilku kwestii. Tutaj po pierwsze chciałbym sprostować to, co Pan Radny Matecki powiedział. Z pewnością nikt nie jest z nas zwolennikiem tego, żeby zwiększać podatek dochodowy od osób fizycznych, ale jesteśmy zwolennikami tego, żeby zwiększać udział podatku PIT w dochodach gminy, czyli więcej środków, żeby trafiało bezpośrednio do samorządów, a nie do budżetu państwa. I tutaj myślę, że Pani Ula też miała to na myśli w swoim wystąpieniu. Już przechodząc stricte do dzisiaj procedowanej uchwały, rzeczywistość jest tak, jak powiedziała Pani Radna Agnieszka Kurzawa, że tak naprawdę w tym roku zmieniły się przepisy i rzeczywistość nie musi się bilansować kwota uzyskiwanych dochodów z poniesionymi wydatkami, aczkolwiek gdzieś te środki trzeba znaleźć. My szacujemy, że te 140 000 000 zł., które będzie nas kosztował system, chcemy zebrać bezpośrednio od osób, które wytwarzają te odpady. Nikt tak naprawdę na tej sali dzisiaj nie powiedział, że my generujemy coraz więcej śmieci i głównie z tego powodu są podyktowane te podwyżki, bo ilość zbieranych odpadów jest coraz wyższa. Jeżeli chodzi o same podwyżki, to ten system - ja uważam, że powinien się bilansować - i tutaj jest tak naprawdę łatwe rozwiązanie, żeby te środki obniżyć. Jest to ustawa o rozszerzonej odpowiedzialności producenta, którą tak naprawdę rząd Prawa i Sprawiedliwości nie potrafi podjąć już od 6, czy więcej lat, kiedy rządzą, a jedynie przedstawia projekty w nieskończoność, które i tak nie odpowiadają realnemu zapotrzebowaniu, bo propozycje na poziomie 2 zł. za kilogram odpadów opakowań, to są zdecydowanie zbyt niskie koszty dla producentów, a nawet, jeżeli przyjmiemy taki niski wskaźnik, jeżeli chodzi o tą ustawę, to i tak jesteśmy w stanie obniżyć dzisiejsze koszty o około 5%. Jeżeli przyjmiemy zdecydowanie wyższy i racjonalniejszy przelicznik, jeżeli chodzi o rozszerzoną odpowiedzialność producenta, to my jesteśmy w stanie obniżyć koszty funkcjonowania naszego systemu tak naprawdę o 14 000 000-20 000 000 zł. i w ten sposób zgodnie z ustawą, bo my nie możemy zarabiać na systemie gospodarki odpadami, jesteśmy w stanie najszybciej i w najłatwiejszy sposób obniżyć koszty funkcjonowania systemu i opłaty dla każdego mieszkańca. Jeżeli ta ustawa wejdzie w życie w końcu, to wtedy pierwszą rzeczą, którą zrobimy, to będą obniżone opłaty za gospodarowanie odpadami. I chyba tak naprawdę jest to jedyne możliwe rozwiązanie i jeżeli Radni Prawa i Sprawiedliwości też tak uważają, że warto jest obniżyć, to możemy na najbliższą sesję przygotować wspólny apel do rządu o to, żeby prace nad

właśnie rozszerzoną odpowiedzialnością producentów przyspieszyły. Wiem, że są tutaj przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, którzy mają bardzo dobry kontakt z przedstawicielami naszych Posłów, Parlamentarzystów i to jest najwłaściwsze rozwiązanie. My dzisiaj nie wymyślimy sposobu, żeby obniżyć system, chociaż Pani Radna Kurzawa wskazuje, żebyśmy inaczej odbierali pojemniki od domków jednorodzinnych, ale to tak naprawdę tylko i wyłącznie utrudni ten system i spowoduje wzrost kosztów funkcjonowania systemu. Jedynym rozwiązaniem, tak jak już mówię, jest rozwiązanie dotyczące zmiany przepisów ustawowych, czyli wprowadzenie tej rozszerzonej odpowiedzialności producenta. I to pozwoli nam, tak naprawdę, obniżenie kosztów funkcjonowania systemu całego o około 20 000 000 zł., jeżeli rzeczywiście ten projekt ustawy zostanie przygotowany we właściwy sposób.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo dziękuję i przypominam, że my obradujemy nad wyborem metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a popatrzcie, ile kwestii omówiliśmy. Wiem, że to się wszystko łączy z polityką krajową, ale sprowadzam Państwa na ziemię. I mam nadzieję, że Pan Radny Maciej Ussarz będzie już trzymał się ściśle tematu.

M. Ussarz - Pani Radna Urszulo Pańska, bardzo ładnie Pani cytowała polityków krajowych, a ja chciałbym zacytować Panią Radną z wypowiedzi ostatnich: "Mieliśmy spotkanie z Panem Prezydentem w piątek i ja o takiej uchwale nic nie wiem. O podwyżkach, jeśli chodzi o wywóz śmieci dla mieszkańców również nie. Myślę, że my jako klub... ja osobiście na pewno nie poprę tego, jako klub również". Dziękuję za uwagę, liczę, że Państwo dotrzymają słowa.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - I zwykle wyciął Pan z kontekstu.

U. Pańska – ad vocem - Jeszcze raz powtórzę, być może nie zostałam zrozumiana. Proszę Państwa, ja nie traktuję tych propozycji, które są w tej uchwale jako podwyżkę, my po prostu... Proszę Państwa, jeszcze raz powtórzę, wzrosły ceny benzyny, która jest potrzebna do wywozu, wzrosły ceny wynagrodzeń. Sądzę, że Pan Prezydent, o tym mówił Przewodniczący naszego klubu, bardzo się zastanawiał i minimalnie wprowadza regulacje tego, co rząd Prawa i Sprawiedliwości robi. Ja nie traktuję tego jako podwyżki. My jako Samorząd nie mamy prawa zarabiać na tej uchwale. My możemy dołożyć, pod warunkiem, powtórzę, że Państwo opracujecie - tutaj propozycja Pana Przewodniczącego Łukasza Kadłubowskiego - dobrą ustawę, bądź zostawicie nam dochody z PIT-u.

D. Brzozowska - Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych - Przepraszam, że poprosiłam o głos, natomiast czułam się w obowiązku wyjaśnić, odpowiedzieć na zarzut Pana Radnego Ussarza. Otóż godzinę temu procedowana była uchwała w sprawie deklaracji śmieciowych i Pan Ussarz sam stwierdził, że zapis jeden jest niezrozumiały. Ja również stwierdziłam podczas Komisji, że myślę, że z tym nie do końca zrozumiałym przepisem, zapisem deklaracji na pewno wspólnoty sobie poradzą, ale cóż, odniosę się tylko i wyłącznie do tego wniosku, który co prawda nie przeszedł, ale w uchwale tej o stawkach o wyborze metody nie musi być podana górna granica opłaty w kwocie 149,68 zł. Dlaczego? Dlatego, że nie jest to ani metoda, ani stawka. Jest to suma, natomiast każdy mieszkaniec, żeby obliczyć i móc płacić za śmieci musi złożyć deklarację, a w tej deklaracji jest ograniczenie wprowadzone. Jako przykład, niejako przeciwny, podam, że w uchwale o metodzie i stawce również nie ma maksymalnych stawek za pojemniki, nie ma maksymalnych stawek za wodę, dlatego, że to są stawki proponowane przez gminę. No i w sumie z mojej strony to tyle.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Postaram się szybko i merytorycznie odnieść do kwestii, które tu padły. Jeżeli chodzi o koszty, to po pierwsze chciałbym wyjaśnić, co się składa na stawkę. Jak ogłaszamy przetarg na odbiór odpadów, wykonawcy czyli firmy, które stają mają możliwość złożenia oferty wyłącznie na odbiór, bądź odbiór i zagospodarowanie. I tu się odnoszę do spalarni, czy ta spalarnia za 700 000 000 zł., czy ona nam daje efekt? Daje nam taki efekt, że wybieramy w większości sam odbiór i zagospodarowanie przez spalarnię, co jest o wiele tańszym rozwiązaniem, niż gdybyśmy wybrali opcję odbiór i zagospodarowanie przez te firmy, które składały ofertę w dostępie. I to jest ten pierwszy element, który chcieliśmy wyjaśnić. Był tutaj pokazywany wzrost stawki opłat w okresie ostatnich 4 lat. Proszę Państwa, stawka opłaty od 2003 r. do 2018 r. wynosiła 4 zł., nie była zmieniana przez ten okres. Później faktycznie nastąpił wzrost. Natomiast poza tą stawką, która nie jest oderwana od pozostałych elementów wypadałoby nałożyć na to również w okresie tych lat jak wzrosły koszty i jak wzrosła przede wszystkim odbierana masa. Dlatego, że w 2013 r. startowaliśmy z masą 51.000, ale to było za niepełny okres, więc od 2014 r. 100.000 i dzisiaj 130.000 odbieranej masy i trend jest cały czas wzrostowy. Więc koszty w tym okresie od 50.000.000 w 2014 r. do 140.000.000. I teraz należałoby też jeszcze powiedzieć, co w okresie tych lat zadziało się z systemem i z regulacjami, co też już kiedyś Państwu wyjaśnialiśmy. W latach jeszcze 2014-2015 tona odebranych frakcji segregowanych była zupełnie w innej cenie. Dzisiaj za tą cenę musimy dopłacać od 500 do 1000 zł i to jest też trend wzrostowy. Jeżeli nasza spalarnia w okresie funkcjonowania właściwie utrzymuje stałą stawkę, nie została zwiększona dla gminy Miasto Szczecin, czyli tam, gdzie frakcje idą z powierzenia. To, co wprowadzono, mówiliście Państwo tutaj o bilansowaniu się systemu. Też wspominałam Państwu, że gmina, która przejęła to zadanie na siebie, przecież wcześniej był to system, który był regulowany pomiędzy podmiotami prywatnymi i zarządcami i w ramach umów została zawierana cena, i ten system się wtedy musiał bilansować, bo po prostu odbiorca pokrywał koszty firmy, która wykonuje usługę. Dzisiaj gmina jest tylko jakby pośrednikiem w tym zadaniu. Faktycznie, ustawa z sierpnia tego roku dała możliwość gminom dopłacania i nie musi się ten system bilansować. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, proszę Państwa, że on się w ogóle nie bilansuje, bo w okresie 2013 r. do 2020 r. z prognozą 2021 do systemu dołożyliśmy 58.000.000 zł., więc sierpień generalnie usankcjonował tylko nasze - tak naprawdę - działania, ale w ekonomii nic nie zmienił. Ta zmianę zmieniła to, że ograniczenie 150 zł. na lokal powoduje również utratę przychodów, gdzie wstępnie nie możemy do końca tego oszacować, ponieważ to będzie w deklaracjach, które będą składane, ale na bazie danych, które posiadamy od wybranych zarządców, będą to na pewno kwoty milionowe, powyżej 2.000.000 zł. Jest to również uszczerbek tutaj tych dochodów. Już ostatnia rzecz. Proszę Państwa, mówimy tak: koszty, które - tak jak mówiłam - wzrosły z 50.000.000 do 140.000.000 tego roku, składają się z dwóch parametrów, o których mówiłam - masa i stawka. No stawka nie jest oderwana od rzeczywistości, możemy tutaj dyskutować i sprzeczać się, ale generalnie wszystko to, co się dzieje, wpływa na kalkulacje firm, ceny prądu, paliwa, inflacji minimalnych i takie stawki położyli. Przetarg rozstrzygnął się o 7% więcej, proponowana przez nas zmiana tutaj stawki dotyczy 5%. Pozostałe koszty i tak będą w budżecie miejskim, to znaczy, że i tak będziemy musieli je pokryć i ta kwota 58.000.000 zł. zapewne salda ujemnego zapewne wzrośnie. Jeżeli chodzi o masę, która jest drugim, jakby, składnikiem, który wpływa na generalny koszt - proszę Państwa, ustawa jasno mówi o odpowiedzialności i zagospodarowania odpadów u źródła powstawania. Bez ustawowych zmian, które też tutaj mówiłam, czyli zbudowania odpowiedzialności wytwórców, producentów za opakowania, mamy minimalne szanse, jako Samorząd, wpływania na koszty i na stawkę odbioru odpadów.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin - Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca. Muszę powiedzieć, że z uwagą przysłuchuje się tej dyskusji, niełatwej, bo temat jest rzeczywiście trudny. Jest trudny dla nas, jako samorządowców, jest trudny dla mieszkańców, ponieważ dotyka kolejnej sfery, która będzie objęta podniesieniem kosztów. Chcę powiedzieć, że budżet miasta Szczecina, to nie jest worek nieograniczony z pieniędzmi, tylko na budżet, jak Państwo doskonale wiedzą, składają się przede wszystkim kwoty, które otrzymujemy od państwa na konkretne zadania i jakaś pula naszych dochodów własnych. I rzeczywiście do tej pory wiele tych zadań było pokrywanych z dochodów miasta, które rosły proporcjonalnie do wzrostu gospodarczego w kraju. Zawsze tak było do roku 1990, że jeżeli mieliśmy wzrost gospodarczy na poziomie 4-5%, to rosły też dochody budżetu miasta i można było wówczas pokrywać szereg wydatków, czy dokładać do szeregu zadań. Tak było z oświatą, przypomnę Państwu, młodzi tego nie pamiętają, ale gdy Samorząd Miasta Szczecina, jako pilotaż przejmował oświatę, to oświata była pokrywana z budżetu państwa w 100%. Potem dopiero zaczęliśmy dokładać środki z budżetu. Dziś jesteśmy w takiej sytuacji, że subwencja oświatowa nie pokrywa nawet kosztów wynagrodzeń nauczycieli, nie mówiąc o innych wydatkach i nie wynika z faktu, że my sobie z tym nie radzimy, tylko z faktu, że regulacje dotyczące płac, siatki, godzin, i tak dalej, decyduje o tym ustawodawca. Tych możliwości pokrywania deficytu na różnego rodzaju usługach my w przyszłości mieć nie będziemy, bo tak jak powiedziałem, rosła gospodarka, rósł PIT, od przyszłego roku tego już nie będzie. PIT będzie ustalony na kwotę stałą, wypłacaną w 1/12 każdego miesiąca i chcę powiedzieć, że w przyszłym roku będzie to kwota niższa od tej, którą otrzymamy w tym roku. W tym roku planujemy około 697 000 000 zł. z PIT-u, w przyszłym roku - mamy już to na piśmie - dostaniemy 613 000 000 zł. A 613 z całą pewnością jest to kwota mniejsza niż 697, więc nasze możliwości pokrywania dodatkowych zadań, czy dodatkowych deficytów w przyszłym roku znacznie zmaleją i to są fakty. To jest fakt, z tą matematyką trudno dyskutować. Oczywiście w tym roku otrzymamy jednorazową subwencję w kwocie 100 800 000 zł. Też już informację w tej sprawie otrzymaliśmy, która złagodzi nam w znacznej części skutki na rok 2022, ale nie rozwiąże problemu roku '23, '24, '25 i kolejnych lat, dlatego ta decyzja była taka trudna i tak długo dyskutowana. Tutaj ja rozumiem intencje Pani Radnej Urszuli Pańki, która rzeczywiście mogła tak spojrzeć na temat tej nowej stawki, dlatego że ta stawka jest w rzeczywistości niższa od inflacji, bo przypomnę, że inflacja wg danych rządowych, to jest rok do roku 5,9%, ten wzrost jest na poziomie 5,2% stawek i jest i tak niższy od kwoty wzrostu wynikającego z tego co się pojawiło w przetargu na wywóz odpadów, bo przypomnę, że ceny naszych kontrahentów wzrosły o 7%, więc podnosimy o 5,2%, wzrost jest o 7%. Co to oznacza? To oznacza, że na pewno ten system w przyszłym roku się nie zbilansuje i z budżetu miasta, tak jak w tym roku już dokładamy 9 000 000 zł. Państwa decyzją, będziemy musieli dołożyć w przyszłym roku. Przy czym w tym roku mamy z czego dołożyć, bo PIT jest nieco wyższy od planowanego, w przyszłym roku tej sytuacji nie będzie, więc będziemy musieli sobie poradzić, tnąc inne wydatki. Pytanie, czy jest dobrze zabierać z bonu opiekuńczego, czy jest dobrze zabierać z funduszy przeznaczonych na szczecińską oświatę? No to są te dylematy przed którymi będziemy stawiali. Miasto nie ma emitenta biletów Narodowego Banku Polskiego, nie jest emitentem biletów Narodowego Banku Polskiego, a zatem nie jest w stanie pokrywać swoich wydatków z dodruku, bo wiecie Państwo, że na to jest monopol państwa i to państwo może z tego w jakiś sposób korzystać. Zresztą chcę powiedzieć, że słyszałem wiele wypowiedzi, że właśnie m.in. państwo już dało ulgę w postaci PIT-u i nie może dać w postaci akcyzy, bo potrzebne są na wydatki państwa. Chcę powiedzieć, że podatek PIT w ponad 50% jest dochodem samorządów. Tylko w 50%, niespełna 50% stanowi dochód budżetu państwa. Mało tego, każde 1000 zł

pozostawiony - i słusznie - pozostawiony w rękach mieszkańców oznacza, że w sklepie zostawia 23% VAT, czyli z tych 500 zł, z 1000 opuszczonego każdemu mieszkańcowi, tak, 500 zł zapłaci samorząd, z tych 500 zł do państwa i tak wróci 230 zł mniej więcej, bo będzie to stawka VAT-u. Stąd wiemy, dlaczego państwo niechętnie rezygnuje z VAT-u i z akcyzy, bo to jest główne źródło dochodu państwa i my nie kwestionujemy rozstrzygnięć nowego ładu w zakresie ulg podatkowych, jeśli państwo na to stać. Natomiast kwestionujemy rzecz jedną: to, że my też jesteśmy elementem sprawowania administracji publicznej w Polsce. Mało tego, załatwiamy tysiące spraw mieszkańców. Rząd nie załatwia nawet 10% bezpośrednich tematów, z którymi przychodzą do nas mieszkańcy. Dlatego, że to mieszkaniac, wstając rano z łóżka, odkręca kran, leci z niego woda i tą wodę dostarcza miejska spółka. Jak dotyka kaloryferów zimą, to grzeje miejska spółka. Jak wychodzi na ulicę, na chodnik, to jest to chodnik miejski. Jeśli świeci lampa, ta lampa jest zwykle - do lamp jeszcze za chwilę wrócę - to zwykle jest to lampa miejska. Jak wsiada do autobusu, to jest autobus komunikacji miejskiej. Jak dziecko idzie do szkoły, to idzie do szkoły, którą prowadzi miasto. Jak idzie ktoś do teatru, na basen, to też są to instytucje miasta i na końcu spotykamy się 1 listopada na Cmentarzu Centralnym, który też jest miejski. Więc jak Państwo widzicie, jesteśmy z mieszkańcem na każdym etapie jego życia i my musimy ponosić te wydatki, a te wydatki rosną, tak jak słusznie Państwo Radni zauważyli, w ostatnich latach płaca minimalna wzrosła z 1733 zł., w przyszłym roku do 3010 zł. Co to oznacza? Że muszą wzrosnąć usługi świadczone przez mieszkańców, czy tych pracowników, bo to jest oczywiste, tak? Jeżeli pracownikowi wypłacamy zamiast 1700 zł - i słusznie - 3000 zł., to musi to kosztować, ale też ten mieszkaniac partycypuje w kosztach, w kosztach funkcjonowania i te pieniądze się nie biorą, proszę Państwa znikąd. Ostatnio rozmawialiśmy o wzrostach właśnie cen paliwa i nośników energii różnego rodzaju. Chcę Państwu powiedzieć, że polski gaz wydobywany w okolicach Poznania, czyli nie z rosyjskiego rurociągu pochodzący, tylko wydobywany z polskich źródeł, przypomnę, że Polska około 30% zasobów gazu ma z własnych źródeł, wzrósł dla gminy Tarnowo Podgórne o 170% rok do roku. Czy wzrosły koszty o 170%? Nie. Jak tłumaczy to dostawca gazu w gminie Tarnowo Podgórne? Bo ceny na rynkach światowych wzrosły, a więc muszą wzrosnąć zyski też i firmy, która wydobywa ten gaz z polskich złóż. No i teraz jak się ma zachować gmina, która dostała 170% podwyżkę ceny gazu? Musi podnieść ceny świadczonych usług, na które ten gaz się składa. My na szczęście mamy zdywersyfikowane źródła ogrzewcze, bo mamy - i tutaj chcę powiedzieć, że główne zasilanie idzie z grupy PGE, więc nie mówmy o tym, że miejska spółka podnosi cenę, bo to jest pochodna ceny za którą dostarcza nam energię państwowa spółka, Polska Grupa Energetyczna. I oczywiście my rozumiemy to, że ceny PGE też rosną, tylko nie można wprowadzać demagogii, że w stawce, która trafi do mieszkańców, to jest jakiś nie wiadomo niebotyczny zysk miejskiej firmy. Głównym składnikiem - w każdym rachunku to widać - jest źródło, to ciepło, które jest dostarczane przede wszystkim od tego dostawcy. Ta cena oczywiście jest troszeczkę w Szczecinie niższa z tego powodu, że mamy właśnie spalarnię, która to spalarnia dostarcza pewien istotny fragment energii cieplnej dla budżetu miasta, więc warto o tych elementach wszystkich pamiętać. I ostatnia rzecz, którą chciałem na koniec sobie zostawić. Proszę Państwa, tutaj na slajdach oglądaliśmy, że o 135% od 2014 roku wzrosły ceny odpadów. Pani Prezydent, Ania Szotkowska tutaj wytłumaczyła - przy zdrobnieniach zostaniemy - wytłumaczyła jak to się kształtuje w kosztach, więc chcę Państwu powiedzieć, że jest taka znana państwowa firma energetyczna, która dostarcza prąd w Szczecinie. I chcę Państwu powiedzieć, że w tym samym okresie, kiedy śmieci wzrosły o 135%, to cena prądu dla miasta Szczecina wzrosła o 199%, czyli tak naprawdę z 163 zł do 488 zł, rok do roku 77,6%. Być może na sali są osoby, które na to pytanie z równą dynamiką

odpowiedza, jak opowiadały na temat podwyżek cen za odbiór odpadów w Szczecinie.

M. Pawlicki - Chciałbym sprostować jakby nieścisłość wypowiedzi Pana Prezydenta. Faktycznie podwyżka - sprawdziłem to przed chwilą w internecie - 170% to jest w miejscowości Tarnowo Podgórne, tylko, że tam nie jest PGE właścicielem tylko spółka G.EN GAZ. I to jest grupa HANDLEN, której właścicielem jest spółka VNG Erdgascommerz GmbH, czyli to jest spółka niemiecka. Odnosząc to jakby do naszych realiów i spółki E.ON, z którą miasto wchodziło, to, że tak powiem, fajny kierunek mamy podwyżkowy też w zakresie ciepła. Także nieprawdą jest do końca to, że firma PGE podwyższała, to jest niemiecka spółka.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 216/21

za – 18 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XXXII/937/21 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/21 – wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 218/21

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr XXXII/938/21 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Ponieważ muszę przyznać, że interesuje się gazem, to chciałem powiedzieć, że tamten gaz dostarcza grupa PGNiG i głównym czynnikiem wzrostu tej ceny był wzrost cen PGNiG.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 217/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*gen. Mieczysława Boruty-Spiechowicza*). Uchwała Nr XXXII/939/21 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

219/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wawrzynowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 219/21

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wawrzynowa). Uchwała Nr XXXII/940/21 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

220/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Renata Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 220/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XXXII/941/21 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby

zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.

Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta stanowią załączniki nr 53 i 54 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2021 roku samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2021 roku samorządowych instytucji kultury stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

D. Matecki - Jest to prośba w sumie od mieszkańców, którzy są w radach osiedli. I podobno w tej sprawie już kilku Radnych próbowało interweniować z marnym skutkiem. Prośba jest taka, żeby każdy Radny osiedla, który jest chętny mógł założyć swojego maila do kontaktu z mieszkańcami, ponieważ dzisiaj te osoby muszą używać swoich prywatnych skrzynek mailowych, co jak wiemy z sytuacji ogólnopolskiej, czasami nie jest dobrym pomysłem w kwestii bezpieczeństwa. To jest po prostu kwestia bezpieczeństwa, żeby każdy Radny mógł założyć sobie taką skrzynkę i za pośrednictwem, tak jak Radni Miejscy, za pośrednictwem jakiegoś systemu mógł korespondować z mieszkańcami naszego miasta.

M. Pawlicki - W ramach interpelacji, jakby, dwie interpelacje. Jedna interpelacja, oczywiście od mieszkańców obydwie, dotyczą odbioru odpadów płynnych

kierowana do Pana Prezydenta. Doszły do mnie właśnie takie niepokojące sytuacje w sprawie wywozu odpadów płynnych. Dostałem zgłoszenie, że bezodpływowe zbiorniki, do których odprowadzane są ścieki z domowych urządzeń kanalizacyjnych są przepelnione, a mieszkańcy są pozostawieni sami sobie z tym problemem. Problem jest w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania i ich kuriozalnym tłumaczeniu, przewodnim argumentem jest brak pracowników w firmie, mieszkańcy są traktowani karygodnie i są rozgoryczeni. Mieszkaniec opisał mi konkretną sytuację, gdzie zgłosił prośbę firmie, spółce komunalnej o interwencję - działka przy ulicy Piaskowej - wywóz miał nastąpić, miał zbiornik zajęty w 3/4 objętości. Niestety, ale mieszkaniec otrzymał informację, że firma nie ma mocy przerobowej, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, więc został poproszony o poszukanie sobie gdzie indziej. Pomimo przyjęcia zgłoszenia przez cały miesiąc firma nie miała czasu podjechać. W związku z powyższym proszę o interwencję, podjęcie działań, które pilnie rozwiążą opisany problem i zapobiegą takim dalszym sytuacjom. Dziwi mnie fakt w dobie jakby obcinania tego budżetu, mówienia, że dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości jest tak strasznie źle, ten rząd Prawa i Sprawiedliwości wszędzie z lodówki wyskakuje i krzywdzi wszystkich i robi takie złe rzeczy bardzo, co słyszeliśmy tutaj dzisiaj, no spółka, która komunalna, nie chcąc zarobić na zleceniach od mieszkańców, to jest dla nas, dla mnie karygodna sprawa takie zlecenia powinny być realizowane, spółka nie robi tego za darmo. Powinna odbierać te ścieki płynne jak najszybciej. Kolejna interpelacja to jest tak. Troszeczkę może niewygodny temat zacznę, ale wywołany do odpowiedzi tutaj z tym gazem, tak, ta niemiecka spółka podwyższyła bardzo brzydko te koszty. Wymienię taki problem. Przyznam szczerze, że trzy razy interpelowałem do Prezydenta w tej sprawie. Prezydent Szczecina zrobił taki news, zaraz powiem, o co chodzi, tak, ja sobie to zapisałem, chodzi o śmietnisko przy nabrzeżu Wieleckim. Niby drobna sprawa, tak, ale od wielu miesięcy Pan Prezydent nie potrafi sobie poradzić z tym problemem, próbował, ale zaraz powiem, jaka jest kwintesencja tego. Sprawę poruszałem trzy razy, interpelacje pisałem. Za pierwszym razem dostałem odpowiedź, że za aktualny stan odpowiada głównie niewłaściwe zachowanie części mieszkańców, którzy podrzucają różne gabaryty w to miejsce, no temat się urwał. Sprawa była niemożliwa, zaniepokojony takim zapytaniem wysłałem jeszcze drugą interpelację, inaczej uzasadniłem, troszeczkę pojechałem zrobić zdjęcia. To było zimą. Na tą drugą odpowiedź dostałem już bardzo pozytywną, za którą dziękuję, pierwszą nie. Ale w międzyczasie pojawił się news, jakby może zainspirowany moimi działaniami, a może nie zainspirowany, to ciężko powiedzieć, tak? Pan Prezydent taką fajną historię tutaj nam opowiedział przez internet, że "Noc zarwana, ale bywają takie momenty, wczoraj późnym wieczorem sygnał od jednego z mieszkańców, dziękuję, Panie Jacku", no taka emocjonalna, że sam prawie kliknąłem, że lubię, ale tego nie zrobiłem z racji, że to była moja sprawa. Tak wyglądało, ale Panie Prezydencie, za szybko, jeszcze dokończę, jeszcze chwilę. Ja rozumiem, rozumiem. Taka była sytuacja, Pan Prezydent w nocy, nie śpiąc wkroczył do akcji, posprzątane zostało. Wszyscy byli zachwyceni, w internecie setki lajków leciały? Z tym, że to było w czerwcu, dwa miesiące temu. Pan Prezydent wie, do czego zmierzam, ale spokojnie, bo widzę, że się już wierci niecierpliwie, chce zobaczyć, jak ten stan na dzień dzisiejszy po dwóch miesiącach od reakcji wygląda. Stan na dzień dzisiejszy wygląda dosyć żałośnie. To jest po interwencji. Ja ponownie jakby kieruję tą interwencję, no w miejscu, w którym nie wypada. Miejsce, w którym Pan Prezydent dwa miesiące temu tak dumnie z Panem Jackiem w porozumieniu w nocy wykonywał telefony do służb porządkowych, a tak to kilka dni temu miejsce wygląda zawałone, że rowerzyści mają problem żeby się zmieścić. Śmieci się od jakiegoś czasu - i to taki mieszkaniec jest, który jest skrupulatny, tutaj wysłał mi te zdjęcia - no tak wygląda to miejsce, Panie Prezydencie, gdzie była Pana interwencja. Oczywiście, napiszę interpelację, poproszę, a czy przyjemną, czy nieprzyjemną, ale wypadaloby w

miejskach, w których Pan Prezydent dokonuje interwencji, to żeby chociaż nasze ukochane służby miejskie ogarnęły tematy. To wszystko.

K. Romianowski - Zapytanie, w zasadzie interpelacja odnośnie ulicy Szybowcowej. W związku z prośbami mieszkańców ulicy Szybowcowej zwracam się z taką prośbą do Pana Prezydenta o utworzenie przejścia dla pieszych w ciągu ulicy Szybowcowej. Już z podobną interpelacją zwracałem się w marcu tego roku, niestety była odpowiedź odmowna na tą interpelację, ale niestety dwa tygodnie temu doszło tam do wypadku na tej ulicy, do wypadku z udziałem dziecka. Więc myślę, że w 100% zasadne jest, żeby tam to przejście jednak powstało. Sprawa też nabrała rumieńców, jeżeli chodzi o media szczecińskie i nie dalej, jak wczoraj zostało zaprezentowane oświadczenie jednego z pracowników Urzędu Miasta, który stwierdził, że generalnie sprawą się nie zajmie, bo sprawa jest polityczna z uwagi na to, że zajął się tym Radny Rady Miasta. To jest generalnie dla mnie skandal, bo bezpieczeństwo, szczególnie dzieci, czy pieszych na drodze nie ma barw politycznych i tutaj apeluję do Pana Prezydenta o rozeznanie tego tematu i oczywiście o utworzenie tego przejścia dla pieszych w ciągu ulicy Szybowcowej.

E. Longiewska-Wijas - Proszę Państwa, Panie Prezydencie, w minionym tygodniu na fasadzie budynku przy Niemierzyńskiej 7 pojawiła się ta tablica upamiętniająca fakt zamieszkania tam pospolitego mordercy, który przeszedł do historii Szczecina jako Rzeźnik z Niebuszewa. W ramach jakiejś niezdrowej fascynacji drastycznościami usiłowano zrobić z niego postać pozytywną, wręcz atrakcję turystyczną. Myślę, że wszyscy się zgadzamy co do tego, że to było działanie głęboko niemoralne i ja mam też taką nadzieję, że Pan Prezydent podziela to zdanie. Niesatysfakcjonująca była dla mnie wypowiedź rzeczniczki Pana Prezydenta, która w mediach ze wzruszeniem ramion przekazała, że do Urzędu Miasta nikt takiego wniosku o zawieszenie tablicy upamiętniającej postać Rzeźnika z Niebuszewa nie złożył, nikt z Urzędem Miasta nie konsultował zawieszenia tej tablicy i co istotne jeszcze, że zarządca obiektu nie jest miejski. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta, aby poinformował Pan Prezydent samorządowych, ale też prywatnych zarządców nieruchomości, zarządców wspólnot mieszkaniowych, jakąś drogą oficjalnej korespondencji - może być w wersji elektronicznej, żeby nie generować kosztów - o, no właśnie, o wyłącznych kompetencjach Rady Miasta i Prezydenta odnośnie wyrażania zgody na umieszczanie pomników i tablic upamiętniających w przestrzeni publicznej miasta. Bardzo proszę o wskazanie stosownych trybów, druków, które są zawieszane na stronie BIP-u, które pozwalają legalnie wznieść pomnik albo właśnie zawiesić taką tablicę upamiętniającą i niedopuszczanie przede wszystkim i przeciwdziałanie samowolnym aktom w tej sprawie i bardzo prosiłabym o przekazanie do mojej wiadomości treści skierowanej do wyżej wskazanych podmiotów, bo Panie Prezydencie, nieprzypadkowo kwestią społecznej pamięci zajmują się nie tylko socjologowie i historycy, ale również rządy i samorządy, dlatego że wieszanie takich tablic w przestrzeni miasta wchodzi w zakres polityki pamięci, która jest domeną w naszym przypadku samorządną. Ja myślę, że w Szczecinie jest naprawdę wielu ludzi świetnych ludzi, którzy uczynili wiele dobra, których należy upamiętniać i nie należy dawać przyzwolenia i wzruszeniem ramion zbywać, że nikt z miastem tego nie konsultował. Dziękuję serdecznie i składam to w trybie interpelacji.

R. Lewandowski - Proszę Państwa, ja chciałem powiedzieć na wstępie tak, że z przyczyn niezawinionych przez Urząd Miasta swego czasu programem dotyczącym wyposażenia, urządzenia sportowe i rekreacyjne nie zostało objęte przedszkole nr 13. Ja w tej sprawie zwracałem się już w roku ubiegłym i także w tym roku. I moje pytanie - interpelacja jest nie do Pana Prezydenta, ale do Komisji Edukacji - 2. czerwca tego roku zwróciłem się do Komisji Edukacji z wnioskiem o rozpatrzenie tej

sprawy o wyposażenie w urządzenia rekreacyjne przedszkola nr 13, pod petycją podpisali się wszyscy rodzice, dzieci z tego przedszkola. Aktualnie sami się złożyli i pewne urządzenia tam zainstalowali. I mam pytanie: dlaczego od 2. czerwca Komisja ds. Edukacji nie zajmuje się tą sprawą, chociaż jest to podstawowym obowiązkiem każdej komisji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad przypomniała, że adresatem interpelacji jest zawsze Prezydent Miasta, a nie komisje.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad XXXII sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska