

**Protokół Nr XXIV/20**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 15 grudnia 2020 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**  
*(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)*

Początek obrad w dniu 15 grudnia 2020 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 14.27

W dniu 15 grudnia 2020 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

– Prezydent Miasta i jego zastępcy

– Dyrektorzy Urzędu Miasta

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała na kolejnej XXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miasta, mieszkańców miasta.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołu XX sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28.07.2020 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

### **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

**Wniosek Komisji Kultury i Promocji o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 225/20 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Świętej Królowej Jadwigi Andegaweńskiej, w celu powołania zespołu ekspertów, który oceni i wybierze odpowiednią formę artystyczną pomnika**

za - 11                      przeciw - 15                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 258/20 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 3203 (Nad-Odrą 203) w rejonie ulicy Nad Stołczynką, składającej się w ewidencji gruntów i budynków z działek nr 14/13 i nr 43/4**

za - 24                      przeciw - 0                      wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego Nadania honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2020 r.**

za - 27                      przeciw - 0                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 262/20 zmieniającego uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację inicjatywy upamiętniającej Ofiary Grudnia '70 na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

A. Kurzawa - w imieniu klubu radnych PiS zgłosiła **wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 231/20 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych położonych przy ul. Bulwar Gdański 31 oraz udzielenia bonifikaty**. Projekt stanowi załącznik nr 2a do protokołu.

M. Żylik – w imieniu klubu radnych Bezpartyjni - Zanim zaczniemy głosować nad wprowadzeniem tej uchwały do porządku dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo, zgadzam się z Panią Agnieszką Kurzawą, że Siostry pracują dla Miasta Szczecina

z tymi najbardziej potrzebującymi ze wszystkich, którzy gdzieś tutaj w Mieście Szczecinie się pojawiają. Pracują z ludźmi, o których zapomniano, z bezdomnymi, z uzależnionymi, śmiertelnie chorymi, niepełnosprawnymi i potrzebującym pomocy. Jestem z Siostrami cały czas w kontakcie, ponieważ z młodzieżą z mojej szkoły przygotowujemy paczki dla osób, które znajdują się pod opieką Sióstr w ich domu. Rozmawiałem z Siostrą Przełożoną ostatnio dwa razy. Siostry są trochę zagubione w tym wszystkim, co się pojawia w przestrzeni publicznej. Pod ich siedzibą zdarzyły się jakieś konferencje prasowe. One się bardzo źle czują z tą sytuacją. Siostra prosiła, żeby Państwu przekazać, że czują taki dyskomfort z tego co się zadziało. Siostra Letycja prosiła mnie też, żebym przekazał, żebyśmy procedowanie tej uchwały zostawili na późniejszy czas. Siostry same stwierdziły, że nie jest to dobry czas w okresie świątecznym, kiedy powinniśmy się właśnie pochylać nad tymi potrzebującymi, wspierać tych najbardziej potrzebujących. I myślę, że powinniśmy się przychylić do zdania Siostry, żebyśmy tą uchwałę zostawili na po świętach. Jeszcze jest jedna rzecz. Ta uchwała nie była procedowana, ona nie pojawiła się na Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa. Wiem, że miała być procedowana na tej Komisji, ale została wcześniej zdjęta, a więc Pan Przewodniczący Dzikowski też zdjął z porządku Komisji procedowanie tego projektu.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - Pańska wypowiedź powoduje, że widzę, że kolejni radni wpisują się do zabrania głosu. Nie chciałabym tutaj absolutnie otwierać dyskusji. Jedną rzecz od razu zdementuję, ta uchwała nie została nigdy zdjęta, bo ona nie znalazła się w porządku obrad. Proszę nie posyłać takiej informacji. I to była decyzja Prezydium. To był wniosek formalny do przegłosowania, nie poddajemy go pod dyskusję, bo będziemy mówić o czymś, czego nie mamy.

M. Żylik - Proponuję, żebyśmy nie wprowadzali tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym i zostawili to na czas poświąteczny, na sesję styczniową.

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - Ja przychyliam się do głosu Przewodniczącego Żylika. Urzekła mnie empatia członków Prawa i Sprawiedliwości, więc myślę, że też rozumieją w tym takim przedświątecznym spotkaniu sesji Rady Miasta, żebyśmy uszanowali wolę Sióstr Kalkutanek, które nie od wczoraj, nie od tygodnia, nie od dwóch tygodni, od wielu, wielu lat powinność swą czynią i chcą to robić. Chwała im za to. Wydaje mi się, że faktycznie zostawienie tej sprawy na nieco później, tak jak proszą same Siostry, i nie robienie wokół tego jakiegokolwiek polityki, będzie najlepszym rozwiązaniem. Także nasz klub niestety nie przychylił się do tej propozycji klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 231/20

za - 9            przeciw - 18            wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty i projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 28 lipca 2020 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
5. Nadanie Pani Mai Kamińskiej-Kołodzie honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2020r.
6. Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie uczczenia 50-rocznicy obchodów wydarzeń Grudnia 1970 roku w Szczecinie.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **176/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Waława Felczaka 10 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku,
  - **225/20** - wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Świętej Królowej Jadwigi Andegaweńskiej,
  - **251/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
  - **252/20** - przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021,
  - **253/20** - oświadczenia woli o realizacji zobowiązań płacowych,
  - **254/20** - określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Szczecina,
  - **255/20** - zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin,
  - **256/20** - określenia formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego przez Gminę Miasto Szczecin do osiedlenia się na terenie miasta Szczecin repatrianta oraz członków jego najbliższej rodziny,
  - **259/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 3048 (Nad-Odrą 48) w rejonie ulicy Ornej oznaczonej numerem działki 38/3,
  - **260/20** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ulicy Gryfińskiej, oznaczonej numerem działki 49,
  - **261/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną,
  - **262/20** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację inicjatywy upamiętniającej Ofiary Grudnia '70 na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie.
8. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
11. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

**4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w związku z nieobecnością Pana Prezydenta Piotra Krzystka informacja o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii w formie prezentacji została radnym przesłana (załącznik nr 3 do protokołu). Gdyby pojawiły się pytania o uzupełnienie tej informacji należy to zgłaszać na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

**5. Nadanie Pani Mai Kamińskiej-Kołodzie honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2020r.**

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta - Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca, dziękuję również Państwu Radnym za wprowadzenie w tym trybie tego punktu programu dzisiejszej sesji. Rzeczywiście Kapituła ze względów właśnie na ograniczenia pandemiczne zebrała się znacznie później niż zwykle, ale najważniejsze, że udało nam się całą procedurę skutecznie przeprowadzić, i że została wyłoniona tym razem właśnie kobieta, Pani Maja Kamińska-Kołota, która serdecznie także witam.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia Państwu sylwetki Pani Mai Kamińskiej-Kołodzie, której Kapituła konkursowa przyznała honorowy tytuł Mecenas Osób Niepełnosprawnych za rok 2020. Pani Maja to tłumacz języka migowego, Prezes Zarządu Zachodniopomorskiego Oddziału Polskiego Związku Głuchych. Od dzieciństwa związana jest ze środowiskiem osób z wadami słuchu oraz ich rodzinami. Od wielu lat aktywnie działa na rzecz tego środowiska zarówno w Szczecinie, jak i w całym regionie. Pani Maja Kamińska-Kołota od 2001 roku pracuje w Polskim Związku Głuchych, pełniąc różne funkcje w organach tego Stowarzyszenia, w tym od grudnia 2016 roku jest Sekretarzem Rady Głównej PZG w Warszawie. Pierwszą pracę Pani Prezes podjęła w placówce Polskiego Związku Głuchych w Wałczu, pełniąc rolę tłumacza oraz animatora działań. Już wtedy jako bardzo młoda osoba organizowała życie kulturalne dla podopiecznych inicjując różnego rodzaju działania społeczne i wprowadzając środowisko osób niesłyszących w życie swojego miasta. Od najmłodszych lat walczyła o prawa osób z niepełnosprawnością, pokazując ludziom sprawnym z jakiego rodzaju problemami, na jakie bariery napotykają na co dzień osoby żyjące w świecie ciszy. Tak jest do dziś. Pani Maja Kamińska-Kołota ma w sobie wrodzoną potrzebę niesienia pomocy ludziom z niepełnosprawnościami w szerokim tego słowa znaczeniu. Będąc dzieckiem rodziców niesłyszących posiada cenną wrażliwość i zrozumienie potrzeb tego środowiska, a także dokładnie zna zwyczaje i obyczaje osób niesłyszących i słabosłyszących. Tę wrażliwość oraz zrozumienie potrafi przekształcić w aktywne działania wspierające. Na szczególną uwagę zasługuje znacząca aktywność Pani Prezes w życiu społecznym Szczecina. Znakomicie zna język migowy, jest częstym gościem programów i reportaży telewizyjnych, gdzie występuje w roli tłumacza tym samym, przybliżając niesłyszącym wiadomości z naszego regionu. Ponadto jest zawsze obecna tam, gdzie niezbędne jest wsparcie tłumacza języka migowego, dzieje się to podczas wydarzeń w naszym mieście zarówno tych dużych, otwartych np. w Ogrodzie Różanym, jak i tych bardziej kameralnych np. zebrania, wykłady, szkolenia. Wielokrotnie szkoliła, również jako wolontariusz, różne grupy społeczne i zawodowe m.in. pracowników służby zdrowia, służb społecznych, funkcjonariuszy policji, straży pożarnej. Propaguje prawa i potrzeby osób z niepełnosprawnościami nie tylko niesłyszących.

Poprzez organizację szkoleń i kursów języka migowego aktywnie stara się przybliżyć świat ciszy naszym mieszkańcom z różnych środowisk. Dzięki jej otwartości, co roku grupa studentów Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego, podczas spotkań studyjnych w placówce PZG, animuje możliwości integrujące i daje możliwość innego spojrzenia na świat ludzi niesłyszących. Nigdy nie odmawia pomocy żadnej osobie niesłyszącej, która zwraca się z różnego rodzaju problemami wymagającymi interwencji, niekiedy poświęcając swój wolny czas. Różnorodność działań prowadzonych przez Panią Prezes na rzecz środowiska osób z wadą słuchu jest tak duża, że nie ma dziedzin życia społecznego, której nie objęłaby swoim działaniem, aby ułatwić łamanie barier pomiędzy światem ciszy, a światem dźwięków. Każdemu jej działaniu przyświeca idea pokazania, że osoby z niepełnosprawnościami słuchowymi, to równoprawni wartościowi mieszkańcy naszego miasta. Muszę dodać, że od wielu lat mam okazję spotykać Panią Maję, zwłaszcza przy różnych aktywnościach związanych z działalnością Polskiego Związku Głuchych. Jest to osoba niezwykle ciepła, wrażliwa, życzliwa. Myślę, że Ci z Państwa, którzy mieli okazję poznać Panią Maję mogą potwierdzić to moje osobiste doświadczenie. W świetle powyższych osiągnięć i aktywności w imieniu Kapituły konkursowej mam dziś prawdziwą przyjemność nadać Pani Mai Kamińskiej-Kołota honorowy tytuł Mecenasa Osób Niepełnosprawnych za rok 2020. Moje wielkie gratulacje Pani Maju.

Przewodnicząca Rady przekazała również gratulacje.

Maja Kamińska-Kołota - Prezes Zarządu Oddziału Zachodniopomorskiego PZG - Chciałabym powiedzieć bardzo dziękuję. Serdecznie dziękuję Panie Prezydencie za przedstawienie tak mojej osoby. Jestem bardzo wzruszona, chciałabym przede wszystkim podziękować Kapitułę, moim współpracownikom, Panu Jerzemu Kałużnemu, który w 2001 roku przyjął mnie do pracy i też pokazywał jak pracuje się z osobami niesłyszącymi, uczył mnie wszystkiego. Chciałabym serdecznie wszystkim Państwu też podziękować. Ta nagroda, to wyróżnienie jest dla mnie ważne i będzie mnie motywowało do dalszej pracy na rzecz osób niesłyszących, na rzecz osób w ogóle niepełnosprawnych, bo nie tylko niesłyszących. Chciałabym w sumie dedykować tę nagrodę wszystkim osobom niesłyszącym, bo to dzięki nim, dzięki temu, że chcą ze mną współpracować, chcą przychodzić do Polskiego Związku Głuchych, dzięki nim właśnie dostałam to wyróżnienie. Bardzo Państwu serdecznie dziękuję, nie mogę mówić ze wzruszenia, a też nie jestem nauczona mówić, wolę migać i to jest dla mnie bardziej chyba ... w języku migowym mogę więcej powiedzieć. Bardzo serdecznie dziękuję Państwu.

*Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:*

## **6. Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie uczczenia 50-rocznicy obchodów wydarzeń Grudnia 1970 roku w Szczecinie.**

Prezentacji przedłożonego projektu stanowiska dokonał radny Paweł Bartnik. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - Proszę państwa jest to stanowisko bardzo istotne. Uważam, że należy je podjąć, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę na to, co jest zapisane w tytule tego stanowiska: „Stanowisko w sprawie uczczenia pięćdziesiątej rocznicy obchodów wydarzeń”. My nie czcimy obchodów, my czcimy ofiary i nie wydarzeń, tylko masakry grudniowej. Ja bym prosił, żebyśmy przestali mówić, że to były wydarzenia grudniowe, bo wydarzeniem to jest przyjazd jakiejś osoby ważnej do

miasta, wydarzeniem jest występ artystyczny itd. Natomiast to była masakra. Ja byłem oczywiście pod Komitetem Wojewódzkim, byłem wtedy studentem, natomiast nie byłem ofiarą tych wydarzeń, natomiast widziałem co się działo. Także myślę, że należy w tym tytule stanowiska nie pisać o wydarzeniach. Nie czcimy pięćdziesiątą rocznicę obchodów, bo nie było tyle rocznic obchodów, ponieważ przez wiele lat nie wolno było o tym mówić. Dopiero 17 grudnia 1980 r. po raz pierwszy Związek Zawodowy Solidarność zorganizował te obchody pod Stoczną, była uroczysta msza święta. Myślę, że należy być zgodnym z tym stanowiskiem, natomiast mówię, po raz kolejny nie czcimy obchodów, czcimy ofiary grudnia '70'. I w takim razie bym prosił, żeby zmienić tytuł: „Stanowisko w sprawie uczczenia pięćdziesiątej rocznicy masakry grudniowej w Szczecinie”. Nie czcimy obchodów, czcimy ofiary tej masakry.

P. Bartnik – Ja w tym stanowisku próbowałem opowiedzieć nie tylko o tych strasznych wydarzeniach związanych ze śmiercią i cierpieniem ludzi rannych, bo trzeba by było opowiedzieć całą historię. Nie wszyscy ludzie byli operowani przy użyciu eteru, żeby jeszcze im zadać ból itd. Straszne rzeczy się działy. Byli tam też bohaterowie, którzy nie ucierpieli. Ale to, co najważniejsze w tych wydarzeniach to, że byli bohaterami, że mieli odwagę stać na tym placu, na którym stał radny L. Duklanowski. Ja tam byłem nastolatkiem, i stałem tam po prostu z ciekawości. Ale mi bardziej chodzi o to, żeby opowiedzieć historię wszystkich, i bohaterów, którzy mieli odwagę, i tych którzy niestety polegli, i tych którzy niestety zostali ranni, i tych których aresztowano i przez to cierpieli, często przez długie lata. Moim zdaniem trzeba uczcić wydarzenia Grudnia 70-tego roku, może nie obchody i tu się zgadzam, ale wydarzenia w grudniu 1970 roku, można dopisać i ofiary albo ofiary wynikające z wydarzeń 1970 roku.

D. Matecki - Dziękuję przede wszystkim Panu Radnemu P. Bartnikowi za taki normalny, wyważony ton tego stanowiska, że nie trzeba tak, jak ostatnio dyskutować nad samą treścią, nikt nie musi zmieniać tej treści. Chciałbym oddać głos młodemu pokoleniu. Kilka tygodni temu pochowaliśmy ponownie świętej pamięci Stanisława Nadratowskiego i pierwszy raz z ust państwowych urzędników padło to, że bez żadnego zaprzeczenia Stanisław Nadratowski był ofiarą wydarzeń grudniowych. Chociaż nie udało się ustalić co do końca się wówczas stało, ponieważ komuniści pochowali go z czaszką obciętą fleksem. Młodzi Szczecinianie nagrali teledysk, który z racji tego, że jest pandemia i nie ma właściwie większych obchodów chciałbym, żeby tutaj wybrzmiał.

E. Longiewska-Wijas - Szanowni Państwo, od 2 lat z cierpliwością czytam tę publicystykę polityczną, którą państwo raczycie nas Radnych i mieszkańców. Chyba przejdziemy do historii jako kadencja, która podjęła rekordową liczbę stanowisk. Czy naprawdę Pan Prezydent tak bardzo zawęził pole działania radnych, że zamiast zająć się, co jest naszym zadaniem, stanowieniem prawa, uprawiają właśnie pisarstwo i publicystykę. My nie chcemy, i mówię tu w imieniu mieszkańców, żeby nam Rada Miasta opowiadała historię. Pan radny P. Bartnik chyba czterokrotnie użył stwierdzenia, że intencją było opowiedzenie historii. My nie chcemy, żeby nam Rada Miasta przepisywała historyczne podręczniki. Tutaj w wypowiedzi Pana Radnego P. Bartnika przypominam sobie główne tezy z historycznych książek prof. Jerzego Krzysztofa Eislera, które o tych wydarzeniach traktują, zresztą świetnie. Mamy jedno z najlepszych muzeów na świecie, w Polsce, które traktuje o tych wydarzeniach. Zostawmy, Drodzy Państwo, tego rodzaju prace historykom, ludziom, którzy zawodowo zajmują się historią. Ja oczywiście będę głosowała za tym stanowiskiem, ale chciałbym przemówić do Państwa wyobraźni. Rada Miasta to nie jest miejsce na uprawianie pisarstwa.

P. Bartnik - Są ważne wydarzenia w historii naszego miasta: kwiecień 1945 roku, grudzień 1970 roku, sierpień 1980 i 1981 r. Wiem, że są ludzie, którzy mówią, że

zapomnijmy o wszystkim i myślimy o przyszłości. Ja może, dlatego, że jestem nostalgicznym historykiem i uważam, że bez historii nie da się myśleć o przyszłości, myślę, że jako parlamentarzyści Miasta Szczecina mamy obowiązek, odwoływać się do tej historii i ją co jakiś czas czcić, bo ona jest niezbędna dla naszej tożsamości. Bez niej nie mamy tożsamości, bo to jest niemożliwe, żebyśmy ją mieli bez przypominania tego. Więc to jest moim zdaniem nasze nie tylko prawo, ale obowiązek.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - Ja tylko do tego wszystkiego dodam, że Rada Miasta ma prawo swoje stanowiska podejmować, publikować, pokazywać mieszkańcom i to niniejszym czynimy. Myślę, że tu jest okoliczność jak najbardziej do tego wręcz obligująca Radę Miasta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem stanowiska z autopoprawką

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie uczczenia 50-rocznicy wydarzeń i ofiar Grudnia 1970 roku w Szczecinie. Stanowisko Nr 12/20 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

D. Matecki przedstawił teledysk, którego prezentację zapowiedział w swojej wcześniejszej wypowiedzi.

*Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:*

#### **7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **176/20 – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Waclawa Felczaka 10 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Małgorzata Waszak - Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski - Chciałbym dzisiaj zabrać głos w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość, właśnie przy tej uchwale. Kiedy uchwalaliśmy uchwałę w sprawie zasad określenia sprzedaży lokali użytkowych, mieliśmy nadzieję, że w pierwszej kolejności będą szły do sprzedaży te lokale, które są mało atrakcyjne, gdzie potrzeba ponosić duże nakłady lub ich odległość od Centrum jest bardzo duża. Okazało się, że około połowy proponowanych gruntów i lokali do sprzedaży, to są grunty i lokale atrakcyjne. To zaniepokoiło nas bardzo i chyba nie jesteśmy w tym odosobnieni, bo pozwolę sobie powiedzieć, że na Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa uchwała uzyskała pozytywną opinię tylko jednym głosem. Odbyła się na tej Komisji dość szeroka dyskusja, która zahacza o to, co Pani dyrektor mówiła, a mianowicie o ten wskaźnik, który jest na granicy, wskaźnik rentowności najmu. Myślę, że



podnoszony argument, że w tym miejscu, te nieruchomości powinny mieć znacznie wyższy czynsz, to były wnioski i sugestie bardzo uzasadnione. Nieruchomość jest położona w bardzo atrakcyjnym miejscu. Miasto bardzo często różnego rodzaju lokale dzierżawi na przedstawicielstwa, dla instytucji różnego rodzaju, a tutaj lokal położony blisko Urzędu Miejskiego, chce sprzedać. Myślę, że dobrze by było, żebyśmy do tej sprzedaży nie dopuścili, pozostawili ten lokal do dyspozycji gminy, lub ewentualnie jednostek organizacyjnych. Kolejną taką niepokojącą sprawą, która wyszła przy dyskusji nad projektem uchwały nr 258/20, którą Pan Prezydent zdjął z porządku obrad, jest to, że jednostki organizacyjne Miasta Szczecin nie chcą robić interesów, nie chcą przysparzać sobie i Miastu dochodów, wykorzystując te tereny. Po dyskusji, która się odbyła na Komisji, po niejednoznacznej akceptacji tej uchwały, Pan Prezydent ją zdjął, szkoda, że nie wycofał się również z projektu uchwały nr 176/20. Chciałem Państwu przypomnieć, tym którzy wcześniej byli radnymi, że debatowaliśmy swego czasu nad sprzedażą działek przy ulicy Mieszka I, przy cmentarzu, którymi zawiadywał Zakład Usług Komunalnych. I wtedy też okazało się, że Zakładowi Usług Komunalnych nie jest potrzebny żaden teren, ani pod rozbudowę, ani pod jakieś scalenie działalności. Podobnie jest z ulicą Felczaka. Niemalże na przeciwko tej nieruchomości jest budynek mieszkalny, który zostały wykwaterowany i te lokale, które można by również wykorzystać na siedzibę różnych organizacji, niestety zostały posprzedawane. No i może wróćę też do kolejnego tematu, który też podnosimy bardzo często, a mianowicie, przy Urzędzie Miejskim jest duży deficyt miejsc parkingowych, a jednak nie tylko mieszkańcy pieszo, czy na rowerach do Urzędu zdążają, przyjeżdżają również samochodami. Myślę, że warto by było rozważyć również temat pozostawienia ewentualnie tego budynku, tego terenu, po to, żeby można było tam np. wybudować kilkukondygnacyjny parking. Więc myślę, że ze względu na to, że ta uchwała jednak wywołała spore kontrowersje i sporą dyskusję na Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, dobrze by było, żebyśmy ją przegłosowali negatywnie. I do tego zachęcam koleżanki i kolegów.

U. Pańska - Ja chciałabym skierować zapytanie do Pana Prezydenta, o tytuł tej uchwały. Ja mam tutaj pytanie, zresztą nie tylko do tej uchwały, ale do również do projektów uchwał nr 259/20 i 260/20. Jak dotychczas nie wiem, czy to na Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa było omawiane, ale my zawsze mieliśmy bardzo sprecyzowane, czy dotyczy to przetargu ograniczonego, czy nieograniczonego. To oczywiście dalej w nazwie jest podane, że chcemy przekazać bezprzetargowo, brak mi jednak tego sformułowania, więc chciałabym zapytać, dlaczego? I druga moja uwaga, ja zgadzam się głosem Pana Przewodniczącego Witolda Dąbrowskiego, z tym zarzutem, że jednak te nieruchomości przy Urzędzie powinny być wyjątkowo chronione, ponieważ rzeczywiście, może zająć taka potrzeba, że będą tworzone jakieś jednostki, że właśnie organizacje pozarządowe i inne podmioty powinny mieć blisko urzędu, więc uwaga jest celna, ja się z nią zgadzam. Poza tym uważam, i zawsze głosowałam i będę tak głosowała, że nieruchomości powinny być wystawiane normalnie na rynek do przetargu, i ten, kto zaproponuje najwyższą kwotę powinien mieć swobodną możliwość zakupu.

D. Jackowski - Drodzy Radni, ja sprawdziłam zapisy tego planu miejscowego i sytuacja wygląda tak, że ten teren może być zabudowany budynkiem do czterech kondygnacji. Czyli mamy do czynienia, potencjalnie z miejscem interesującym, akcyjnym pod kątem inwestycji. Jak przeliczyłam sobie, ile tam można zmieścić PUM-ów, czyli powierzchni użytkowej mieszkalnej na tym obszarze, to wychodzi, że potencjalny inwestor, wykupując tę działkę, może zarobić średnio 5 000 000 zł realizując właśnie tę inwestycję. Dla mnie jest to bardzo atrakcyjna działka, gdzie cena 1 m<sup>2</sup> będzie powyżej 10 000 zł i jestem przeciwna ażebyśmy sprzedawali kamienicę w tym miejscu, w takiej lokalizacji, bo to jest najlepsza lokalizacja w mieście, bez żadnego przetargu. Podzielam zdanie poprzednich radnych, że tutaj

powinniśmy mieć do czynienia z przetargiem nieograniczonym, i powinniśmy to miejsce chronić. To jest jedno z najbardziej atrakcyjnych miejsc pod kątem inwestycji. Ta kamienica, może mieć zburzony dach, można nadbudować jeszcze dwie kondygnacje o powierzchni 500 m. Jest to naprawdę bardzo akcyjny teren dla każdego dewelopera. Mój głos będzie przeciwny sprzedaży tej kamienicy w takim trybie.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Zgłosiłem się w momencie, kiedy Pani Radna Urszula Pańska zadała pytania, po to by wszystkim odpowiedzieć na te pytania, ale również po tych głosach spróbuję ustosunkować się do nich. Rzeczywiście sprawa jest, jak wskazywał Pan Radny W. Dąbrowski na przebieg prac w ramach Komisji, właśnie dyskusyjna. Są argumenty na jedną, jak i na drugą stronę, związane z tą uchwałą. Pan Radny zwrócił uwagę, że sprawa jest dyskusyjna i wielu radnych miało wątpliwości, ale jeszcze większa liczba radnych nie miała wątpliwości, wyrażając swój głos. Więc tak to jest w demokracji, że są również sprawy, które nie są jednomyślne. Druga rzecz, to kwestia dotycząca porównania z uchwałą, która została wycofana. Ta sytuacja jest diametralnie różna, dlatego że w tamtym projekcie uchwały mieliśmy do czynienia z nieruchomością, która jest niezabudowana, gdzie była propozycja zbycia, a padła propozycja sposobu innego zagospodarowania, względnie w inny sposób zbywania. Tu natomiast Szanowni Państwo, mamy do czynienia z nieruchomością zabudowaną, w długoletniej umowie zobowiązującej, w umowie najmu, która w praktyce pokazuje jak funkcjonuje tego typu majątek. Oczywiście można się zgodzić z Państwa głosami, że w różny sposób można zarządzać majątkiem i pisać scenariusze w sytuacjach, kiedy ma się władztwo w postaci właścicielstwa lub też nie. Natomiast zwrócę uwagę, że od 1994 r. ta kamienica, jak stoi, tak stała. Jest w określony sposób użytkowana i Miasto poza czynszem najmu, tytułem oczywiście cały czas bycia właścicielem, innego władztwa w stosunku do tej kamienicy nie wykonuje. Oczywiście teoretycznie taka możliwość jest, natomiast w praktyce, wielokrotnie podejmujemy próby, gdy mamy wieloletnich najemców nieruchomości, dzierżawców, w sytuacjach kiedy Miasto próbuje zmienić stan dotychczasowy, budzi to kontrowersje, również mówienie o tym, aby uszanować tych, którzy do tej pory często przez wiele lat funkcjonują. Tu pewno nie bez znaczenia jest charakter działalności, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, czyli określonej działalności medycznej, oczywiście wykonywanej komercyjnie, w pewnych elementach, ale również w pewnych elementach związanych z Narodowym Funduszem Zdrowia. Proszę zwrócić uwagę, że w sytuacji, kiedy jest kryzys koronawirusowy i medyczny, sięga się również właśnie do działalności nie tylko placówek publicznych, ale wręcz w sposób zachęcający do placówek prywatnych. Pytanie Pani Urszuli Pańskiej, dotyczące trybu. No więc jest to tryb, właśnie, zbywania w myśl zasad, które wiążą się ze zbywaniem nieruchomości. Oczywiście innej możliwości niż te, które formalnie obowiązują, wynikające z ustaw, wynikające z uchwał przez Państwo przyjętych, czyli przede wszystkim, co do zasady przetarg nieograniczony. Natomiast tu jest ta nietypowa sytuacja, czyli podmiotu, który w tej kamienicy funkcjonuje i jest wieloletnim najemcą. Nie było scenariusza, jakby wypowiedzenia tej umowy najmu, tylko scenariusz taki, zderzenia dwóch wartości, porównania dwóch ścieżek. Jednej ścieżki, możemy użyć takiego porównania jakby ktokolwiek z nas wynajmował mieszkanie, żyjąc gdzieś indziej, zaspokajając swoje funkcje w innym mieszkaniu. Czy dalej kontynuować ten najem? Oczywiście można dyskutować o wysokości stawek, czy też dojść do wniosku, że bardziej opłacalne jest zbycie tego typu nieruchomości. Bo ważne jest w gospodarczym funkcjonowaniu Miasta, nie tyle posiadanie samego dla siebie majątku, ale tego by ten majątek pracował. To jest istotna kwestia. Ewentualnie, zgadzając się z głosami, które padły, czy ten majątek ma jakieś możliwości inwestycyjne, czyli jeszcze większego wyczerpania kapitału z pracy tego majątku. W naszej ocenie alternatywa jest dziś taka: ten obiekt funkcjonuje w takim stanie, w jakim funkcjonuje, i dalej funkcjonować będzie, przy

tych stawkach najmu, względnie wyższych, ale nie zmieniając zbytnio działalności, nie, zmieniając podmiotu, względnie zbycie. Stąd ta zasada pierwszeństwa do tego podmiotu, który tam dziś funkcjonuje. To było związane z tym, aby nie wchodzić w ewentualne spory, bo takie przecież są jak najbardziej możliwe, bo jeśli ktoś długoletnio funkcjonuje, może próbować przynajmniej jakieś roszczenia formować. Oczywiście abstrahując od tego, jak to na gruncie prawa, formalnie jest wyrażone, nikt nikomu tego typu tytułów roszczeń odmówić nie może, i to może przeciągać pewne procedury. Więc stajemy przed wyborem, gdzie dokonana została analiza ekonomiczna tych dwóch scenariuszy, tych dwóch sytuacji. Oczywiście do Państwa Radnych należy decyzja. Rozumiejąc te głosy związane z wątpliwościami, zwracam uwagę na pewną nieporównywalność sytuacji, związaną z tym projektem uchwały, który został wycofany, i do Państwa ta decyzja należy. Często tak jest, niestety w sytuacji Miasta, że formułujemy scenariusze, które często teoretycznie dobrze brzmią z punktu widzenia funkcjonowania Miasta a potem w praktyce nie mają miejsca. Wydaje nam się, że sytuacja będzie taka, że w momencie, kiedy Państwo tej uchwały nie podejmą w takiej postaci zaproponowanej, dalej będzie tam funkcjonowała ta działalność, dalej będzie to na tytule najmu, i będzie to wieloletnie. Proszę zwrócić uwagę, że w zasadzie tytuł prawny nie ma znaczenia do tego jak mocno możemy my swoje prawa wykonywać, albo druga strona tegoż stosunku cywilnego. To są trudne decyzje ekonomiczne. Często zresztą w życiu prywatnym przed tego typu dylematami stajemy. Na tym polega biznes, że trzeba podejmować pewne decyzje. To jest taka działalność związana z interesem Miasta, z podnoszeniem efektywności wykorzystania majątku, który istnieje. Rozumiem również głosy odmienne, przeciwne, bo to jest typowa kwestia, w której są plusy i minusy, i każdy we własnym sumieniu, zgodnie z posiadaną wiedzą, doświadczeniem, również ekonomicznym, musi podjąć decyzję.

U. Pańska - Czy, jeżeli my nie przyjmujemy dzisiaj tej uchwały, to z instytucją, która tam funkcjonuje my nie możemy rozwiązać umowy? Wydaje mi się, że dopóki umowa jest tam na kilka lat, bo nie wiem do kiedy jest podpisana, to dopóki jesteśmy właścicielami, to możemy z tą nieruchomością zrobić co chcemy. Więc takie mówienie do nas, że i tak będzie dalej to co jest, chyba, niekoniecznie jest fair.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Oczywiście, prawnie, jesteśmy właścicielem, mamy tytuł, i możemy szereg umów wypowiadać, natomiast wiemy, jak w praktyce jest, kiedy są próby zmiany tego typu sytuacji istniejących od lat. Tutaj należy podkreślić, że to jest umowa funkcjonująca od roku 1994, również mająca swoją wartość. Również przy majątku, który jest w określonej postaci, Państwo formułujecie np. głos związany z jednostkami miejskimi. Akurat z punktu widzenia budżetu Miasta, byłoby to związane w budżecie raczej z kosztami, a nie z dochodami. Dziś mamy umowę najmu, która jest dochodowa. Nie mówię absolutnie, że ma funkcjonować, jakby status quo, natomiast, sytuacja określona istnieje i można rozważać, że w sytuacji nie zbywania tego majątku, najlepszą postacią będzie czy kontynuacja z tym podmiotem najmu, czy też zmiana podmiotu np. na korzystniejszą stawkę, lub też z tym podmiotem podwyższenie stawki. Jeszcze raz przyrównam to do sytuacji, kiedy wynajmujemy mieszkanie i rozważamy tą sytuację, czy dalej to kontynuujemy, czy podwyższamy, czy zmieniamy, czy w ogóle zbywany majątek, już niezależnie jakemu podmiotowi. Tu, absolutnie mamy swobodę decyzji. Oczywiście, że tak. Ja Państwu tylko mówię, o tym, że patrząc na to jak funkcjonują określone składniki majątku w Mieście, i jak często bardzo znaczne postulaty formułujemy, jak w praktyce to się odbywa pamiętajmy, że mamy stosunek wzajemny, czyli jest druga strona, która ma określone również, oczywiście obowiązki, ale i prawa.

D. Jackowski - Ja mam pytanie, odnośnie tego co Pan Prezydent Michał Przepiera powiedział, ponieważ Pan Prezydent powiedział, że miasto zrobiło analizy

ekonomiczne. Czy my jako radni możemy te analizy ekonomiczne zobaczyć? Jak to się przedstawia? Przed chwilą Pan Prezydent powiedział, że różnych opcji jest cała masa, że to nie jest jedyna droga. Rozumiem, że te wszystkie warianty zostały przez Państwa przeanalizowane i mamy na to jakiś dokument. Czy my do tych analiz możemy dotrzeć jako radni? Pan Prezydent powiedział o wiele szerszym wachlarzu wariantów, które nie są nigdzie rozpisane w słupkach, tak już kolokwialnie mówiąc.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Teraz ustosunkowując się do słów Pani D. Jackowski: tak, jak najbardziej. Po pierwsze jest to zawarte, po części w uzasadnieniu do projektu uchwały, po drugie, wypowiedziała te kwestie Pani Dyrektor Małgorzata Waszak. Szanowni Państwo, tu był rozważany scenariusz zbycia w określonym trybie, to o co pytała Pani Urszula Pańska, lub pozostawienie tej sytuacji jaka jest obecnie, w porównaniu z czynszem i ewentualnie korektą tego czynszu. Takie były dwa podstawowe scenariusze. Ja w wypowiedzi rozwinąłem, co do majątku Miasta, znacznie szersze możliwości, gdyż nawiązywałem również do projektu uchwały nr 258/20.

D. Jackowski - Czyli analiz ekonomicznych pod kątem zbycia, ale w formie przetargu nieograniczonego, jako nieruchomości pod kątem inwestycyjnym, czy też pozyskanie nowego najemcy na rynku komercyjnym, takich analiz nie było?

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Takiej analizy, na przykład jak Pani powiedziała, związanej z wyburzeniem budynku, postawieniem określanego obiektu, poza taką samą jak Pani dokonała w tej chwili analizą, takiej samej my dokonaliśmy, ale nie ma na to dokumentu. Jak Państwo wiecie, wiedza i doświadczenie też powoduje, że pewne rzeczy się wie. Natomiast oczywiście dokumenty są przygotowane pod określoną sytuację. Tu, konkretnie pod tą sytuację były przygotowane z punktu widzenia związanego z gospodarowaniem nieruchomościami, czyli przede wszystkim wycena i to co Pani Dyrektor Małgorzata Waszak, przy wprowadzeniu do uchwały powiedziała. Czyli, była określona wycena związana z prawem nieruchomości, lub określone podwyższenie ceny ze względu na kwestie dotyczące cen rynkowych. I ta sytuacja, w skrócie oczywiście, została przedstawiona w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale ma swoje odzwierciedlenie w dokumentach związanych z wyceną, i z tą analizą pod tym kątem.

D. Jackowski - Dla mnie te dwie analizy, to jest za mało, żeby móc podjąć decyzję. Ja doskonale wiem, że Państwo macie szeroką wiedzę i doświadczenie, i nie wszystkie rzeczy musicie podpierać tekstem i wyliczeniami, ale my jako radni, jeżeli mamy świadomie podnosić rękę w głosowaniu, to musimy mieć wszystkie warianty przeanalizowane, bo mamy do czynienia z bardzo atrakcyjnym terenem, który, jeżeli byłby wystawiony na sprzedaż w przetargu nieograniczonym, to byście Państwo pozyskali o wiele wyższą kwotę. I ja tego zdania będę się trzymała. Dla mnie sytuacja jest w tym momencie niejasna i w dalszym ciągu nie przekonał mnie Pan Prezydent. Będę przeciwna.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 176/20

za – 14

przeciw - 12

wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Waclawa Felczaka 10 w Szczecinie oraz przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku. Uchwała Nr XXIV/715/20 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny P. Jaskulski zgłosił mailowo, że w powyższym głosowaniu chciał oddać głos „za” – załącznik nr 9 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**225/20 – wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika  
Świętej Królowej Jadwigi Andegaweńskiej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zawnioskowała o odesłanie projektu do projektodawcy w celu powołania zespołu ekspertów, który oceni i wybierze odpowiednią formę artystyczną pomnika.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – w imieniu Komisji ds. Kultury - Podjęliśmy jednogłośnie decyzję o wycofaniu tego projektu do wnioskodawcy z zaznaczeniem, że rekomendujemy drogę konkursową, żeby w ramach konkursu, tak jak miało miejsce wcześniej, przy podobnych realizacjach, wyłonić to jak ten projekt ma wyglądać. My, mówię tutaj w imieniu klubu, w żaden sposób nie kwestionujemy samej kwestii realizacji projektu SBO. Jak wiemy, SBO jest bardzo ważnym elementem docenienia zaangażowania i głosu mieszkańców. Ten projekt, „Różane Ogrody 2” zyskał 808 głosów, i jak najbardziej powinien być realizowany. Jedyne co w tej sytuacji budzi nasze zastrzeżenia i obawy względem tego, co ma się pojawić w przestrzeni publicznej, to kwestia tego posagu. My, tak naprawdę, nie mówimy tylko o wyrażeniu zgody na postawienie. Mówimy o konkretnym pomniku. I tak jest zawsze. Przypomnę chociażby sytuację sprzed dwóch sesji, kiedy mówiliśmy o Pomniku Ofiar Grudnia. Zawsze, kiedy mówimy o pomnikach, zderzamy się z konkretnym projektem. Mówimy o konkretnej formie tego pomnika i jak on ma wyglądać. Tu jesteśmy trochę zakładnikami, z jednej strony sformułowania takiego, a nie innego tego projektu. Projekt mówi bowiem o rzeźbie, mówi o postumencie, a to jest w gestii Rady Miasta zapisane, że to my decydujemy, jako Rada Miasta o tym, czy dany postument, czy pomnik ma się pojawić. Inaczej było chociażby z Krzysztofem Jarzyną, który był też kontrowersyjny. Efekt jak wiemy, po konkursie myślę, że nawet największych krytyków zadowala, ale Krzysztof Jarzyna był zapisany przez projektodawcę, przez autora jako, jako forma artystyczna, a nie jako pomnik jeden do jednego, tak, jak jest to zapisane w tym projekcie. Dlatego, niestety, na nas spadł ten obowiązek decyzji względem tego, czy jesteśmy za, czy przeciw temu pomnikowi. Tutaj chciałbym podkreślić, że nie jesteśmy przeciw stawianiu pomnika w ramach tego projektu. Po prostu chcielibyśmy, aby w godny sposób upamiętnić postać Świętej Jadwigi Andegaweńskiej i żeby w przestrzeni publicznej była to odpowiednia rzeźba, która będzie dla wszystkich mieszkańców, nie tylko dla tych, którzy zagłosowali w projekcie. Przypomnę, że w projekcie nie było też przedstawionej żadnej formy artystycznej tego jak ma to wyglądać, żadnej propozycji. Dlatego tutaj, my jesteśmy też z drugiej strony pod naciskiem, trochę, faktów dokonanych. Z tego co wiemy, to umowa została podpisana z wykonawcą, wykonawca wykonał rzeźbę, która była w umowie, i teraz oczekuje zapłaty. I co do tego nie mamy też wątpliwości, że, jeśli umowa była podpisana, to Miasto powinno się z niej wywiązać. Ale jednocześnie mamy wątpliwości co do tego, czy taka rzeźba powinna stać. Więc z jednej strony, jesteśmy trochę zakładnikami tej decyzji, która została podjęta przed nami, przed tym, jak Rada Miasta powinna wyrazić zgodę, i dopiero wtedy jakkolwiek umowa powinna być zawarta. Ta umowa została

zawarta wcześniej. Nie mamy co do tego wątpliwości, żeby również artysta, który tą umowę podpisał, i wywiązał się ze swojego zadania, żeby otrzymał zapłatę, żeby on tutaj też nie był, tak naprawdę, osobą poszkodowaną. Ale jesteśmy za tym, żeby ten projekt pomnika, który ma stać w przestrzeni publicznej, został poddany ocenie ekspertów. Zresztą dostaliśmy liczne dokumenty, nie tylko od artystów, od gremiów artystów, które wyraziły swoją opinię, ale również od mieszkańców. Wczoraj, bodajże, wpłynęła do wszystkich radnych opinia podpisana przez kilkudziesięciu mieszkańców Kijewa, którzy mówią wprost, że oczekują innej formy. Więc nie jesteśmy przeciwko samemu pomnikowi, po prostu chcielibyśmy, aby został on wyłoniony w sposób bardziej przejrzysty, w sposób, który gwarantuje wybranie formy, która zadowoli większość, a nie spowoduje, tak jak pisali mieszkańcy, jest taka obawa, że możemy stać się pośmiewiskiem na cały kraj jeśli ten postument się pojawi. Dlatego, jestem za tym, abyśmy wycofali, mimo wszystko, żebyśmy nie podejmowali tej uchwały, i wrócili do tego w innej formie. Żebyśmy powołali osoby odpowiedzialne do oceny merytorycznej, artystycznej, tak jak to było, chociażby przy tym wspomnianym Pomniku Jarzyny, i abyśmy wyłonili nową formułę tej rzeźby, która będzie godnie reprezentować w przestrzeni publicznej Świętą Jadwigę Andegaweńską. I oczywiście mimo wszystko, aby Miasto wywiązało się ze swoich zobowiązań wobec artysty, który dotychczasową rzeźbę stworzył.

Roman Smoliński – mieszkaniec - Dzień dobry wszystkim Radnym, witam serdecznie, dziękuję za udzielenie mi głosu w sprawie pomnika. Ze zdjęć, które dostałem, które są udostępnione, wizualizacja tego pomnika, po prostu nas troszeczkę przeraża. Miejsce, w którym będzie ten pomnik stał, będzie zaraz przy rzeczce, mostku, na takim podeście. Ja myślę, że forma tego pomnika jest słaba. Chyba czas najwyższy, żeby za takim rzeczami, jak pomnik królowej Polski był rozpisany jakiś konkurs. Mamy przecież Akademię Sztuki, która jest w stanie takimi rzeczami się u nas w Szczecinie zająć. Myślę, że wielu artystów z chęcią by z takiej okazji skorzystało, a Radni by mieli możliwość wyboru najładniejszego projektu, niż tego czegoś co, za przeproszeniem, zostało zaprezentowane, co zostało do tej pory stworzone. To nie jest tylko moja prywatna, opinia, to jest opinia wielu mieszkańców, część nawet się zdążyła pod tym podpisać. Myślę, że ten pomnik zasługuje na coś więcej, niż ten projekt, który nam został przedstawiony.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - Ja tylko przypomnę, że kompetencją dzisiejszą Rady Miasta jest wyrażenie zgody na posadowienie pomnika, bądź nie, a nie ta strona artystyczna.

K. Romianowski - Ten temat pomnika Świętej Jadwigi Andegaweńskiej budzi duże emocje. Ja bym chciał tutaj podkreślić jedną, ważną rzecz, o której też dzisiaj wspomniał Pan Prezydent Michał Przepiera. Mam cały czas kontakt z pomysłodawcami tego projektu i faktycznie na początku były jakieś zastrzeżenia, natomiast teraz, w obecnej formule projektu pomnika, pomnik jest do zaakceptowania. Pomysłodawcy chcą jak najbardziej, żeby ten pomnik powstał w tym miejscu. Tak jak tu wcześniej powiedziano, dużo mieszkańców Szczecina poparło ten projekt w ramach budżetu SBO. Ja przyznam, że jestem również mieszkańcem, i będę miał przyjemność widzieć ten wspaniały pomnik z okna. I powiem szczerze tutaj rzekomy głos mieszkańców Kijewa chyba nie jest do końca miarodajny, bo np. do mnie nikt z taką petycją nie dotarł, i do wielu mieszkańców Kijewa również. Ja bym ten projekt uchwały poparł. Ten pomnik powinien powstać już dawno, projekt został wybrany w roku 2018. Mamy rok 2020, a do tej pory on jeszcze nie jest zrealizowany. Także proszę o rozwałę Państwa Radnych i przegłosowanie tej uchwały pozytywnie.

E. Longiewska-Wijas - Zupełnie niepozorna sprawa, niewielki pomniczek, chciałoby się powiedzieć, figura świętej, usytuowana gdzieś na peryferiach, na dalekich

peryferiach Szczecina. Ale zwróćcie Państwo uwagę, że w sprawie tego pomnika wypowiedzieli się już nie tylko inicjatorzy pomysłu, urzędnicy, czy radni. Głos zabrali eksperci, najlepsi naukowcy, ludzie sztuki, a nawet sam Dyrektor narodowej instytucji kultury, najlepszej w Polsce, związanej z rzeźbą. Państwo wiedzą, że to precedens na naszej Radzie Miasta, nie tylko tej kadencji, ale w ogóle. Nigdy wcześniej nie było takiej sytuacji, aby do Pana Prezydenta, czuły się zmuszone kierować swój odmienny głos, aż takie autorytety. Obok ekspertów, wypowiedzieli się również licznie mieszkańcy osiedla, mieszkańcy, jak sami o sobie mówią, bo rozmawiałam osobiście, nieznający się na sztuce. I to jest nieczęsta sytuacja, gdy głosy mieszkańców i ekspertów są zbieżne. Wszyscy zabrali głos w jednym tonie. Przedstawiony projekt jest estetycznym koszmarem, jest nieprofesjonalny, brzydki. Jego szpetota obraża patronkę. Przy czym, tu głównie do Pana Krzysztofa Romianowskiego, nikt nie kwestionuje idei wzniesienia pomnika. Ludzie chcą ...

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - Tu muszę Pani przerwać Pani Radna.

Edyta Łongiewska-Wijas - Mam swój czas, proszę mi nie przerywać.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - Nie chodzi mi o czas a o powściągliwość, jeśli chodzi o ocenę artystyczną projektu.

Edyta Łongiewska-Wijas - Mam kompetencje, żeby się w tej sprawie wypowiadać.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady - I jeszcze raz powiem, że debatujemy nad zgodą na posadowienie pomnika. Proszę bardzo, oddaję Pani głos.

Edyta Łongiewska-Wijas – Ludzie na osiedlu Kijewo, ale też w ogóle w Szczecinie, naprawdę chcą rzeczy godnych, estetycznych, a nie szkaradnych. I wszyscy podpowiadają Panu Prezydentowi, że najlepsze byłoby przeprowadzenie konkursu, jak np. na Jarzynę, gdzie rzeczywiście doszło do Salomonowego kompromisu, można powiedzieć. I w takiej sytuacji, kiedy wyjątkowo zgodny jest głos ekspertów, bo Państwo nie wiedzą, do Pana Prezydenta zostało też skierowane pismo od wielu profesorów i artystów z Akademii Sztuki i ZUT-u, gdzie właśnie o to się zwracają, Pan Prezydent z kolei dąży, żeby jednak narzucić swój projekt. Panie Prezydencie, kieruję też te słowa do Pana zastępców, zastanawiam się, co Państwem kieruje, że nie chcą się Państwo zgodzić na konkurs, że nie chcą się Państwo wsłuchać w głosy mieszkańców i naukowców, że nie chcą Państwo pomnika wybranego przez ekspertów. Czy, wydając miliony na Akademię Sztuki rzeczywiście chcemy jako miasto powierzać realizację obiektów przestrzeni publicznej pomysłodawcom? Coś tutaj jest nie tak. Czy Państwo są naprawdę głusi na te głosy, że forsujecie aż tak szkaradną figurę? Zastanawiam się, czy Pan Prezydent może nie lubi osiedla Kijewo, bo przecież zabrał już też z SBO mieszkańcom boisko, aby przekazać dużemu sportowemu klubowi. Czy nic dla Państwa nie znaczy wiedza o sztuce? Wiedza taka, jak o każdej innej dziedzinie, jak o medycynie, jak o budownictwie. To wszystko jest na temat ja przemawiam do Państwa wyobraźni i na przyszłość. Proszę Państwa, należy się mieszkańcom szacunek do przestrzeni publicznej. Czy naprawdę chcą Państwo znowu narażać Szczecin na pośmiewisko w internecie? Już raz byliśmy bardzo blisko, żeby wygrać konkurs na makabryłę, a ja już widzę oczami wyobraźni memy z pokraczną Jadwigą, które się ukażą i będą krążyć przyklejone do Szczecina w internecie. A zastanawiam się, czy może chodzi jednak o jakiś pokaz władzy, o to, że mieszkańcy nic dla Pana Prezydenta nie znaczą? Mogliśmy się już raz przekonać, jak zignorował Pan np. półtora tysiąca głosów, narzucając kościół nad Rudzianką, czy ignorując kolejne tysiące głosów w sprawie ochrony drzew na al. Wojska Polskiego. Ja Państwa bardzo proszę, nic nie przemawia za tym, żeby Rada Miasta wyrządzała mieszkańcom Kijewa, ale też Prawobrzeża, czy generalnie Szczecina, taką krzywdę, i Świętej Jadwidze. Nic nie przemawia za przyjęciem tego projektu,

ale Rada Miasta, już domyślam się, że go przyjmie, bo tak chce Pan Prezydent. Tak chce, i już. Tak karykaturalna figura Świętej, będzie znakiem władzy Pana Prezydenta, będzie znakiem zwycięstwa politycznej arytmetyki nad rozumem. Tak jak większość w Radzie Miasta za nic miała głos obywateli, jakby służyła tylko do udowodnienia, że mieszkańcy i eksperci kompletnie w naszym mieście się nie liczą. Dla Państwa będzie się wtedy liczyła tylko polityczna arytmetyka. Dlatego na koniec powtórzę, ja nie jestem przeciw pomnikowi Jadwigi, ja jestem za upamiętnianiem kobiet w przestrzeni publicznej, ale jestem za upamiętnianiem godnym, a nie przyklepywaniem zlecanych pokątnie chałtur i koszmarów. Kto słucha dzisiaj mieszkańców i ludzi sztuki, powinien zagłosować przeciw temu pomnikowi. Ja przynajmniej tak zrobię.

K. Romianowski – ad vocem - Ja bym chciał tylko jednego sprostowania Pani Radnej, że Prezydent, z tego co mi wiadomo, nie przekazał boiska żadnemu dużemu klubowi. Mam nadzieję, że Pani Radna się wycofa.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady – To już wyjaśnialiśmy mieszkańcom i oni to wiedzą, a Pani Radna ponownie to samo głosi.

M. Bagiński - Ja też, że tak powiem, jako mieszkaniec Kijewa chciałbym zabrać głos w kwestii wizerunku i kwestii tej rzeźby. Wedle mnie, autorów którzy zgłosili to do SBO, i w każdym z dokumentów to było zgłoszone, nikt nie mówił o pomniku. To miała być rzeźba ogrodowa wśród ogrodu różanego. Stało się, jak się stało, że trafiło to pod nasze obrady, jako zgoda na postawienie pomnika. W związku z tym debatujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o sam wygląd, to chciałbym przypomnieć Filharmonię Szczecińską. Ile naszych dzielnych artystów, jaki był głos negacji, jakie to szkaradne, jakie to brzydkie, po czym zdobyliśmy wszystkie możliwe nagrody w Europie, i teraz nam wszystkim się podoba. Także, to jest rzecz gustu. Ja zastanawiałem się, skąd to Centrum Rzeźby Polskiej zabrało głos? Ale wiem skąd, skąd ten głos. No skoro do wiadomości Pani Edyty Łongiewskie-Wijas trafiła odpowiedź, to już wiemy, kto to do nich skierował, bo oni sami się tym nie zajęli. A znając środowiska artystyczne, oczywiście jeden, drugiego raczej nie pochwali. No czasami się wstrzyma i ugryzie w język, żeby nie skarcić.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Sama ta dzisiejsza dyskusja wskazuje, nawet głosowanie nad porządkiem obrad oraz szereg rzeczy, które pojawiły się w przededniu głosowania tej uchwały, również w mediach, również w komentarzach do tych mediów, że ta sprawa jest dyskusyjna. Nie jest więc prawdą, że jest jednoznaczna, dlatego zarzucanie Prezydentowi, czy służbom miejskim, że idą pod prąd mieszkańcom, jest w tym momencie nie fair. Tak właśnie nie jest. Otwieram przed sobą wnioski mieszkańców, którzy popierają tego typu instalację i te rozwiązania, które zaproponował Pan rzeźbiarz, Pan Motyka. I to pokazuje złożoność tej sprawy, i to, że w trybie związanym z Budżetem Obywatelskim, pewne formuły, być może, wymagają doprecyzowania. Ja Państwu zwracam uwagę, że szereg nowych, być może pomników, pojawi się w przestrzeni miejskiej, na skutek głosowania mieszkańców. Państwo znajdujecie się często w sytuacji związanej z kompetencjami ustawowymi, ale w pewnej mierze post factum mniejszego lub większego. Jest to sytuacja złożona i te głosy tutaj są złożone. I komentarz jeszcze do tego, co powiedział Pan Radny Krzysztof Romianowski. Nie jest prawdą, że obiekt sportowy, który wygrał z Budżetu Obywatelskiego, jest udostępniony zarządzaniu kogoś innego niż Miejski Ośrodek Sportu i Rehabilitacji, Rekreacji, czyli naszego MOSiR-u i jest udostępniony również w drugiej części, na funkcjonowanie Rady Osiedla. Faktem jest, i to pokazuje złożoność i dyskutować możemy o tym, że jednym z korzystających z tego, oprócz pozostałych mieszkańców, jest Klub Sportowy FC AQUILA, i to jest prawda. Ale obiektem zarządza jednostka miejska. Wiemy, że ta sprawa wywołała emocje, wiemy, że wywołała dyskusje, zauważyliśmy,



że na gruncie artystycznego gustu, te emocje jeszcze bardziej się potęgują. Przyjmujemy Państwa, jedne i drugie głosy, i zdajemy się na demokratyczną decyzję, bo innego tu wyjścia nie mamy. Więc to nie jest jakaś autorytarna decyzja większości, tylko, po prostu, na tym polega, zwłaszcza w takich sytuacjach trudnych, demokracja. Co nie znaczy, że te głosy przeciwne, w zależności jak ta uchwała się potoczy, bo przecież, my tego nie wiemy, nie będą brane pod uwagę, szczególnie co do próby wypracowania jednak pewnych dobrych praktyk. Bo jak widać nie wszystko jest uregulowane przepisami prawa, nie wszystko jest zapisane w ustawie i życie swoje powoduje. Staramy się w tym jakoś funkcjonować i znajdować najlepsze rozwiązania. Absolutnie wsłuchujemy się Państwa głosy wszelakie, w tej mierze i poddamy się werdyktowi wyrażonemu uchwałą przez Radę Miasta.

U. Pańska - Panie Prezydencie, ja bardzo dziękuję za tą uwagę, którą właściwie Pan złożył, a mianowicie, że projekt tej uchwały pokazał nam, że trzeba pewne formuły funkcjonowania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego doprecyzować. Ja bardzo liczę na to, że jednak wszelkie projekty, które związane są z przestrzenią publiczną, w formule Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, w kwestiach chociażby tego pomnika, ale nie tylko pomników, bo o przestrzeń publiczną powinniśmy dbać, będą poddawane konkursom. My, radni miejscy, zostaliśmy postawieni w bardzo trudnej sytuacji, bo jeżeli realizujemy jakiś projekt z budżetu, to nie głosujemy ich na sesjach Rady Miasta. To, że wniosek został, może niedokładnie przeanalizowany i sformułowany pomnik, jest przyczynkiem do tego, że dziś tutaj musimy podjąć uchwałę, i do tego też Pani Przewodnicząca nawiązuje, że my właściwie tylko mamy podjąć uchwałę, bo cała reszta już do nas nie należy, no niestety, ja się z tym nie zgadzam. Ja nie będę głosowała tej uchwały, ponieważ uważam, że taki pomnik powinien zostać poddany konkursowi, i owszem, jak mieszkańcy chcą uczcić, w tym przypadku Królową Jadwigę, proszę bardzo. Nie możemy porównywać projektu Filharmonii do tego projektu, no chociażby z prostego faktu, że tam był konkurs. Nam może ten werdykt się nie podobać, jednak to był konkurs i był rozstrzygnięty, wybrano najlepszy projekt, którym się szczycimy i liczne nagrody zdobywamy. Natomiast tutaj nie było żadnego konkursu, zostaliśmy postawieni w sytuacji bardzo trudnej, i ja nie czuję się merytorycznie przygotowana na to. Natomiast, jeśli chodzi o procedury, uważam, że tutaj Miasto popełniło błąd i powinno się do tego błędu przyczynić. Ja nie będę w ogóle podejmowała tej uchwały.

M. Biskupski - Ja tylko, jakby, słowo wyjaśnienia, do tego, co powiedział Pan Prezydent M. Przepiera, wymieniając osoby, które się podpisały rzekomo na liście poparcia dla tego pomnika. To są autorzy i współautorzy projektu.

E. Łongiewska-Wijas - Chciałabym skorzystać, bo widzę, że ten problem i nieporozumienie pojawia się w ogóle w naszym samorządzie szerzej. Jeśli będziemy rzeczywiście wprowadzać jakieś zmiany do SBO, zwłaszcza w zakresie pomników, o co postuluje Pani Radna Urszula Pańska, ja przyłączam się do tego głosu. Chciałabym wyjaśnić pewną kwestię. Państwo, jak rozumiem, postrzegają pomnik jako postać. Mówił Pan Radny M. Bagiński, że nie zgłoszono tego jako pomnik. Akurat sprawdzałam, ten wniosek zgłoszono jako pomnik, a nie jako rzeźbę, ale nawet, gdyby zgłoszono to jako rzeźbę, to Drodzy Państwo, pomnik również może być rzeźbą. Pomnik jest zawsze tym czymś, co upamiętnia kogoś. Słowo pomnik, już nawet się wywodzi od „pomnieć”, „pamiętać”. Chciałabym, żeby Państwo zapamiętali, bo to jest rzeczywiście wiedza fachowa, może to potwierdzić też Pan Miejski Konserwator Zabytków, że pomnikiem może być również kolumna, może być obelisk, może być naturalny głaz. Mamy kamienie pamiątkowe. One też mają rangę pomnika. Nawet może być sztucznie usypane wzgórze, kopiec, to też jest pomnikiem. Budynek może być, czołg może być pomnikiem, nawet drzewo. W ostatnich latach mamy coraz więcej też pomników stawianych w kontekście Jana

Pawła II i to one też nie przyjmują często takiej formuły figuratywnej, a mają status pomnika. Tam, gdzie mamy upamiętnienie jakiejś postaci, nawet jeżeli to będzie instalacja artystyczna, to też należy do wyłącznej właściwości Rady Miasta podejmowanie decyzji, ponieważ jest to kwestia tego, że jest to pomnik, bo upamiętnia czyjąś postać. Przepraszam za taki merytoryczny głos, ale, wszyscy dzielimy się tutaj wiedzą merytoryczną. Ja szanuję, gdy Państwo odwołują się do swojej wiedzy merytorycznej, historycznej, architekcyjnej, zarządczej, menadżerskiej, oświatowej, i chciałabym, żeby Państwo też uszanowali ten głos, w tym zakresie.

M. Bagiński – ad vocem - Zarzucono mi kłamstwo. Rozumiem, że wypowiedzi Pani Edyty Łongiewskiej-Wijas są bardzo bujne, ale z czytaniem ma kłopoty, może trzeba by było wrócić do szkoły. Tam w żadnym z dokumentów nie ma określenia, że ma to być pomnik. W związku z tym proszę mi nie zarzucać kłamstwa, a proszę czytać.

M. Żylik - Chciałbym w kwestii powiedzieć zdanie, bo Pani Edyta Łongiewska-Wijas wspomniała, że jakoś pokątnie wybrano ten projekt, tego wykonawcę. Z tego co mi wiadomo, to służby miejskie wystąpiły do twórców szczecińskich, nie tylko z zapytaniem czy byliby chętni do zaprojektowania takiego pomnika. Z tego co wiem, to nikt się nie zgłosił, stąd ten wykonawca i ta propozycja, która się tutaj znalazła. I myślę, że staliśmy się, jak to powiedział Pan Przewodniczący Słowik, takim zakładnikiem sytuacji. Dzisiaj musimy z tego jakoś wybrnąć, żeby ten projekt, który od 2018 roku czeka na realizację, został zrealizowany. Ja będę osobiście głosował za tym, żeby przyjąć tę uchwałę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 225/20

za – 18      przeciw - 2      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Świętej Królowej Jadwigi Andegaweńskiej. Uchwała Nr XXIV/716/20 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**251/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 251/20

za – 27      przeciw - 0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XXIV/717/20 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**252/20 – przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

S. Biernat - W tym programie jest kontynuacja kampanii profilaktycznej „Zachowaj Trzeźwy Umysł”, ale wg PARPA (Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) na ten rok, jest również hasło „W poszukiwaniu szczęścia” dostosowane do obecnej sytuacji jaka jest podczas tej pandemii. Ja na Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zgłosiłam, żeby w tym programie, w tym regulaminie też znalazło się takie hasło na rok 2021.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 252/20

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na rok 2021. Uchwała Nr XXIV/718/20 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**253/20 – oświadczenia woli o realizacji zobowiązań płacowych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Soska – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - Jest taka konieczność dostosowania zakładowego układu zbiorowego w MOSRiR-rze. Pytanie, czy w pozostałych jednostkach, a MOSRiR nie jest jedyną jednostką mieście, takowe zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z września zostały dostosowane? Dlaczego tylko MOSRiR? Czy będą pozostałe jednostki? Dlaczego nie wszystkie za jednym razem?.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja na to pytanie nie potrafię odpowiedzieć. Może być tak, że układy zbiorowe przewidywały takie widełki, które pozwalają to rozporządzenie wprowadzić bez zmiany tych tabel. Akurat w MOSRiR-rze zachodzi taka sytuacja, że jest to niezbędne, dlatego to akurat w tej jednostce wprowadzamy.

M. Pawlicki - Pytam o to z perspektywy takiej, że może jest konieczność w pozostałych jednostkach miejskich wprowadzenia. Ja takiej uchwały nie przypominam sobie, w takiej treści, również dostosowywaniem do rozporządzenia Rady Ministrów. Stąd moja jakby troska jako radnego, czy w pozostałych jednostkach również będzie trzeba wprowadzać takie zmiany.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, jak wiecie w przypadku jednostek miejskich pracodawcą jest dyrektor danej jednostki miejskiej. Sytuacja jest o tyle bardziej złożona, że jest zakładowy układ zbiorowy pracy, a nie we wszystkich jednostkach są te zakładowe układy zbiorowe pracy, plus te widełki czasami są wyższe na skutek wcześniejszych regulacji, plus również wynagrodzenia są też w praktyce wyższe niż te, które są związane z regulacjami Komisji Trójstronnej na szczeblu krajowym dotyczące tych porozumień. Z wiedzy posiadanej na ten moment nie ma takiej sytuacji analogicznej, jeżeli chodzi o pozostałe jednostki, aby była potrzeba podejmowania przez radnych tego typu uchwały. Co oznacza, że tamte regulacje płacowe są właściwe. Wynagrodzenia oczywiście będą w właściwy sposób wypłacane od 1 stycznia.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 253/20

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie oświadczenia woli o realizacji zobowiązań płacowych. Uchwała Nr XXIV/719/20 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**254/20 – określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Szczecina**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz - Ja już tradycyjnie staram się zabierać głos w tej kwestii i mam do Pana Michała Dębowskiego pytanie, chyba dość oczywiste. Po pierwsze, chciałbym z zadowoleniem stwierdzić, że nareszcie mamy tutaj zasady, które uporządkują ten obszar niezmiernie dla Szczecina ważny, gdyż potencjał miasta w dziedzinie zabytków, jakie posiadamy jest nieprzebrany. Wspólnym głosem na Komisji, ponad podziałami na ten temat mówimy i jednoznacznie stwierdzamy, że to już chyba jest najwyższy czas i ostatnia chwila na to, żeby właśnie takie regulacje i zasady wprowadzić. I teraz pytanie: na ile te nowe regulacje i te nowe zasady usprawnią, przyspieszą rewitalizację, renowację naszego miasta? Jak już wspólnie z całą Komisją stwierdziliśmy, że trzeba się brać do roboty, bo że tak powiem Szczecin, to jest studnia bez dna, jeśli chodzi o potencjał i zabytki. Tutaj mam na myśli chociażby całe kwartały francuskie. Jeżeli chcemy przesunąć życie do Centrum miasta, które z tego Centrum miasta wycofało się, zniknęło, no to niezbędnym jest właśnie jak najszybsza renowacja, rewitalizacja Centrum miasta i tzw. kwartałów francuskich. Jeszcze raz dodam, że turystyka, to jest olbrzymie źródło zasilania budżetu wielu miast, a Szczecin ma taką skalę zabytków, o których inne miasta mogą sobie tylko pomarzyć. Są takie miasta gdzie, chociażby Pan Łukasz Tyszler często jeździ i ja też, do Rzeszowa. Tam zapraszam po raz któryś Zarząd Miasta

Szczecina, żeby zobaczyć jak można z pietyzmem każdą kamienicę odrestaurować i też bym chciał widzieć taki Szczecin, wtedy bylibyśmy naprawdę Paryżem północy.

Michał Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków – Każda z tysięcy uchwał przyjmowanych przez radę gminy jest pewnym narzędziem i tworzy pewne ramy i porządkuje pewien proces, natomiast nie znaczy, że to automatycznie jakby przełoży się na pewną moc sprawczą. Proszę pamiętać, że są to środki przeznaczone na dofinansowanie obiektów, które też nie są wyłączną własnością Gminy Miasto Szczecin, czyli dla beneficjentów, dla osób prywatnych, dla wspólnot mieszkaniowych, w tym również dla przedsiębiorstw, czy związków wyznaniowych. Dopiero połączenie tych różnych podmiotów i ich aktywności również, tworzy pewien efekt skali. Działania rewitalizacyjne w mieście, to jakby nie tylko te dotacje. Trudno sobie wyobrazić, że ten 1 000 600 zł w skali roku, w jakiejś bardzo krótkiej perspektywie zmieni oblicze Szczecina. Są prowadzone również inne projekty rewitalizacyjne przez Miasto, czy przez spółki Miasta tj.: TBS, jak rewitalizacja modelowa Wojska Polskiego. Jest to, więc pewien wycinek większej układanki. Ja liczę, że też jest to kwestia naprawdę promocji, od której się nie uchylam i wychodzę do mieszkańców i pokazuję im, że jest taka możliwość, ponieważ w ogóle mało wspólnot np. mieszkaniowych wie, że można sięgnąć po takie pieniądze i na jakich warunkach. Więc tu jest bardzo dużo rzeczy do odrobienia, też z mojej strony. Natomiast ta uchwała na pewno da mi większą swobodę i będzie takim narzędziem dobrze wykorzystanym właśnie w tym celu.

E. Łongiewska-Wijas - Bardzo doceniam, Panie Konserwatorze, wszystkie Pana starania, popularyzację zabytków, uspołecznianie. Byłam na pierwszych też spotkaniach z mieszkańcami, które Pan organizował i przyznam, że nie mogę wyjść do dzisiaj z podziwu po wczorajszej Komisji, dlaczego Pan tak bronił, żeby Komisja przyznająca środki składała się wyłącznie samych urzędników. Wiem, że nie przeforsujemy tego, domyślam się, że jest Pan pod wpływem Pana Prezydenta. Zresztą rok temu za nawoływanie do uspołecznienia komisji przyznającej dotacje na zadania w sferze kultury zapłaciłam utratą funkcji przewodniczącej, więc nie będę Pana stawiać w kłopotliwej sytuacji, może już i faktycznie ten temat zakończę. Mam taką uwagę, bo ja wczoraj mówiłam, że nie zdążyłam dokładnie przeczytać tej uchwały i wyłapałam tutaj takie dwie rzeczy. Jeżeli przyjmujemy w takim kształcie tą uchwałę, to ludzie ją czytający pomyślą, że my naprawdę nie czytamy tych uchwał. Są po prostu w niej nawet błędy logiczne. W § 12 ust. 3 jest np. zapis, który mówi o tym, że wnioskodawca ma zostać wezwany do uzupełnienia braków formalnych w terminie nie krótszym niż 7 dni. To znaczy, że jak złoży w ciągu 3 dni od otrzymania wezwania no to już jego wniosek przepada. W § 11 ust. 1 pkt 3 jest błąd literowy. Ja już niejednokrotnie mówiłam na sesjach Rady Miasta, że uchwały, które Państwo nam przedkładają, one naprawdę powinny przejść przez jakąś redakcję językową. Czasami zapisy są takie, które piętrzą trudności percepcyjne, interpretacyjne. Nie powinniśmy przyjmować tak skonstruowanego prawa. I może przy tej okazji, jak będą Państwo poprawiać te błędy, może też znajdzie się chwila na refleksję, żeby jednak uspołecznic tę komisję i do grona urzędników, które będzie decydować o przyznaniu środków na zabytki dołączą Państwo tego chociaż jednego przedstawiciela strony organizacji pozarządowych, instytucji, które mają w swoich celach statutowych zapisaną ochronę zabytków i dziedzictwa kulturowego. Bardzo ważne jest uspołecznianie komisji, to już nawet nie są trendy, to są dzisiaj standardy.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, wykładnia zapisu w § 12 ust. 3 powinna być taka, że termin wyznaczony przez organ nie powinien być krótszy niż 7 dni i dla mnie on nie budzi wątpliwości.

Michał Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków – Tak, taka była intencja, żeby nie przedłużać postępowania.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, jeżeli wnioskodawca złoży papiery szybciej, w mojej ocenie nie będzie skutkowało to niczym negatywnym. Myślę, że w praktyce ten przepis da się zastosować.

E. Łongiewska-Wijas - Konsultowałam to z redaktorem profesjonalnym, zawodowym. To jest kwestia interpretacji językowej, nie prawniczej.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny – Błąd w § 11 ust. 1 pkt 3 możemy poprawić w trybie oczywistej omyłki pisarskiej.

Michał Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków – Przeprasił za tą oczywistą omyłkę pisarską.

K. Soska – Zastępca Prezydenta - Mogę zadeklarować, że taka autopoprawka stanie się faktem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 254/20 z autopoprawką

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Szczecina. Uchwała Nr XXIV/720/20 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**255/20 – zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Beata Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki - mam takie pytanie: ile osób, ile repatriantów przyjął Szczecin w 2020 roku? Drugie pytanie, to jest: jaki jest standard tych mieszkań, które te osoby otrzymują, czy te osoby nie trafiają przypadkiem do mieszkań ZBiLK-owskich, często zrujnowanych, bez toalety, bez łazienki? Jak wygląda taka rzeczywista pomoc urzędnicza na miejscu? Ponieważ te osoby, które nawet znają język polski na poziomie średnio zaawansowanym, mogą mieć problem żeby niektóre zawiłości prawne rozwiązać. Czy to jest jakiś urzędnik, który ma stały kontakt z tymi ludźmi, który na samym początku im pokaże jak zarejestrować telefon, jak wypełnić wszystko w urzędzie, i oni mają stały kontakt z tym człowiekiem? Jak to wygląda w praktyce?

B. Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych - To są w pełni wyremontowane, na wysokim poziomie mieszkania, wyposażone w lodówkę. Kiedy wiemy, że przyjeżdża rodzina, to pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie też kupują rzeczy do lodówki, żeby coś było na przywitanie. W tej chwili jakby my bardziej porządkujemy, wyznaczamy reguły, które będą nas obowiązywały, natomiast do tej pory też kilka, dwie, trzy rodziny miały udostępniany lokal. Z ramienia Wydziału Spraw Społecznych w ubiegłym roku poszliśmy też przywitać jedną rodzinę, i też byłam pod wrażeniem zaangażowania pracowników ZBiLK-u, którzy remontowali lokal oraz pracowników MOPR-u. Repatrianci to są osoby też wykształcone, które mają poczucie samodzielności i zaradności. Mieszkania naprawdę są wyremontowane, nowe, wyposażone, łącznie z tymi szczegółami, żeby było oświetlenie, żeby jakaś dekoracja była zawieszona. Są tam toalety, łazienki. To jest naprawdę porządne mieszkanie. Jest bezpośrednia pomoc Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, i również w każdej chwili mogą dzwonić do Wydziału Spraw Społecznych, tu jest też jedna osoba wyznaczona, która zna rosyjski i też w pewnych rzeczach pilotuje, chociaż mamy taką dewizę, że nie wyřęczamy, tylko wskazujemy i wspomagamy. W momencie, kiedy jest problem bardzo nas wspiera sektor pozarządowy, Koło Repatriantów, tutaj działamy wspólnie. Komisja obradowała już w 2019 r., ale nie ukrywam, że COVID trochę nas wstrzymał, również dotacyjnie, czekaliśmy też na projekt budżetu. Natomiast już analizujemy kolejne wnioski, bo te wnioski wpływają i też poszukujemy kolejnych mieszkań.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 255/20

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłownie podjęła uchwałę w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasto Szczecin imiennie wskazanym kandydatom na repatriantów wraz z członkami najbliższych rodzin. Uchwała Nr XXIV/721/20 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**256/20 – określenia formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego przez Gminę Miasto Szczecin do osiedlenia się na terenie miasta Szczecin repatrianta oraz członków jego najbliższej rodziny**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

B. Baran - Kilka tygodni temu Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego organizował konwent burmistrzów i wójtów naszego województwa. Były tam ciekawe wypowiedzi na temat, o którym mówimy. Między innymi Burmistrz Stepnicy informował o tym, że gwałtownie spada liczba mieszkańców i gmina ratuje się, ułatwiając na dużą skalę przyjazd i osiedlanie się rodzin z Ukrainy, Białorusi i Rosji. Twierdził, że to ma znaczący wpływ na poprawienie rynku pracy, bo przyjeżdżają ludzie wykwalifikowani, z kilkorgiem dzieci, co też ma kapitalne znaczenie dla funkcjonowania szkół. Inni burmistrzowie podkreślali to samo. Cieszę się, że nasze miasto taką politykę też prowadzi, bo tak naprawdę to Miasto Szczecin też się wyludnia, bo więcej osób wyjeżdża albo umiera, niż się rodzi. Także ze wszech miar popieram te projekty uchwał.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 256/20

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego przez Gminę Miasto Szczecin do osiedlenia się na terenie miasta Szczecin repatrianta oraz członków jego najbliższej rodziny. Uchwała Nr XXIV/722/20 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**259/20 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 3048 (Nad-Odrą 48) w rejonie ulicy Ornej oznaczonej numerem działki 38/3**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

U. Pańska – Ponieważ przy omawianiu projektu uchwały nr 176/20 nie otrzymałam odpowiedzi, jeszcze kieruję zapytanie do Pana Prezydenta o to, dlaczego formuły tych projektów uchwał się zmieniły? Projekt uchwały dotyczy *wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ...*, nie wiem, jakiego *niezabudowanej nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin położonej w Szczecinie w obrębie ....* Czy Pan Prezydent mógłby mi udzielić informacji, dlaczego nie wskazujemy już w nazwie uchwały jaki jest tryb przetargu?

M. Latkowska - Dyrektor Wydziału Zasobów i Obrotu Nieruchomościami - Proszę Państwa, o tym rozmawialiśmy na Komisji. W ocenie naszych radców prawnych, z uwagi na fakt, że o formie przetargu decyduje organ wykonawczy, czyli Prezydent, stwierdzili, że wystarczy stwierdzić, że będzie to w drodze przetargu. Ponieważ jednak państwo zgłaszali taką potrzebę, że powinniśmy jednak uściślać, rozmawialiśmy o tym, że wszystkie następne uchwały będą już zawierały bardzo szerokie rozwinięcie co do kwestii tego, jakiego rodzaju jest to przetarg. Tutaj oczywiście są to przetargi ustne, nieograniczone.

U. Pańska - Chcę wiedzieć, dlaczego wcześniej prawnicy tego nie kwestionowali i teraz akurat w tych przypadkach pominęli, czy coś się zmieniło? Oczywiście dziękuję za tą deklarację, że w przyszłości tak nie będzie.

M. Latkowska - Dyrektor Wydziału Zasobów i Obrotu Nieruchomościami – Po prostu zmienia się orzecznictwo, zmienia się literatura, prawnicy śledzą to. To jest bardziej pytanie do naszych prawników niż do nas. Myśmy przyjęli z pokorą takie stanowisko radców.

U. Pańska - Ja nie kieruję tego pytania bezpośrednio do Pani. Ja jestem radną i oczekuję po prostu tylko informacji.



Michał Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Szanowni Państwo, to jest poprawne, natomiast na skutek tego, że Państwo wnoszą, aby to było doprecyzowane jest decyzja, że będzie to doprecyzowane. Natomiast nie jest niepoprawny ten sposób zapisu. To jest podobnie jak w zamówieniach publicznych. Jest ustawa, są określone tryby i organ wykonawczy musi odpowiedni tryb wybrać, za co zresztą jest rozliczany znacznie szerzej niż tylko w ramach odpowiedzialności przed Radą Miasta.

W. Dzikowski – Chciałbym potwierdzić, że rzeczywiście na Komisji rozmawialiśmy, ale też chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest to tak prosta sprawa. Przy takim zapisie, jaki mamy dzisiaj w tych projektach uchwał, że jest nieruchomości sprzedawana w drodze przetargu, ale przetargiem jest też przetarg ograniczony i przetarg nieograniczony, to są dwa podstawowe i bardzo różniące się między sobą zagadnienia przetargu. Dlatego też zwróciliśmy się do Pani Dyrektora Latkowskiej, aby przeszkolić prawników albo nam na Komisję w sposób jasny i czytelny przedstawiać projekty uchwał, żeby tego typu dywagacji nie było.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 259/20

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 3048 (Nad-Odrą 48) w rejonie ulicy Ornej oznaczonej numerem działki 38/3. Uchwała Nr XXIV/723/20 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**260/20 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ulicy Gryfińskiej, oznaczonej numerem działki 49**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 260/20

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ulicy Gryfińskiej, oznaczonej numerem działki 49. Uchwała Nr XXIV/724/20 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**261/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska - Dyrektor Wydziału Księgowości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 261/20

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Uchwała Nr XXIV/725/20 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

R. Łażewska - Przewodnicząca Rady Miasta - Drodzy Państwo ogłaszam 30 minut przerwy, ponieważ mam informację, że musimy poprawić błąd techniczny w pewnej uchwale, ona jest przygotowywana, zaraz ją Państwo dostaniecie na maila. Wznowienie obrad nastąpi o godz. 13:40.

Po przerwie

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta - Wznawiam obrady XXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin. Przerwę ogłoszono ze względu na konieczność podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie **wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 263/20 zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych**

za - 22                      przeciw - 0                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**262/20 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację inicjatywy upamiętniającej Ofiary Grudnia '70 na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Jarosław Bondar - Architekt Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

B. Baran - Po poprzedniej uchwale w tej sprawie doszły do mnie niepokojące informacje, że ten pomnik miał być wzniesiony w miejscu metalowego krzyża, który tam stoi od niepamiętnych czasów, a teraz słyszę o zmianie lokalizacji. Właściwie to w którym miejscu będzie teraz ten pomnik?

Jarosław Bondar - Architekt Miasta - Doprecyzuję, bo nie wynikało to wprost, czy nie było czytelne w tym uzasadnieniu. Pomnik de facto zostanie w tym miejscu, w którym był planowany. Wnioskuje z treści tych pism, które z IPN-u do nas wpłynęły, że wcześniej wskazany numer działki 26 był po prostu wskazany błędnie w piśmie ZUK. Pomnik stanie w tym miejscu, gdzie obecnie znajduje się stalowy i drewniany krzyż. W tej sprawie strony m.in. też Stowarzyszenie Grudzień '70, Styczeń '71 doszły do porozumienia z IPN-em, co do demontażu istniejącego krzyża, przekazania go Stowarzyszeniu i w miejscu m.in. gdzie obecnie znajduje się ten krzyż będzie takie większe upamiętnienie, które było prezentowane na ostatnim posiedzeniu Rady Miasta Szczecin.

E. Longiewska-Wijas - Na tamtej sesji byłam osobą, która też wprowadziła ten wątek oświetlenia i cieszę się oczywiście, że on został przez Państwa w jakiś sposób podjęty. Zwracałam też wtedy, przywołując ten problem braku oświetlenia przy projekcie tej rzeźby, uwagę na to, czy Gmina nie będzie musiała później podciągać tam instalacji elektrycznej, bo z tego co się orientuję to tej instalacji tam nie ma. Wiadomo, że każdy obiekt sztuki potrzebuje odpowiedniej ekspozycji świetlnej, iluminacji, a może nawet ta iluminacja zmieniać znaczenie obiektu ale na pewno znacząco wpływać. Moje pytanie jest takie: kto będzie ponosił koszty tych lamp oraz kto będzie ponosił koszty podłączenia elektrycznej instalacji, pociągnięcia tego łącza?

P. Bartnik - Trochę w innej sprawie, bo w związku z tym co mówił Bazyl Baran. Faktem jest, że w świadomości mieszkańców Szczecina te krzyże tam się mylą, bo przez bardzo wiele lat - to zresztą jak Leszek Duklanowski na pewno pamięta - ludzie składali kwiaty, palili świece przez całe lata osiemdziesiąte, także siedemdziesiąte przed tym krzyżem pruskim. Tak naprawdę on jest zabytkiem i nie wolno go demontować. Myśmy go tak traktowali, że to jest taki Grudniowy Krzyż. Potem, po lewej stronie, postawiono taki, powiedzmy, średnio ładny monument, który właśnie ma być zastąpiony. Czyli tak naprawdę są dwa krzyże, Jeden, który nie jest Krzyżem Grudnia '70 roku, ale w świadomości wielu Szczecinian jest, a tak naprawdę po wojnie francusko-pruskiej był w ogóle postawiony. Chodzi o to, żeby powstał tam prawdziwy pomnik Grudnia.

Jarosław Bondar - Architekt Miasta - Dysponuję pismem Zakładu Usług Komunalnych, które jest adresowane do Instytutu Pamięi Narodowej i to pismo wskazuje, że na działce 3/2 ma powstać pomnik Upamiętnienie Ofiar Grudnia 70, a na działkach 2/6 i 3/4 ma być budowa przyłącza sieci elektrycznej, która ma oświetlić pomnik. To pismo ma charakter zgody na udostępnienie nieruchomości na

realizację robót. Niestety szczegółów porozumienia zawartego pomiędzy ZUK, a IPN nie znam, więc nie chciałbym wprowadzić w błąd, jeżeli chodzi o kwestie kosztów realizacji inwestycji, utrzymania pomnika, ponieważ to miało być tematem osobnego porozumienia. Jeżeli jest z nami Dyrektor ZUK, Pan Tomasz Wawrzyńczak, to najprawdopodobniej byłby w stanie udzielić pełnej odpowiedzi.

R. Łażewska – Nie mamy Pana Dyrektora na łączach, czyli decyzję podejmujemy bez tej wiedzy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 262/20

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

A. Kurzawa zwróciła uwagę, że w nagłówku głosowania jest wpisany nie właściwy projekt uchwały.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania.

za - 23                      przeciw - 0                      wstrzym - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Odpowiadając na pytania dot. oświetlenia poinformował, że wszystko zostanie wykonane na koszt inwestora, czyli IPN-u, zarówno zrobienie przyłącza i potem utrzymanie oświetlenia.

Przewodnicząca obrad zarządziła reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 262/20

za - 24                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację inicjatywy upamiętniającej Ofiary Grudnia '70 na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie. Uchwała Nr XXIV/726/20 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**263/20 – zmieniający uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 263/20

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych. Uchwała Nr XXIV/727/20 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

**8. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.**

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:*

**9. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

M. Pawlicki - Mam zapytanie do Prezydenta P. Krzystka. Mieszkańcy zwrócili się do mnie z prośbą o interwencję w sprawie prac remontowych na ulicy Jodłowej, które aktualnie powinny się toczyć, a nie toczą się. Rozpoczęły się kilka miesięcy temu. Zakres, z tego co wiem, obejmował modernizację sieci kanalizacyjnej, m.in. wymianę nawierzchni, jezdni, chodników, oświetlenie uliczne, czyli szerszy remont ulicy Jodłowej. Inwestycja wg planu miała być zakończona do końca czerwca przyszłego roku, czyli już niedługo, za kilka miesięcy. Jednak mieszkańcy zauważają, że prace nie postępują, a na placu budowy nie widać, aby cokolwiek się działo. Z relacji osób, które mieszkają w pobliżu budowy wynika, że zabrano stamtąd większość sprzętu i przeniesiono pracowników. To niepokojąca sytuacja. Również zaniepokoiła ona przede wszystkim mieszkańców, gdyż przeprowadzone prace generują bardzo dużo trudności, przede wszystkim w życiu codziennym. Zastój inwestycji z pewnością może opóźnić termin zakończenia tego remontu. Mieszkańcy osiedla Kaliny zaznaczają, że ulica jest rozkopana, w wielu miejscach nie ma chodników, czy np. dojazdu do garaży, szkoły, przedszkola, jest to uciążliwe, a nawet śmieciarki mają problem i kłopot z przejazdem. Z jednej strony mieszkańcy są zadowoleni z inwestycji, która poprawi infrastrukturę, jednak jest również niekorzystna perspektywa przedłużania się prac, w tym właśnie te utrudnienia. W związku z powyższym proszę o podjęcie działań w opisanej sprawie i podjęcie rozmów, przede wszystkim z wykonawcą inwestycji, w celu wyjaśnienia sytuacji. Proszę również o informację w odpowiedzi na interpelację, czy prace przy ulicy Jodłowej zakończą się w późniejszym terminie czy w planowanym - jak było wspomniane - w czerwcu i czy są realizowane zgodnie z prawem. Do interpelacji oczywiście dołączę zdjęcia placu budowy.

A. Kurzawa - Ja chciałam poruszyć kwestię organizowanego Jarmarku Bożonarodzeniowego. Od kilku dni jest on w Szczecinie na dwóch placach w Centrum Szczecina. Część Jarmarku prowadzona jest online, gdzie szczecińscy przedsiębiorcy mają możliwość promocji swoich ofert i produktów. Popieram również obie inicjatywy - i te stacjonarne, jak i ten Jarmark online. Jednak budzi też mój

niepokój ta tradycyjna forma jarmarku i organizacja tego wydarzenia. Aktualne zasady bezpieczeństwa w związku z pandemią koronawirusa narzucają ograniczenia w zakresie liczby osób, które biorą udział w wydarzeniach, czy mają się znajdować na określonych powierzchniach. Natomiast w ubiegły weekend na Jarmarku były tłumy Szczecinian. Często wiązało się to z przejściem ścisłości, znaczna część osób nie miała maseczek, a także ludzie nawet kaszleli na siebie wzajemnie. Też była możliwość spożywania jedzenia i napojów. Na placach nie było kontroli, nie było żadnych służb, które monitorowałyby tą sytuację. Też nie było kontroli osób, które wchodziły na Jarmark, nie było liczenia tych osób. Akcja, która miała być poniekąd symboliczna w praktyce okazuje się miejscem, gdzie jest siedliskiem wirusa. Skutki mogą być odczuwalne za kilka tygodni i będą powodować zwiększenie zarażeń w naszym mieście. Proszę o ustosunkowanie się do tej sytuacji, rozwiązanie tego problemu, pilne wprowadzenie i przestrzeganie zasad, które spowodują, że zachowane zostaną środki bezpieczeństwa. Proszę też o bardziej konsekwentne i kompleksowe przestrzeganie zaleceń sanitarnych, które są tworzone z myślą o ludziach i ich zdrowiu. Przypominając sobie poprzednie Jarmarki, były one organizowane na większej powierzchni, na odległości od Placu Lotników po całą Aleję Kwiatową, rozciągał się praktycznie przez całe Centrum Szczecina. Czy teraz te odległości między stoiskami nie są zbyt małe, czy nie powinny być zwiększone, ponieważ na chwilę aktualną są one dość mocno skumulowane, przez co właśnie tworzą się bardzo duże skupiska ludzi na małych powierzchniach.

K. Romianowski – W imieniu mieszkańców osiedla Żydowce-Klucz zwracam się z prośbą o podjęcie prac interwencyjnych w zakresie remontu schodów do Szkoły Podstawowej nr 24 wraz z oświetleniem. To jest remont na odcinku około 400 m od ulicy Rymarskiej, głównie chodzi o zmianę nawierzchni schodów oraz kawałka chodnika prowadzącego do tych schodów. Również w tej interwencji proszę o naprawę istniejącego oświetlenia oraz uzupełnienie o nowe oświetlenie, o nowe lampy. Chciałbym zaznaczyć, że jest to ciąg komunikacyjny, które łączy ulicę Rymarską, Pasieczną, Gradową i taki główny ciąg komunikacyjny osób poruszających się od przystanku autobusowego do sklepu, czy do kościoła.

R. Lewandowski - Ja zwracam się z wnioskiem w sprawie Przedszkola nr 13. Przedszkole nr 13 w Szczecinie jest posadowione między ulicą Jodłową, tam gdzie trwa remont, i ulicą 26 Kwietnia. To Przedszkole ma spory ogród, plac zabaw, tylko ten plac zabaw moim zdaniem jest z nazwy. Ja codziennie tamtędy przechodzę i widzę jak dzieci właściwie nie mają się czym bawić. Nie ma tam ani mini boiska, ani akcesoriów do zabawy, do ruchu i rekreacji, w które są wyposażone okoliczne place zabaw. Wygląda to po prostu żenująco. Ja mam wrażenie, że po prostu zapomniano o tym przedszkolu. Stąd ten wniosek i apel, aby przyjrzeć się temu Przedszkolu i zagospodarować urządzenia typowe dla dzieci, jeżeli chodzi o wyposażenie placu zabaw.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:*

## **10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

B. Baran - Ja chciałbym na chwilę wrócić do pierwszego punktu dzisiejszych obrad. Mianowicie procedowaliśmy stanowisko w sprawie upamiętnienia rocznicy Grudnia. Autorem stanowiska jest Paweł Bartnik, który jako nauczyciel historii wykazuje ogromną wrażliwość i troskę o to, by przypominać wydarzenia z najnowszej historii Polski, a dla mieszkańców Szczecina o wydarzeniach w Polskim Szczecinie. Moim

zdaniem ma to ogromne znaczenie dla kształtowania naszej świadomości, budowania lokalnego patriotyzmu, zwłaszcza wśród młodzieży. Bardzo mnie zdziwiło to, że wzbudza to opór u Radnej Edyty Longiewskiej-Wijas, która mówi, że właściwie to mamy podręczniki, po co takie pisanstwo. Otóż mi się wydaje, że to chyba jest defekt realizacji programu nauczania historii, że młodzi ludzie kończąc naukę szkolną, więcej wiedzą z odległej przeszłości historii Polski, np. o bitwie pod Grunwaldem, bo oglądali wielokrotnie "Krzyżaków" albo o II Wojnie Światowej, bo "Czterech pancernych" oglądali w nieskończoność. Natomiast niewiele wie o tym, co się wydarzyło po wojnie. Nawet kompromitują się parlamentarzyści publicznie jak nie potrafią zidentyfikować co się wydarzyło tak naprawdę. Otóż moim zdaniem wcale nie wystarcza w Szczecinie, to co Pani Edyta Longiewska-Wijas mówi, że mamy słynne Muzeum Przełomów, bo jak tam bywam to raczej bywają tam starsi ludzie, a jeżeli bywają młodzi, to wtedy, kiedy przyprowadzi ich nauczyciel historii. Natomiast młodzi ludzie bardziej znają to miejsce z dachu, bo jeżdżą tam na rolkach nie wiedząc, nie zdając sobie często sprawy, co jest pod. Jest ogromnie ważne, to co robi Paweł Bartnik i to, że jest autorem mnóstwa tych stanowisk, które przy każdym wydarzeniu należy przypominać i za to Pawłowi Bartnikowi bardzo dziękuję. Dziękuję również Panu Radnemu L. Duklanowskiemu, że czujnie zwrócił uwagę na niedoprecyzowanie samego tytułu.

E. Longiewska-Wijas - Widzę, że mojego rozmówcy chyba nie ma w tej chwili, który skierował do mnie uwagę, dlatego odniosę się już tak nadzwyczaj krótko wobec tego. Jeżeli rzeczywiście w trosce o edukację dla przyszłości podejmujemy te stanowiska, to liczę na to, że wśród tych 12 osób, które nas dzisiaj oglądają w tej chwili właśnie zasiada ta młodzież, która skorzysta z tego. Zastanówcie się Państwo, czy rzeczywiście to jest najbardziej atrakcyjna forma, żeby dotrzeć do młodzieży?

U. Pańska - Pisałam sobie te uwagi, które podniósł Pan Bazyli Baran. Proszę Państwa, my oczywiście nie tylko podejmujemy uchwały, nie tylko wnosimy stanowiska czy dezyderaty, to w ramach prawa co jest nam zadane możemy artykułować. Ja również chciałam bardzo serdecznie podziękować Panu Pawłowi Bartnikowi, Panu Dariuszowi Mateckiemu, bo to on przygotował film i te cenne uwagi uczestników tamtych strasznych wydarzeń. Uważam, że naszym obowiązkiem jest takie stanowiska podejmować. Mówię to również jako nauczyciel, może nie historii, ale również wychowawca. Oddziałujemy na ludzi, młode pokolenie. Ja nie wiem, jaka jest ilość osób, które chodzą do muzeów, bo mamy rzeczywistość różną, ale na pewno czuję się w obowiązku popierać wszelkie inicjatywy, które wpływają na to byśmy poznawali lub przypominali sobie te ważne wydarzenia z życia naszego miasta, naszego kraju, naszego regionu, i robimy to w najlepszej intencji, najlepiej jak umiemy. Rodzice, szkoła, różne instytucje, w tej chwili różne portale, które są zawiadywane przez różne podmioty, to jest nasza historia. To co powiedział Paweł Bartnik, żeby mówić o przyszłości trzeba rozumieć i budować się na przeszłości, by jak najmniej błędów popełniać. Jeszcze raz dziękuję wszystkim radnym, którzy to Stanowisko poparli. Druga uwaga dotyczy projektów uchwał. Mam prośbę do Pani Przewodniczącej. W moim rozumieniu każdy projekt uchwały merytorycznie przygotowuje wydział, przygotowuje dyrektor wydziału. Rozumiem, że od strony formalno-prawnej opiniowane są przez prawników, natomiast naprawdę jeśli chodzi o korektę, to nic by się nie stało, gdyby ktoś po prostu je sczytywał, żebyśmy uniknęli na przyszłość takich sytuacji. Przykro mi jest bardzo, że taka uchwała przez tyle osób przeglądana, jednak znalazła się na dzisiejszym posiedzeniu. Ja również mam prośbę do Pani Przewodniczącej. Każdy z nas, ma prawo zabrać głos 2 razy po 5 minut, tak przynajmniej się umówiliśmy. Oczywiście może Pani przywołać zgodnie ze Statutem do porządku, żeby zmierzać do końca w danej uchwale, ale jednak chciałabym, żebyśmy pozwolili się wypowiedzieć każdemu z nas. Skorzystam z tej chwili, żeby wszystkim Państwu życzyć spokojnych świąt i dobrego Nowego Roku.

R. Łażewska – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo za tę konstruktywną krytykę, biorę to do serca i postaram się Drodzy Państwo nie przerywać wam. To pewnie gdzieś jeszcze ten nawyk nauczycielski pokutuje, przepraszam najmocniej. Chciałam zapobiec, żebyśmy nie poszli w kierunku oceniania wyrazu artystycznego rzeźby i nie dotknęli twórcy, czy kogokolwiek, nauczona doświadczeniem z poprzedniej sesji. Stąd może taka moja była reakcja, za nią przepraszam. Szanowni Państwo przyszedł czas na podsumowanie, ostatnia sesja w tym roku. W roku wyjątkowym, w roku dziwnym, można powiedzieć i oczywiście to wszystko jest niezależne od nas, a mimo to myślę, że Rada Miasta sobie z tą nową rzeczywistością poradziła. Przeprowadziliśmy w tym roku 10 zdalnych sesji, ale także pracowały w trybie zdalnym komisje. W tym roku kalendarzowym odbyło się łącznie 126 komisji, a w tym aż 102 w trybie zdalnym. Za to wszystko Państwu bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję Państwu Radnym za mądrość, pracowitość, wnikliwość, za aktywność, za taką ofiarną służbę naszym mieszkańcom. Panu Prezydentowi i całemu garniturowi Prezydenckiemu, wszystkim pracownikom merytorycznym, dyrektorom wydziałów i urzędnikom także. Dziękuję za myślę, że dobrą współpracę, która szczególnie widoczna była na komisjach i która się opiera na takim, ja to tak odbieram, wzajemnym zaufaniu i szacunku. Szanowni Państwo, przed nami święta i pozwólcie, że teraz wstanę i symbolicznie podzielę się z Państwem opłatkiem. W taki sposób wirtualny życzę Państwu na te nadchodzące Święta dużo miłości, ciepła, spokoju. My wiemy, że nie we wszystkich domach będzie to taka radość jaka bywała co roku, bo ten rok jest wyjątkowy i w wielu domach, wielu Szczecinian, jakby te święta zaznaczają się też w sposób smutny. Niemniej Drodzy Państwo, kiedy siądziemy do stołu świątecznego, kiedy się zaczną długie Polaków rozmowy życzę, abyśmy się wszyscy wzajemnie wspierali, jednoczyli, integrowali, scalali, budowali mosty i w takim duchu pracowali także dla naszych mieszkańców, dla naszego miasta w przyszłym 2021 roku. Oby nam ta pandemia już dała odetchnąć, obyśmy w zdrowiu mogli swoją służbę, swą misję dla mieszkańców pełnić. Wszystkiego dobrego, szczególne podziękowania dla Pracowników Biura Rady Miasta. Ci Państwo naprawdę są niezawodni. Pan Dyrektor, który tu jest człowiekiem orkiestra, jak sami wiecie koordynuje całość i robi to świetnie, no przy tych warunkach technicznych, jakie mamy myślę, że sesje prowadzimy na w miarę technicznie takim poziomie, który nie budzi Państwa zastrzeżeń. Obyśmy się mogli jak najszybciej spotkać już twarzą w twarz i podyskutować o sprawach bieżących, tak jak my to najlepiej potrafimy. Wszystkiego dobrego, błogosławionych Świąt.

*Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:*

#### **11. Zamknięcie obrad.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Zestawienie zbiorcze głosowań przeprowadzonych podczas sesji stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek