

Protokół Nr XII/19
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 26 listopada 2019 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 26 listopada 2019 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 17.35

W dniu 26 listopada 2019 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Paweł Bartnik

2. Maria Magdalena Herczyńska

3. Robert Stankiewicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 28 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Mirosławowi Jurek w sprawie stanu negocjacji dotyczących regulacji płac w miejskich jednostkach budżetowych.

Mieczysław Jurek – Przewodniczący NSZZ Solidarność poinformował, że w 2014 r. Rada Miasta podjęła uchwałę, w której zobowiązała strony uczestniczące w rozmowach, żeby każdego roku do 15 października zawrzeć porozumienie dotyczące regulacji płac. Tak jest od 2015 r., negocjowane są wysokości płac. W roku ubiegłym strony zagwarantowały sobie, że minimum od jakiego zaczniemy rozmowy w tym roku, to będzie 150 zł. Tak brzmiało spisane porozumienie. Dla związku było to minimum, ale jak się okazuje, dla Pana Prezydenta nie koniecznie. Stąd w lipcu NSZZ Solidarność, Solidarność '80 wystąpiły o podwyżkę wynagrodzeń o wysokości 650 zł miesięcznie, średnio na jednego zatrudnionego. Wynika to z tego,

że negocjowano również w kraju, w większości branż, grup zawodowych ta kwota wynosiła od 300 zł w górę. Dlatego też, żeby nadażyć za poziomem płac i nie spłaszczać płac w Mieście Szczecin, pracowników zatrudnionych w spółkach komunalnych i bezpośrednio przez Prezydenta, związki z takim postulatem występują. Związki rozumieją przedłużające się negocjacje, bo nie wiadomo jaki będzie skutek obniżenia podatków z 18% na 17%, nie wiemy jaki będzie skutek zwolnienia pracowników do 2026 r. i nie wiemy jak się potoczą sprawy odnośnie podwyżki płac dla nauczycieli, bo jeszcze ostateczne decyzje nie zapadły. Niestety ciągle, od kilku lat spłaszcza się płace w mieście. Nie trzeba tłumaczyć, że rosną koszty utrzymania rodziny. W mediach słyszymy, co ewentualnie spowodują te regulacje płac. Pan Prezydent mówi, że jest to ogromna kwota, że Miasto nie udźwignie, apokalipsa, Miasto upadnie. Związek uważa jednak inaczej, że jeżeli wzrastają ceny utrzymania rodziny, to za tym powinna nadażać również regulacja płac, przynajmniej w mieście. Jedynym źródłem utrzymania jest praca i jeżeli nie będzie ona znacząco podnoszona, to będzie coraz gorzej. Dlatego jesteśmy jeszcze w trakcie negocjacji i wszystko może się zdarzyć łącznie z tym, że Pan Prezydent zmieni swoją postawę i Państwo radni mu w tym pomogą, i zwiększą środki na regulację płac, i wówczas wszystkie strony będą zadowolone. Przewodniczący zwrócił uwagę na zbliżające się podwyżki i dlatego przyszedł prosić aby pochylić się nad tym, zastanowić i zrozumieć, że pracownicy też mają swoje oczekiwania. Zaaapelował także do radnych, którzy słyszą różnego rodzaju opinie na temat budowy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie. Zwrócił uwagę, że najgorsze warunki lokalowo, najgorsze warunki pracy mają ratownicy medyczni w Szczecinie. Od Marszałka otrzymał informację, że nawet jak Miasto dało teren pod budowę pogotowia to i tak Marszałek musiał to skompensować i wygląda na to, że Miasto Szczecin nic nie dołożyło do tej inwestycji, inwestycji jakże potrzebnej. Przewodniczący poinformował, że wystąpił formalnie do Prezydenta, aby się nad tym pochylił ale również prosi radnych aby także tym tematem się zajęli, bo nikomu nie życzy aby pogotowie się do niego spóźniło.

Wojciech Osman – przedstawiciel Solidarność '80 przypomniał, że intencją porozumienia z 2015 r., o którym wspomniał przedmówca, było to żeby przynajmniej do końca października każdego roku się spotykać, przedstawiać sytuację jaka jest w budżecie Miasta w bieżącym roku i jakie są prognozy na rok przyszły, pod względem wzrostu wynagrodzeń i regulacji płac dla pracowników w jednostkach podległych Miastu Szczecin. Również w zeszłym roku zostało owe porozumienie podpisane, z tym że w jednym z punktów tego porozumienia określono, że minimum gwarantowane jest wspomniana kwota 150 zł. Intencją tego punktu było, że istnieje możliwość wzrostu tej kwoty, co nie oznacza, jak Prezydent uznał, bo żadnej odpowiedzi w tej materii nie było, że została usztywniona ta kwota 150 zł. Pan Osman poinformował, że jako przedstawiciel Solidarność '80 i Forum Związków Zawodowych nie brał udziału w żadnych negocjacjach, o które dwukrotnie zabiegał z Mieczysławem Jurkiem. 150 zł jest to kwota żenująco niska biorąc pod uwagę aspekty o których mówił przedmówca, podwyżki które szykowane są w mieście w roku 2020. Zaaapelował do radnych o pochylenie się nad przyszłorocznym budżetem aby uwzględnić podwyżkę wnioskowaną przez związki przynajmniej rozpoczynając negocjacje od kwoty, która została uwzględniona w postulatach, czyli 350 zł. Po to jest dialog ze stroną społeczną, żeby wypracować optymalną kwotę podwyżki. Również w tym roku związki przywołały temat ponadzakładowego układu zbiorowego pracy. Ten temat przez dwa lata gdzieś się zawieruszył i został przywołany ponownie po to, żeby rozpocząć negocjacje. Zakończyły się negocjacje na etapie przedstawienia sobie propozycji do projektu do regulaminu prowadzenia tych negocjacji i temat gdzieś "przysechł". Czekamy od jakiegoś czasu aby wreszcie przystąpić z Prezydentem do tych rozmów nad Ponadzakładowym układem pracy dla pracowników w jednostkach podległych Miastu Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

– IX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 05.07.2019 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– X zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 10.09.2019 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 392/19 w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych znajdujących się w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Szczecinie oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów

za - 21 przeciw - 0 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 393/19 nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Leśne Ogrody*)

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 394/19 nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Przyjazna)

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Szczecin o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 395/19 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek klubu radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 396/19 w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żelechowa

za - 10 przeciw - 16 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z:
 - IX sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 5 lipca 2019 r.,
 - X sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 10 września 2019 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **273/19** - wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego Marszałka Józefa Piłsudskiego z okazji obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości,
 - **348/19** - usunięcia nazwy urzędowej "plac im. Pawła Adamowicza" i zastąpienia jej nazwami: "Aleja Papieża Jana Pawła II", "Plac Żołnierza Polskiego",
 - **379/19** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok,
 - **380/19** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne,
 - **381/19** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023,
 - **375/19** - budżetu Miasta na 2020 rok,
 - **376/19** - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **377/19** - uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024,
 - **349/19** - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Polickiemu,

- **350/19** - wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. i za okres od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.,
- **351/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Kazimierza 15, stanowiącej działkę numer 1/11 z obrębu 1017,
- **352/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Miasto Szczecin położonych w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ul. Hangarowej - działka nr 48/2 i przy ul. Gryfińskiej 39 - działka nr 50,
- **353/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Słowiczej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną,
- **354/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Goplańskiej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkowników wieczystych będących osobami fizycznymi,
- **355/19** - opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych,
- **356/19** - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2020,
- **357/19** - ustalenia na rok 2020 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
- **358/19** - przyjęcia aneksu nr 1 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie,
- **359/19** - stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mieszka I w Szczecinie w czteroletnie liceum ogólnokształcące,
- **360/19** - stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Sportowego Nr 1 w Zachodniopomorskim Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie,
- **361/19** - o zmianie Uchwały Nr XVIII/498/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie
 1. likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4,
 2. przeniesienia kształcenia w określonych zawodach z Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 do Technikum Morskiego i Politechnicznego przy Zachodniopomorskim Centrum Edukacyjnym im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
 3. stopniowej likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
 4. rozwiązania Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 oraz Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
 5. utworzenia Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, ul. Hoża 6,
- **362/19** - o zmianie Uchwały Nr XLIX/1029/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych,

- zmiany organizacji oraz zmiany nazwy Zespołu Szkół Gospodarczych im. Mikołaja Reja w Szczecinie,
- **363/19** - o zmianie Uchwały Nr XLIX/1027/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia szkół ponadpodstawowych oraz zmian organizacji w Zespole Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie,
 - **364/19** - o zmianie Uchwały Nr XLIX/1028/02 z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych w Zespole Szkół Elektryczno-Elektronicznych im. prof. M.T. Hubera w Szczecinie,
 - **365/19** - o zmianie Uchwały Nr XLIX/1019/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej, założenia szkoły ponadgimnazjalnej oraz zmiany nazwy i organizacji Wojewódzkiego Ośrodka Dokształcania Zawodowego i Szkoły Rzemiosł w Szczecinie,
 - **366/19** - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2020 r.,
 - **367/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie,
 - **368/19** - zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy" dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3,
 - **369/19** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Pokoju” w Szczecinie,
 - **370/19** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Żyzna – Szeroka 2” w Szczecinie,
 - **371/19** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo 5” w Szczecinie,
 - **372/19** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna – Andrzeja Struga” w Szczecinie,
 - **373/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Mimozy*),
 - **374/19** - nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*park Dobrosąsiedzki*),
 - **378/19** - rozpatrzenia wniosku w zakresie zmiany Uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych,
 - **382/19** - zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
 - **383/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków,
 - **384/19** - Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok,
 - **385/19** - zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin,
 - **386/19** - obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania,
 - **387/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2019,
 - **388/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6,

- **389/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,
 - **390/19** - zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
 - **391/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie,
 - **392/19** - przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych znajdujących się w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów,
 - **393/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Leśne Ogrody*),
 - **394/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Przyjazna*),
 - **395/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
5. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2018 w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmian.
 6. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
 7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

273/19 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego Marszałka Józefa Piłsudskiego z okazji obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

P. Słowik – poinformował, że w związku z tym że przez ostatni miesiąc w tej sprawie tak naprawdę nic się nie zadziało, **wnosi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 273/19**

za - 19 przeciw - 8 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów przyjęła wniosek i projekt uchwały nr 273/19 został zdjęty z porządku obrad.

Zgodnie z § 22 pkt. 3 Regulaminu Rady Miasta Szczecin, w skutek dwukrotnego usunięcia projektu z porządku obrad, została zakończona inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały nr 273/19.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

348/19 – usunięcia nazwy urzędowej "plac im. Pawła Adamowicza"
i zastąpienia jej nazwami: "Aleja Papieża Jana Pawła II",
"Plac Żołnierza Polskiego"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

D. Matecki - poinformował, że kilka tygodni temu usłyszeliśmy rozmowę Pana Sławomira Neumanna, jednego z głównych polityków Platformy Obywatelskiej z kolegą partyjnym. Rozmowę tą można skrócić do tego, że im więcej zarzutów prokuratorskich dla prominentów z Platformy Obywatelskiej tym lepiej dla nich, bo będą mieli większe poparcie wśród antypisowskiego elektoratu. Jedna osoba została tam szczególnie wyróżniona. Radny przedstawił nagranie z tej rozmowy.

Następie radny zacytował fragment nagrania: " ... *mega twarde rzeczy, które mogą go wyprowadzić w kajdankach*" - są to słowa czołowego polityka, szefa klubu parlamentarnego wówczas Platformy Obywatelskiej o Pawle Adamowiczu, o człowieku który jest patronem placu w Centrum Szczecina, który zabrał fragment alei Jana Pawła II. Radny poinformował, że zebrał kilkaset podpisów, żeby wróciła nazwa aleja Jana Pawła II a we fragmencie, w którym stał pomnik wdzięczności dla Armii Radzieckiej, aby go włączyć do pl. Żołnierza Polskiego. Jest to pomysł weteranów, ludzi, którzy walczyli o wolną Polskę. Radny poprosił o przedstawienie nagrania wystąpienia jednego z nich, majora Piaseckiego w sprawie powstania pomnika Państwa Podziemnego. Radny stwierdził, że nie wyobraża sobie aby taki pomnik poświęcony ludziom, którzy walczyli w Państwie Podziemnym, którzy współtworzyli Państwo Podziemne stał na placu imienia człowieka, który miał na tyle twarde rzeczy, że mógł zostać wyprowadzony w kajdankach. Radny liczy na to, że Państwo z Platformy i szczególnie z Bezpartyjnych, bo to ich wyborcy są w znacznej mierze konserwatywni, zagłosują za tą zmianą. Niestety radny Słowik z Nowoczesnej odrzucił dyskusję nad pomnikiem Marszałka Piłsudskiego ale to wiąże się także z tym pomnikiem i z tą zmianą nazwy placu. W Szczecinie tego typu pomniki jak pomnik Marszałka Piłsudskiego, czy pomnik Polskiego Państwa Podziemnego mają być finansowane ze zbiorów publicznych, czyli weteranów 90-letnich wysłać z puszkami na cmentarz niech zbierają pieniądze. Jednocześnie niemieckie samochody są finansowane z budżetu Miasta, Fryga była finansowana z budżetu Miasta, pomnik Krzysztofa Jarzyny będzie finansowany z budżetu Miasta, dokładnie z budżetu SBO. Na pomniki ludzi, którzy wywalczyli o naszą niepodległość mamy zbierać pieniądze a na pomnik typu Fryga są pieniądze z budżetu Miasta. Rady zaapelował do sumień przede wszystkim Bezpartyjnych, żeby zagłosowali za zmianą tej nazwy.

Mec. Ewa Rzeuska – poinformowała, że ma zaszczyt reprezentować Ruchu Narodowy koło Szczecin, Konfederację Wolność Niepodległość oraz część mieszkańców Miasta Szczecina, która poparła społeczną petycję o zmianę nazwy urzędowej placu im. Pawła Adamowicza. Uczestniczyła w zbiorce podpisów bezpośrednio na ulicach Szczecina z członkami koła i ma przy sobie około 500 podpisów zebranych, poparcie było dużo większe. Żołnierz polski jest tą wartością, która nie budzi żadnego sprzeciwu i ze wszech miar zasługuje na uhonorowanie i uwzględnienie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisja ds. Kultury pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – uznał, że pomieszano dzisiaj wiele różnych tematów. Z jednej strony mamy pl. Pawła Adamowicza z drugiej słyszeliśmy o wydatkowaniu pieniędzy na niemieckie samochody. Poinformował, iż wie, że pieniądze ministerialne były wydatkowane na "mowę nienawiści". Mówimy o zmianie nazwy placu na al. Jana Pawła II. Chyba wszyscy zgodzimy się, że al. Jana Pawła II jest, ma się dobrze i zaczyna się od pl. Armii Krajowej. Temat placu Pawła Adamowicza powraca już kolejną sesję z rzędu, słyszymy o oszczerstwach, pomówieniach a nie o faktach, wyrokach sądu, orzeczeniach niezawisłych, które wskazują czy kogoś jest winny czy nie. Radny uznał, iż należy pamiętać, że o zmarłych, przede wszystkim, mówimy dobrze. Chcąc przypomnieć te tragiczne zdarzenia, których rocznicę będziemy obchodzić w styczniu, podczas których zmarł urzędnik samorządowy, wybrany w bezpośrednich wyborach, dziesiątkami tysięcy głosów na urząd Prezydenta, przedstawił film, na którym widać napaść na Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza. Radny zawnioskował o zamknięcie dyskusji.

M. Chabior - zwrócił uwagę, że pl. Żołnierza Polskiego na mapie Google jest oznaczony jako Centrum Szczecina. Sami Niemcy traktowali to miejsce z szacunkiem i dlatego w tym miejscu powstał pomnik Cesarza Wilhelma. Radny uznał, że nadanie temu placowi imienia Pawła Adamowicza jest obrażaniem godności polskich bohaterów narodowych, czy innych zacnych postaci Państwa Polskiego, których imię powinien ten plac nosić. Jeżeli padł pomysł zmiany nazwy, to w tak ważnej kwestii jak nadanie nazwy placu w centralnej części Szczecina, powinni mieć prawo zabrania głosu także mieszkańcy. Radny uznał, że obywatelskość Miasta Szczecina jest bardzo ograniczana i zaapelował o zastanowienie się nad tym. Kiedy podejmowana była uchwała o nadaniu nazwy placowi były emocje wynikające z tragicznej śmierci Prezydenta Pawła Adamowicza, dokonanej przez szaleńca. Odwołując się do wystąpienia radnego P. Słowika, który mówił o mowie nienawiści a jednocześnie sam oskarżał fałszywie i obrażał wszystkich, ocenił je jako niewłaściwie. Radny zawnioskował o rozpatrzenie przedstawionej propozycji w projekcie uchwały a jeżeli ona nie odpowiada radnym, to powinni wypowiedzieć się na ten temat mieszkańcy.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wnioski o zakończenie dyskusji

za – 18 przeciw – 9 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wnioski zostały przyjęte.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 348/19

za – 7 przeciw - 18 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie usunięcia nazwy urzędowej "plac im. Pawła Adamowicza" i zastąpienia jej nazwami: "Aleja Papieża Jana Pawła II", "Plac Żołnierza Polskiego".

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad na wniosek Prezydenta Miasta ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

379/19 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 11 i 12 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że komisje następująco zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja ds. Edukacji – pozytywnie w sferze „Edukacja i nauka”,
- Komisja ds. Budżetu i Rozwoju – pozytywnie,
- Komisja ds. Kultury – pozytywnie w sferze „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 379/19 z autopoprawkami

za – 16 przeciw - 5 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok. Uchwała Nr XII/408/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

380/19 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 16 i 17 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańka – zapytała o zmianę przedstawioną w autopoprawce, gdzie dostaliśmy 8 mln zł w obszarze edukacji. Jest to związane z podwyżkami, które nauczyciele otrzymali od września, 9,6%. Radna zapytała, ile rzeczywiście Miasto potrzebowało pieniędzy aby te podwyżki zrealizować?

S. Lipiński – Skarbnik Miasta wyjaśnił, że Miasto otrzymało 8,6 mln zł, natomiast zwiększono bieżące wydatki na oświatę dla różnych szkół i przedszkoli o 22 mln zł, a 90% wydatków bieżących przeznaczonych jest na płace.

A. Baran – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty poinformowała, że szacowany koszt podwyżek dla pracowników pedagogicznych od września o 9,6% wynosi w Mieście Szczecin około 11,5 mln zł, łącznie z pracownikami pedagogicznymi zatrudnionymi w przedszkolach.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta podkreślił, że 22 mln zł musiało wyłożyć Miasto i ta kwota poszła głównie na płace.

M. Chabior – zapytał, czy w tym planie zostały uwzględnione podwyżki dla pracowników spółek miejskich, pomocy społecznej i urzędników podległych Prezydentowi Miasta Szczecin i czy jest uwzględniona możliwość podwyżek? Poinformował, że z jego informacji w Urzędzie Wojewódzkim podwyżki wyniosły 500 zł, dlatego radni powinni się także zatroszczyć się o wynagrodzenie także bardzo nisko opłacanych pracowników spółek miejskich, pomocy społecznej i urzędników podległych Prezydentowi Miasta Szczecin. Powinna być uwzględniona kwota przynajmniej na poziomie 500 zł.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że w tym roku na wynagrodzenia pracowników, poza nauczycielami, Miasto wydało 20 mln zł. W roku przyszłym została zapisana kwota 16 mln zł na podwyżkę natomiast oczekiwane jest takie, że będzie to kwota około 67 mln zł, czyli zgodnie z oczekiwaniami pracowników około 51,5 mln zł więcej. Prezydent uznał, że postulaty są słuszne ale należy pamiętać, że funkcjonujemy w realiach budżetu Miasta Szczecin i mamy takie a nie inne środki.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 380/19 z autopoprawkami

za – 19 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne. Uchwała Nr XII/409/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

381/19 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Chabior - uznał, że skoro mamy dyskutować o okresie do 2023 to on ponawia wnioski, ponieważ jest obowiązek uwzględnienia podwyżek dla pracowników spółek miejskich, pomocy społecznej i urzędników podległych Prezydentowi Miasta Szczecin. Prezydent Miasta wyraził troskę o życie swoich pracowników.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 381/19 z autopoprawkami

za – 17 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023. Uchwała Nr XII/410/19 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

375/19 – budżetu Miasta na 2020 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek - Prezydent Miasta oraz Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 24 i 25 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że komisje następująco zaopiniowały projekt uchwały:

- Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności - pozytywnie w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i Ochrona przeciwpożarowa”,
- Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej - pozytywnie w sferze „Pomoc społeczna i ochrona zdrowia”,
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - pozytywnie w działach „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, Transport i komunikacja”,
- Komisja Edukacji – pozytywnie w sferze „Edukacja i nauka”,
- Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa – pozytywnie w sferze „Gospodarka mieszkaniowa”,
- Komisja Budżetu i Rozwoju – pozytywnie,
- Komisja Kultury – pozytywnie w sferze „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”.

W imieniu Klubów głos zabrali:

B. Sochański – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość pogratulował przedstawionego budżetu i jego oceny, bo jest on wyższy o pół miliarda niż poprzedni, rating mamy AA-, mamy nadwyżkę operacyjną, która pozwala spłacać regularnie zaciągane kredyty, nie mamy zagrożenia jeżeli chodzi o korzystanie z funduszy europejskich, rosną chociaż wolniej niż zakładano wpływy. W związku z tym radny uznał, że Prezydent i Skarbnik powinni zaczynać swoje wystąpienia takim hymnem dziękczynnym dla rządu Prawa i Sprawiedliwości dzięki któremu takie wyniki są osiąmane. Gdyby nie te wyniki, to nie można by było przekazać dzisiaj tak optymistycznych wiadomości. Gdyby te wystąpienia Prezydenta i Skarbnika słyszeli przedstawiciele samorządów Portugalii, Hiszpanii, Francji, Włoszech, Grecji, Bułgarii i Rumunii byłiby zdumieni. Jak można zarzucać rządowi, że nie ma jeszcze większych wpływów o 100 mln. Przecież Miasto otrzymuje co roku powiększone wpływy z PIT i to istotnie podwyższone. Można odwrócić to pytanie, ponieważ są na sali ludzie, którzy domagają się większych wynagrodzeń, co Miasto zrobiło, żeby zwiększyć PIT, który płynie z Miasta? Czy podwyższone zostały na tyle wynagrodzenia żeby ludzie mogli zapłacić większy PIT? No nie, bo Miasto nie podwyższa wynagrodzeń tak szybko jak te wynagrodzenia rosną w innych strefach. To nie jest dobry zwyczaj, że w Radzie Miasta od pewnego czasu, aż tak wiele czasu poświęca się na napięcia między Rządem a samorządem. Te napięcia istnieją od samego początku jak są zlecane samorządowi zadania rządowe. Radny zwrócił uwagę, że żaden przepis Konstytucji nie obiecuje, że Rząd odda Miastu tyle ile Miasto chce. Art. 169 lub 170 Konstytucji mówi, że w przypadku powierzenia zadań gminie zostaną odpowiednio przeznaczone środki, dlatego jest zasada odpowiedniego finansowania tych zadań, a to odpowiednie finansowanie to nie jest po uważaniu co się wyda. Radny stwierdził, że bardzo się cieszy, że Miasto bardzo rzetelnie i skrupulatnie rozlicza zadania z zakresu wykonywania czynności geodezyjnych, rzeczywiście jeżeli Państwo nie płaci to powinno oddać, ale nigdzie nie jest mowa o tym że mamy od Państwa dostać tyle ile chcemy wydawać na oświatę. 518 mln zł jest to wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 10%., tyle miało być i tyle jest, i trudno mieć tu zastrzeżenia do Rządu. Kiedy prowadzi się debaty w oparciu

o koniunktury polityczne, to rzeczywiście może być trudno mówić o tym, co Rząd robi dla Szczecina, ale może warto to przypomnieć. Kopie tor wodny, utrzymuje Eurokorpus, utrzymuje wyższe uczelnie, płaci za komunikację przeznaczając pieniądze na Szczecińską Kolej Metropolitarną i wiele innych rzeczy. Czy tutaj była kiedykolwiek mowa o tym, że te inwestycje podwyższają poziom naszego dobrobytu? Czy my się w ogóle cieszymy, że od czterech lat rosna za rządów Prawa i Sprawiedliwości wpływy do budżetu? Gro czasu zajętego przez przedmówców służyło do tego, żeby na Rząd narzekać. Życzymy temu budżetowi jak najlepiej, chcemy by był dobrze wykonywany, nie zgadzamy się z tym, że jest to jakiś budżet ucisku czy kryzysu. Chcielibyśmy aby oczywiście podatek PIT rósł jak najszybciej, co jest w interesie mieszkańców, bo to będzie oznaczało, że dochody rosna, ale nie zgadzamy się z tym że mamy tu do czynienia z jakimś wyjątkowo złym traktowaniem Miasta Szczecin przez ludzi, którzy rządzą polskimi finansami publicznymi.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Obywatelskiej przypomniał, iż jest radnym od 2010 r. więc widział już wiele budżetów Miasta, słuchał wielu dyrektorów, którzy opowiadali o inwestycjach, remontach, edukacji, przychodach, kosztach, subwencjach. To oczywiście z roku na rok jest przygotowywane i w trakcie roku wielokrotnie radni dyskutują i zmieniają zapisy budżetu, i to jest taka norma. Radny uznał, że pierwszy raz od dziewięciu lat usłyszał z ust Prezydenta i Skarbnika, że rządzący naszym krajem spowodowali taką sytuację, że budżet musi być budżetem zaciskania pasa, cięć, spowalniania inwestycji. Bezlitosne zmiany w prawie, które zostały wprowadzone, m.in. ustawa o odpadach, która nie pozostawia żadnych możliwości a nakazuje niestety wzrosty. Wszystkie te sytuacje kiedy Rząd Prawa i Sprawiedliwości a w zasadzie zjednoczonej prawicy w nieopamiętaniu się w rozdawnictwie powoduje że słyszymy, że samorządy cierpią, nie tylko nasz samorząd. Także te z małych miejscowości, wsi jak i większych miast słyszymy, że wszystkie samorządy mają problemy jeżeli chodzi o bilansowanie budżetów na 2020 rok. Jako nauczyciel akademicki radny stwierdził, że Rząd dał wszystkim szczecinianom lekcję ekonomii. Lekcję, która mówi, że Rząd nie ma własnych pieniędzy tylko nasze. Właśnie dzisiaj przekonujemy się, że tak właśnie jest. Władza centralna, która tak na prawdę jest skupiona wokół jednego człowieka, co przez komentatorów nazywane jest aksamitnym autorytaryzmem, w takim bezrefleksyjnym działaniu jedną ręką dała 500 zł ale drugą zabrała 1500 zł. Pytanie zatem: dała czy zabrała? Każdy kto analizuje swój własny budżet domowy jest w stanie odpowiedzieć sobie na to pytanie, bo brutalnie odczuwa te wszystkie zmiany, które skutkują galopującymi podwyżkami wszystkiego: cen towarów, usług, kosztów energii. Jeżeli za tym mają zdażyć wzrosty wynagrodzeń, czy ewentualnie pomocy społecznej, to niestety, trzeba to jasno powiedzieć, musi być robione naszym kosztem i z naszych portfeli, bo nikt nam tych pieniędzy nie doda. Musimy wiedzieć o tym, że godzimy się na to, że będziemy zaciskać pasa w imię górnołotnych, pewnie i słusznych poniekąd, obniżek podatków albo rozdawania wszystkim jak leci dodatkowych pieniędzy. Dzieje się tak w imię tzw. "dojnej zmiany", jak mówił mało ambitny ordynans innego dowódcy. Radny stwierdził, iż się na to nie zgadza, bo lubi jasne zasady i wolałby usłyszeć, że jeżeli mamy złożyć się na jakieś wspólne dobro, to musimy oddać część naszych wspólnych pieniędzy, to musimy rozwijać się wolniej aby dogonili nas ci mniej zaradni, mniej zamożni i może mniej zdolni. Jeżeli wszyscy razem mamy podążać w miarę w tym samym tempie, to powiedzmy tym którzy są ambitni, zdolni do rozwoju, że muszą się tym swoim bogactwem, umiejętnościami, wiedzą dzielić z innymi. Nie udawajmy, że manna z nieba skapnie i te kwoty, które pojawiają się w kolejnych projektach ustaw pojawiają się z nikąd. Otóż pojawiają się z naszych pieniędzy, z portfeli, które początkowo wydawały się przez chwilę grubsze, natomiast teraz słyszymy wokół, że te 500+ to właściwie 300, że powinno się znowu dokonać jakiś zmian tej kwoty. Nie wiadomo, czy to dobry kierunek ale my musimy sobie radzić tu i teraz w swoich małych odczynach. Budżet, który przedstawił Pan Prezydent radzi sobie z tą

sytuacją. Radny wyraził radość, że się nie poddajemy jako samorząd, będziemy się rozwijać, będziemy kontynuować inwestycje, niektóre może trochę później ale ich nie zostawiamy. Nie zostawiamy także edukacji, nie obcinamy dotacji do komunikacji publicznej, to bardzo ważne nie tylko ze względów ekonomicznych. Nie cofamy się i nie tniemy wydatków na pomoc społeczną, tak bardzo ważną i istotną, na którą pewnie wszyscy radni zwracają uwagę. Dlatego też, że uważamy, jako klub Koalicji Obywatelskiej, że Pan Prezydent ten budżet skomponował w taki sposób, na co zwrócił uwagę Przewodniczący Bartłomiej Sochański, że można by nawet mieć wrażenie, że jesteśmy górą, że udało nam się, zrobił to razem ze swoimi służbami ogromnym wysiłkiem. Radny zapowiedział, że klub Koalicji Obywatelskiej poprze ten budżet. W tak trudnych czasach, kiedy Rząd nie pomaga samorządom a wręcz można mieć wrażenie, że samorządy stały się celem ataków i za wszelką cenę udowadniania, że sobie nie dają rady z zarządzaniem, my daliśmy radę. Brawo My.

J. Balicka - w imieniu klubu radnych Bezpartyjni oraz Komisji ds. Budżetu i Rozwoju: "Z uwagi na nieobecność Pana Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu i Finansów, odniosę się do planowanego budżetu Szczecina na 2020 r. Chciałabym podkreślić, że zarówno uchwała budżetowa, jak i uchwała o wieloletniej prognozie finansowej i program rozwoju Szczecina został przyjęty na Komisji jednogłośnie przez członków Komisji biorących udział w głosowaniu. Świadczy to o bardzo dużym zaufaniu do Pana Prezydenta Piotra Krzystka oraz do służb finansowych naszego miasta. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mające wpływ na przyszłoroczny budżet chciałabym odnieść się do zapisów Analizy SWOT Budżetu Miasta Szczecin na 2020. Analiza ta mówi o bardzo dobrym zarządzaniu finansami naszego miasta. Przedstawiona analiza wskazuje na zdecydowaną przewagę mocnych stron budżetu, dając tym samym podstawy do powodzenia realizacji przedstawionego projektu. Identyfikacja słabych stron przyczynia się z kolei do możliwości przeciwdziałania ich negatywnym skutkom.

MOCNE STRONY: wyznaczanie priorytetów na podstawie Strategii Miasta – konsultacje zadań budżetowych, utrzymanie nadwyżki operacyjnej na poziomie powyżej 200 mln zł, która zapewnia zdolność kredytową; budżet proinwestycyjny – 28% udziału wydatków majątkowych w wydatkach ogółem; przejrzysty sposób komunikacji – prowadzenie budżetu w układzie zadaniowym; wieloletnie planowanie, planowanie zobowiązań finansowych, stosowanie instrumentów zarządzania ryzykiem, planowanie rocznych rezerw zapewniających finansowanie nieprzewidzianych zdarzeń nadzwyczajnych; Bardzo dobra ocena ratingowa A- (perspektywa stabilna) umożliwiająca m.in.: dostęp do preferencyjnych źródeł finansowania zwrotnego, promocję Miasta wśród potencjalnych inwestorów.

SŁABE STRONY: nastąpił wzrost wydatków na realizację zadań oświatowych, związany z wprowadzoną przez rząd reformą oświaty skutkującą zmianą ustroju szkolnego; zwiększająca się luka pomiędzy źródłami finansowania wydatków na edukację (subwencją oświatową i dotacjami) a ponoszonymi wydatkami do poziomu ponad 250 mln zł; wzrost wydatków operacyjnych na utrzymanie nowych obiektów (zakończone inwestycje);

SZANSE: Dofinansowanie inwestycji środkami unijnymi z perspektywy 2014 – 2020; pozyskanie nowych inwestorów i zwiększenie bazy podatkowej; Zwiększenie atrakcyjności Miasta w związku z nowoczesną infrastrukturą jak i warunkami naturalnymi dającymi możliwość zrównoważonego rozwoju i budowania przewagi konkurencyjnej ze względu na jakość życia.

ZAGROŻENIA: ryzyko związane z prowadzeniem procesów inwestycyjnych (wzrost cen usług oferowanych przez wykonawców i brak wykonawców; osłabienie koniunktury gospodarczej: spadek transakcji na rynku nieruchomości, spadek wpływów podatkowych; system dystrybucji dochodów – brak władztwa podatkowego w zakresie PIT i CIT; wprowadzenie zmian systemowych skutkujących brakiem wpływu potencjalnych dochodów na kwotę ponad 90 mln zł; zwiększenie poziomu minimalnego wynagrodzenia; zmiany stóp procentowych i kursów walutowych."

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki – stwierdził, że porównując budżet za 2019 i 2020 rzuca się w oczy wprowadzenie. Radny porównując treść obu dokumentów stwierdził, że wprowadzenie w budżecie z 2019 r. jasno wskazywało, że jest to budżet bardziej merytoryczny, mniej emocjonalny, dziwi zmiana polityki Miasta na dzień dzisiejszy, że większa część rozmowy, którą teraz przeprowadzamy, jest to rozmowa stricte polityczna nie samorządowa, bardziej uderzająca w Rząd Prawa i Sprawiedliwości. Miasto Szczecin deklaruje, że stawia na rozwój branży logistycznej i skupionej wokół portu morskiego oraz na terenie gmin obszaru metropolitarne. Radny uznał, że branża morska, z jego oględzin oraz sygnałów które do niego dochodzą, nie czuje tego wsparcia. Zwrócił uwagę na podniesiony podatek od nieruchomości na ostatniej sesji, co mówi jasno że tego wsparcia ze strony Miasta nie ma, a jest ono bardzo potrzebne po rządach Platformy Obywatelskiej, która zrobiła to co zrobiła ze Stocznia. Posiłkując się przygotowaną prezentacją radny zwrócił uwagę, że PIT i CIT od 2015 r. wzrósł do poziomu 676 mln zł, czyli o 180 mln zł. Są to ogromne środki, dlatego te emocjonalne stwierdzenia, że Rząd czyha na pieniądze samorządowe i chce coś złego samorządom zrobić jest totalną bzdurą. Wyborcy niedawno to zweryfikowali wybrali rządy Prawa i Sprawiedliwości ale nie z tego powodu, że politycy PiS dobrze się prezentują, czy dobrze mówią ale dlatego że mieli program. Mieszkańcy miasta i całego kraju głosowali za zmniejszeniem podatku z 18 na 17%, taka była wola mieszkańców naszego kraju. Mamy co roku wzrost PIT-u i CIT-u. Odnosząc się do kwestii oświatowych poinformował, że wstępnie naliczona subwencja oświatowa na rok 2020, dla miasta na prawach powiatu Szczecin 506.145.000 zł i zwiększyła się w stosunku do roku 2019 o 46.351.000 zł, to jest 10,1%. Posiłkując się przygotowanymi slajdami radny przedstawił jak wyglądał wzrost subwencji oświatowej w rozpisaniu na lata w kwotach i w zestawieniu procentowym. Zwrócił uwagę, że także z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju skierowane środki na drugi etap przebudowy linii tramwajowej w kwocie 175 mln zł, to też jest przychylność Rządu.

D. Matecki – odnosząc się do słów "nieopamiętanie w rozdawnictwie" stwierdził: tak Prawo i Sprawiedliwość daje pieniądze rodzinom. Kiedyś byli ludzie, którzy dawali przyzwolenie mafiom vat-owskim, developerom tak jak w Warszawie, 130-letnim dziadkom rozdawali kamienice, czy byli zmuszani do tego żeby lekarzom dawać na fundacje. Radny zwrócił się do Prezydenta o odniesienie się do postulatów Pana Jurka i Pana Osmana i czy te postulaty i kiedy zostaną zrealizowane, ponieważ praca w DPS, MOPS, w obsłudze bezdomnych, to jest jedna z najcięższych prac jaka może być. Jeśli ci ludzie nie dostaną podwyżek, to znajdą sobie spokojnie pracę na rynku, ponieważ dzisiaj jest rynek pracownika i bezrobocia w Szczecinie właściwie nie ma. Po prostu te postulaty trzeba przyjąć. Pomimo, że młodzi nie muszą płacić mamy obniżkę z 18% na 17%, to i tak jest przyrost dochodu z PIT. Radny zapytał, jakie były przewidywane wpływy z PIT i CIT w 2015 r. na 2020 rok? Mówią Państwo, że planowane były dużo wyższe przychody z tego tytułu, to pokażcie jakie były planowane wpływy w 2015 r. na 2020 r., bo to dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości te przychody gwałtownie wzrosły, bo firmy się rozwijają i lepiej się prowadzą. *"Być może konieczna będzie sprzedaż majątku Miasta"* jest to fragment listu, który wysłał Pan Prezydent do mieszkańców. Radny zapytał, jakie dokładnie grunty i za ile zostaną sprzedane? Widzimy dzisiaj, że za wielkie, potężne, przepłacone inwestycje Pana Prezydenta Krzystka będziemy musieli sprzedawać majątek naszego miasta. Radny zapytał również, czy Prezydent planuje podwyżki w ciągu najbliższego roku, dwóch za bilety w komunikacji miejskiej i Strefie Płatnego Parkowania? Jaki będzie w 2020 r. maksymalnie dług Miasta i poszczególnych spółek miejskich? Jak było zapowiadane zadłużenie Gminy Miasto Szczecin w 2015 r. i skąd nagle taka potężna dwukrotna zmiana od tego co wówczas zapowiadano? Czy planuje Prezydent podwyżki w mieszkaniach

komunalnych? Ile przeznaczono w budżecie na 2019 r. i jak to zrealizowano i ile przeznaczono na 2020 r. na wybudowanie w mieszkaniach komunalnych toalet? Prezydent i Skarbnik mówią dzisiaj: "skąd brać pieniądze na poszczególne inwestycje?", tylko że nie mówił tego Prezydent w 2018 r. przed kampanią wyborczą. Powołując się na różne artykuły Radia Szczecin, Głosu Szczecińskiego, Kuriera, gdzie Prezydent występował z młodymi ludźmi i opowiadał o wspaniałych inwestycjach a dzisiaj nagle nie ma na to pieniędzy. Radny zapytał, kiedy powstana: park Dąbie, rondo Gryfińska - Struga, budowa Teatru Współczesnego, przebudowa kąpieliska Głębokie, modernizacja gmachu Urzędu Miasta, budowa mediateki na Prawobrzeżu, Park Centralny - pierwsze prace miały się rozpocząć na przełomie 2019-2020 r., Obwodnica Śródmiejska - etap VIII węzeł Łekno - ul. 26-go Kwietnia, budowa zajezdni tramwajowej Gołecin, przebudowa al. Jagiellońskiej, modernizacja Trasy Zamkowej, budowa basenu na Prawobrzeżu, rozbudowa Szczecińskiego Domu Sportu, budowa hali tenisowej, pętla na Gocławiu? Czy dotarły do Prezydenta wnioski do budżetu Komisji ds. Kultury? Czy Szczecin dołoży się do budowy stacji pogotowia? Jesteśmy jedynym miastem wojewódzkim, które nie ma szpitala miejskiego, więc może chociaż warto dołożyć się do budowy stacji pogotowia. Co z Plażą Mieleńską, której nie ma w budżecie? Radny uznał, że gospodarka komunalna, to projekty zrealizowane z budżetu SBO. Zwrócił uwagę, że ponad 7 mln zł mniej zostało przeznaczonych na kulturę. Mamy budowany pomnik Krzysztofa Jarzyny, być może powstanie teraz niemiecki pomnik Sediny a na teatry się zabiera. Ile dokładnie Miasto zamierza wydać na schronisko dla zwierząt? Słyszeliśmy o 17 mln zł a teraz zaplanowane jest 6 mln zł. Co z budową ul. Chłodnej, o którą mieszkańcy od wielu lat proszą. Co z remontem budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej na Stołczyźnie? Czy tego typu małe biblioteki, centra kultury będą dalej zamykane, czy rzeczywiście zostanie to wyremontowane? Radny poprosił o informację nt. Programu Szczecin Przyjazny Rodzinie, na który również zmniejszono finansowanie w tym roku.

L. Duklanowski – powołał się na wspomnianą wcześniej analizę SWOT projektu budżetu na 2020 rok i stwierdził, że analiza ta jest wyjątkowo tendencyjna i w niektórych punktach sprzeczna wewnętrznie, jak cała narracja, która dzisiaj się odbywa ze strony koalicji rządzącej, która próbuje niesłusznie uderzać w Rząd i swoje własne niedociągnięcia przerzucać na stronę rządową. Radny powołał się na zapis "zwiększenie poziomu minimalnego wynagrodzenia" i uznał, że z tego wyraźnie widać, że dla Prezydenta Miasta Szczecin ważne jest to, aby ludzie zarabiali jak najmniej, nie jest zainteresowany sytuacją materialną mieszkańców. Dowodem na to jest m.in. demonstracja dzisiejsza na sali sesyjnej, gdzie przychodzą pracownicy służb komunalnych domagać się słusznych podwyżek. Równocześnie w tym samym miejscu Prezydent pisze o zmniejszeniu udziału w podatku PIT. Jeżeli chcemy, żeby były zarobki bardzo niskie, trudno oczekiwać żeby wpływy z PIT były większe, to jest jedno z drugim powiązane. Wyższe zarobki pracowników służb miejskich, mieszkańców Szczecina, to wyższy udział w podatku PIT. Oczywiście są zawyżone wszystkie oczekiwania Miasta, że Rząd da tyle ile samorząd sobie zażąda. Jest to oczywiście nieuprawnione i tendencyjne. W budżecie miasta radny nie widzi zapisów zadań związanych z likwidacją tzw. basenów przeciwpożarowych w mieście. Jest to relikwyt przeszłości, obiekty które powstały ponad 100 lat temu, kiedy nie było hydrantów wysokowydajnych. Baseny przeciwpożarowe stwarzają wielkie zagrożenie dla dzieci i młodzieży i są również źródłem infekcji, ponieważ woda w tych basenach jest brudna. Radny uznał, że przedstawiony budżet nie jest przygotowany wiarygodnie i na koniec przyszłego roku będą dokonywane różnego rodzaju zmiany gdzie z oczekiwanych wydatków na miliard złotych spadnie, tak jak w tym roku, prawie 15%.

P. Jaskulski – przypomniał, że budżet na 2019 r. miał bardzo ambitny plan inwestycyjny rozpisany na całą kadencję 2019-2023. Dziś niestety z części tych inwestycji musimy zrezygnować. O powodach tej rezygnacji pisze w dość

emocjonalny sposób Prezydent Miasta, dlatego bo Rząd narzuca samorządom dodatkowe obciążenia, często bez pokrycia. Najlepszym przykładem na to jest sytuacja w sferze oświaty. Samorządy w Polsce za rządów Prawa i Sprawiedliwości nie mają lekko. Radny zwrócił się o wskazanie choć jednego samorządu, który nie narzeka na decyzje centralne. Bedzie to bardzo trudne. Radni Prawa i Sprawiedliwości czują się dzisiaj niedowartościowani, chcą usłyszeć "dziękuję". Radny w imieniu mieszkańców Szczecina dziękuje radnym PiS, że przez decyzje Rządu Prawa i Sprawiedliwości musimy zrezygnować m.in. z takich inwestycji jak przebudowa kąpieliska Głębokie, budowy trasy rowerowej wzdłuż alei Wojska Polskiego, budowy pętli i trasy tramwajowej na Mierzynie - inwestycji ważnej i długo wyczekiwanej w tej części miasta, wspomnianej już medioteki oraz budowy Teatru Współczesnego.

M. Ussarz – stwierdził, że dochody z PIT i CIT, jak już to zauważyli przedmówcy, wzrosły o 9 mln zł. i uznał za nieprawdziwe wypowiedzi niektórych radnych w mediach, że te wpływy malały. Przy 700 mln zł z CIT i PIT, jedynie 5% stanowi CIT. Dobrego gospodarza poznamy głównie po tym jak pozyskuje środki finansowe a nie jak wydaje. Uznał, że sposobem Prezydenta na pozyskiwanie tych środków jest podnoszenie podatków, które były podnoszone pięciokrotnie, była też bonifikata, śmieci, żłobki i śmieci jeszcze raz. Radny zapytał, czy czynsze komunalne od przyszłego roku także wzrosną? Drugim źródłem finansowania jest czerpanie z budżetu. Radny jako rozwiązanie zaproponował zachęcenie przedsiębiorców do rozwoju w mieście. Zwracając się do Prezydenta zapytał, jakie duże firmy chce zachęcić, w ciągu kilku lat, do inwestowania w Szczecinie? Zapytał także, za jakie pieniądze Prezydent sfinansował swój propagandowy list, który trafił do mieszkańców? W tym liście było wskazane, że Prezydent chce wykorzystać wzrost gospodarczy aby dalej inwestować. Jeżeli przejrzymy dogłębnie planowany budżet na 2020 r. w punkcie "Wspieranie rozwoju gospodarczego", zarówno w wydatkach majątkowych jak i bieżących są znaczące obniżki, jak to więc się ma do słów Pana Prezydenta? W kosztach majątkowych, jeżeli chodzi o "wspieranie rozwoju gospodarczego", mamy cięcia aż o 60% z ponad 2 mln zł do 800.000, w wydatkach bieżących cięcia wynoszą z 11 mln do 10 mln zł. Cięcia dotyczą także aż 16 kluczowych inwestycji. Pytanie: jakie będą dalsze losy Parku Dąbie - strefa przedsiębiorczości? Ważną inwestycją jest także Pętla Mierzyn. Jeżeli Prezydent twierdzi, że konieczne są cięcia, to dlaczego dotyczą one kluczowych inwestycji ważnych dla rozwoju Miasta?

A. Kurzawa - uznała, że dzisiejsza debata bardziej przypomina debatę nad budżetem Rządu niż samorządu. Wszyscy skupiamy się na tym ile Rząd Prawa i Sprawiedliwości chce zabrać samorządom. Uznała, że już kilkakrotnie zostały przedstawione dane, które mówią o tym, że zwiększa się subwencja oświatowa i dochody z PIT i z CIT, dlatego nie skupiamy się na tym, aby cały czas szkalować Rząd Rzeczypospolitej. Mamy rekordowy budżet większy niż w poprzednim roku, natomiast nie mamy spełniania obietnic Pana Prezydenta Krzystka, który jeszcze w kampanii mówił o inwestycjach Teatru Współczesnego czy Parku Centralnego w Dąbiu. Stać nas natomiast na takie działania jak prototypowania na pl. Orła Białego, które pochłonęły kilkaset tysięcy złotych, czy wydrukowanie 50 tysięcy ulotek kampanii szkalującej Rząd Rzeczypospolitej.

U. Pańska – poinformowała, że kolejną kadencję pracuje w Radzie Miasta, kolejny raz ma zaszczyt uczestniczenia w debacie, jednej z dwóch najważniejszych w Mieście. Dzisiaj rozmawiamy o budżecie. Przez ostatnie osiem lat była radną opozycyjną a w Mieście Prezydent Krzystek współpracował z Prawem i Sprawiedliwością a Pan Marcin Pawlicki stanowił władzę wykonawczą piastując stanowisko Wiceprezydenta. Przed chwilą została przedstawiona litania, czego to Prezydent Piotr Krzystek nie zrobił. Był czas na to. Od 2015 roku krajem rządzi Rząd Prawa i Sprawiedliwości w mieście wspierał Pana Prezydenta klub Prawa i Sprawiedliwości. Dlaczego cała ta

wymieniona litania nie była realizowana? Przecież to jest hipokryzja do entej potęgi. Radna uznała że Platforma Obywatelska była w opozycji, ale takiej racjonalnie myślącej i takiej, która zawsze miała na względzie nie partyjne rozgrywki tylko interes mieszkańców. Radna poinformowała, że przez wiele lat uczyła matematyki i czuje się zażenowana, że dorośli ludzie nie rozumieją tego, że przedstawione przez Skarbnika liczby, mówiące o tym, że budżet mamy trzymiliardowy, że on wzrasta. Nie chodzi o to jak wielki mamy budżet tylko co musimy, co wynika z ustaw, co jest naszym obowiązkiem zrobić a ile nam zostanie. To że wzrosła subwencja oświatowa to jest jedno ale czy ona pokrywa koszty? Nie pokrywa i nigdy nie pokrywała ale zawsze starczała na pokrycie wynagrodzeń dla nauczycieli a resztę dokładały samorządy. Tak było latami a teraz tak nie jest. Podwyżki są wprowadzone ale 100% pokrycia na to nie ma. Podejmowane są ustawy, rozporządzenia, które mówią masz dać podwyżkę a nie dostajesz na to pieniędzy. Miasto otrzymało na płace nauczycieli 8 mln zł a musi przekazać na wynagrodzenia 11 mln zł. I tą różnicę trzeba wygospodarować chociażby z tego, że nie zrealizuje się jakiejś inwestycji. Jeżeli miasto chce się rozwijać, to rozwój będziemy mieli tylko wtedy, kiedy będziemy mieli współpracę Rządu i samorządu i jasne kryteria co do kogo należy. Tam gdzie jest kłótnia nic się nie buduje, tylko zgoda będzie nas budowała. Radna zapewniła, że jej jako mieszkanki tego miasta zależy na jego rozwoju, żeby pracownicy byli godnie wynagradzani. Dobrze że zostało podniesione najniższe wynagrodzenie i tak powinno być, bo ceny wszystkiego na około rosną. Zaapelowała by wypowiedzi radnych kierowane były do mieszkańców jasno i precyzyjnie. W budżecie jest przedstawiona jasno kalkulacja, każdy z mieszkańców miał prawo z budżetem się zapoznać, wnieść uwagi. Na pewno można zagwarantować, że ten budżet jest sprawdzony pod względem formalnym, jak każdy przedstawiony Radzie Miasta akt prawny. Radna uznała, że otrzymany rating w ocenie A1 jest wielkim sukcesem i pogratulowała tego Prezydentowi i Skarbnikowi, bo przez wiele lat ocena ta była na poziomie B, B+, B++, B+++. Uwzględniając to, że jest to bardzo trudny budżet ale jednak nie chcemy w nim odpuścić środków unijnych i miliard przeznaczamy na inwestycje, to należy podziękować wszystkim pracownikom, którzy pracowali nad tym projektem i wspierać Prezydenta żeby móc go zrealizować. Stwierdziła, że nie jest to idealny budżet i bardzo zależało jej aby były w nim zapisane podwyżki nie tylko dla nauczycieli ale także dla innych pracowników oświaty. Część udało się zrealizować a nad następnymi krokami Pana Prezydenta będziemy czuwać, co może swojemu środowisku obiecać.

P. Słowik – zgodził się ze stwierdzeniem, że nie jest to budżet idealny, bo nie ma rzeczy idealnych. Z pewnością jest to budżet bardzo dobry pod względem inwestycji. Pierwszy raz wydajemy miliard złotych na 300 inwestycji. Będzie ich jeszcze więcej, bo czekają jeszcze na wpisanie inwestycje, które za chwilę zostaną odebrane z SBO, to przynajmniej kolejne 23 inwestycje. Jest to ogromna ilość inwestycji. Powołując się na głosy oceniające inicjatywy z SBO, jako głupie i niepotrzebne, jak np. pomnik Krzysztofa Jarzyny, uznał to za brak szacunku dla osób, które ten projekt wniosły i ludzi, którzy ten projekt wybrali. Powinniśmy przede wszystkim uszanować tą wolę, po drugie realizować te projekty szybciej i zachęcać do tej partycypacji a nie mówić że jakiś projekt jest zły i trzeba go usunąć. Co roku mieszkańcy mają prawo wnoszenia także wniosków do budżetu a radni i urzędnicy powinni bardziej promować tą ideę składania wniosków do budżetu. W tym budżecie są ważne inwestycje z perspektywy przyszłości nas wszystkich, przyszłości jeżeli chodzi o ochronę środowiska i przyszłości energetycznej. Radny chciałby aby takich inwestycji było jak najwięcej. Budżet zakłada instalację 36 nowych fotowoltaicznych elektrowni na dachach budynków, głównie budynków szkół podstawowych, które w ciągu roku dadzą prawie gigawat energii, to odpowiednik 160 czteroosobowych gospodarstw domowych. Radny wyraził nadzieję, że takich inwestycji w kolejnych latach będzie jeszcze więcej. Idąc dalej w stronę energii odnawialnych, w kwestie nowych technologii mamy kolejne ładowarki aut elektrycznych, które pojawią się na naszych ulicach. Co prawda są to cztery sztuki ale cztery kolejne wzbogacą naszą

infrastrukturę promującą elektromobilność i w takie inwestycje powinniśmy iść w latach kolejnych. Odnosząc się do głosów sprzeciwu zwrócił uwagę, że komisje pracują merytorycznie nad wszystkimi uchwałami, także nad uchwałami budżetowymi i w przypadku tego budżetu mamy komisje, w których są przedstawiciele wszystkich opcji politycznych i głosowały jednogłośnie nad przyjęciem poprawek budżetowych. Między innymi Komisja ds. Bezpieczeństwa i Samorządności, która przyjęła budżet w swoim zakresie jednogłośnie oraz Komisja ds. Kultury, która także jednogłośnie zaopiniowała budżet. Radny uznał, że każdy z radnych odnajdzie w tym budżecie inwestycje, które uzna za potrzebne, niezbędne i ważne dla mieszkańców.

E. Longiewska-Wijas – "Komisja ds. Kultury przyjęła jednogłośnie i ze zrozumieniem podeszła do proponowanego przez Pana Prezydenta budżetu na rok 2020 w części dotyczącej kultury. Jako jedyna wniosła o wprowadzenie zmian do budżetu w formie autopoprawek pozostawiając je oczywiście w gestii Pana Prezydenta. Chciałabym podkreślić, że Komisja Kultury pracowała zgodnie, dlatego przy tej okazji pragnę podziękować członkom komisji za zaangażowanie i merytoryczny wkład w prace komisji. Oczywiście mogło być zupełnie inaczej, bo cięcia ogłoszone przez Pana Prezydenta, boleśnie dotkną sferę kultury. "Ad calendas graecas" odkładamy budowę nowej siedziby Teatru Współczesnego, mimo że obecna ogranicza rozwój tej sceny, a także paraliżuje rozwój Muzeum Narodowego. W zasadzie przez brak jednej decyzji - blokujemy dwie ważne instytucje w mieście. Na zaniedbanym kulturalnie Prawobrzeżu, mimo rozbudzonych nadziei, rezygnujemy z budowy Mediateki. Redukujemy budżety instytucji kultury, mimo, że od lat zmagają się ze wzrostem kosztów funkcjonowania. Na 12 instytucji zmniejsza Pan Panie Prezydencie budżet aż 10. A przecież jednym z wyznaczników rozwoju miasta jest sfera kultury. Dlatego chcę zapytać Panie Prezydencie, w której lidze widzi Pan Szczecin? W której, jeśli Miasto na kulturę w 2020 roku planuje wydać zaledwie 2,38% swojego budżetu. Przypomnę, że samorządy starają się, aby z przodu zawsze była ta „3”, aby na kulturę nie wydawać mniej niż 3%. A my? Wydajemy niewiele ponad 2! Spójrzmy, ile na kulturę przeznaczają miasta wojewódzkie, z którymi tak bardzo lubi Pan zestawiać Szczecin w różnych tabelkach i wykresach: Poznań 3,3%, Lublin 3,5%, Opole 3,7%, Katowice 3,8%, Toruń 4,2%, Kraków 4,5%, Wrocław 6,8%, Szczecin to 2,38%. Zamiast równać w górę – tniemy. Oczywiście, i tamte samorządy dokonują cięć, ale proszę pamiętać, z jakiego poziomu schodzą. Chcą Państwo wiedzieć wśród jakich miast znajdujemy się z naszym odsetkiem na kulturę? Nie chcę negatywnie stereotypizować, bo każde miasto zasługuje na szacunek. Ale wiemy, że nie inwestując w kulturę, w jednym szeregu stajemy z Zieloną Górą 2,2%, Gorzowem Wielkopolskim 2,8%, Bydgoszczą 2,0%, Białymstokiem 2,1%, Rzeszowem 1,9%, Olsztynem 1,4%. To jest nasza liga Panie Prezydencie. Może dla Pana nie jest ona zła, ale powinniśmy powiedzieć sobie otwarcie, że odbiorcy kultury mają w Szczecinie dużo większe ambicje. Szczecin chce być realną stolicą województwa, a nawet euroregionu. To już nasz mniejszy krewniak Szczecinek przeznaczają na kulturę 5,5%. Może Szczecin powinien brać przykład ze Szczecinka! Te nasze 2% de facto jest jeszcze niższe, bo z budżetu kultury finansujemy masowe imprezy, które powinny być finansowane z zupełnie innego działu. Kto widział, aby z kultury finansować Water Show, Złot Wielkich Żaglowców. To zabieranie kulturze pieniędzy. W takim razie dziwią się pewnie Państwo, dlaczego komisja zgodziła się na przedstawiony budżet? Otóż stoją za tym wartości, które jako radni, dzielimy za środowiskiem kultury. Za środowiskiem, z którym tyle w ostatnim czasie się spotykaliśmy. A są to: zrozumienie, odpowiedzialność, prymat zasad nad pieniędzmi. Rozumiemy, że przy przewidywanym spadku wpływów do budżetu, trudno oczekiwać, że starczy na wszystko. Rozumiemy, że trzeba podjąć decyzje, które zawsze kogoś rozczarują. Rozumiemy odpowiedzialność, która spoczywa na Panu Prezydencie. Rozumiemy, że chce Pan podejmować decyzje jak najmniej szkodliwe, minimalizujące straty i zapewniające kluczowe dla miasta funkcje. I to wszystko w tym budżecie jest – oczywiście za cenę wyrzeczeń. Nieodpowiedzialne

byłoby wykorzystanie przez Komisję Kultury obecnej sytuacji, historyczne walenie w bęben przy świadomości, że gdybyśmy sami pełnili władzę wykonawczą, podjęlibyśmy pewnie takie same decyzje lub bardzo zbliżone. Dlatego najważniejszym czynnikiem, który przemówił za naszą pozytywną opinią budżetu było to, że idąc za głosem środowisk kultury uznaliśmy: Prymat zasad przyznawania środków na kulturę - nad wysokością tych środków. Wiem, o czym mówię, mamy za sobą dwa posiedzenia, w których łącznie uczestniczyło prawie 200 osób. Gdyby doliczyć śledzących i komentujących obrady online, byłoby nas blisko tysiąc. W dyskusjach tych, prawie wcale nie były podnoszone kwestie pieniędzy. A jeśli przewijały się, to na pewno nie były to kwestie pierwszoplanowe. Głosy, które najdonośniej wybrzmiały podczas posiedzeń, upominały się o atmosferę miasta przyjaznego kulturze, zmianę stosunku władzy do artystów, i przede wszystkim zmianę sposobu przyznawania środków. Prof. Kamil Kuskowski mówił o braku konkretnej oferty dla absolwentów Akademii Sztuki – i nie chodzi tu znowu o przekazywanie jakiś pieniędzy. Chodzi o uzdrowienie systemu. Aktualny system przyznawania pracowni artystycznych jest niewydolny i źle działa, a czasem nawet krzywdzi ludzi. Artyści domagają się miejsc, w których mogliby tworzyć i wystawiać efekty swojej pracy. To Panie Prezydencie wymaga tylko decyzji. A nie dawania pieniędzy. Inny uczestnik komisji zwrócił uwagę na słowa Pani Dyrektor Agaty Stankiewicz, która podczas wystąpienia powiedziała, że jak ktoś chce dotację, najpierw musi przyjść do niej do gabinetu. Uczestnik zapytał się „w jakim celu?”. „Tak mają być rozdzielane pieniądze?”, „Po uważaniu jednej osoby?”, „W cieniu gabinetu?”. „Przyznawanie dotacji osobom, których się polubi?”. „Czy to jest ten styl, który Pan Prezydent popiera? Dlatego jeszcze raz to podkreślę: środowisko kultury wcale tak bardzo nie oczekuje zwiększania środków, jak uczciwego, merytorycznego i przejrzystego rozdzielania funduszy zapisanych w budżecie. Uzdrowienie tego nic nie będzie Pana kosztować. Wystarczy tylko skończyć z powoływanymi przez Pana komisjami, złożonymi prawie z samych z urzędników. Urzędników, których nigdy nie widziałam na żadnym wydarzeniu kulturalnym, którzy nie mają wykształcenia i doświadczenia w sferze kultury. Natomiast należy zacząć zapraszać do powoływanych przez Pana komisji – zewnętrznych ekspertów, których mamy. Pracują na Akademii Sztuki, na Uniwersytecie Szczecińskim, w miejskich i wojewódzkich instytucjach kultury. Tyle krytycznych słów pada pod adresem obecnego Ministra Kultury prof. Piotra Glińskiego. Ale nawet w tak krytykowanym Ministerstwie, oceną wniosków składanych do ministerialnych programów, nie zajmują się ministerialni urzędnicy, tylko powołani przez Ministra zewnętrzni eksperci. Wystarczy Panie Prezydencie wziąć przykład z góry. Zmniejszył Pan budżet na kulturę, bardzo smutno. Ludzie kultury to jednak ludzie myślący, empatyczni, starający się zrozumieć świat, także świat władzy – zmuszonej do podejmowania trudnych decyzji. Przeżyją to, bo ich działaniem rządzi pasja. Jeśli nie jest Pan w stanie docenić jej finansowo – niech doceni ją Pan chociaż symbolicznie. Niech stanie Pan po stronie przejrzystości, uczciwości i merytoryki: uzdrowi obecny system, uspołeczni go i wprowadzi jasne zasady gry. Niech podejmie Pan decyzje zmieniające dotychczasową politykę kulturalną Szczecina na nowocześniejszą i lepszą. To akurat nie wymaga pieniędzy, tylko odwagi Panie Prezydencie. I z nadzieją na tę odwagę z Pana strony, pozytywnie zaopiniowaliśmy budżet w sektorze kultury."

M. Chabior – odnosząc się do wypowiedzi radnego Ł. Tyszlera zwrócił uwagę na brak spójności z wypowiedzią Prezydenta Piotra Krzystka, który chwali 500+ jako korzystne rozwiązanie zmniejszające poziom ubóstwa w Polsce a w ocenie radnego przyczynia się także do zmniejszenia kosztów przeznaczanych na pomoc społeczną. W związku z niepotrzebnymi, zdaniem radnego, wypowiedziami motywowanymi politycznie, zwrócił uwagę na dokument roboczy służb Komisji Europejskiej z lutego 2019 r., który przeczy zarzutom postawionym przez Przewodniczącego Ł. Tyszlera. Radny stwierdził, że radziłby zapoznawać się także z dokumentami unijnymi, ponieważ Polska w kwestii rozwiązań i wzrostu gospodarczego, który mamy dzięki

Rządowi Prawa i Sprawiedliwości, stała się krajem silnego rozwoju gospodarczego. W związku z tym pojawił się kolejny problem wynikający z faktu, że znacząco wzrosły koszty inwestycji, ponieważ tych inwestycji jest coraz więcej, coraz więcej potrzebujemy pracowników i w związku z tym istnieje konieczność zatrudniania pracowników z innych krajów, co przekłada się na presję wynagrodzeniową, która jest bardzo wysoka. Tej kwestii podołał Rząd Prawa i Sprawiedliwości poprzez znaczące podnoszenie pensji minimalnych, co wpływało na wzrost kosztu inwestycji. Tutaj w dyskusji tego nie ma, są zarzuty ile tych inwestycji nie będzie. Radny zapytał, o ile wzrosły koszty inwestycji? Radny uznał, że w jego ocenie koszt inwestycji wzrósł nawet o kilkadziesiąt procent, niektórych nawet o 100%, co jest przyczyną tych właśnie problemów, niemożności zrealizowania wszystkich planów inwestycyjnych, co politycznie próbuje się wykorzystywać, szczególnie to robią radni Koalicji Obywatelskiej a przecież jest zupełnie inaczej. Wzrost wynagrodzeń jest niezbędny, bo także Polacy mają prawo dorównywania pod względem wynagrodzeń do krajów Unii Europejskiej. Radny ponownie odniósł się do płac pracowników spółek miejskich, pomocy społecznej i urzędników podległych Prezydentowi Miasta. Prezydent powiedział, że zanoszą się na wygraną ze Skarbem Państwa w kilku kwestiach i zostały podane kwoty na poziomie przynajmniej kilku może nawet kilkudziesięciu milionów złotych. Radny stwierdził, iż chciałby uzyskać informacje, czy te kwoty, potencjalnie o ile wygra, przekaże na rzecz właśnie swoich pracowników. Zapytał również o oszczędności, bo przecież wiadomo, że ambitny budżet nie może odbywać się kosztem wynagrodzeń pracowników spółek miejskich, pomocy społecznej i urzędników podległych Prezydentowi Miasta. Dobrze, że jest duży budżet, że miasto dobrze się rozwija i wykorzystuje rozwój gospodarczy Polski, ale nie może to być kosztem pracowników i ich wynagrodzeń. Radny wniósł o podjęcie takich działań by wynagrodzenia wzrosły przynajmniej na poziomie takim jak wzrosły w urzędach wojewódzkich czyli o 500 zł brutto. Miasto powinno przygotować plan działań, który to umożliwi. Nie może być tak, że zaniedbano kwestie płacy wiedząc dobrze o planowanych wzrostach płacy minimalnej. Ponadto dzięki większym płacom wpływy z podatku PIT będą wyższe.

M. Żylik - zwrócił uwagę, że radny M. Chabior zaczął swoją wypowiedź od stwierdzenia "brak spójności". Radny Żylik uznał, że tej spójności brakuje mu w wypowiedziach radnych Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ z jednej strony Przewodniczący B. Sochański chwalił ten budżet, prace nad tym budżetem, podziękował Prezydentowi i wszystkim służbom a z drugiej strony pojawia się radny D. Matecki bierze do rąk list Pana Prezydenta, za który radny Żylik podziękował Prezydentowi, skupia się na drugiej stronie tego listu i wymienia wszystkie inwestycje, które nie zostaną zrealizowane. Odnośnie pierwszej strony listu Prezydenta radna z PiS mówi, że są to oszczędności. Radny uznał, że kwoty które się pojawiły w przedmiotowym liście są prawdą i gdyby tych dopłat ze strony Miasta by nie było, to wystarczyłoby pieniądze na oświatę i dla pracowników na podwyżki, na zaspokojenie wszystkich potrzeb w Mieście Szczecinie. Uznał, że brakuje ze strony radnych PiS takiej refleksji, co oni sami zrobili dla tego budżetu.

Ł. Tyszler – zwrócił uwagę, że w swoim wystąpieniu powiedział tylko tyle, że zjednoczona prawica stosuje szerokie rozdawnictwo a nic nie mówił, czy to dobrze czy źle. Zwrócił uwagę, że nie tylko program 500+ stanowi źródło dodatkowych dochodów Polaków i co on osobiście o tym sądzi pozostawi dla siebie. Przypomniał, że przy wystąpieniu radnej U. Pańki, która mówiła że samorzady nie są zadowolone padł przykład samorządu ze Stalowej Woli. Stalowa Wola jest to obecnie sześćdziesiąt tysięcy miasto w południowo-wschodniej Polsce, tam aktualnie rządzi Pan Lucjusz Nadberezny Prezydent z Prawa i Sprawiedliwości, który został prezydentem w wieku 29 lat w 2014 r. I cóż tam się zmieniło? W Stalowej Woli w 2015 r. było 65.000 mieszkańców jest 60.000 - spadek o 8%, zadłużenie miasta 76 mln jest 170 mln, na poziomie przychodów 345 mln zł i generalnie mieszkańcy miasta, wbrew pozorom nie są tak szczęśliwi i zadowoleni. To że Pan Lucjusz

Nadbereżny jest zadowolony nie dziwi, bo był długo dyrektorem w biurze Pani Sagatowskiej Senator PiS, został wybrany Prezydentem z PiS, no trudno żeby nie był zadowolony. Radny poinformował, że inwestycje w tym mieście na 2020 r. planowane są na poziomie 50 mln zł. Nawet jeśli weźmiemy skalę przy dochodach 345 mln zł, to nasz miliard przy trzech miliardach, to jest "niebo a ziemia", jeśli chodzi o sposób zarządzania i parzenia do przodu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zapewnił, że wsłuchuje się we wszystkie przedstawiane uwagi, szczególnie w te krytyczne, bo są one zawsze inspirujące. Prezydent stwierdził, iż myślał, że największym, bolącym problemem budżetu 2020 będą płace pracowników, bo ma świadomość, że takie są oczekiwania pracowników, że te płace powinny rosnać w tempie zbliżonym do tempa płac w innych dziedzinach gospodarki. Nota bene do dzisiejszej sesji uważał, że za rozwój gospodarczy odpowiadają polscy przedsiębiorcy, że to dzięki aktywności Polaków prowadzących działalność gospodarczą, to ta gospodarka rośnie. Okazuje się że jest to zasługa Rządu tylko. Nie do końca chyba tak jest, ale Rząd umie mądrze wykorzystywać pewne elementy i chwala mu za to. Prezydent zwrócił uwagę, że w żadnej ze swoich wypowiedzi, dziś ani nigdy wcześniej, nie szkalował i nie szkaluje Rządu, nigdy nie powiedział źle o żadnym ministrze, mówił tylko o pewnych zachowaniach, a to jest istotna różnica. To tak jakbyśmy powiedzieli, że dokładamy do biletów komunikacji miejskiej 65%, to szkalujemy użytkowników tej komunikacji. Tak nie jest. Faktem jest, że dopłacamy do szeregu działań rządowych. Prezydent oczekiwał dyskusji o płacach, bo do oczekiwań pracowników miejskich brakuje 51.500.000 zł i sądził, że szczególnie Państwo z Prawa i Sprawiedliwości wyjdą tutaj z konstruktywną propozycją, na przykład taką że zawnioskują do polskiego Rządu, żeby zmienił przepisy związane z gospodarką odpadami, żebyśmy mogli wrócić do rozwiązań, które są akceptowalne w świetle prawa unijnego aby nas mniej kosztowały. Być może dzisiejsza podwyżka opłat nie byłaby dzisiaj potrzebna. Zaoszczędzilibyśmy 30 mln zł. Powołując się na wypowiedź radnej E. Łongiewskiej-Wijas, zgodził się z twierdzeniem, że kultura jest ważna, jest bardzo ważna, ale jeżeli mamy ograniczony zasób możliwości, to podejmujemy trudne decyzje. To jest pytanie w stylu: czy dziecku kupimy bilet sieciowy do szkoły czy bilet do teatru? To są tego typu decyzje. One są trudne. Kulturę nie kosztowało to wcale a nawet chyba nie mniej w globalnych wartościach. Prezydent poinformował, że nie lubi dyskutować o procentach, kto ile wydaje, bo gdybyśmy wzięli Grudziądz, którego szpital jest zadłużony na 190 mln zł a budżet wynosi 600 mln, to spłacając długi szpitala Grudziądz zainwestował ogromne pieniądze w ochronę zdrowia, dlatego dyskusowanie o procentach jest złudne. Zostaje pytanie, czy robimy dostatecznie wiele dla rozwoju kultury Szczecina? Prezydent stwierdził, że jego daniem tak, bo w ostatnich latach powstała piękna Filharmonia, która jest wizytówką miasta nie tylko w Polsce, bo mamy dobre teatry, mamy Annę Augustynowicz, która też jest naszą wizytówką, bo mamy też inne wydarzenia kulturalne, bo Marszałek też inwestuje w kulturę. Tych przykładów moglibyśmy mnożyć. Oczywiście jest też kwestia czy dzielimy te pieniądze, które mamy, dobrze czy źle? Czy pracownie przydzielamy prawidłowo czy nieprawidłowo, to jest kwestia otwarta, ale Prezydent wolałby zobaczyć konkretne rozwiązania wypracowane przez Komisje Kultury np. zasady wynajmu pracowni, zasady przeprowadzania określonych konkursów. Zapewnił, że jeżeli takie zasady do niego wpłyną z przyjemnością się nad nimi pochyli i jest przekonany, że w porozumieniu i dzięki rozmowie można wiele problemów rozwiązać. Krytyka jest prosta, dlatego Prezydent w dyskusji budżetowej liczy ze strony radnych na konstruktywne propozycje. Odnosząc się do wypowiedzi radnego B. Sochańskiego Prezydent poinformował, że prowadzimy zasób państwowy geodezyjno-kartograficzny w Szczecinie i od lat otrzymujemy na ten cel dotację 282.000 zł, nawet w zeszłym roku zostało to obniżone do kwoty 256.000 a Miasto dokłada 5 mln zł. Pytanie, czy te kwoty są adekwatne? Zdaje się, że na systemy informatyczne w tej przestrzeni wydajemy więcej. To jest zadanie rządowe wpisane w ustawę rządową i powierzone samorządowi. My do tej pory robiliśmy to za

Państwo, za Rząd. Nie jest to szkalowanie kogokolwiek ale są to fakty, że te pieniądze z podatków wszystkich wydajemy. To nie są pieniądze wygrane w Lotto, to są pieniądze naszych podatników. Jeżeli jest to zadanie rządowe, to dogadajmy się co do zasad ponoszenia tych kosztów. Dopóki PIT rósł można było za to płacić, dzisiaj nas na to nie stać. To nie jest złośliwość ale odpowiedzialność w stosunku do mieszkańców. Prezydent zwrócił uwagę, że za te pieniądze mógłby zrealizować inne pewnie bardziej potrzebne zadania. Prezydent stwierdził, iż cały czas podkreśla, że mamy wzrost dochodów ale on nie jest spójny ze wzrostem kosztów. W przyszłym roku dołożymy do oświaty 251 mln zł. To są fakty. Te pieniądze są transferowane do oświaty i do opieki nad dziećmi nad seniorami, bo te zadania są traktowane w budżecie Miasta priorytetowo. Odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Pawlickiego uznał, że dziwią jego słowa dotyczące gospodarki morskiej, bo jako były Zastępca Prezydent Miasta powinien to wiedzieć doskonale, że największa w historii inwestycja drogowa Miasta Szczecina jest skierowana do branży morskiej - dostęp drogowy do portu. Zadanie to nie jest dla mieszkańców Szczecina tylko dla firm. Tam jeżdżą tiry do portu, i dobrze że jeżdżą, bo to jest rozwój gospodarczy Szczecina i naszego kraju. To port jest w 66% zwolniony z podatku, bo takie mamy przepisy, że mamy ogromny obszar gospodarczy miasta, który płaci niewielkie podatki. Tak jest też w Gdyni, Gdańsku. Wyobraźmy sobie, że Lublin zostanie objęty w ten sposób podatkami, że kopalnie nie płaca podatków. Wyobraźmy sobie, że Tarnowo Podgórne, znane ze swojej gospodarności, przedsiębiorczości nagle ma całą strefę przemysłową zwolnioną z podatków. Ciekawe jak by ta gmina się rozwijała? A my nie dość, że nie mamy przychodów z tego tytułu, odpowiedniej wysokości, to jeszcze inwestujemy 430 mln zł, oczywiście ze wsparciem unijnym, które na dzisiaj wznosi 100 mln zł. Czyli 1000 zł każdy mieszkaniec Szczecina do tego dokłada. Czy to dobrze? Tak, bo to jest potrzebne Polsce, to jest przejaw naszej odpowiedzialności. Gdybyśmy liczyli tylko podatki, które wpływają z firm, które tam globalnie funkcjonują, to ta inwestycja będzie się zwracała około 120 lat. Dlatego to są wszystko trudne decyzje i to też jest wsparcie rozwoju gospodarczego. A Pan radny mówi, że na wspieranie rozwoju zmniejszyliśmy kwotę z 2 mln do 800 tys. w jednej z 500 pozycji. Oczywiście zawsze można znaleźć kij żeby uderzyć, tylko że w wielu innych pozycjach wydajemy dziesiątki milionów na ten cel. Prezydent odnosząc się do braku wzrostu wynagrodzeń stwierdził, że jest to brak 51 mln zł. Powołując się na porównanie płacy w Urzędzie Wojewódzkim i w administracji samorządowej stwierdził, że w Urzędzie Wojewódzkim jest sytuacja dramatyczna dlatego że tam ludzie po studiach od lat zarabiają płacę minimalną. Zapewnił, że chciałby znaleźć te środki na podwyżki ale nie mając specjalnych środków na ten cel trzeba dokonać wyboru. Patrząc na budżet Szczecina, możliwość efektywnej decyzji, jest na poziomie poniżej 10% w wydatkach bieżących. Oszczędności nie są dokonywane kosztem pracowników, dlatego, że pracownicy, poza nauczycielami, mają zabezpieczone w tym budżecie 15 mln zł. Czyli mimo oszczędności w innych sferach, w tej sferze wynagrodzenia jest podwyżka, nie satysfakcjonująca, ale takie są realia tego budżetu. Czy dobrze sprzedajemy majątek? Prezydent stwierdził, że jeżeli on nie pracuje to tak. Dlatego, że każda nieruchomość, która trafi w ręce prywatnego inwestora, który tam zainwestuje, generuje po pierwsze miejsca pracy, po drugie podatki od nieruchomości. Może nie są wielkie, ale zawsze jest to więcej niż nic i do tego mamy jeszcze wpływ za sprzedaż tego majątku. Gdyby ktoś dzisiaj zapytał, czy warto sprzedać zakład termicznego unieszkodliwiania odpadów, który wart jest miliard, odpowiedź brzmi: nie. Ale jeżeli mamy do czynienia z działką pod zabudowę mieszkaniową, odpowiedź brzmi: tak, bo jest to szansa na to, że zamieszka tam podatnik szczeciński i będzie płacił PIT, że zapłaci podatek od nieruchomości a przy budowie tego obiektu będą zatrudnione najprawdopodobniej firmy ze Szczecina lub z jego najbliższych okolic. Prezydent przypomniał, że było także pytanie o pogotowie. Stwierdził, że Miasto zawsze dokładało do sfer związanych z bezpieczeństwem. Przypomniał, że wszystkie komisariaty policji wyremontowane są przy głównym udziale Miasta Szczecin. Gdy przed laty Rząd w ogóle nie inwestował w te obiekty, dzięki zaangażowaniu radnych, budżetu Miasta

Szczecin, szczecińskich podatników komisariaty dzisiaj wyglądają przyzwoicie, chociaż jest to przede wszystkim obowiązek Rządu. W komendzie Miejskiej Policji przez ostatnie 10 lat nie pojawił się radiowóz bez udziału Miasta. Wszystkie zakupy pojazdów wiązały się z dopłatą środków, i była to świadoma decyzja Rady, bo chcemy żeby na ulicach było bezpiecznie. Podobnie w komendzie Powiatowej Straży Pożarnej, też nie było by zakupu nowych wozów strażackich. Jak porównamy wozy Powiatowej Straży Pożarnej w Szczecinie z jakąkolwiek powiatową Strażą Pożarną, nie tylko w Polsce ale w Europie, to nie mamy się czego wstydzić. Nasi strażacy gasili pożary w Szwecji i nasze wozy budziły zachwyt wśród ludności, bo są dużo lepsze i nowocześniejsze niż nie jeden wóz strażacki w tej bogatej Europie. Prezydent zapewnił, że jeżeli trzeba będzie pomożemy także pogotowiu. Tylko rozwiążmy ten konflikt. Na dzisiaj sytuacja jest taka, że pogotowia nie ma, a pracownicy dbający o nasze bezpieczeństwo, w fatalnych warunkach, najgorszych chyba w Polsce, funkcjonują. Jeżeli będzie racjonalny program i usłyszymy, że trzeba dołożyć dwa miliony, to Prezydent zapewnił, że przyjdzie do Rady, zapyta o to, porozumie się i pomoże Panu Marszałkowi i Wojewodzie rozwiązać ten problem. Zapewnił, że się od tego nie odżegnuje, ale po przedstawieniu konkretów. Padły słowa, że działka została przekazana na zamianę i rzeczywiście tak było, bo jest to racjonalne gospodarowanie miejskim zasobem. Jeżeli jakaś nieruchomości jest potrzebna Miastu a nie jest potrzebna Marszałkowi, to także dochodzi do zamiany, podobnie jest z Wojewodą. Takie są zasady. Dochodzi do zamiany lub sprzedaży za obniżoną cenę. Robienie z tego zarzutu jest nie na miejscu. Prezydent stwierdził, że odniesie się także do kwestii basenów przeciwpożarowych. Baseny są po to by dbać o bezpieczeństwo przeciwpożarowe Miasta Szczecina. Jeżeli ustalimy ze Strażą Pożarną, że mają być likwidowane, to wtedy możemy je likwidować. Jednak uznano, że ten cel nie jest najważniejszy w tej chwili, w kontekście inwestycji Miasta. Odnosząc się do pytania: "czy będą wzrastały czynsze komunalne?", Prezydent zwrócił uwagę, że w Polsce prawo skonstruowane jest tak, że czynsze są pochodną wartości odtworzeniowej metra kwadratowego. Możemy zaklinać rzeczywistość ale ta cena rośnie, dlatego też baza do wyliczenia wartości odtworzeniowej na poziomie 3% też rośnie. Nie mamy na to wpływu. Koszty utrzymania nieruchomości też rosną i to są elementy, które musimy brać pod uwagę w naszej kalkulacji. W tej chwili z 2500 zł nie da się zbudować metra kwadratowego lokalu mieszkalnego.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do tematu basenów przeciwpożarowych poinformował, że jeden z nich znajduje się w budżecie, przy ul. Niemierzyńskiej na kwotę ponad 2 mln zł, w ramach przebudowy Muzeum Techniki wraz z modernizacją kamienicy i realizacją łącznika. W projekcie tegorocznym budżetu jest, ale jeżeli będzie gotowy kosztorys, basen przy ul. Żółkiewskiego, jest przewidziany jako kolejny do likwidacji. Radny L. Duklanowski mówił także o poziomie realizacji inwestycji i stworzył tezę, że około 15% inwestycji w budżecie na 2020 r. nie będzie zrealizowanych. Patrząc na dotychczasowe budżety trudno się z tą tezą nie zgodzić, jednak nawet jeżeli będzie taki wskaźnik, to nadal będzie to największy budżet w historii Szczecina, bo będzie to 800 mln zł zrealizowanych na inwestycje i nie jest to związane nie tylko ze wzrostem kosztów ale ze zwiększeniem ilości realizowanych inwestycji. Odnosząc się do pytania radnego D. Mateckiego w sprawie Plaży Mieleńskiej, Prezydent poinformował, że jest w budżecie na str. 475 pozycja "zagospodarowanie Plaży Mieleńskiej na Wyspie Wielka Kępa w Szczecinie, opracowanie dokumentacji - 243 tys. zł". Odnosząc się do tematu schroniska dla zwierząt poinformował, że trwa aktualizacja czy też optymalizacja dokumentacji po nieudanym pierwszym przetargu. Z chwilą kiedy będą gotowe kosztorysy, w pierwszym kwartale, w ramach zmian w budżecie będzie ta pozycja wprowadzana. Co do obiektu biblioteki Nad Odrą 24, to ta pozycja jest wprowadzona w kwocie 610 tys. w ramach autopoprawki. Prezydent w sprawie obwodnicy śródmiejskiej wyjaśnił, że obecnie realizowane jest skrzyżowanie Łękno i to co będzie pod wiaduktem i to jest etap VI. Etap VII był odcinkiem do ul. Witkiewicza i Jagiellońskiej, a etap VIII był odcinkiem do ul. 26-go Kwietnia.

Postanowiliśmy etap VII i VIII połączyć w jednej realizacji, dlatego z jednej strony mówimy o odroczeniu inwestycji, choć jesteśmy do niej przygotowani pod względem decyzji środowiskowych, co w dzisiejszych czasach inwestycyjnych jest jedną z najważniejszych decyzji, jeżeli chodzi o fazę przygotowawczą inwestycji. Rzeczywiście w tej chwili nie projektujemy tej inwestycji ale połączone są etapy, dlatego można powiedzieć, że pomimo pewnego odroczenia w czasie będzie później efekt skumulowany i w efekcie końcowym wyjdziemy na ten sam termin dojścia do ul. 26-go Kwietnia, jak ten wcześniej zaplanowany. Takie ulice jak ul. Chłodna, Pętla Gocław muszą niestety poczekać do kolejnego projektowania, przygotowania inwestycji, rzeczywiście nie są ujęte. Jeżeli chodzi o ul. Chłodną są starania aby pomóc mieszkańcom metodą doraźną, frezami asfaltowymi. Zdajemy sobie sprawę, że ta technika nie jest najlepsza dla ulicy jako gruntowe, ale tyle można zrobić na ten moment. Inną sprawą jest że tam mieszkańcy cały czas się budują. Pętla Gocław, czyli przebudowa torowiska linii nr 6, zajezdni Gołęczin, to jest inwestycja, która będzie uwzględniona w kolejnej perspektywie unijnej, zakładając że tak będzie od 2021 r. Największą dojrzałość mamy, jeżeli chodzi o inwestycje tramwajowe związaną z Mierzynem, która ma zostać zgłoszona jako pierwsza do realizacji. Na podstawie posiadanych danych, jeżeli pojawią się dofinansowania, wówczas jeszcze w tej kadencji, w łączonych perspektywach unijnych, uda się Mierzyn podjąć. Jeżeli chodzi o toalety komunalne, również w ramach autopoprawki jest zapisana kwota 3 mln zł na ten cel. Ten program jest systematycznie realizowany. Prezydent zwrócił uwagę na pewien problem, który się tam pojawia dotyczący rynku wykonawczego, nie wszystkie przetargi za pierwszym razem są rozstrzygane. Jak będzie przedstawiane sprawozdanie z wykonania budżetu za 2019 r. będzie widać jaki jest skok kwotowy i jakościowy w tym zakresie. Odnosząc się do pytania radnego M. Pawlickiego w sprawie wsparcia przemysłu morskiego, powołał się na spotkanie we wrześniu w ramach obchodów Światowego Dnia Morza, w którym także uczestniczył Pan Pawlicki. Swoje wystąpienia mieli przedstawiciele Zarządu Portów, Stoczni, czy firm prywatnych np. Fosfan, która ma dość spore nabrzeże i również po przez przeładunki przyczynia się do rozwoju tej branży. Prezydent przypomniał, że w ramach swojego wystąpienia mówił o tych wszystkich inwestycjach, które korelują z inwestycjami portu i prywatnych podmiotów. Mówił także o porozumieniu z przedsiębiorcami z północy Szczecina tzw. Odroujście wzdłuż ul. Stołczyńskiej. Co ciekawe przedsiębiorców, już przy kawie, bardziej interesowało, które chodniki przy ich miejscu zamieszkania będą powstawać, co też jest naturalne. Prezydent przypomniał także spotkanie sprzed dwóch lat, w którym również uczestniczył razem z Panem Pawlickim, kiedy Prezydent Krzystek podpisywał umowę na przebudowę torowisk. Był obecny dyrektor CUPT, był Minister Adamczyk i dziękowaliśmy za dofinansowanie. Wspólnie z Panem Ministrem powinniśmy podziękować Unii Europejskiej, bo to są dofinansowania z Unii Europejskiej a nie ze środków centralnych. Prezydent zapewnił, że relacje urzędnicze, niezależnie od tego kto jest w Sejmie, kto jest Premierem lub na jakimś innym "fotelu", są przynajmniej poprawne i sprowadzają się one w generaliach do merytoryki a mniej jest o emocjach i półprawdach. Radny M. Ussarz mówił o podatku CIT. Prezydent poinformował, że mówiło się o tym w konsultacjach społecznych a także dziś mówił o tym Skarbnik i Prezydent Krzystek. Udział w całości CIT, który wypracowują przedsiębiorcy, którzy tutaj płacą CIT, podatek dochodowy od osób prawnych jest w 5% wpływem Miasta, natomiast PIT stanowi około 47%, i to jest pierwsza różnica w kategoriach nominalnych. Mamy również świadomość, że wpływy z CIT, w porównaniu z innymi miastami w Polsce, nie jest satysfakcjonujący. Szukamy tego przyczyn. Podmioty albo chcą się rozwijać i jak by samorząd lokalny czy władze państwa się nie zachowywały, trudno w sposób jednoznaczny odnieść przyczyny do skutków. Nasi przedsiębiorcy w Szczecinie w dużej mierze, również ze względu na tzw. tarczę podatkową są opodatkowane ze względu na ich charakterystykę podatkiem PIT. To jest pewna specyfika Szczecina, to jest też pewna zaleta ze względu na sytuacje kryzysowe związane z elastycznością przedsiębiorców. Padło także pytanie o Park Przedsiębiorczości Dąbie. Zmieniona została nieco formuła, bo

nie będziemy tak jak Trzebierz-Dunikowo budować za swoje pieniądze tej strefy tylko doprowadzimy do pozyskania stosownego zezwolenia budowlanego i skomercjalizujemy ten projekt oferując go podmiotom prywatnym. Liczymy, że któraś z firm przyjdzie i nabędzie ten projekt wraz z gruntami oczywiście. Odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Chabiora wyjaśnił, że wzrost kosztów inwestycji jest to zjawisko obecne w całym kraju. Jeżeli chodzi o rynek usług budowlanych przez podmioty publiczne on się kształtuje na poziomie 20% co roku, jeżeli chodzi o rynek developerski to jest to 10%. Problemem jest tutaj rynek pracownika, czyli brak rąk do pracy, który występuje w całym kraju, co wynika z demografii. Jedyne co może nas ratować w tej mierze, to zatrudnianie obcokrajowców. Prezydent nie zgodził się z tezą dotyczącą minimalnego wynagrodzenia z tego względu, że w tych sferach już dawno wynagrodzenia są wyższe. Z pracą nie ma dzisiaj problemu w Szczecinie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 375/19 z autopoprawkami (załącznik nr 23)

za – 19 przeciw - 8 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok. Uchwała Nr XII/411/19 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

376/19 – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Projekt po autopoprawkach do projektu uchwały stanowią załączniki nr 28 i autopoprawka nr 2 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja d. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 376/19 z autopoprawkami

za – 19 przeciw - 6 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XII/412/19 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

377/19 – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 377/19 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 6 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2020-2024. Uchwała Nr XII/413/19 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

349/19 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Polickiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja d. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 349/19

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Polickiemu. Uchwała Nr XII/414/19 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

350/19 – wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. i za okres od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – uznał, że patrząc na tabelę przedstawioną w uzasadnieniu widać, że dwie firmy szły "łeb w łeb". Mamy firmę szczecińską, która badała sprawozdanie finansowe rok temu i dwa lata temu i nagle komisja wybiera komisję warszawską. Radny zapytał, dlaczego skoro doświadczenie firmy szczecińskiej było większe i jakie są przewidywane koszty dla firmy POL-TAX, której przedstawiciele pewnie będą tu przyjeżdżać i trzeba będzie opłacić ich dojazd i hotel?

D. Pudło-Żylińska – Zastępca Dyrektora Wydziału Księgowości wyjaśniła, że firma szczecińska "BUR" współpracowała z Miastem wielokrotnie i badała sprawozdanie bodajże czterokrotnie. Jeżeli chodzi o umowę i cenę, jaka była brana pod uwagę

przy wyborze podmiotu, ona zawiera wszelkie koszty związane z badaniem sprawozdania, czyli dla wszystkich trzech firm byłyby to ostateczne kwoty wydatkowe. Biorąc pod uwagę zakres współpracy, to doświadczenie zarówno firmy warszawskiej jak i szczecińskiej są porównywalne i były na tym samym poziomie. Obie te firmy od momentu obligatoryjnego badania sprawozdania, czyli od 2010 r. specjalizują się w sektorze publicznym i badają podmioty sektora publicznego. Złożone oferty różniły się dosłownie o grosze. Szczecińska firma złożyła ofertę na poziomie 39.360 zł a firma warszawska 38.991 zł.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 350/19

za – 17 przeciw - 2 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do ustawowego badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Szczecin za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. i za okres od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.. Uchwała Nr XII/415/19 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

351/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Kazimierza 15, stanowiącej działkę numer 1/11 z obrębu 1017

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 351/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Jana Kazimierza 15, stanowiącej działkę numer 1/11 z obrębu 1017. Uchwała Nr XII/416/19 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

352/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Miasto Szczecin położonych w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ul. Hangarowej - działka nr 48/2 i przy ul. Gryfińskiej 39 - działka nr 50

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 352/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych będących własnością Gminy Miasto Szczecin położonych w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym nr 4048 (Dąbie 48) w rejonie ul. Hangarowej - działka nr 48/2 i przy ul. Gryfińskiej 39 - działka nr 50. Uchwała Nr XII/417/19 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

353/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Słowiczej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 353/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Słowiczej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną. Uchwała Nr XII/418/19 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

354/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Goplańskiej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkowników wieczystych będących osobami fizycznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 354/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy

ul. Goplańskiej, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkowników wieczystych będących osobami fizycznymi. Uchwała Nr XII/419/19 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godziny 15.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

355/19 – opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Słowik – zgłosił wniosek o odesłanie przedmiotowego projektu do projektodawcy z powodu konieczności przepracowania w jaki sposób formalny ta weryfikacja uczniów ma wyglądać. Zaproponowana jest papierowa weryfikacja na zasadzie brania zaświadczenia w szkole i przedkładania w ZDiTM w celu wydania karty na darmowe przejazdy.

J. Balicka - stwierdziła, iż bardzo się dziwi wnioskowi radnego P. Słowika z tego względu że nie było to ustalone z Komisją. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek radnego P. Słowika o odesłanie projektu do projektodawcy

za – 13 przeciw -10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów przyjęła wniosek i projekt uchwały nr 355/19 został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

356/19 – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2020

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 356/19

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2020. Uchwała Nr XII/420/19 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

357/19 – ustalenia na rok 2020 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 357/19

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2020 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XII/421/19 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

358/19 – przyjęcia aneksu nr 1 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

A. Kurzawa - poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała również stanowisko wynikające także z tego aneksu, ponieważ Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego dofinansowuje kwotą 3 mln zł Filharmonię. Z tego co radni dowiedzieli się od Pani Dyrektora Filharmonii budżet, który został zaplanowany dla Filharmonii pokryje jedynie wydatki bieżące, wynagrodzenia dla pracowników, a na działalność artystyczną bez tych 3 mln zł nie byłoby właściwie nic. Wspomniane 3 mln pójdą właśnie na ofertę Filharmonii dla mieszkańców Szczecina. Radna odczytała brzmienie Stanowiska przyjętego przez Komisję ds. Kultury:

"Filharmonia im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie to wizytówka nie tylko dla miasta, ale również dla całego regionu Pomorza Zachodniego. Dostrzega to Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które podjęło się finansowania instytucji, przekazując 3 miliony złotych corocznie. Dzięki takiemu wsparciu Filharmonia może jeszcze szybciej się rozwijać i realizować kolejne wyzwania.

Komisja Kultury wyraża stanowisko, aby władze województwa zachodniopomorskiego, poprzez zrównoważoną politykę we wspieraniu instytucji kultury, podjęły prace zmierzające do ustanowienia corocznego dofinansowania działalności Filharmonii. W związku z powyższym zwracamy się z apelem do Zarządu Województwa i wszystkich Radnych Sejmiku Województwa

Zachodniopomorskiego, aby w budżecie na 2020 rok zapisano kwotę dofinansowania dla Filharmonii Szczecińskiej."

Radna zwróciła uwagę, że Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego dofinansowuje również inne instytucje miejskie np. Teatr Lalek "Pleciuga", któremu przekazuje 300 tys. zł, dlatego nie byłoby tu żadnych rozbieżności jeżeli chodzi o takie dofinansowanie.

W związku z brakiem na sali osoby mogącej dokonać wprowadzenia do projektu uchwały Przewodnicząca obrad postanowiła przejść do omawiania kolejnego projektu uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

359/19 – stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mieszka I w Szczecinie w czteroletnie liceum ogólnokształcące

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 359/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego II Liceum Ogólnokształcącego im. Mieszka I w Szczecinie w czteroletnie liceum ogólnokształcące. Uchwała Nr XII/422/19 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

360/19 – stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Sportowego Nr 1 w Zachodniopomorskim Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 360/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Sportowego Nr 1 w Zachodniopomorskim Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie. Uchwała Nr XII/423/19 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

361/19 – o zmianie Uchwały Nr XVIII/498/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie

- 1. likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4,**
- 2. przeniesienia kształcenia w określonych zawodach z Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 do Technikum Morskiego i Politechnicznego przy Zachodniopomorskim Centrum Edukacyjnym im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,**
- 3. stopniowej likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,**
- 4. rozwiązania Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 oraz Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,**
- 5. utworzenia Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, ul. Hoża 6**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 361/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie o zmianie Uchwały Nr XVIII/498/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie

1. likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4,
2. przeniesienia kształcenia w określonych zawodach z Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 do Technikum Morskiego i Politechnicznego przy Zachodniopomorskim Centrum Edukacyjnym im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
3. stopniowej likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
4. rozwiązania Zespołu Szkół Technicznych i Morskich w Szczecinie, ul. Willowa 2/4 oraz Zachodniopomorskiego Centrum Edukacyjnego im. prof. H. Mierzejewskiego w Szczecinie, ul. Hoża 6,
5. utworzenia Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, ul. Hoża 6.

Uchwała Nr XII/424/19 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

362/19 – o zmianie Uchwały Nr XLIX/1029/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych, zmiany organizacji oraz zmiany nazwy Zespołu Szkół Gospodarczych im. Mikołaja Reja w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 362/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie o zmianie Uchwały Nr XLIX/1029/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych, zmiany organizacji oraz zmiany nazwy Zespołu Szkół Gospodarczych im. Mikołaja Reja w Szczecinie. Uchwała Nr XII/425/19 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

363/19 – o zmianie Uchwały Nr XLIX/1027/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia szkół ponadpodstawowych oraz zmian organizacji w Zespole Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 363/19

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie o zmianie Uchwały Nr XLIX/1027/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia szkół ponadpodstawowych oraz zmian organizacji w Zespole Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie. Uchwała Nr XII/426/19 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

364/19 – o zmianie Uchwały Nr XLIX/1028/02 z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych w Zespole Szkół Elektryczno-Elektronicznych im. prof. M.T. Hubera w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 364/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie o zmianie Uchwały Nr XLIX/1028/02 z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych w Zespole Szkół Elektryczno-Elektronicznych im. prof. M.T. Hubera w Szczecinie. Uchwała Nr XII/427/19 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

365/19 – o zmianie Uchwały Nr XLIX/1019/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej, założenia szkoły ponadgimnazjalnej oraz zmiany nazwy i organizacji Wojewódzkiego Ośrodka Doksztalcania Zawodowego i Szkoły Rzemiosł w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 365/19

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie o zmianie Uchwały Nr XLIX/1019/02 Rady Miasta Szczecina z dnia 25 lutego 2002 r. w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej, założenia szkoły ponadgimnazjalnej oraz zmiany nazwy i organizacji Wojewódzkiego Ośrodka Doksztalcania Zawodowego i Szkoły Rzemiosł w Szczecinie. Uchwała Nr XII/428/19 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przewodnicząca obrad ogłosiła powrót do omawiania projektu uchwały **nr 358/19 w sprawie przyjęcia aneksu nr 1 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała J. Kimber – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury.

M. Pawlicki - powołując się na wcześniejszą wypowiedź radnej A. Kurzawy, zapytał czy w związku z przyjętym Stanowiskiem Komisji ds. Kultury Miasto ma zamiar zwrócić się w tej sprawie do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego?

J. Kimber – Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury uznała, że ta kwestia nie dotyczy tego projektu uchwały w związku z tym zwróciła się o jego przyjęcie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 358/19

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia aneksu nr 1 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako

wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie. Uchwała Nr XII/429/19 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

366/19 – ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2020 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Kowalski – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Chabior – z obawy, że ta kwota jest zbyt mała zapytał, czy nie było propozycji wyższej kwoty?

M. Kowalski – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych wyjaśnił, że kwota jest utrzymana i jesteśmy w tej komfortowej sytuacji, że środki te uzupełniają dofinansowanie, które mogą pozyskiwać organizatorzy Centrum Integracji Europejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego - przywrócenie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na rynek pracy, i tu są znaczące środki dedykowane tego typu działaniom w Regionalnym Programie Operacyjnym.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 366/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2020 r.. Uchwała Nr XII/430/19 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

367/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 367/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej w Szczecinie. Uchwała Nr XII/431/19 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

368/19 – zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy" dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Kowalski – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 368/19

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wprowadzenia świadczenia pieniężnego "Bon opiekuńczy" dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3. Uchwała Nr XII/432/19 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

369/19 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Pokoju” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 369/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Pokoju” w Szczecinie. Uchwała Nr XII/433/19 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

370/19 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Żyzna – Szeroka 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 370/19 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Żyzna – Szeroka 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XII/434/19 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

371/19 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo 5” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 371/19

za – 19 przeciw - 4 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Warszewo 5” w Szczecinie. Uchwała Nr XII/435/19 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

372/19 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna – Andrzeja Struga” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 372/19

za – 23 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna – Andrzeja Struga” w Szczecinie. Uchwała Nr XII/436/19 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

373/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Mimozy)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 373/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Mimozy). Uchwała Nr XII/437/19 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

374/19 – nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (park Dobrosąsiedzki)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności oraz Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 374/19 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (park Dobrosąsiedzki). Uchwała Nr XII/438/19 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

378/19 – rozpatrzenia wniosku w zakresie zmiany Uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 378/19

za – 20 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku w zakresie zmiany Uchwały Nr XVII/479/12 Rady Miasta Szczecin z dnia

26 marca 2012 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych. Uchwała Nr XII/439/19 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

382/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki – zapytał, czy Miasto może dopłacać do systemu gospodarowania odpadami? Chodzi o stanowisko Ministerstwa Środowiska, że brak jest przepisów zakazujących gminom dopłacania do systemu gospodarowania odpadami. Radny powołał się na interpelację z sierpnia 2019 r. jednego z posłów, który zwrócił się do Ministra Środowiska z zapytaniem czy gmina może, czy nie może dopłacać do systemu gospodarowania odpadami? Pytanie to wynikało z rozbieżności interpretacji Regionalnych Izb Obrachunkowych. Ministerstwo Środowiska w odpowiedzi wskazało, że wychodząc na przeciwko oczekiwaniom przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w zakresie możliwości pozyskiwania środków na gminę, w nowelizacji niedawnej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Miasto może obniżyć stawki opłat za gospodarowanie odpadami ze środków uzyskanych z przychodów innych niż wynikających ze strony mieszkańców. Radny zapytał, czy Miasto występowało o interpretację tych przepisów, i jako adwokat mieszkańców zadbało aby tak drakońskie podwyżki nie następowały?

M. Ussarz – przedstawi i omówił przedstawione radnym w formie tabeli informacje (załącznik nr 90 do protokołu). Radny zwrócił uwagę, że w mediach zarówno Prezydent jak i część radnych, urzędnicy wypowiadali się, że przez to że mamy spalarnię śmieci, która kosztowała 700 mln zł, nasze koszty będą niższe niż koszty w innych miastach. Te koszty, które zostały przedstawione w tabeli są to koszty planowane na 2020 r. (źródło: Onet, który podał przedstawione stawki miast). Radny poinformował, że sprawdził na BIP propozycje uchwał, czy to się zgadza, więc średni koszt w takich miastach wychodzi 72 zł przy selektywnej zbiórce a przy nieselektywnej 152 zł. W Szczecinie ma to wynieść 75 zł i 150 zł, czyli tak samo a ani Gdańsk, ani Kielce, ani Katowice, ani Wrocław nie ma spalarni śmieci. Warto dodać, że do tej spalarni śmieci, jeszcze 100 mln zł jest jeszcze pod znakiem zapytania w związku ze sprawą w sądzie z Mostostalem. Radny poinformował, że z posiadanych przez niego informacji Urząd dołożył ze środków własnych około 60 mln zł do spalarni, jeżeli byśmy to podzielili na 400.000 mieszkańców Szczecina, to każdy mieszkaniec dołożył kwotę 150 zł. Gdyby dodać jeszcze 100 mln zł, o które walczy w Sądzie Mostostal, to każdy mieszkaniec dopłaciłby 400 zł, czyli cztero osobowa rodzina 1600 zł. Po co była budowana spalarnia skoro takie koszty są i wcale taniej nie płacimy niż pozostałe miasta? Radny uznał, że mogłyby być inne propozycje cięcia kosztów. Osobiście na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej proponował, a także radny P. Słowik pytał o kompostowniki w domkach jednorodzinnych. Jeżeli mamy taki kompostownik to de facto taka rodzina nie powinna za koszt śmieci biodegradowalnych płacić. Padło także pytanie do dyrektora P. Adamczyka, czy można liczyć na jakąś ulgę, jeżeli ktoś kosza do śmieci biodegradowalnych nie będzie posiadał? Dyrektor powiedział tak - 1 zł. Jest to śmieszna propozycja, bo powinna być to minimum 1/5 ceny. Radny zgłosił, że

chciałby aby była brana także pod uwagę częstotliwość wywozu śmieci z tworzyw sztucznych. Szkło i papier mogą być rzadziej odbierane. Dzisiejsza uchwała podwyższająca powinna zostać odesłana do wnioskodawcy i wrócić do komisji aby radni mieli dłuższy czas na propozycje zmian w uchwale.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie **wniosek radnego M. Ussarza o odesłanie projektu uchwały nr 382/19 do projektodawcy**

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła wniosek.

P. Słowik - przyznał, że w udzielonej odpowiedzi przez dyrektora P. Adamczyka rzeczywiście był mowa o 1 zł, ale nie może się zgodzić, że koszt ten wynosi 1/5, bo odpady biodegradowalne nie są wywożone z taką częstotliwością jak wszystkie inne zbiorniki, ponieważ napełniają się w dużo dłuższym okresie czasu. Wartym rozważenia, nie tylko w kontekście miasta ale także spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych czy zarządców terenów mieszkaniowych, aby zadbały o zbiorowe kompostowniki gdzie każdy zamiast korzystać z brązowego, plastikowego pojemnika będzie mógł gromadzić i wykorzystać na swoim terenie kompost. Jeżeli chodzi o zbilansowanie, to przede wszystkim mówimy o tym, że opłat które pobieramy nie możemy wykorzystać na nic innego jak tylko na odpady komunalne. To nie jest tak, że podnosimy opłaty za wywóz odpadów a wykorzystamy te kwoty na cokolwiek innego.

A. Kurzawa - stwierdziła, że od lipca mamy do czynienia z dużymi podwyżkami dla mieszkańców. Dla osób segregujących śmieci będzie to blisko 50%, dla osób nie segregujących ponad 100%. Pan Prezydent Piotr Krzystek w swoim wystąpieniu o budżecie mówił, że budżet musi być przemyślany, że tworzy go w sposób racjonalny a teraz zabrakło całościowej analizy i konsultacji w sprawie śmieci. Tydzień przed sesją mamy wrzuconą uchwałę, która drastycznie podwyższa opłaty dla mieszkańców. Nie ma dopracowanych rozwiązań, które mogłyby poszukać jakiś innych źródeł dofinansowania o czym wcześniej mówił radny Marcin Pawlicki, że jest taka możliwość w związku z odpowiedzią na interpelację Wiceministra Środowiska. Dlatego radna zaapelowała aby dobrze przemyśleć kolejne sięganie i wyciąganie z kieszeni mieszkańców kolejnych pieniędzy i poszukać rozwiązań, które obniżą te koszty i pozwolą nie wprowadzać aż tak gwałtownych podwyżek.

M. Chabior - zwrócił uwagę, że opłaty są rozliczane względem zużycia wody, co radny uznał za dziwne. Wielu mieszkańców, szczególnie tych, którzy tej wody zużywają więcej się oburza. Uznał, że powinny te koszty być rozliczane od osoby lub powierzchni mieszkania.

M. Biskupski – zwracając się do Dyrektora P. Adamczyka zapytał, czy mógłby wskazać jakie były opłaty środowiskowe, które są efektem rozporządzenia Ministra Środowiska w 2014 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r. w związku z opłatą za wywóz tony śmieci? Zapytał także, czy kilka lat temu śmieci wywoziła jedna śmieciarka a teraz dzięki temu że mamy segregację śmieci muszą to wykonywać osobne pojazdy?

M. Żylik - zwracając się do radnego M. Ussarza stwierdził, iż jest ciekawy czy radny M. Ussarz przeanalizował systemy odbioru śmieci w poszczególnych miastach, czy skupił się na samych tabelkach i cyferkach, które ściągnął z ONET-u? Na pewno systemy odbioru śmieci w każdym mieście są inne np. częstotliwość wywozu, ile jest ekoportów itd.

M. Ussarz – zgodził się, że temu tematowi trzeba się gruntownie przyjrzeć i zapewnił, że przyjrzał się tym systemom, dlatego zaproponował żeby ten projekt ponownie trafił na komisje, aby przyjrzeć się starannie systemowi selektywnego odbioru odpadów. Radny poruszył jeszcze kwestię czyszczenia pojemników na odpady biodegradowalne. Spółdzielnie mieszkaniowe zwróciły uwagę, że są to dość znaczące koszty. Jeżeli spółdzielnia chce wyczyścić jeden taki pojemnik jest to koszt 54 zł przy jednorazowym czyszczeniu a przy systemowym 18 zł za jeden pojemnik. Prezesi spółdzielni mieszkaniowych wypowiedzieli się jednoznacznie, że tych pieniędzy z drzewa nie ściągną i tym obarczą mieszkańców poprzez wzrost czynszów.

A. Kurzawa - zwróciła się do Prezydenta i Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i zapytała jaką dają gwarancję, że w następnym roku nie będzie kolejnej podwyżki za śmieci i że to nie będzie w takiej wysokości jak podczas ubiegłej podwyżki i dzisiejszej?

D. Matecki - zapytał jakie jeszcze są planowane podwyżki na najbliższe lata? Chodzi o bilety, Strefę Płatnego Parkowania. Radny zapytał także, na jakim etapie jest postępowanie w sprawie Spalarni Odpadów?

Ł. Tyszler – przypomniał, że jest radnym od 2010 r. i że Uchwała Nr XIX/852/13 z dnia 22 kwietnia 2013 r., która ustaliła opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, za którą głosowali radni PiS, obejmuje ustalenie stawki oraz sposobu naliczania opat od zużycia wody. Radny zwrócił uwagę, że stawki wymienione w tej uchwale były wyższe niż te, które zostały później wprowadzone. Rany uznał, że to działania ustawowe spowodowały drastyczny wzrost cen za wywóz odpadów. Nikt z radnych tych cen nie regulował, to rynek się zmienił i okazuje się, że stawki ustalenia przez radnych PiS 6 lat temu były bardzo wysokie. Za tym głosowali radni obecni również teraz na sali: Leszek Duklanowski, Stefania Biernat.

W. Dzikowski – stwierdził, że chyba nigdy wcześniej w przeszłości nie były prowadzone tak długo dyskusje na temat projektu uchwały jak właśnie na temat, odpadów i ich segregacji. Zwrócił uwagę, że z biegiem lat powstały firmy zajmujące się wywozem sieci, które tworzyły konsorcja, startowały w przetargach itd. Chyba najdłużej zajęło to, aby wybrać metodę obliczania opłaty za wywóz śmieci. Dokonano wyboru obliczania opłaty na podstawie ilości zużytej wody. Okazało się w następnych latach, że miasta, które dokonały innych wyborów zaczęły wracać do właśnie tego sposobu rozliczania. Radny uznał, że w dobie kiedy koszt zależy od kosztów zużycia paliwa a także kiedy średnia pensja jest wyższa, są to główne składniki, które rzutują na konieczność podwyżki.

M. Chabior – radny stwierdził, że osobiście jest przeciwko naliczaniu opłaty za wywóz śmieci na podstawie zużycia wody, ponieważ jest to niesprawiedliwe dla osób, które przebywają w domu czyli dla emerytów, rodzin z małymi dziećmi, bo oni tą wodę zużywają. Z tego względu jest to zły system i nieporównywalny. Radny zgodził się z argumentem, że rozliczanie od wody spowodowało mniejsze zużycie wody, co jest z punktu widzenia ekologicznego korzystne. Na pewno w związku z tym, że płacimy za śmieci po przez przelicznik związany ze zużyciem wody, wtedy automatycznie ludzie tej wody mniej zużywają. Jest to jednak niesprawiedliwe w stosunku do emerytów, rencistów rodzin z małymi dziećmi, które w domu przebywają. Rady uznał, że w jego ocenie sprawiedliwe byłoby rozliczanie od powierzchni mieszkania, co skłaniałoby osoby samotne do tego by przenieść się do mieszkania mniejszego. Zawniósował aby ta kwestia została przedyskutowana w komisjach.

L. Duklanowski - radny przyznał, że sześć lat temu był zwolennikiem naliczania opat od zużycia wody. W tamtym okresie radni byli zapewniani, że Zakład

Unieszkodliwiania Odpadów, który powstanie w Szczecinie będzie dla mieszkańców bardzo korzystny, ponieważ będą przyjmowane odpady z innych gmin i ceny za unieszkodliwianie odpadów nie będą rosły. Radny stwierdził że jest zdziwiony drastycznym podwyższaniem ceny dzisiaj, bo po to była budowana spalarnia odpadów w Szczecinie, po to były prowadzone długie negocjacje na Pomorzanach potem na Międzyodrze. Radny zapytał, w jakim zakresie, w jakim stopniu jest wykorzystywana moc przerobowa spalarni, czy to jest 100%, 50% czy 30%?

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Pawlickiego, czy system musi się bilansować wyjaśnił, że zasada podstawowa zapisana w art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, że działania w ramach systemu winny być finansowane z opłaty, która powinna być skalkulowana w taki sposób aby zapewnić sprawne działanie systemu. To o czym zarówno na komisji jak i dzisiaj Pan Marcin Pawlicki powiedział, jest stanowiskiem Ministerstwa Środowiska, i tak jak już wcześniej wspominał na komicjach, stanowisko Ministerstwa Środowiska nie jest wykładnią przepisów prawa. Może być taką wykładnią, bardzo świeże bo z października 2019 r., orzeczenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, które odniosło się do uchwały podjętej przez jedną z gmin w Rzeszowie, która to uchwała wbrew propozycji złożonej przez tamtejszego wójta przyjęła stawki na poziomie niższym, nie gwarantującym finansowania systemu. W tym orzeczeniu wskazano wprost i odrzucono tą uchwałę jako z założenia kalkulująca deficyt w systemie. To o co radni pytają i co pojawia się bardzo często w dyskusjach, to jest pytanie przed którym codziennie stoimy: jakie działania możemy podejmować aby opłaty określone dla właścicieli nieruchomości nie były tak wysokie i jakie elementy mogą wpływać na ich obniżenie? Dokonując porównania opłat w różnych miastach rany M. Ussarz zestawiał pewne parametry wyjściowe nie dając żadnego tła związanego z tym, że uchwalanie opłaty jest bezpośrednio związane z określeniem zakresu usług, które w zamian za tą opłatę są realizowane. Dyrektor zwrócił uwagę, że to co jest przedmiotem odrębnej uchwały Rady Miasta stanowi tytuł do określenia zadań stawianych gminie, które to zadania jest gmina zobowiązana realizować wobec właścicieli nieruchomości. Tych zadań jest kilka podstawowych grup i w te grupy wchodzi: odbiór, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów. Tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych - w Szczecinie funkcjonujemy w sieci ekoportów, którą mamy najbardziej rozbudowaną. Rozbudowujemy ją m.in. dlatego by sprostać zakreślonymu ustawą zadaniu osiągnięcia w 2020 r., jako Gmina Miasto Szczecin, poziomu 50% odpadów poddanych recyklingowi. Dyrektor przypomniał, że za 2018 r. Gmina Miasto Szczecin osiągnęła poziom przeszło 46%, i wszystkie działania, które wspólnie z Radą Miasta zakreślano jako ramy systemu, pozwoliły dojść do tego poziomu, ale do mety jeszcze nie dobiegliśmy. Stąd też próby korekty winny być z ewentualną oceną ryzyka, że tego poziomu nie osiągniemy a brak osiągnięcia tego poziomu będzie związany z karą nałożoną na gminę za niewywiązywanie się, i kara będzie naliczana od każdej tony brakującej do osiągnięcia poziomu. Kolejny element, bardzo ważny, to jest edukacja ekologiczna, czyli szereg działań, które prowadzone są od 2013 r. W roku bieżącym te działania również są prowadzone i planowane w latach następnych, które mają przede wszystkim mieszkańcom Szczecina pomagać w tym działaniu związanym z selektywną zbiórka. To co robimy w ramach opłaty pobieranej od mieszkańców, to jest likwidacja dzikich wysypisk. Jest to element, który ustawa w swojej nowelizacji miała z założenia wyeliminować. Tak się nie stało i nie ma miasta w Polsce, które by dzikich wysypisk nie ma. My dbając o pewien porządek w mieście staramy się te wysypiska, które odnajdujemy, likwidować i finansujemy to z opłaty. Takie też są oczekiwania mieszkańców. Idąc w ślad za tym i wracając do pytania: "co możemy zrobić?" należy się zastanowić, które z tych usług, w jaki sposób możemy zdefiniować jako inaczej realizowane, po to żeby ograniczyć system. Moglibyśmy przyjąć rozwiązania np. takie, że nie będziemy tych wszystkich frakcji odbierać bezpośrednio z nieruchomości, tylko

będziemy nakazywali mieszkańcom ich dowożenie do punktów zbiorczych (szkło, tworzywa itd.) Pytanie, czy jest to kierunek słuszny? Dyrektor stwierdził, że nie jest to właściwe, ponieważ kształtowaliśmy ten sposób postępowania z odpadami przez kilka lat bardzo konsekwentnie po to, aby móc przede wszystkim określoną usługę wpieść w zachowania i praktykę mieszkańców. Możemy zastanawiać się nad zmniejszeniem częstotliwości, jednak jest to o tyle trudne, szczególnie w zabudowie gęstej, śródmiejskiej, gdzie miejsca na pojemniki do gromadzenia odpadów są bardzo ograniczone. Mówienie o tym, że możemy tam zmniejszyć częstotliwość jest mówieniem o tym, że chcemy tym mieszkańcom Śródmieścia zafundować tak naprawdę kosmiczny bałagan. Jeżeli zbieramy odpadów selektywnych coraz więcej, to z prostej logicznej układanki wychodzi, że coraz większa liczba odpadów zbieranych selektywnie ze zmniejszoną częstotliwością odbierania powoduje, że nie będą one mogły być gromadzone w pojemnikach, tylko będą porzucane wokół pojemników, co spowoduje dodatkowe utrudnienia. Najważniejszy element, o którym mówimy diagnozując przyczynę wzrostu kosztów, jest związany z tym co dzieje się na przestrzeni tych lat funkcjonowania systemu, czyli od 2013 r. do dzisiaj, w uwarunkowaniach zarówno gospodarczych, rynkowych, jaki i prawodawstwa. Bardzo często w dyskusjach o gospodarce odpadami używa się argumentu, że to Unia nam coś narzuca, Unia czegoś oczekuje. Jeżeli radni znają przepis, który nakazał wszystkim gminom w Polsce selektywne zbieranie odpadów biodegradowalnych wprost, jako wynik działania prawodawstwa unijnego, to takiego przepisu nie ma. W 2017 r. określiliśmy jednolite zasady selektywnej zbiórki obejmującej pięć podstawowych frakcji, to też jest prawo krajowe, które jest środkiem do osiągnięcia celu, czyli ograniczenia poziomu odpadów przekazywanych na składowiska i zwiększenia udziału odpadów selektywnych. Wszystkie te działania powinny być dobierane do możliwości a te możliwości w ostatnich latach bardzo się zmieniły, bo rynek gospodarowania odpadami bardzo się zmienił. Po 2017 r. tak naprawdę Chiny zamknęły możliwość kierowania tam odpadów z tworzyw sztucznych z Europy, również z Polski. Dzisiaj tak naprawdę odpady tam nie trafiają, co powoduje że koszty zagospodarowania tych odpadów są większe. O ile w 2014 r., 2015 r. i 2016 r. przekazując do zagospodarowania odpady można było jeszcze uzyskać z nich przychód, to dzisiaj do poszczególnych frakcji trzeba do tych odpadów, żeby je przekazać, dopłacić. I taka sytuacja będzie miała miejsce również w 2020 r. i 2021 r. i nie zmieni tego zakłęcie Pana Ministra, który wskazuje tak naprawdę, że możemy ze sprzedaży surowców uzyskać przychód dokładający środki do budżetu gospodarowania odpadami. Jeżeli radni znajdą przykłady podmiotów, które dzisiaj zapłacą Miastu za tworzywa sztuczne, tak zbierane jak nakazuje nam Ministerstwo w rozporządzeniu, to powodzenia. Dyrektor przypomniał, że jak omawiano z radnymi zasady selektywnej zbiórki, to w przypadku tworzyw mówiono o zbiórce opakowań z tworzyw, czyli na ten rodzaj odpadu, który ma szansę być ponownie zagospodarowany. Dzisiaj bardzo wiele odpadów powstających w gospodarstwach domowych, kwalifikowanych jako odpady z tworzyw sztucznych, nie znajdują instalacji w której mogą zostać powtórnie zagospodarowane, a to oznacza, że tak naprawdę wykonujemy pracę, która na samym końcu nie jest uzasadniona celem jaki stawiała ustawa przed mieszkańcami, a na instalacje gminy mają ograniczony wpływ. Spalarnia jest przykładem kiedy gmina podjęła w 2011 r. decyzję, a wtedy jeszcze nie mieliśmy całego obowiązującego pakietu selektywnej zbiórki. Ówczesne warunki dawały większą możliwość zagospodarowania odpadów poprzez skierowanie ich do zakładu termicznego przekształcania. Dzisiaj można zagospodarować w ten sposób tylko tzw. pozostałości po selektywnej zbiórce, czyli odpady resztkowe zmieszane, to w dalszym ciągu jest duży udział. My dzięki temu, że spalarnia jest własnością Gminy Miasto Szczecin możemy mieć wpływ na cenę. Jeżeli pada pytanie: gdzie są te korzyści?, to korzyści są wprost już w warunkach roku 2020 i o tym także była mowa na Komisji. Przy cenach kształtowanych na rynku mamy taką sytuację, gdzie opata za przywiezienie jednej tony do zakładu termicznego przekształcania odpadów kosztuje Gminę Miasto Szczecin w 2020 r. 290 zł. Każda inna instalacja w regionie

są to ceny na poziomie 450 - 460 zł, stąd za każdą tonę zapłacilibyśmy 160 zł więcej. Jeżeli przeliczymy to na pojedynczego mieszkańca to to naprawdę oznacza 40 zł mniej opłaty niż gdybyśmy spalarni nie mieli. Dyrektor uznał, że to jest największe pole do dyskusji jeżeli chodzi o to co możemy zrobić. W 2017 r. 22 grudnia określono w Rozporządzeniu Rady Ministrów wysokość opłat za korzystanie ze środowiska. Dla odpadów o których dyskutujemy określono te opłaty w 2018 r. na 140 zł, w 2019 r. na 170 zł, w 2020 r. na 270 zł. Mamy blisko 100% podniesienie opłaty, która jest pobierana za tę grupę odpadów, która nie zostanie skierowana do recyklingu, czyli zostanie przekazana na składowisko. W Europie bodajże Austria ma najwyższy poziom zagospodarowania i sięga on 97%. Polsce jest jeszcze daleko do tego, dlatego tak wiele gmin boryka się dzisiaj co zrobić z opłatami w 2020 r. Dyrektor zwrócił się do radnych aby pomogli Miastu w rozmowie z Ministrem Środowiska, który jest decydującym o tym, żeby tą opłatę określić na poziomie 2018 r. Sprawca systemu prawnego, który mamy dzisiaj, Pan Minister Mazurek w styczniu 2019 r. na pytanie: czy jest szansa na obniżenie tych opłat? odpowiedział, że nie, bo ma być to motywacja dla gmin do zwiększenia sposobu zbierania odpadów i zmniejszenia strumienia kierowanego na składowiska. Pytanie jest takie: czy Pan Minister dzisiaj podtrzymuje dzisiaj to swoje zdanie w świetle tego co dzieje się na rynku, braku instalacji do zagospodarowania odpadów? Dyrektor zwrócił się aby podjąć tą rozmowę, jak również rozmowę o zasadach selektywnej zbiórki, żeby dać samorządom większą możliwość kreowania tych zasad w oparciu o instalacje, które są dostępne, aby można było z "otwartą przyłbicą" przed mieszkańcami powiedzieć: tak, to co zbiorą na swojej nieruchomości selektywnie ma szansę być przetworzone i poddane recyklingowi, zgodnie z intencją ustawy. To może nas obronić przed zmianami opłat w przyszłości. Jednak dyrektor uznał że nie może dać gwarancji, że opłaty nie wzrosną, ponieważ na przestrzeni 2018 i 2019 r. prawodawca ustalił takie zmiany w ustawie o odpadach, takie zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku, które nałożyły szereg obowiązków na właścicieli nieruchomości, na mieszkańców, na podmioty działające w systemie gospodarowania odpadami, nie dając w zamian nic. To co pojawiło się równoległe, to wzrost opłat pobieranych związanych z gospodarką odpadami. Jeżeli dolożymy do tego wzrost cen energii, który dla podmiotów sięga od 30 do 60% i jeżeli wejdziemy w regulację, która ma wejść w życie od 1 stycznia 2020 r., została kompletnie nieprzygotowana przez Ministerstwo Środowiska w zakresie tzw. BDO, czyli systemu kontroli nad odpadami, gdzie Ministerstwo nie wie jak ma on funkcjonować a ma zacząć funkcjonować od 1 stycznia, to dyrektor nakłania do tego aby próbować uzyskać konsensus, aby usługi, które świadczone są dla mieszkańców i pakiet podstawowy, który w ocenie Miasta dobrze służy mieszkańcom, aby został utrzymany. Aby nie robić pozornych oszczędności na częstotliwości, na zmniejszeniu zakresu a skupić się na działaniach, które są możliwe. Dyrektor zapowiedział, że taką propozycję przedstawi Radzie Miasta na przełomie grudnia i stycznia w postaci zmian do Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Tam zawarte zostaną pewne propozycje zasad selektywnej zbiórki, które w perspektywie kolejnego postępowania przetargowego mogą przynieść pewne zahamowanie wzrostu kosztów. Dyrektor zwrócił uwagę, że Szczecin w 2014 r., kiedy był to pierwszy pełen rok funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, z masą odebranych odpadów z nieruchomości na poziomie 102 tys. ton, rok 2019 zamknięty zostanie ilością 134 tys. ton. Oznacza to, że od wszystkich mieszkańców Szczecina zostało odebranych ponad 30% więcej odpadów. Oznacza to, że te odpady nie trafiły na dzikie wysypiska do lasów itd. Jako efekt tego, że mieszkańcy są coraz bardziej zamożni mamy wzrost konsumpcji, co w strukturze odpadów komunalnych jest głównym czynnikiem wzrostu ilości produkowanych odpadów. Ograniczyć to może każdy z nas indywidualnie produkując mniejszą ilość odpadów. Jeżeli wywieziemy w przyszłym roku 10 tys. mniej odpadów, zakładając że będzie to wynikiem zmiany trybu życia, to zapłacimy o kilka milionów zł mniej. Dyrektor uznał, że jest to droga do której musimy dojść, jest to kierunek wyznaczony przez prawodawstwo Unii Europejskiej.

Dyrektor powołując się na analizy, które przeprowadził Wydział, stwierdził że średnio mieszkańcy w Polsce, różnych gmin w zależności od zakresu usług, jak są przygotowane do działania w tym systemie, zapłacą opłaty w przeliczeniu na jednego mieszkańca od 20 do 40 zł miesięcznie. Jeżeli w Szczecinie wychodzi na to, że każdy mieszkaniec zapłaci w 2020 r. około 22 zł tej opłaty, to można powiedzieć, że jest tak m.in. dlatego, że mamy zakład termicznego przekształcania odpadów i że nie jesteśmy w 100% uzależnieni od warunków rynkowych. Jesteśmy jednak bardzo uzależnieni od stanowionego prawa, od jakości tego prawa i dialog, który prowadzimy na etapie nowelizacji spotyka się z echem a wszystkie rozwiązania, które były wskazywane i proponowane, jeszcze w czerwcu i lipcu, przed uchwaleniem nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, zostały zignorowane. Drugim elementem, który jest w Szczecinie jest tzw. opłata za pojemnik, która została określona dla nieruchomości niezamieszkałych. Ustawodawca określił górny poziom tej opłaty, który powinniśmy wdrożyć w 2020 roku na poziomie mniej więcej 50% dzisiejszych stawek. Jeżeli będziemy do tego zmuszeni w czerwcu a najpóźniej we wrześniu to oznacza, że finansowanie tej części niezamieszkałej, na skutek nierealnego zapisu ustawowego, będziemy musieli przerzucić na mieszkańców i to jest rzecz ewidentnie źle oszacowana przez autorów ustawy. Wszystkie miasta, które mają duży udział nieruchomości niezamieszkałych mają dzisiaj o wiele większy problem niż Szczecin. Miasto wspólnie z Radą Miasta od początku przyjęło konsensus, że nie bierzemy nieruchomości niezamieszkałych do systemu, jako podstawową zasadę, żeby nie mnożyć problemów. Oczywiście nie założono w 2013 czy 2014 roku, że ta skala problemu w 2019 i 2020 r. będzie tak duża.

B. Baran – poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy dwóch domów jednorodzinnych z Pogodna. W jednym przypadku jest to starsze małżeństwo, w drugim starsza Pani z dorosłym synem. Są to domy w granicach 100 m² i bardzo i ich mieszkańcy są niezadowoleni, bo od lipca płacili ryczałt 65 zł a teraz będą płacić 94 zł. W porównaniu z innymi miastami, które jak twierdzą spalarni nie mają, mają korzystniejszą ofertę. Gdyby był to dom czterodzinny to płaciliby od zużycia wody. Radny zapytał, czy jest szansa aby takie osoby także płacił od zużycia wody?

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej przypomniał, że jak wprowadzana była metoda oparta na tym, że w zabudowie jednorodzinnej obowiązuje ryczałt, to wówczas dla sytuacji osób samotnie czy we dwoje zamieszkujących w zabudowie jednorodzinnej określono warunek, że jeżeli na tej nieruchomości średnio miesięcznie zużywa się poniżej 4 m³ wody, to wówczas możliwe jest rozliczanie się od wody. Jest blisko 2 tysiące takich nieruchomości, które płaca od kilku do kilkunastu złotych. Cały budżet, który bilansujemy w przyszłym roku na poziomie 109 mln zł również uwzględnia 2 tysiące takich gospodarstw.

W. Dzikowski – stwierdził, iż każda podwyżka budzi pewne emocje i podchodzi się do tego z pewną nieufnością i obawą. Rady zapytał z jakich pieniędzy realizowany jest wywóz nieczystości z przystanków i dzikich wysypisk? Radny zwrócił uwagę, że wszędzie tam gdzie nie ma kanalizacji i jest obowiązek posiadania zbiorników nazywanych szambami, pięcioosobowa rodzina zamieszkująca w domku jednorodzinny w ciągu miesiąca zużywa 20 m³ wody i tyle samo musi zapłacić za wywóz nieczystości płynnych około 400 zł, plus 100 zł za wodę i plus za wywóz śmieci.

L. Duklanowski – przypomniał, że zapytał w jakim stopniu jest wykorzystywana moc przerobowa spalarni? Zapytał także, co się dzieje z energią uzyskaną w procesie spalania?

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej poinformował, że na bazie danych uzyskanych za prawie 11 miesięcy 2019 r. wynika, że odebrano z gminnego systemu gospodarowania odpadami i przekazano do spalarni 51 tysięcy ton odpadów. 40 tysięcy idzie w ramach porozumień międzygminnych, na które Rada udzieliła zgody. Te gminy przywożą do spalarni tzw. frakcję wysokoenergetyczną, czyli po odsianiu tego co nazywa się balastem. Gminy te płacą dokładnie tyle samo za każdą tonę co Szczecin, dlatego że dofinansowanie i ograniczenia w zakresie swobodnego kształtowania obligują nas w okresie trwałości projektu do tego aby 80% odpadów, które przetwarza spalarnia pochodziło z tzw. powierzenia. To nie jest wybór w drodze przetargu tylko jest to powierzenia zadania. 40 tysięcy ton jest już bezpośrednio z kontraktów zawieranych przez spalarnię. W 2020 r. odpady rynkowe kontraktowane są przez Spółkę na kwotę co najmniej 450 zł. Dopóki mamy furtkę na poziomie 20-25%, tyle możemy przyjąć natomiast po zakończeniu okresu projektu, a mówimy o efekcie w perspektywie roku czy dwóch, ale w perspektywie zabezpieczenia Miasta na kolejnych kilkadziesiąt lat, po zakończeniu okresu trwałości będzie można podejmować decyzje, że to co jest potrzebne dla zabezpieczenia Gminy Miasto Szczecin, to jest podstawa a cała reszta może być przyjmowana rynkowo. Wtedy tak naprawdę będziemy mogli w większym stopniu cenę dla Szczecina kontrolować, bo będziemy finansować działalność instalacji źródłem zewnętrznym. Wracając do pytania o prąd i ciepło wyjaśnił, że to co jest wytwarzane w czasie procesu jest zbywane poprzez skierowanie do szczecińskiej sieci ciepłej na podstawie umowy z SEC i poprzez sprzedaż energii na rynku energii elektrycznej. To też jest przychód, który uzyskuje spółka, w ten sposób też kalkuluje, z uwzględnieniem tego przychodu, stawkę którą proponuje zarówno Gminie Miasto Szczecin jak i podmiotom zewnętrznym. Ustawa o odpadach, która została zmieniona w roku ubiegłym bardzo istotnie wpłynęła na ceny usług, bowiem nałożono szereg wymogów na podmioty działające w systemie gospodarowania odpadami i te wymogi są elementem generującym koszty po ich stronie a oni przenoszą swoje koszty na usługi świadczone m.in. na rzecz gmin. Druga rzecz to są te zasady i tego rodzaju opłaty jak określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów. Jeżeli one dalej będą podnoszone a z drugiej strony nie będzie woli szukania porozumienia w tych obszarach, które w poszanowaniu intencji ustawy mogą być uregulowane lepiej, to realnie możemy powiedzieć że w 2020 r. będziemy dokonywali tych działań, o których mówił dyrektor w odniesieniu zmian w Regulaminie utrzymania czystości, czyli takich zmian na jakie mamy wpływ, aby określić takie zasady selektywnej zbiórki aby próbować koszty, w tym koszty logistyki, ograniczyć. Te działania, które też były wymieniane wcześniej, radny Maciej Ussarz mówił o kompostowniku. Dyrektor zwracając się do radnego stwierdził, iż chciałby aby wzajemne wypowiedzi przytaczać precyzyjnie. Dyrektor poinformował, iż nie powiedział, że usługa za kompostownik będzie wynosiła 1 zł. Stwierdził, iż Miasto jest zobowiązane do wprowadzenia ulgi z tego tytułu i do 6 września mamy na to czas. Powiedział jedynie że te gminy, które już podjęły tą decyzję określają tą ulgę w wysokości między 50 groszy a 1 zł. To nie jest tak, że piąty pojemnik zniknie i obowiązek wywozu z tego tytułu zmniejszy się o 20% dlatego, że udział tych odpadów biodegradowalnych, zielonych nie stanowi 20% w całym rynku. Przy 134 tysiącach ton odpadów w 2019 r. szacuje się, że odpadów zielonych z Gminy Miasto Szczecin wywiezionych zostanie 10 tys. ton. W związku z tym koszt zagospodarowania każdej tej tony, jeżeli byłby zmniejszony o kompostownik, będzie wpływał w takiej proporcji. Odpowiadając na pytanie radnego W. Dzikowskiego wyjaśnił, że likwidacja dzikich wysypisk jest wprost finansowana ze środków z opłaty. Jest to działanie prowadzone od 2014 r. zgodnie z cenami ustawy i również tzw. kosze uliczne są finansowane z opłaty i stanowi 4-5% systemu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 382/19

za – 17

przeciw - 6

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Uchwała Nr XII/440/19 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

383/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że dotacja celowa w wysokości 100.000 zł ma być przeznaczona na hospicjum dla dzieci i dorosłych, i z tej dotacji ma być wyremontowany budynek przy ul. Wojska Polskiego 91-93. Radna zwróciła uwagę, że do tej pory jest tam siedziba Polskiego Związku Głuchych, zgodnie z informacjami pojawiającymi się w Internecie, dlatego poprosiła o wyjaśnienie statusu prawnego tego budynku. Kto jest w tej chwili właścicielem?

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków wyjaśnił, że warunkiem przyznania dotacji jest fakt władania daną nieruchomością. Rzeczywiście dosłownie kilka dni temu doszło do sprzedaży tej nieruchomości na rzecz Fundacji. Co do losów Polskiego Związku Głuchych i ich siedziby nie posiada takich informacji. Fundacja na bieżąco uzgadniała dokumentację projektową z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

M. Żylik – poinformował, iż rozmawiał z Prezes Polskiego Związku Głuchych, który ma już podpisaną umowę wynajmu nowych pomieszczeń.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 383/19

za – 20

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku ujętym w gminnej ewidencji zabytków. Uchwała Nr XII/441/19 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

384/19 – Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 384/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok. Uchwała Nr XII/442/19 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

385/19 – zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

E. Łongiewska-Wijas - radna stwierdziła, że przyjęcie tego projektu uchwały spowoduje, że wygaśnie uchwała aktualnie obowiązująca z kwietnia 2012 r., w której to uchwale w § 21 widnieje zapis dotyczący przyznawania pracowni artystycznych. W nowej uchwale ze względu na zmiany ustawowe i interpretację radcy nieuprawnione jest przeniesienie zapisu dotyczącego najmu z zasobu komunalnego mieszkaniowego pracowni artystycznych. Dzisiaj radni mają przyjąć tę nową uchwałę i mamy taką sytuację, że radni pracują nad tą uchwałą od czerwca. Radna zapytała, dlaczego Miasto nie przygotowało równoległe z tą uchwałą, którą będą radni głosować, odrębnego projektu uchwały, który regulowałby zasady przyznawania lokali w drodze najmu na pracownie artystyczne? Dzisiaj równoległe z tą uchwałą taki projekt uchwały też powinien się pojawić, bo w tej chwili mamy taki stan zawieszenia, który będzie trwał, jak otrzymała radna w odpowiedzi na interpelację, aż do końca pierwszego kwartału 2020 r., w którym to czasie, jak zapowiedział Pan Prezydent Soska udzielający odpowiedzi, Miasto przedstawi projekt uchwały. Radna zwróciła uwagę, że 6 listopada na Komisji Budownictwa, na której była opiniowana przedmiotowa uchwała stawili się reprezentanci środowisk artystycznych, twórczych, którzy poprosili o włączenie w proces przygotowywania nowego prawa regulującego zasady najmu pracowni artystycznych. Radna stwierdziła, że chciałaby uzyskać zapewnienie w tej sprawie, że reprezentanci ci będą włączeni, od samego początku, właśnie w ten proces. Zapytała na jakim etapie obecnie się ten proces znajduje?

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin poinformowała, że ten projekt uchwały będzie prawdopodobnie przygotowywany przez Wydział Kultury, ale oczywiście przy wsparciu Wydziału Mieszkalnictwa jako dysponenta lokali. Uznała, że termin marcowy nie wydaje się być terminem odległym biorąc pod uwagę, że we wcześniejszym okresie też co miesiąc pracownie nie były przyznawane. Faktycznie zmiana uchwały o ochronie prawie lokatorów spowodowała to, że zapisy dotyczące pracowni nie mogą znaleźć się obecnie w dzisiaj przedłożonym projekcie i to spowodowało konieczność ich uregulowania. W związku z tym, że Prezydent

uczestniczyła w Komisji Kultury, na której ten temat był chyba pierwszy raz poruszony i było dużo przedstawicieli środowiska artystycznego, zwróciła uwagę, że zostało tam poruszonych wiele kwestii i nie zakończyło się to jednoznacznym stanowiskiem i sprecyzowaniem oczekiwań. Były tam duże rozbieżności w stosunku do tego jakiego rodzaju lokale przyznawać, na jaki okres przyznawać, była kwestia ponoszenia nakładów za remonty, możliwość wykupu tych lokali. Prezydent uznała że jest to temat, który należy przepracować i faktycznie ten wyznaczony kwartał jest to czas aby to uzgodnić, bo głosy były bardzo różne i rozbieżne.

E. Longiewska-Wijas - uznała, że nie można powiedzieć, iż nie przyjęto jednoznacznego stanowiska, właśnie ten wielogłos wskazywał że są bardzo zróżnicowane potrzeby i wszystkie są uprawnione.

W. Dzikowski – w imieniu Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa poinformował, że radni rozmawiali na ten temat na Komisji i z treści uchwały, która jest omawiana nie wynika, że nie będzie można pracowni przydzielać. Stwierdził, że osobiście jest przeciwnikiem tego typu systemowych rozwiązań, bo nie widzi różnicy między artystą, bo nikt nie będzie sprawdzał czy on maluje czy on rzeźbi. Dwóch panów, którzy byli na Komisji, ukończyli Akademię Sztuki i jako artystom należy im się pomieszczenie. Wybrali sobie zawód artysty i dobrze ale za chwilę może przyjść lekarz, który też potrzebuje pomieszczenia, bo będzie leczył ludzi. Za chwilę przyjdzie prawnik i też powie, że świadczy usługi prawnicze. Aby uniknąć takich sytuacji celowo nie wprowadzano systemowych zapisów do tego projektu uchwały. To o czym mówi Pani Prezydent, to oczywiście jeżeli radni znajdą sposób na rozwiązanie, nie tylko grupy artystów ale także innych grup zawodowych, to dobrze bo będzie stworzone jakieś vademecum i będzie można spokojnie, zgodnie z przepisami te mieszkania przydzielać.

G. Zielińska - uznała, że jeżeli ktoś wczytał się w treść przedmiotowego projektu uchwały, to jest możliwość przyznawania mieszkań instytucjom powyżej 80m². Nie można dzielić ludzi na artystów i pozostałych, bo pozostali są nam tak samo potrzebni. Radna zwróciła uwagę, że są problemy z mieszkaniami dużymi. Wydział Kultury najlepiej będzie wiedział jak do tego tematu podejść i zapewne głosy radnych i zgłaszane poprawki też mogą się w tej sprawie przydać.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 385/19 z autopoprawką

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XII/443/19 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

386/19 – obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

T. Mądry – Prezes Oddziału ZNP w Szczecinie stwierdziła, iż poprosiła o zabranie głosu na sesji aby zwrócić uwagę, że dobrym zwyczajem jest konsultowanie różnych uchwał, różnych rzeczy dotyczących społeczeństwa Miasta Szczecin, w tym przypadku grupy zawodowej nauczycieli. Wiadomo, że nie ma takiego obowiązku, ale dobrze aby był czas i dobry zwyczaj, aby związki zawodowe przedstawiły swoje argumenty i przeprowadzona została merytoryczna dyskusja. Przedstawiony projekt uchwały jest uchwałą, która stanowi kosmetykę i tworzenie z trzech starych uchwał. Uchwały istniejące z 2010 r. są to uchwały, które mają te wszystkie zapisy, są one prawidłowe zgodne z Kartą Nauczyciela i prawem oświatowym ale są z większą korzyścią dla grupy zawodowej nauczycieli. W tych starych uchwałach są również zapisy negatywne dla nauczycieli, jeżeli chodzi o uśrednianie nauczycieli. Są gminy w Polsce np. Gdynia, która nie uśrednia etatu nauczyciela, który uczy klasy maturalne. Tych nauczycieli traktuje się jak by mieli pełne pensum do końca roku szkolnego z tym że oni są wykorzystywani w czasie kiedy są matury, egzaminy zawodowe a także w ramach pensum wykonują zastępstwa doraźne. Prezes poinformowała, że Związek miał bardzo mało czasu na to żeby przedstawić swoją opinię, zaledwie 21 dni i termin ten mijał wczoraj. Uznała, że jest to zbyt szybko, bo można by się nad tym zastanowić. W dniu dzisiejszym o godz. 14 otrzymała informację od Prezydenta Soski o odrzuceniu przedstawionego stanowiska.

L. Rogas – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że art. 19 ustawy o związkach zawodowych określającej uprawnienia właśnie związków zawodowych, wyraźnie określa kiedy projekty uchwał powinny być konsultowane, kiedy podejmowane w trybie uzgodnień a kiedy opiniowane. Akurat przedmiotowa uchwała, utworzona z trzech, podlega trybowi opiniowania i organy samorządu terytorialnego kierują takie projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych związku. Termin wynosi nie mniej niż 30 dni, jednak może być skrócony do 21 dni, ze względu na ważny interes społeczny. Nie przedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia. Z sześciu związków, które o opinię zostały poproszone, dwa nie przedstawiły opinii. Związki zawodowe poproszone o opinię mogą ją wyrazić jako opinię pozytywną bądź negatywną. Opinię negatywną organy samorządu terytorialnego mogą w części lub w całości odrzucić argumentując swoje stanowisko i coś takiego właśnie zostało zastosowane. Uchwała przedstawiona dzisiaj radnym wynika ze zmian w Karcie Nauczyciela. Wszystkie zmiany, które następowały na przestrzeni lat nie miały decydującego wpływu na działania szkół i były to zmiany kosmetyczne, porządkujące. Jednak zadziałała się rzecz dość istotna w kwestii pensum dydaktycznego nauczycieli praktycznej nauki zawodu. Pensum tych nauczycieli określała Karta Nauczyciela i wynosiło ono 22 godz. tygodniowo. W listopadzie 2018 r. nastąpiła zmiana w Karcie Nauczyciela, która zmniejszyła to pensum do 20 godz. tygodniowo. Na podstawie tych zapisów zostały zatwierdzone, zaopiniowane również przez związki, arkusze organizacyjne szkół i od 1 września zgodnie z zapisem w Karcie Nauczyciela ci nauczyciele mieli dwudziestogodzinne pensum zaplanowane. Nie przygotowywana była wtedy zmiana w uchwale, ponieważ określała to ustawa jako akt wyższego rzędu. Od 1 września, kiedy już ruszył rok szkolny, nastąpiła zmiana w ustawie Karta Nauczyciela, wówczas scedowano obowiązek określenia pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu na samorządy. Spowodowało to taką sytuację prawną, że w zatwierdzonych arkuszach organizacyjnych zgodnie z prawem, nagle 1 września ci nauczyciele mieli nie wiadomo z czego wynikające pensum, bo przestał obowiązywać zapis w ustawie Karta Nauczyciela, że ma być to 20 godzin a nie było uchwały Rady Miasta. Żeby usankcjonować stan faktyczny, dlatego proponuje się wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały w takim terminie. Dyrektor wyraziła zrozumienie, że związki miały mało czasu na opinię, te 21 dni, niemniej jednak nie był to element uniemożliwiający dokonanie tego, bo ZNP wyraził swoją opinię z uzasadnieniem. Ten

interes społeczny był na tyle istotny, że ci nauczyciele bez podstawy prawnej mieli pensum w wysokości 20 godzin w tygodniu. Dyrektor zwróciła uwagę także, że związek zawodowy, który otrzyma decyzję o odrzuceniu w części lub w całości swojej opinii ma prawo wyrazić się na odpowiedniej Komisji Edukacji. Komisja Edukacji w tej sprawie odbyła się w ubiegłą środę tydzień wcześniej i była prowadzona dyskusja na temat opinii związków zawodowych i zapisów w tej uchwale. Był na niej obecny przedstawiciel ZNP Pan Wiceprezes i nie zabierał głosu w tej dyskusji. Odnosząc się do uwag, które wniósł Związek Nauczycielstwa Polskiego w sprawie uśrednienia pensum poinformowała, że to uśrednienie określa właśnie Karta Nauczyciela, która jest ustawą, dlatego w pewnym sensie narzuca pewne rozwiązania i nakazuje uśrednianie pensum. To jest zapis ustawy i tak jak wcześniej w uchwale był nawet wzór tego uśredniania, w momencie kiedy pojawił się on w Karcie Nauczyciela, czyli ustawie powinien zniknąć z uchwały, bo orzecznictwo od kilku lat, decyzje Wojewody i RIO wskazują, że nie należy w uchwałach zapisywać tego co jest już zawarte w ustawie. Prezes ZNP wskazywała na to, że w Zespole Szkół Rzemieślniczych nie ma stanowiska kierownika Centrum Kształcenia Zawodowego ale jest to zapis, który wejdzie w życie 1 września 2020 r., i w uzgodnieniu z Panią Dyrektorem, ze względu na specyfikę placówki, gdzie kształceni są przede wszystkim młodociani pracownicy, takie stanowisko się pojawi. Żeby nie wprowadzać zmiany kolejną uchwałą, dlatego już w tym momencie wprowadzany jest zapis, który wejdzie w życie z dniem 1 września 2020 r., co umożliwi Pani Dyrektorem Zespołu Szkół Rzemieślniczych zaplanowanie w arkuszu organizacyjnym takiego właśnie stanowiska z odpowiednią zniżką godzin. ZNP proponuje aby w uzasadnionych przypadkach zwiększyć obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, nawet do całkowitego zwolnienia, w uzasadnionych przypadkach, na stanowiskach kierowniczych. Dyrektor Rogaś wyjaśniał, że jest to niestety w prawie oświatowym, w ustawie prawo oświatowe zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Rady Miasta i nie może Rada Miasta cedować takich uprawnień na inne organy. Czyli można by np. w przedmiotowej uchwale zaproponować, że dyrektorowi określonej szkoły obniża się lub zmniejsza do zera pensum dydaktyczne, ale w konkretnym przypadku. Co do zasady zapisu takiego, że w tej chwili Rada Miasta pozwala w uzasadnionych przypadkach decyzją np. Prezydenta czy jego zastępcy, czy kogokolwiek innego zmienić to pensum w dowolnym momencie, niestety nie jest możliwe zgodnie z prawem, ponieważ jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta. ZNP poruszył także kwestię tzw. grup mieszanych w przedszkolach. Dyrektor stwierdziła, że w zależności od wieku dzieci, określane jest w Karcie Nauczyciela pensum dydaktyczne nauczyciela przedszkola i są tylko dwie kategorie: dzieci sześciolatnie - pensum 22 godziny w tygodniu, pozostałe młodsze dzieci - pensum 25 godziny w tygodniu. Do tej pory nie było unormowanej takiej sytuacji kiedy w grupie są zarówno dzieci sześciolatnie jak i młodsze. Karta Nauczyciela nałożyła w tej chwili obowiązek określenia jakie będzie pensum w grupach mieszanych i czym ta grupa mieszana jest. Grupa w przedszkolu może liczyć nie więcej niż 25 dzieci i liczy dokładnie tyle, ponieważ miejsca w przedszkolach są na bieżąco uzupełniane. Propozycja zapisu jest taka: żeby zmniejszone pensum do 22 godzin było w przypadku takim, kiedy przynajmniej 10 dzieci jest sześciolatkami, czyli nawet nie połowa. Dyrektor Rogaś uznała, że jest to zapis w miarę rozsądny, tym bardziej że dotyczy tylko grup, w których są dzieci sześciolatnie i młodsze. W tej chwili ze względu na zapis dotyczący rekrutacji, aktu wyższego rzędu - Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, rekrutacja odbywa się nie do oddziału, tylko do przedszkola, placówki. W związku z tym grupy mieszane występują na wszystkich poziomach w zależności od tego jaka liczba dzieci w danej grupie wiekowej przedszkola się zapisze. Wyjaśniła, że ten zapis nie jest proponowany w tym momencie, ponieważ byłaby to zmiana być może dla niektórych nauczycieli niekorzystna. ZNP zwraca także uwagę na to, że wymiar tygodniowy godzin konsultantów w ODN, czyli powiatowym ośrodku doskonalenia nauczycieli, wynosi 40 godzin. Dyrektor Rogaś wyjaśniła, że są to osoby, które nie są czynnymi zawodowo nauczycielami, nie mają zniżki godzin, nie realizują pensum

dydaktycznego gdzie indziej, w związku z czym pracują raczej jak urzędnicy a nie jak nauczyciele. Są to dwie osoby, które nie mają w ogóle zająć dydaktycznych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 386/19

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin oraz zasad ich rozliczania. Uchwała Nr XII/444/19 stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

387/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2019

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 387/19

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2019. Uchwała Nr XII/445/19 stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

388/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 388/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Domu Pomocy Społecznej, Szczecin ul. Wł. Broniewskiego 4/6. Uchwała Nr XII/446/19 stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

389/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 389/19

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi. Uchwała Nr XII/447/19 stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

390/19 – zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 390/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XII/448/19 stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

391/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 391/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie. Uchwała Nr XII/449/19 stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

392/19 –przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych znajdujących się w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 392/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych znajdujących się w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów. Uchwała Nr XII/450/19 stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

393/19 –nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Leśne Ogrody)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 393/19

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Leśne Ogrody). Uchwała Nr XII/451/19 stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

394/19 - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Przyjazna)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 394/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Przyjazna). Uchwała Nr XII/452/19 stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

395/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 395/19

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XII/453/19 stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2018 w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmian.

Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2018 w związku z uchwaleniem planów miejscowych lub ich zmian, stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

M. Chabior - zgłosił interpelację w sprawie wyboru Rady Osiedla Żelechowa.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek