

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2013 r.**

**z dnia**

**w sprawie skargi Pana Stefana Drabika.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje :

**§ 1.** Uznaje się za nieuzasadnioną skargę Pana Stefana Drabika na opieszale działanie Prezydenta Miasta w związku z przewlekłym załatwianiem wniosku o wykup mieszkania oraz brakiem odpowiedzi na pismo.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 listopada 2012 r. Pan Stefan Drabik złożył skargę na przewlekłość postępowania z prośbą o pomoc dla 86 letniego inwalidy I gr. w sprawie prywatyzacji lokalu komunalnego. Skarżący podniósł, iż wniosek o wykup mieszkania komunalnego w Szczecinie przy ul. Bogusława 25/14 złożył przed 2006 rokiem. Do dziś wniosek nie został zrealizowany.

Podczas postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego w tej sprawie przez Komisję ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, ustalono następujący stan faktyczny sprawy:

1. Wniosek o sprzedaż lokalu Skarżący złożył do Urzędu w dniu 22 lipca 2005 r.

2. W dniu 21 września 2005 r. najemca otrzymał informację o braku możliwości sprzedaży z uwagi na brak dokumentacji geodezyjnej nieruchomości, na której usytuowany jest budynek z zajmowanym przez niego lokalem.

3. Na podstawie inwentaryzacji technicznej nieruchomości z 2006 r. stwierdzono konieczność przebudowy nieruchomości w związku z tzw. przenikaniem nieruchomości na poziomie piwnic. W 2012 r. zakończono prace polegające na przebudowie piwnic.

4. Budynek mieszkalny, w którym mieszka Skarżący, znajduje się w oficynie, do której dojdzie i dojazd możliwe są wyłącznie przez nieruchomość, której użytkownikiem wieczystym jest Wspólnota Mieszkaniowa Bogusława X 25. Warunkiem przystąpienia do sprzedaży lokalu na rzecz Pana S. Drabika jest zapewnienie dostępu do drogi publicznej, co może nastąpić poprzez wyrażenie przez Wspólnotę Mieszkaniową zgody na ustanowienie służebności przechodu i przejazdu. Do tej pory takiej zgody nie udało się uzyskać.

5. Sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz Pana Stefana Drabika będzie mogła nastąpić po spełnieniu wymogów prawa, tj. po zapewnieniu dostępu do drogi publicznej nieruchomości, w której Skarżący najmuje lokal.

6. Po ustanowieniu służebności Wydział przystąpi do realizacji wniosku uzupełnionego o dokumentację wskazaną w Zarządzeniu Nr 481/12 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 24 października 2012 roku w sprawie wykonania Uchwały Rady Miasta Szczecin Nr XVIII/508/12 z dnia 23 kwietnia 2012 r. określającej zasady sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin i warunki udzielania bonifikat.

Z powyższego wynika, że czas oczekiwania przez Skarżącego na wykup mieszkania spowodowany jest przyczynami obiektywnymi, nie wynikającymi z opieszałości Prezydenta Miasta, ani urzędników, wobec czego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds.  
Budownictwa i Mieszkalnictwa

**Jolanta Balicka**