

Protokół Nr XLIV/22
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 22 listopada 2022 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 22 listopada 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 14.00

W dniu 22 listopada 2022 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marcin Biskupski
2. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

- **IV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 września 2022 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **XLIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 października 2022 r.**

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 273/22 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały 274/22 w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin

za – 28 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 275/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Mirabelki)

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 276/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Anielska)

za – 28 przeciw – 1 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 277/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Kryształowa)

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 278/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jana Brzechwy)

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XLIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z:
 - IV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 września 2022 r.
 - XLIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 października 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **247/22** - Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok,
 - **252/22** - przyjęcia aneksu nr 2 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie,
 - **253/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
 - **254/22** - określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu,
 - **255/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej Statutu,
 - **256/22** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzeznaczna 2” w Szczecinie,
 - **257/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Stołczyńskiej, stanowiącej działkę numer 23/7 z obrębu ewidencyjnego numer 3021,
 - **258/22** - wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Szczecin,

- **259/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - **260/22** - ustalenia na rok 2023 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - **261/22** - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023,
 - **262/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
 - **263/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi,
 - **264/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze,
 - **265/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Optimum Sp. z o.o.*),
 - **266/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Proent Sp. z o.o.*),
 - **267/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Wintoro Sp. z o.o.*),
 - **268/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Optimum Sp. z o.o.*),
 - **269/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Proent Sp. z o.o.*),
 - **270/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (*Wintoro Sp. z o.o.*)
 - **273/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022,
 - **274/22** - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin,
 - **275/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Mirabelki),
 - **276/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Anielska),
 - **277/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Kryształowa),
 - **278/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jana Brzechwy).
5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Szczepan Stempiński – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. bezpieczeństwa w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił informację nt. dystrybucji węgla - Może zacząć tą krótką informację dla Państwa od kilku faktów. One na dzień dzisiejszy przedstawiają się w następujący sposób. Na dzień 18 listopada, czyli 3 dni temu, do Gminy Miasto Szczecin wpłynęło blisko 11 000 wniosków o wypłatę dodatku

węglowego. Tych wniosków rozpatrzonych pozytywnie wydano blisko 8 000, również blisko 1 300 decyzji odmownych. Wyplacono łącznie 18 350 000 zł, jako łączną kwotę tego dodatku, dla 6 116 uprawnionych. W tej chwili jest ponad 950 wniosków rozpatrywanych na bieżąco. Bez rozpatrzenia pozostaje 969 wniosków, a także wniesiono blisko 330 odwołań od decyzji negatywnych w sprawie tych wniosków. Jeśli chodzi o zapotrzebowanie, bo to zapewne Państwa najbardziej interesuje, do dnia 21 listopada, czyli do dnia wczorajszego, to zapotrzebowanie na terenie Gminy Miasto Szczecin wygląda w ten sposób, że złożono łącznie zapotrzebowanie na 683 tony węgla. To jest zapotrzebowanie wynikające z 538 zaświadczeń wydanych na zakup tego węgla. W rozbiciu na poszczególne rodzaje paliwa przedstawia się w ten sposób: 137 ton dotyczy tzw. ekogroszku, 537 ton dotyczy węgla klasy orzech, 9 ton miału, takie zapotrzebowanie zostało złożone. Pozwólcie Państwo, że w kilku zdaniach odniosę się również do kwestii związanych, z przebiegiem procesu decyzyjnego w zakresie dystrybucji węgla na terenie Gminy Miasto Szczecin. Ministerstwo Aktywów wyznaczyło Węglkokoks Spółkę Akcyjną z siedzibą w Katowicach jako ten podmiot, który będzie właściwy dla zaopatrzenia mieszkańców Gminy Miasto Szczecin w paliwo węglowe. Jest to tzw. podmiot wprowadzający. Dwa punkty, jeden na terenie Szczecina, drugi na terenie Goleniowa, zostały wyznaczone jako punkty do tego, aby zaopatrywać podmioty pośredniczące. Sytuacja z tymi podmiotami pośredniczącymi jest w Szczecinie, można powiedzieć od samego początku wejścia w życie ustawy, jednoznaczna. Liderem, takiego można powiedzieć konsorcjum, bo to są cztery podmioty, które w tym zakresie zdecydowały się na dystrybucję, jest firma Węglobud. Niestety należy tutaj też kilka zdań krytycznych powiedzieć o możliwościach podpisu, przez Węglobud i pozostałe podmioty, którym on lideruje, umów w zakresie dystrybucji węgla dla mieszkańców. Częściowo jest to związane, proszę Państwa z faktem, że przygotowane narzędzie informatyczne, czyli taka zakładka, która znajdowała się na stronie cieplo.gov.pl, ona przez długi okres czasu była nieaktywna. Po 7 dniach udało się tą aplikację uruchomić o tyle, że możliwa była rejestracja tych podmiotów liderujący. Natomiast to, co jest właściwe dla mieszkańców, to jest kwestia pewnych problemów, które istnieją niestety w zakresie podpisywanych umów albo inaczej, wymogów, które podmioty powinny spełnić, podpisując umowy z Węglkokoksem S.A. Problem polega przede wszystkim na tym, że wzór umowy, który jest przedstawiany, jest dyskryminujący dla podmiotów pośredniczących, w tym zakresie, że mają one odpowiadać za jakość paliwa. To powoduje, że istnieje pewien opór, w dużym skrócie można go określić w ten sposób, że podmiot, który nabeździe to paliwo do dystrybucji po wyjechaniu poza miejsce, w którym nabył węgiel, odpowiada za jego jakość. Szanowni Państwo, to jest dosyć trudne do zrozumienia i spełnienia, więc tu jest jednoznacznie negatywne stanowisko wszystkich tych podmiotów, które na terenie gminy zadeklarowały dystrybucję. Niestety to jest przedmiotem w tej chwili uzgodnień. Myślę, że ten opór da się w jakiś sposób pokonać. Oczywiście mamy do czynienia z sytuacją, gdzie jest obniżona temperatura, mieszkańcy czekają na węgiel, zaznaczam jednak jednoznacznie, że jest to spowodowane takim dialogiem, który niestety z jednej strony jest przedstawiany w oparciu o racjonalne argumenty osób, które tym się zajmują, czy podmiotów, które tym się zajmują, z drugiej strony mamy stanowisko, dość twarde Węglkokoksu, który w pewnym sensie narzuca zapisy umowy, i tutaj nie ma jakby pozytywnego efektu tego dialogu. Wczoraj odbyło się spotkanie w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim, które prowadził Pan Wojewoda. W trakcie tego spotkania, wiele kwestii, o których dzisiaj Państwu mówię, zostało przedstawionych, może bardziej detalicznie, bardziej krytycznie. Niestety nie udało się gremialnie zaprosić do podpisywania tych umów przez gminę. Po tym spotkaniu efekt tego był po prostu, powiedzmy sobie szczerze, niewielki. Chcę też powiedzieć, że myśmy od momentu wejścia w życie ustawy, to jest od 9 listopada, byli przygotowani na to, żeby po pierwsze wyłonić te podmioty, które w imieniu gminy będą prowadziły dystrybucję, a także usprawnić system wydawania zaświadczeń uprawniających do nabycia węgla. Opracowana została

wewnętrznie taka aplikacja, która z jednej strony zasysa informacje dotyczące złożonych wniosków o dodatek węglowy, usprawniając w sposób znakomity wydawanie tych zaświadczeń. Chcę też powiedzieć, że jesteśmy w takim jednostronnym dialogu z pełnomocnikiem Wojewody, który został przez Pana Wojewodę umocowany do rozwiązywania tych spraw. Jednostronny dlatego, że do dnia wczorajszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi na monity i maile, które były wysyłane do tego pełnomocnika. To pozostawiam bez komentarza, bo też nie chcę tutaj, jak już powiedziałem, być nadmiernie krytyczny. Konkludując wydaje się, że takie krytyczne głosy, które się dziś pojawiają w mediach, w różnych środowiskach, dotyczące rzekomej niechęci Gminy Miasto Szczecin do dystrybucji paliwa węglowego na terenie Szczecina, są co najmniej nieuprawnione. Nie chcę tego komentować dosadniej. Od samego początku informowaliśmy wszystkich, którzy w tym procesie uczestniczyli, także na etapie opiniowania projektu ustawy, że jako gmina nie będziemy tego robić, ale w imieniu gminy tą dystrybucję będą prowadzić podmioty, których sensem działania jest dystrybucja węgla, czyli koncesjonowany obrót paliwami. Wydaje się z perspektywy tych kilku dni, które mają miejsce od momentu wejścia w życie ustawy, że ten proces mógł być znakomicie usprawniony poprzez przekazanie dystrybucji paliw kopalnych w postaci węgla, tym podmiotom, które na co dzień się tym zajmują. Myślę, że to był by lepszy efekt niż to z czym mamy do czynienia w tej chwili. Także my jesteśmy gotowi, czekamy tylko na reakcję Węgłokoksu, aby unikać tych dyskryminujących zapisów w ustawie. Tam jest jeszcze wiele takich kwestii, które powodują, że np. trzeba zamówić minimum 25 ton węgla, a są gminy, które mają zapotrzebowanie na 7 ton, więc pytanie: co z 18 pozostałymi tonami? To są detaliczne kwestie. My jesteśmy do tego przygotowani, w naszym imieniu Węgłobud jest do tego gotowy, i czekamy na podpisanie umowy z Węgłokoksem.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **6** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

247/22 - Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Magdalena Błaszczuk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Komisja ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski – Ja mam kilka pytań uwag do załącznika, czyli do Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi. W Rozdziale 2, § 2 pkt 5 ppkt 3, jest taki zapis: „wspieranie i organizowanie działań na rzecz mniejszości narodowych etnicznych oraz języka regionalnego”. Mówimy o programie w Szczecinie, jakie są języki regionalne w Szczecinie? Są również literówki w tym

podpunkcie, dlatego prosiłbym o poprawkę i prosiłbym o wyjaśnienie tych języków regionalnych. W Rozdziale 5 mamy wyszczególnione zadania, jednym z zadań jest rewitalizacja. Czego to dotyczy? To są wszystko działania tzw. miękkie i rewitalizacja. Czy dotyczy to obiektów budowlanych, czy rewitalizacja dotyczy mieszkańców? To jest drugie pytanie. W tym Rozdziale 5, w pkt 9, tak jak wszędzie piszemy „Miasto” z dużej litery, jako partner w tym programie, tam jest „miasto” z małej litery, to jest też literówka. Prosiłbym o wyjaśnienie zapisu w pkt 9 „współpraca transgraniczna poprzez wprowadzenie języków obcych w bieżącym komunikowaniu się”. Ja rozumiem, że to jest takie pisanie na wyrost, bo jeżeli chcemy pewne sprawy artykułować, rozmawiamy, komunikujemy się z osobą, która nie jest mieszkańcem Polski, to możemy w sposób oczywisty uporządkować w języku angielskim, niemieckim, czy francuskim, natomiast nie wiem po co, taki zapis jest. Jest taki zapis: „Usługi opiekuńcze dla nowych klientów (osób niesamodzielnych) MOPR w Szczecinie”. Myślę, że niefortunne jest sformułowanie „klienci”, to są podopieczni MOPR-u. Ja pamiętam, że na Komisji Zdrowia, kiedy padło takie słowo, przedstawiciele tych służb byli oburzeni, to nie są klienci, to są podopieczni. Prosiłbym o zmianę tego słowa na słowo jakieś bardziej przystające do sytuacji. Ja pamiętam, jak kilkanaście lat temu w Szczecinie w Urzędzie Miejskim było stanowisko do obsługi osób niepełnosprawnych i było napisane „stanowisko obsługi osób sprawnych inaczej”, i to też było oburzające. Myślę, że w stosunku do osób niepełnosprawnych, osób, które wymagają jakiegoś wsparcia, to słownictwo powinno być bardziej przyjazne, a nie urzędowe. Po pierwsze proszę o wyjaśnienie, co to jest język regionalny w Szczecinie? Ja rozumiem, że można mówić pewną gwara wyniesioną z domu, ale generalnie nie ma języków regionalnych w Szczecinie. To jest takie pisanie na wyrost po to, żeby stworzyć jakiś bardziej obszerny dokument.

E. Łongiewska-Wijas - W przedłożonym projekcie uchwały o współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2023 rok, Rada ma zaakceptować jedną dość znaczącą zmianę. Oto radykalnemu zmniejszeniu ulegają środki na stowarzyszenia działające w sferze kultury. Dziwne, że nawet Komisja ds. Kultury zupełnie nie podjęła tego tematu na posiedzeniu. Tymczasem z budżetu, który rokrocznie był uchwalany w wysokości około 2 000 000 zł, w ostatnim roku zmniejszony budżet na stowarzyszenia działające w sferze kultury w wysokości 1 000 850 zł, na rok 2023 jest zmniejszony do 400 000 zł. To jest raptem zostawienie organizacjom pozarządowym 20% tego, co przekazywaliśmy im jako Miasto dotychczas. Dla mnie, to nie jest redukcja kultury niezależnej, ale jest to likwidacja kultury niezależnej w Szczecinie. Przecież wiadomo, że jest dużo celów realizowanych przez instytucje kultury ale nie ukrywajmy, że kultura miast stoi na dwóch nogach. Pierwsza noga, to jest właśnie ta kultura oficjalna - instytucje kultury, a druga noga, to jest ta kultura niezależna, alternatywna, wywodząca się z aktywizmu. Ta druga wcale nie musi być amatorska, ona bardzo często jest profesjonalna, tyle, że jest bardziej eksperymentalna, swobodna, jednym słowem niezależna. Możliwość aplikowania o środki przez stowarzyszenia działające w sferze kultury w naszym mieście, zawsze wzbudzało wyobraźnię organizacji pozarządowych, przywiązywało ludzi do miasta. Dzięki NGO-som w mieście dzieją się takie rzeczy, których nie robi żadna instytucja, to są niezależne koncerty, niezależne performansy, teatralne festiwale młodzieży, akcje upamiętniania, działania edukacji kulturalnej. Ludzie uczestniczący w tym zdobywają doświadczenie i wciągają się nierzadko w kulturę, żeby potem w niej zostać. Likwidując kulturę niezależną zostawiamy, Drodzy Państwo, mieszkańcom wybór, albo oficjalna kultura albo kultura komercyjna, nie zostawiamy nic pomiędzy, a przecież właśnie to, co dzieje się pomiędzy tą oficjalną a komercją, właśnie to w kulturze jest najcenniejsze, najciekawsze. Poza tym wiele organizacji, wiele instytucji, wiele festiwali miało początek właśnie w tych grupach pasjonatów, które później zawiązywały organizacje pozarządowe, żeby dalej się rozwijać i działać. Nierzadko się szcycimy też takimi działaniami. Ta uchwała, to

dobry dokument, bo kwota jest rokrocznie utrzymywana też na tym samym poziomie, około 40 000 000 zł, ale ze złym zapisem dla szczecińskiej kultury. Ja dopuszczam spadek finansowania, bo rozumiem, że czasy są ciężkie, ale w tym przypadku to nie jest spadek, to jest wykorzystanie sytuacji by w praktyce wyciąć wsparcie dla szczecińskiej niezależnej kultury całkowicie. Ani do potrzeb, ani do możliwości, ani do ambicji szczecińskiego środowiska kultury, ta suma 400 000 zł nie odnosi się w żaden sensowny sposób. Dla mnie ta uchwała, z takim zapisem, jest jednoznacznym komunikatem: w Szczecinie dla niezależnej kultury miejsca nie ma. Artyści, adepci kultury szukajcie więc innych miast. Tą uchwałą mówimy ludziom, którym się jeszcze coś chce w naszym mieście, idźcie sobie, idźcie do innych miast, tam szukajcie przestrzeni do tworzenia. Tak to w Szczecinie wygląda.

R. Stankiewicz – Powiem, że trudno się nie zgodzić z tym, co powiedziała koleżanka Edyta Wijas. Ja to nazwę dosadnie: zanosi się na dyktaturę kultury oficjalnej, komercyjnej w naszym mieście. Niestety tak to wygląda. To cięcie w budżecie, w sferze właśnie organizacji pozarządowych, jest to bardzo bolesne cięcie. Obawiam się, że miasto to odczuje, gdyż rozwój organizacji pozarządowych, to jest po prostu inwencja twórcza, kulturalna, która w oczywisty sposób wpływa na rozwój miasta, na wzrost jego budżetu. To jest tak jak w sferze technicznej, przemysłowej, gdzie powstają różnego rodzaju pomysły, patenty. Tu też mogą się narodzić, no nie geniusze, ale osoby, które przyczyniają się do rozwoju Miasta Szczecina, do jego promocji szeroko pojętej. Ale to nie jest właściwe, że ucierpi na tym właśnie ta sfera Szczecina. Powiem, że osobiście też chciałem się ubiegać o pewne środki, ale widząc tę mizериę w budżecie po prostu poddałem się. Wziąłem głęboki oddech i tak sobie pomyślałem, że może ten 2023 rok łaskawie będzie lepszy. Mamy nadzieję, że budżet, który zostanie przedstawiony w grudniu, będzie dużo bardziej sprzyjający rozwojowi tego sektora kultury. A propos tych języków regionalnych, nawiązując do mojego kolegi Leszka Duklanowskiego, to chciałbym zapytać, czy język ukraiński jest brany pod uwagę?

M. Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego - Dziękuję Państwu, za te pytania i za te głosy. Ja chciałabym na samym początku odnieść się do pytania Pana Radnego Duklanowskiego. Ta nomenklatura, którą posługujemy się w rocznym programie współpracy, jest tak naprawdę nomenklaturą pochodzącą z ustawy, która nakłada z jednej strony obowiązek na gminę sporządzenia tego rocznego programu współpracy i zaakceptowania, uchwalenia go właśnie uchwałą Rady Miasta, z drugiej strony określa konkretne obszary sfer publicznych. Dokładnie, literalnie te obszary t.j. właśnie rewitalizacja, czy ten obszar, który jest wymieniony w ten sposób w naszym projekcie uchwały pod działalność na rzecz mniejszości narodowych, etnicznych oraz języka regionalnego, jest art. 4 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy, także posługujemy się tą nomenklaturą, tak jak każdy inny samorząd. Mam nadzieję, że wyczerpałam tą kwestię. Jeżeli chodzi o wszelkie uwagi drobne, edytorskie, to bardzo za nie dziękuję.

R. Stankiewicz – Jeśli chodzi o ten język, mówiłem poważnie, bo w sytuacji, jaką mamy w tej chwili, to jest naprawdę poważne pytanie. Szczecin jako jedyny mówi literackim polskim, tutaj są osoby, które znają się na pewno na tym i wiedzą jak to wyglądało. Nikt się nie rozumiał tutaj po wojnie, były różne dialekty, gwary itd., więc w Szczecinie uczono języka literackiego, więc my mówimy piękną polszczyzną, ale obecnie ilość mieszkańców napływających z Ukrainy jest tak duża, że ten język prawdopodobnie też zajmie bardzo ważne miejsce, bo ja nie chciałbym tego degradować, ale nobilitować, żebyśmy się umieli porozumiewać. Ilość mieszkańców Ukrainy, jest olbrzymia w Szczecinie. Nie wiem, kto ma dane konkretne, ale to na pewno nie są małe liczby, żeby też ułatwić troszkę życie w naszym mieście.

L. Duklanowski - Pani dyrektor, nie odniosła się po pierwsze do tych literówek. Jak rozumiem, one będą poprawione. Druga sprawa, chodzi o tych „klientów” MOPR-u. Czy to będzie zmienione, czy zostanie jako „klienci”? Po trzecie wracam do tych języków regionalnych. To, że w ustawie jest taki zapis, to on może wynikać z tego, że w pewnych dzielnicach Polski, bo ustawa dotyczy całego obszaru Polski, całego państwa polskiego, w pewnych obszarach Polski występują języki regionalne tj. kaszubski czy śląski. Tego nie można przenieść na obszar naszego Miasta Szczecin. Myślę, że takie przepisywanie z ustawy i powoływanie się, że jest taki zapis w ustawie jest nieprawidłowy. Ustawa dotyczy całego państwa polskiego, nie dotyczy tylko Szczecina, a w Szczecinie języków regionalnych nie ma, co jeszcze raz podkreślam. Uważam, że to jest też niefortunny zapis w tym programie współpracy z organizacjami.

P. Słowik - Ja bym proponował po prostu zamknąć tą dyskusję, bo rozmawiamy nagle o języku przy uchwale dotyczącej organizacji pozarządowych. Chyba zdecydowanie odbiegliśmy od tematu.

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado dziękuję bardzo, za zgłoszone uwagi. Myślę, że odnośnie zaistniałych literówek w tekście moglibyśmy poprosić Panią Przewodniczącą o zgodę na zgłoszenie w formie autopoprawki skorygowanych tego typu błędów językowych i zarazem zgłosić prośbę o przesunięcie głosowania nad tą uchwałą na koniec obrad dzisiejszej sesji, abyśmy mogli Państwu przedłożyć dokument, który będzie odpowiadał oczekiwaniom radnych. Chciałem tylko wesprzeć argument użyty przez Panią Dyrektor, bo my od lat stosujemy praktykę stosowania nomenklatury ustawowej, która jest uniwersalna. Oczywiście na różnych obszarach państwa, istnieją warunki endemiczne, lokalne, które powodują, że albo mamy do czynienia z językiem regionalnym albo nie, co jest regulowane ustawą o mniejszościach narodowych, etnicznych oraz języku regionalnym. Oczywiście językiem regionalnym jest język kaszubski, z którym nie mamy do czynienia na Pomorzu Zachodnim, natomiast my używamy po prostu określeń ustawowych, które są wypełniane odpowiednią treścią na swoim terytorium. W przypadku Szczecina oczywiście kwestia języka regionalnego nie będzie miała miejsca.

Przewodnicząca obrad przychyliła się do prośby Zastępcy Prezydenta Miasta i odłożyła głosowane nad projektem uchwały nr 247/22 do czasu przedstawienia autopoprawki.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

252/22 - przyjęcia aneksu nr 2 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Joanna Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisji ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki - Chciałbym podziękować przede wszystkim za zaangażowanie parlamentarzystom Prawa i Sprawiedliwości i Wojewodzie Zbigniewowi Boguckiemu

za zaangażowanie w ściąganiu tych licznych środków do Szczecina, w różnej postaci. Jest to kolejne dofinansowanie milionów złotych, które trafiły do budżetu. Wiadomo mamy ciężkie czasy ten budżet troszeczkę uszczuplił się, widzimy to w liczbach, bo w słowach koalicjanta rządzącego raczej doszukać się tego nie można. Jest to dofinansowanie 3 mln zł przez 3 lata. Ubolewamy tylko, jako klub, nad jedną rzeczą. Widać tutaj synergię współpracy dla dobra mieszkańców miasta przedstawiciela Wojewody, Rządu, ale nie widać tutaj przedstawiciela koalicjanta Prezydenta Piotra Krzystka i Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, który jest szefem regionu, zatrudnia też większość tutaj radnych Platformy Obywatelskiej. Dziwię się, dlaczego ci radni, którzy na komisji mówią o tym, że środki powinny być większe, dlaczego nie pójdą do swojego pracodawcy, do swojego szefa i nie powiększą tej kwoty, nie dołożą się również, bo takie sygnały sami puszczają, że tych pieniędzy jest za mało. My proponujemy, żeby również Marszałek włączył się w to dofinansowanie i żeby koalicjant spełnił swoje obowiązki, i również te pieniądze w zębach przyniósł do Miasta.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Kadłubowski - Odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego, to Pan Marszałek, z tego co się orientuję, od kilku lat nie tylko Filharmonię Szczecińską ale też Pleciugę wspiera, jeżeli chodzi o wsparcie i dotację podmiotową dla tych dwóch instytucji kultury. Ja chciałem zapytać, bo zauważyłem, że jeżeli chodzi o przekazywanie środków w formie dotacji podmiotowej przez Miasto Szczecin, jest zauważalny wzrost - 13,7 mln do 14,1 mln zł, jeżeli chodzi o wsparcie, ze strony rządowej tego wzrostu nie ma. Ja mam świadomość, że inflacja w Polsce nie istnieje od wielu lat i jest na poziomie zerowym, ale jednak jakikolwiek wzrost, przynajmniej, biorąc pod uwagę, że jeżeli chodzi o podpisywanie podobnych umów przez Pana Ministra w innych filharmoniach, m.in. Filharmonii w Białymstoku, jest zauważalny wzrost tej dotacji, prawie 1,7 mln zł. Chciałem się dowiedzieć, czy na etapie układania tego porozumienia były prowadzone rozmowy, jeżeli chodzi o zwiększenie tej kwoty, i czemu przynajmniej o ten poziom inflacyjny nie została ona zwiększona do poziomu około 4 mln zł?

P. Słowik – Chcę się odnieść do kwestii uchwały i negocjacji z Ministerstwem. My, co prawda wczoraj, na Komisji ds. Kultury słyszeliśmy o tym, ale chciałbym żeby to też padło na sesji, ponieważ ta kwota, która jest zapewniona przez Ministerstwo Kultury, ona nie zmieniła się od wielu lat, pomimo tego jak wygląda rzeczywistość, jeśli chodzi o podwyżki, drożyznę, inflację, sytuację ekonomiczną. To jak zmieniły się wynagrodzenia, ta kwota dofinansowania jest niezmienna. Pomimo tego, że potrzeby są znacznie większe Ministerstwo jest głuche na potrzeby Gminy Miasto Szczecin i Filharmonii Szczecińskiej w tym wypadku, i tej kwoty nie zwiększa, co jest w tym przypadku skandaliczne.

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury - Tak jak zresztą dyskutowane było wczoraj na posiedzeniu Komisji ds. Kultury, informowałam Państwa, że rozmowy z Ministerstwem w sprawie kontynuacji współpracy przy współprowadzeniu instytucji kultury, jaką jest Filharmonia im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie, trwają już od kilku miesięcy. Zwracaliśmy się do Ministerstwa kilkakrotnie z prośbą, z informacją, jaki będzie poziom zaangażowania i dofinansowania działalności firm instytucji kultury, jaką jest Filharmonia, w przyszłym roku i w przyszłych latach. Niestety otrzymaliśmy informację kilkakrotnie, że poziom dofinansowania będzie dokładnie taki sam jak w latach ubiegłych, czyli Filharmonia przez kolejne 3 lata będzie otrzymywała z Ministerstwa dotację w wysokości 3 000 000 zł.

A. Kurzawa - Chciałam tylko podkreślić, że ta dotacja nie jest obligatoryjna dla tych instytucji kultury. To jest takie dodatkowe wsparcie środkami rządowymi

Filharmonii Szczecińskiej. Ta umowa pierwszy raz zawarta była, z tego co pamiętam, w 2017 roku i w kwocie 3 000 000 zł corocznie. To jest kwota, która te bieżące wydatki Filharmonii w pewnym stopniu jednak pokrywa. Lepiej mieć 3 000 000 zł rocznie niż nie mieć. Chciałam zapytać Pani Dyrektor, w jakiej kwocie Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego dofinansowuje Filharmonię Szczecińską?

P. Słowik – Ja bym bardzo chciał, żeby zamiast występować w obronie Ministerstwa Kultury, czy jako ambasadorowie Ministerstwa Kultury, radni byli przede wszystkim radnymi, ambasadorami Miasta Szczecin i walczyli o to, jak ma wyglądać dofinansowanie i żeby było ono jak najwyższe, z korzyścią dla Miasta, a nie stawiali w obronie Rządu czy ministerstw.

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury – Szanowni Państwo Filharmonia im. Mieczysława Karłowicza jest samorządową instytucją kultury, dla której organizatorem głównym jest Miasto Szczecin, natomiast od 2017 r. jest współprowadzona przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pan Marszałek wspiera inne instytucje kultury w Szczecinie, np. Teatr Lalek PLECIUGA i współprowadzi Teatr KANA.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 252/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia aneksu nr 2 do umowy z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1221/22 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

253/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisji ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 253/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr XLIV/1222/22 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

254/22 - określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisji ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 254/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu. Uchwała Nr XLIV/1223/22 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

255/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej Statutu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 255/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej Statutu. Uchwała Nr XLIV/1224/22 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

256/22 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzestrzenna 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 256/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzestrzenna 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIV/1225/22 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

257/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Stołczyńskiej, stanowiącej działkę numer 23/7 z obrębu ewidencyjnego numer 3021

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 257/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Stołczyńskiej, stanowiącej działkę numer 23/7 z obrębu ewidencyjnego numer 3021. Uchwała Nr XLIV/1226/22 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

258/22 - wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Lewandowski - Proszę Państwa przeanalizowałem dokument, zresztą tak jak i Państwo, dotyczący wyszczególnienia obszarów zdegradowanych i rewitalizacji. Chciałbym powiedzieć, że mimo, że więcej jest danych niż w poprzedniej wersji dokumentu, to w moim przekonaniu jest to dokument z bardzo ogólnym uzasadnieniem. Co prawda w uzasadnieniu jest mowa o wyszczególnionych obszarach do rewitalizacji, ale jest to w moim przekonaniu uzasadnienie zbyt ogólne. W uzasadnieniu, które zostało nam dostarczone, pisze: „Zgodnie z ustawą rewitalizacji obszar zdegradowany to obszar gminy znajdującej się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz koncentracji co najmniej jednego z negatywnych zjawisk gospodarczych, środowisk przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych”. Jeżeli się zajrzy do ustawy, to tam pisze, że: „(...) jest to obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym, z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami (choćby takie potrzeby jak bariery architektoniczne), o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym”. Następnie są wyszczególnione te negatywne zjawiska gospodarcze, czyli niski stopień przedsiębiorczości, środowiskowe - w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów, przestrzenno-funkcjonalne - w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, techniczne - w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów

budowlanych w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, itd. Odsyłam do zapisów ustawy. Biorąc pod uwagę ustawę, opracowanie i uzasadnienie, to jest ono powiedziałbym bardzo lakoniczne. W moim przekonaniu powinno ono być uszczegółowione w odniesieniu do każdego obszaru, który został nam podany, a czegoś takiego nie ma. Jest to zrobione w ogólnym stopniu, ja bym powiedział nawet, że trywialnie ogólnym stopniu. Jako przykład podam, odnosząc się do diagnozy, że diagnozy nie ma, jaki jest poziom bezrobocia w danym obszarze i po kolei to, co jest wyszczególnione w ustawie. Takiego odniesienia nie ma w odniesieniu do każdego z wyszczególnionych obszarów. W uzasadnieniu np. jest niska aktywność społeczna: w obszarze rewitalizacji zgłaszanych jest mniej projektów do budżetu obywatelskiego niż średnio w Szczecinie. Jeżeli to jest uzasadnienie dotyczące aktywności społecznej, to ja naprawdę gratuluje. Niedawno, pół godziny temu, rozmawialiśmy o ograniczeniu dotacji finansowania w zakresie organizacji pozarządowych. Podsumowując, nie chcę się rozwodzić więcej, bo mógłbym więcej takich przykładów podać, uważam, że dokument nie wypełnia znamion dokumentu, który należałoby głosować na poziomie Rady Miasta. Wnioskuje o to, aby go po prostu doprecyzować. Zdaję sobie sprawę, że to jest dużo pracy, bo to jest taka praca socjologiczna, badawcza, ale niemniej jest ona do zrealizowania i jako radny chciałbym wiedzieć np. na Osiedlu Zawadzkiego jakie są tam konkretne problemy, które podlegają rewitalizacji?

Arkadiusz Lisiński – Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa – Szanowni Państwo dokument, który za chwilę będziecie Państwo głosować, definiuje dalsze kroki Miasta w zakresie rewitalizacji. Reprezentując Osiedle Żelechowa odniosę się tylko do zapisów, właściwie nie dotyczących Osiedla Żelechowa, a w mojej opinii powinien ten dokument zwierać zapisy troszeczkę szersze, a przynajmniej obejmujące dolne obszary Osiedla Żelechowa, tym bardziej, że dolne obszary Osiedla Gołęcino, obszary Osiedla Drzetowo - Grabowo są uwzględnione jako obszary zdegradowane. Natomiast mamy taką w środku dziwną pauzę rewitalizacyjną właśnie w obrębie Osiedla Żelechowa. W środku czerwca pozwoliłem sobie Państwu wysłać taką dosyć obszerną korespondencję, w której odnosiłem się do metodologii diagnozy, która służyła za podstawę przygotowania mapy obszarów zdegradowanych i tych, które będą poddawane rewitalizacji. Tam odnosiłem się do kwestii przyjętej metodologii. Dzisiaj się w tym utwierdziłem, bo jeszcze przygotowując się do wystąpienia przed Państwem, spojrzałem sobie na diagnozę, która została przygotowana w mieście Łodzi. Również wg tej metodologii, którą w tej chwili Szczecin będzie procedował, czyli przyjęcie najpierw uchwały określającej obszar rewitalizacji, obszar zdegradowany, a dopiero później przyjęcie programu rewitalizacji. Rzeczy krytyczne, które podnosiłem już wcześniej, mianowicie to, że błędem było - wg mnie - przyjęcie jako jednostek delimitacyjnych osiedli, które w kilku przypadkach w mieście, i to również sama diagnoza potwierdza, są na tyle zróżnicowane, że trzeba dokonać podziału i rozpatrzeć osiedle w dwóch częściach. Z lektury łódzkich dokumentów, gdzie proces rewitalizacji w Łodzi odbija się szerokim echem w kraju i uznawany jest za powiedzmy jeżeli nie wzorcowy, to dobry, okazuje się, że tam jednostkami delimitacyjnymi w ogóle nie są osiedla, a mamy w Łodzi osiedla. Przyjęto zupełnie abstrakcyjną siatkę hexagonalną, którą nałożono na obszar typowany i na podstawie tego dopiero dokonywano pomiarów i wykreślano obszar zdegradowany i obszar, który później będzie przewidziany do rewitalizacji. My w Szczecinie też mieliśmy podobne rozwiązanie, w bodajże 2015 roku zastosowane, kiedy odeszliśmy od granic administracyjnych osiedli, a przyjęliśmy jako jednostki, powiedzmy analizy, jednostki planistyczne. Co się okazało? Że to ujęcie pozwoliło znacznie precyzyjniej określić zakres problemów, które wymagałyby ujęcia w procesie rewitalizacji. To po pierwsze. Po drugie przyczyniło się do tego również uwzględnienie znacznie większej, wtedy w 2016 - 2017 roku, ilości czynników, które były przebadane. Owszem mamy w tej chwili przebadane jakieś 22, czy 23 jak dobrze naliczyłem, czynniki, co nie zmienia faktu, że potrafiliśmy wcześniej

w Szczecinie uwzględnić tych czynników 25, co nie znaczy, że wśród tych, które zostały przyjęte aktualnie, nie ma rzeczy innowacyjnych, fajnych i dobrych. Są np. dane dotyczące wpływów podatkowych, czyli kondycji finansowej mieszkańców. Niemniej jednak głównym, wg mnie, błędem jest kwestia tego, że badane jest to w obszarach osiedli. Natomiast, jeżeli chodzi o rzeczy, których nie ma w naszej diagnozie, a które w Łodzi zostały ujęte, to jest chociażby poziom czytelnictwa w sferze społecznej, to jest chociażby w sferze środowiskowej, mimo wszystko, oddziaływanie zanieczyszczeń środowiskowych na poszczególnych rejonach. W związku z tym, że takie są zastrzeżenia do tej uchwały, a jednocześnie historycznie można przytoczyć, że jesteśmy w stanie tą pracę lepiej wykonać, ja bym wnioskuje do Państwa, zresztą do Pana Prezydenta, któremu dziękuję za poświęcony czas, bo spotkał się ze mną i wysłuchał wszystkich wątpliwości, chciałbym zaapelować, żeby w zakresie właśnie dolnego obszaru Osiedla Żelechowa spróbować wypracować poprawkę, która ten teren, zgodnie z ustawą, byłaby w stanie przynajmniej włączyć do obszaru zdegradowanego.

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanując czas i wiedząc, że nie mamy go zbyt wiele, ale pozwólcie Państwo, że muszę się odnieść do kilku uwag zgłoszonych. Sprawa jest bowiem niezwykle istotna. Mówimy o dokumencie, który wyznaczał będzie pewną perspektywę działań rewitalizacyjnych w kolejnych latach. Pozwólcie Państwo, że rozwiję kilka wątpliwości. Mam nadzieję, że one są jasne, ale z pytania Pana Radnego chociażby i sformułowanych tez wynika, że warto to jednak jeszcze mocno uwypuklić. Otóż po pierwsze przedkładamy Państwu Radnym projekt uchwały, który bazuje na procedurze przewidzianej w ustawie o rewitalizacji, która to procedura jest procedurą dwuetapową. My jesteśmy w etapie pierwszym. Etap pierwszy polega na podjęciu przez Państwa Radnych uchwały, która ma wyznaczyć dwa obszary tylko terytorialnie. Obszar zdegradowany, a więc obszar, w którym rzeczywiście występują zgodnie ze sposobem sformułowania tego w ustawie, do którego odwoływał się Pan Radny, przesłanki wyznaczenia takiego obszaru zdegradowanego i one mają charakter przede wszystkim polegający na koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, ale nie tylko. Poza zjawiskami społecznymi przynajmniej jedna z innych jeszcze cech musi wystąpić. Mianowicie albo będą to problemy o naturze gospodarczej, albo środowiskowej, albo technicznej, albo funkcjonalno-przestrzennej. Wyznaczamy w ten sposób obszary, które są najtrudniejsze w mieście. Jest ich wiele, co wynika z diagnozy. Słuchając Pana Radnego miałem wrażenie, że oto przedkładam Państwu Radnym uchwałę, która jest trochę intuicyjnie napisana, a przynajmniej jej uzasadnienie. Chcę powiedzieć, że tak nie jest. Przeprowadziliśmy kompleksową diagnozę, nawiąże tu do Pana Radnego Lisińskiego, opartą o ponad 40 kryteriów zastosowanych z różnych z tych obszarów, a nie tylko 25, które pozwoliły wskazać obszar zdegradowany i w ramach tego obszaru zdegradowanego mniejszy obszar - obszar rewitalizacyjny. Wyzaczyliśmy zatem obszar, a to jest krok pierwszy. Krok drugi, to będzie podjęcie przez Państwa odrębnej uchwały, już po przeprowadzeniu całego kompleksu działań zmierzających do stworzenia nowego Gminnego Programu Rewitalizacji, tego, który zastąpi obecnie istniejący do końca 2023 roku Lokalny Program Rewitalizacji. Jesteśmy w tym procesie zatem na początku. Procesie, który w zasadzie wzbudził głównie kontrowersje odnoszące się do kwestii Żelechowej. Z najwyższym szacunkiem odnoszę się do aktywności Pana Radnego Lisińskiego, który wielokrotnie te problemy sugerował, wskazywał, pokazywał, że można także stosować inne metodologie, które być może, i powiem to trochę uszczypliwie, doprowadziłyby w końcu do tego, żeby Żelechowo można było objąć tym obszarem. Chcę powiedzieć, że wskazanie tego obszaru nie było nigdy uznaniowe. Ono było oparte o założenie, że na Miasto nałożyliśmy płaszczy pewnych kryteriów, pewnych wskaźników, ponad 40 wskaźników. Przebadaliśmy różne jednostki składowe w postaci osiedli, co jest dopuszczalną metodologicznie formułą, wykazując, które mają największe negatywne wskazania. Powstał w ten sposób znaczący obszar,

obejmujący 39% powierzchni Miasta i prawie 180 000 osób mieszkających na nim, w ramach którego wybraliśmy jeszcze obszar, zgodnie z ustawą, art 10, gdzie koncentracja tych negatywnych zjawisk jest jeszcze większa. To jest tzw. obszar rewitalizacji. Wskazany obszar rewitalizacji zgodnie z ustawą nie może być, tak jakbyście Państwo Radni wielokrotnie chcieli, zbyt duży. Nie możemy objąć nim całego Miasta, nie taka jest idea rewitalizacji. 20% powierzchni maksymalnie i 30% ludności maksymalnie. Taką siatkę nałożyliśmy. Wskazaliśmy te obszary i faktycznie jest tak, że jak popatrzymy na przyjętą metodologię, jeszcze raz nawiąże do Pana Lesińskiego, to Żelechowa nie jest jednolitym osiedlem, ma różną strukturę. Ma obszary, które są lepiej rozwinięte i słabiej. O te słabiej rozwinięte właśnie, przede wszystkim, zabiegał Pan Radny Lisiński. Muszę powiedzieć coś takiego: nie możemy dzisiaj, z punktu widzenia przyjętej metodologii, konsekwencji i ochrony tej metodologii, w której się rozliczamy przed Urzędem Marszałkowskim, jako instytucją koordynującą działania rewitalizacyjne w województwie, nie możemy stosować uznaniowości. Nie możemy wyjąć z tego katalogu jednostek, które są uszeregowane wg ich kryteriów, jednostki, która ma parametry powyżej średniej, a tak jest z Żelechową, i przenieść ją do tego obszaru mówiąc: „zrobmy jeszcze tam rewitalizację”. Możemy natomiast zrobić coś innego, i mówię to z pełną odpowiedzialnością, ale to jest zadanie dla drugiego etapu, nie tego, w którym teraz jesteśmy, tylko etapu związanego ze stworzeniem Gminnego Programu Rewitalizacji. Otóż ustawodawca przewidział taką sytuację, dokładnie art 15 ust 3, jeśli dobrze pamiętam, mówi in extenso *„Przedsięwzięcia rewitalizacyjne zamieszczone w gminnym programie rewitalizacji mogą być realizowane również poza obszarem rewitalizacji, jeśli to wynika z ich specyfiki.”*. Rozumiemy ten przepis w ten oto sposób, że teren, który nie został objęty obszarem rewitalizacji, ale jest funkcjonalnie z nią powiązany i działania na tym obszarze będą miały wpływ na obszar rewitalizacji, to jest projekt, który warto umieścić w nowym Gminnym Programie Rewitalizacji. Mam nadzieję, że tak się stanie. Mam nadzieję również, że projekty, o których mówił Pan Radny, będą miały w ten sposób także szansę realizacji, niezależnie od faktu, że dolna część Żelechowej się w tym obszarze nie może znaleźć z powodów zobiektywizowanych kryteriów. Chciałem jeszcze powiedzieć, że w całym procesie tworzenia dokumentu, byliśmy weryfikowani przez instytucje eksperckie, mieliśmy możliwość konsultowania także tych przyjętych rozwiązań z ekspertami. Ekspertcy wyrazili również swoje stanowisko odnośnie kwestii przyjętych przez nas kryteriów. Chciałbym Państwa Radnych w ten sposób uspokoić, cytując bardzo krótkie wystąpienie. Mówi ekspert Urzędu Marszałkowskiego dedykowany temu procesowi: *„Analizując opis metodologii delimitacji w zakresie podziału miasta na jednostki statystyczne, stanowiące poszczególne obszary funkcjonalne, które następnie zostały objęte analizą wskaźnikową celem wyznaczenia tych jednostek najbardziej dotkniętych sytuacją kryzysową, oceniamy jak najbardziej prawidłowe. Przyjęty podział wynika z tradycyjnego podziału miasta na osiedla, tj. na jednostki pomocnicze miasta. Ponadto podział dwóch osiedli, dodatkowo każdy na dwie mniejsze jednostki ze względu na wewnętrzną niejednorodność został w sposób wystarczający i sensowny wyjaśniony.”*. Uzasadnienie to traktuję jako weryfikację naszych metodologicznych podstaw tego działania. Nie zamykamy tego procesu, tylko go otwieramy. Państwa decyzja dzisiaj jest o tyle istotna, że pozwoli nam uruchomić dalsze prace. Dalsze prace, w których już będziemy mogli w Gminnym Programie Rewitalizacji, poprzez długi proces konsultacji, w który Państwo Radni będą również zaangażowani, doprowadzić do stworzenia programu, który zastąpi obecny LPR i znajdzie się tam bardzo wiele, mam nadzieję, przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Pamiętam jeszcze jak ze śp. Jarkiem Bondarem pracowaliśmy nad LPR-em i Państwo Radni również głosowali nad tym, przejęliśmy pełen katalog wskaźników, wówczas w tamtym dokumencie, który jest kontynuowany. Proces rewitalizacji nie może się urywać i odbudowywać od nowa, on jest kontynuowany. To dokładnie zrobiliśmy w tej uchwale. Mam nadzieję, że jeszcze w pełni wyrazimy to w nowym GPR. Proces ten

przynosi pewne rezultaty, choćby fakt, który dzisiaj widzimy, że wskaźnikowo obszar, który znajdował się w obszarze LPR-u jako rewitalizowany, a więc Śródmieście Zachód, dzisiaj już nie kwalifikuje się do obszaru rewitalizacji, czyli wskaźniki uległy poprawie. Mam nadzieję, że tego typu dobrych informacji, będziemy mieli jak najwięcej. Chciałbym Państwa Radnych poprosić o zaufanie nam w tym pierwszym kroku i podjęcie uchwały, która pozwoli nam iść dalej w stronę nowego Gminnego Programu Rewitalizacji.

M. Pawlicki – w imieniu klubu PiS zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godz. 11.40

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 258/22

za – 14 przeciw - 2 wstrzym. – 10

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Szczecin. Uchwała Nr XLIV/1227/22 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

259/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz – przedstawił i omówił prezentację, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu - Szanowni Państwo po pierwsze chciałbym podziękować Wydziałowi Gospodarki Komunalnej za przygotowanie merytorycznych odpowiedzi. Była dyskusja na Komisji, konkretne dane zostały nam radnym przedstawione pisemnie. Ze względu na to, że ostatnio na sesjach jest taka moda, że Szanowna władza nasza zawsze prezentuje dane finansowe naszego Miasta, jest przedstawiana perspektywa finansowa, nieraz aż do 2050 roku, ja takiej bujnej wyobraźni nie mam, i tylko przedstawię Państwu sytuację do 2023 roku. Prezentacją chciałbym się odnieść do uchwały dotyczącej podwyżki za wywóz śmieci, którą Państwo, koalicja nasza szanowna, Koalicja Samorządowa z Platformą Obywatelską planujecie wprowadzić. Jest to już piąta podwyżka patrząc od roku 2018. Warto zadać sobie pytanie, czy jest to dobry czas? Kiedy Rząd wspiera budżet gospodarstw domowych, przypomnijmy: zniżka podatku PIT do 12%, zniżka podatku VAT na paliwo i żywność, dodatek węglowy, o którym wcześniej już rozmawialiśmy, czy zamrożenie cen energii, Państwo kolejny raz planujecie drażyć uparcie kieszenie naszych

mieszkańców. Jak to się ma do zabudowy wielorodzinnej? Szanowni Państwo z rokiem 2022, to jest podwyżka 10%, ale jeżeli ujmemy wszystkie przez Państwa już wprowadzone podwyżki z rokiem 2018, to przypomnijmy te stawki. W 2018 za selektywną zbiórkę mieliśmy 4 zł za m³. Dzisiaj proponujecie Państwo dokładnie 10,3 zł. To jest 158% więcej. Jeżeli chodzi o nieselektywną, to 5 zł mieliśmy w 2018, a teraz proponujecie aż 20,6 zł. To jest wzrost 312%. Jak to się ma do przykładowej czteroosobowej rodziny, która zużywa średnio 12 m³? W 2018 taka rodzina płaciła około 50 zł, teraz będzie płacić aż 70 zł więcej w porównaniu z rokiem 2018. Jeżeli chodzi o zbiórkę nieselektywną, to mamy wzrost z 60 zł do aż 250 zł. Jak to wygląda, jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną? W 2018 mieliśmy 50 zł, w tym roku było 105 zł i podwyższacie o 10 zł, to jest 115 zł dla jednego domu jednorodzinnego. To jest wzrost całkowity 65 zł. Jeżeli chodzi o nieselektywną zbiórkę w 2018 roku płaciliśmy 80 zł, dzisiaj proponujecie stawkę 230 zł, jest to aż o 150 zł więcej. Kolejny ważny aspekt. Proszę Państwa inwestowaliśmy w gospodarkę odpadami, takie decyzje zapadły w poprzedniej kadencji Rady Miasta i wydaliśmy już na ten cel, choćby budowa spalarni odpadów, około 700 mln zł. Dodatkowo 9 ekoportów zostało zbudowanych, ostatnie otwarcie na ul. Taczaka, to także parędziesiąt milionów dodatkowo zostało w gospodarkę odpadami zainwestowane. Mimo tych inwestycji mieszkańcy płacą coraz drożej, a mieli płacić mniej. Logiki nie ma żadnej. Teraz proszę Państwa, bardzo ciekawy artykuł, polecam sobie zajrzeć na stronę internetową, ze strony bankier.pl. Jest to portal ekonomiczny, niepolityczny, więc obiektywne dane. Mamy dane za rok 2022. Proszę zobaczyć, że Szczecin niestety ma najwyższe stawki spośród tych wszystkich miast. Warto dodać, że niektóre przetargi w niektórych miastach, mają wybierane firmy na kilka lat, więc będą wprowadzać ewentualne podwyżki za rok lub dwa lata. Mimo tego, że mamy spalarnię i mamy ekoporty - Wrocław nie ma ekoportów - dalej płacimy najwięcej. To jest bardzo ciekawy aspekt, że mimo tak licznych inwestycji, dalej płacimy takie wysokie stawki. Warto dodać, że niektóre miasta stosują mniejszą częstotliwość odbierania odpadów, choćby na szkło. My w mieście obecnie dwa razy w miesiącu wywozimy szkło, Wrocław wprowadza oszczędności i tylko raz w miesiącu będzie wywozić odpady segregowane w postaci szkła. Kolejny ważny problem w naszym mieście. Przez to, że mamy podwyżkę coraz większą za wywóz odpadów, to porównując rok 2021 do 2022, mamy drastyczny skok zniżenia zużycia wody, aż o 0,5 mln m³ wody. Przeliczając stawkę za 1 m³ wody i ścieków - 12 zł, wychodzi, że do budżetu ZWiK wpłynie aż 6 mln zł mniej. Szanowni Państwo moglibyśmy dopłacać te kilka milionów do budżetu, bo na to nam pozwala ustawa, na wywóz śmieci, ale zamiast tego proponujecie podwyżkę dla mieszkańców. Dodatkowo chcecie jeszcze dopłacić do inwestycji wodno-ściekowych, bo jeżeli ZWiK utraci środki, to trzeba będzie z czegoś dopłacić, z budżetu miasta. Tutaj logiki w tym postępowaniu nie widzę. Żeby nie było, że tylko krytyka, to także propozycje zmian, które można by było wprowadzić, choćby tj. zmniejszenie sektorów odbioru odpadów na terenie Miasta Szczecin. Obecnie mamy 4 sektory. Wrocław przetarg unieważnił, gdyż były zbyt wysokie kwoty na wywóz śmieci i chce podejść jeszcze raz, zmniejszyć sektory i powiększyć ich ilość, co na pewno przyczyni się do tego, że więcej ofert będzie zgłoszonych i ceny będą bardziej konkurencyjne. Ograniczenie częstotliwości odbioru odpadów, jak już wspominałem, szkła. Inne miasta raz w miesiącu tylko odbierają szkło - choćby i Wrocław. Dobrym rozwiązaniem jest, co robi wiele miast, podpisywanie umowy na odbiór i przetwarzanie odpadów na kilka lat, co powoduje, że nie ma corocznych podwyżek. Szanowni Państwo nasz Klub z pewnością nie zagłosuje za tą podwyżką i będzie przeciwko, bo nie ma ku temu argumentów merytorycznych. Najłatwiej jest oczywiście drażyć kieszeń mieszkańców, niż wprowadzać inne rozwiązania, dlatego chciałbym zgłosić **wniosek formalny o odesłanie uchwały do wnioskodawcy**, do komisji merytorycznej, w celu dalszego procedowania, aby wprowadzić zmiany w częstotliwości odbioru odpadów.

Ł. Tyszler – Mamy wniosek formalny, jak rozumiem o odesłanie do wnioskodawcy i powinniśmy go głosować zdaje się teraz, bezpośrednio. Natomiast mój głos jest przeciwny, ponieważ uważam, że nie powinniśmy odsyłać do wnioskodawcy. Proszę Państwa, ja nie chcę się pastwić nad młodszym kolegą po tym pseudonaukowym wykładzie, po tych stekach bzdur, które tutaj były wypowiedziane używając pseudomatematyki. Co gorsze jadąc tutaj do Państwa na sesję Rady Miasta, usłyszałem w Radiu Szczecin, jak Radny Miasta Szczecin, który zna ten projekt uchwały, mówi i wybrzmiewa do mieszkańców Miasta "Proszę Państwa w zabudowie jednorodzinnej będzie podwyżka 130%.". Ja mieszkam w domku jednorodzinnym i płacę teraz 105 zł. Jak usłyszałem, że 130% mi urośnie, czyli będę płacił 250 zł, to faktycznie przystanąłem. Jechałem niedaleko Radia Szczecin, nawet pomyślałem podjadę, bo muszą to sprostować. Myślę sobie: „dobra, ktoś coś powiedział”, ale nie, czytam na stronie Radia Szczecin te same bzdury: 157% będzie podwyżki w domach wielorodzinnych, 130% w jednorodzinnych. Proszę Państwa to już są wierutne kłamstwa. Dlatego, żebyśmy tej dyskusji w tym kierunku nie toczyli, powiem tak: Mieszkańcy miasta, podwyżka jest niecałe 10%. Pani Przewodnicząca, mój **wniosek formalny zgodnie z § 38 Regulaminu, o głosowanie bez dyskusji**, żeby nie było tych bzdur i tego zamydlania. Ja wiem, że są w naszym państwie tacy, którzy kłamią każdego dnia, ale nie bierzmy z nich przykładu.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek formalny Klubu radnych PiS zgłoszony przez Radnego Macieja Ussarza o odesłanie projektu uchwały nr 259/22 do projektodawcy w celu zmiany zapisów dotyczących częstotliwości wywozu odpadów

za – 9 przeciw - 16 wstrzym. – 1

W. Dąbrowski – zgłosił uwagę, że mimo iż głosował jego głos nie został uwzględniony.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie wniosku o reasumpcję ostatniego głosowania

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 1

Przewodnicząca obrad zarządziła reasumpcję głosowania wniosku formalnego **Klubu radnych PiS zgłoszony przez Radnego Macieja Ussarza o odesłanie projektu uchwały nr 259/22 do projektodawcy w celu zmiany zapisów dotyczących częstotliwości wywozu odpadów**

za – 10 przeciw - 16 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wniosek formalny Klubu radnych KO zgłoszony przez radnego Łukasza Tyszlera o głosowanie projektu nr 259/22 bez dyskusji

za – 16 przeciw - 10 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 259/22

za – 16 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XLIV/1228/22 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

260/22 - ustalenia na rok 2023 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 260/22

za – 18 przeciw - 6 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2023 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XLIV/1229/22 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

261/22 - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 261/22

za – 22 przeciw - 2 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023. Uchwała Nr XLIV/1230/22 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

262/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

M. Pawlicki – w imieniu klubu PiS zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godz. 12.25

Po przerwie:

Przewodnicząca obrad poinformowała, że poprawki do projektów uchwał nr 262/22, 263/22 oraz 264/22 zgłoszone przez Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość (załącznik nr 30 do protokołu) zostały przesłane radnym mailem.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta – Przedłożone poprawki otrzymałam, natomiast z powodu braku uzasadnienia ciężko mi się odnieść, co do idei, czy tego co przyświecało wprowadzeniu tych zmian głównie z racji tego, że zaproponowana w projekcie uchwały wartość 50% nie wzięła się znikąd, a z wyliczeń matematycznych, choć matematyka nam dzisiaj mocno szwankuje na dzisiejszych obradach. Wartość 10% może powodować sytuacje, w określonych kombinacjach pomiędzy strefami a liczbą godzin, że bardziej będzie się opłacało zapłacić karę niż wykupić bilet na określoną liczbę godzin. W związku z tym wydaje się być niezasadne wprowadzenie takiej wartości.

P. Słowik – Ja chciałem się zapytać, bo do poprawki też jest potrzebne uzasadnienie, jakie są konsekwencje dalej idące finansowe w przypadku takiej poprawki, bo to zmienia też założenia całego projektu. Chciałbym, że jak zgłaszamy poprawki, żeby formalnie były jak najbardziej zgodne z tym, co może być i co możemy przyjąć. Pytanie do naszej radczynie prawnej: czy taka poprawka jest w ogóle formalnie poprawna w kontekście uchwalania też budżetu miasta?

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, wskazując na pewne poprawki, które mogłyby stanowić obciążenie dla budżetu, musimy wskazać źródło finansowania, skutki finansowe tej uchwały. To jest polemiczne, czy ta poprawka będzie miała skutki finansowe dla budżetu, czy też nie, ponieważ wybiega ona w przyszłość. Stąd też ja nie jestem w stanie tutaj jednoznacznie wskazać, że Klub powinien to finansowo uzasadniać.

M. Pawlicki – Jedno sprostowanie, bo Pani Prezydent niezrozumiała, nie dziwię się dlaczego. W roku 2018 dom jednorodzinny płacił 50 zł, teraz zmiany mają opiewać na 115zł, to jest 130% więcej. W roku 2018 w budynkach wielorodzinnych opłata wynosiła 4 zł za m³, teraz będzie płacić 10,30 zł, to 157,5%. Faktycznie szwankuje matematyka ale nie po naszej stronie, ale po stronie Pani Prezydent. Po prostu chodzi o zmianę tych procentów, dlatego że uważamy jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości, że te błędy popełnione np. PPN-ach, gdzie ktoś płaci w innym parkingu niż aktualnie jest, czy np. pomyli się z jedną literą, z jedną cyfrą nie jest aktem złej woli ze strony mieszkańców, i jednak 50% jest nadal dużo. Według nas kary powinny dotyczyć tylko i wyłącznie osób, które z premedytacją nie opłacają

tego, dlatego prosimy o przegłosowanie. Tutaj nie widzimy z naszych stron jakich wielkiej debaty na ten temat

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - wydaje mi się, że te uwagi, a propos Pani Prezydent były zupełnie niepotrzebne, niestosowne. Proszę tak więcej nie robić.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego na temat wody, moja uwaga na temat matematyki nie dotyczyła tego, bo oczywiście wybranie sobie jednego roku i wyliczenie procentów jest poprawne, pomijając, że nie odnosi się do całego systemu, bo system działał w dłuższym okresie czasu i jest to wybór po pierwsze daty, tak aby wykazać ten największy procent. Ad vocem teraz się odniosę, moja uwaga dotyczyła sposobu prezentacji danych, które Państwo otrzymaliście po komisji. Chcieliście, macie dostęp do wszystkiego. Natomiast prośba moja jest o rzetelność ich przedstawiania, bo przedstawianie na wykresie generalnie spadku, np. jeżeli chodzi o wodę na poziomie 4% rok do roku, natomiast w systemie kolumnowym wykresu 50%, wydaje się naprawdę podstawowym, pierwszym błędem lekcji statystyki, który jest na każdych zajęciach. Odnosząc się do tej uchwały, przy której jesteśmy, ta dodatkowa kara, dotyczy sytuacji kiedy zostanie opłacone parkowanie w innej strefie. Macie Państwo tutaj pakiet trzech uchwał, które się wiążą ze sobą nawzajem. To co powiedziałam, może dojść do sytuacji zastosowania tych 10%, że w poszczególnych strefach bardziej będzie się opłacało wykupić najtańszą strefę i zapłacić 10 zł, bo wtedy przy 10% taki byłby poziom kary, niż wykupować w prawidłowej strefie. I tylko o to mi chodziło.

Ł. Kadłubowski - Pani Prezydent, już dosadnie odpowiedziała na jedno z moich pytań, czyli dzisiaj chcemy doprowadzić do sytuacji, kiedy tańsze będzie zapłacenie kary 10 zł, niż wykupienie abonamentu na cały dzień parkowania, więc ten przepis w ogóle jest absurdalny. Oczywiście wiem, że pewne koszty są stałe i ciężko oszacować roboczo godzinę pracownika, który wystawia wezwania do zapłaty, ale czy jesteśmy w stanie oszacować, jaki jest taki średni koszt administracyjny, plus pracowniczy, wystawienia jednej takiej opłaty dodatkowej?

W. Dąbrowski - Ja chciałbym się odnieść do tej sugestii, że w uzasadnieniu nie ma skutków budżetowych. Trudno żebyśmy w naszym budżecie brali pod uwagę i planowali kary. Zakładamy przecież, że opłaty za strefę będą wnoszone uczciwie, także skutków finansowych nie będzie, nie możemy o nich mówić. Natomiast to dzisiejsze zamieszanie jest spowodowane również i działalnością Miasta, dlatego że niepotrzebne są, według mojej oceny, 4 różne strefy parkowania w mieście. To powoduje zamieszanie i to będzie powodowało już chyba drugą z kolei poprawkę.

J. Balicka – w imieniu Klubu radnych Koalicja Samorządowa - Będę mówiła krótko, aczkolwiek treściwie. Jeśli chodzi o Komisję Komunalną, bardzo zdziwiona jestem, że członkowie Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj wnioskuje o pewne zmiany, dopytują o szczegóły. Chciałabym nadmienić, i myślę, że w protokole z ostatniej Komisji Komunalnej to będzie, że Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości wręcz dziękowali za bardzo dobrą współpracę z Panią Anną Szotkowską, bardzo dziękowali za wprowadzone zmiany, które są w tych trzech uchwałach. I właśnie słowa kieruję m.in. do Pana Radnego, miłego Macieja Ussarza, który spóźnia się na Komisję, nie słucha, pisze różne wnioski, maile, a potem okazuje się, że te maile przychodzą, a skutek jest taki, że wiedza jest żadna. Jeszcze chciałam podkreślić, że bardzo mi przykro, że na Komisję bardzo rzadko przychodzi Pan Przewodniczący Pawlicki. I tak sobie myślę, że po prostu ten brak wiedzy o tych trzech uchwałach, uzasadnieniach, z tego też wynikają. Każdy jest zapracowany, natomiast ubolewam. Chciałam podkreślić jeszcze raz, że wszyscy radni na Komisji Komunalnej zarówno Koalicji

i Prawa i Sprawiedliwości dziękowali Pani Prezydent Szotkowskiej za tak dobrą współpracę i za zmiany, które zostały wprowadzone na ich wniospek.

M. Pawlicki - Pani Jolu, rozmawialiśmy na ostatniej uroczystości, mówiłem o tej zdalnej, że nie będę mógł być. Udaje Pani teraz, że nie słyszała tego. Chodziło o zdalne umożliwienie. Trochę to takie słabe, będziemy sobie teraz 10 minut spóźnienia, że kogoś nie było. No są jakieś obowiązki, organizm też czasami jest chory. Po co tak małostkowo atakować inne osoby. Pani się wiele razy spóźniła 15 minut, nie była przygotowana i ja tego Pani nie wypominam.

K. Romianowski - Ja tak widzę, że tutaj po stronie Platformy i Koalicji Samorządowej wszyscy są świetnymi nauczycielami, a jaki stan miasta jest to wszyscy widzą, także może wy się lepiej douchcie. Może do meritum, bo już widzę poruszenie za duże się zrobiło. Generalnie uchwała uważam jest dość korzystna, oczywiście dla mieszkańców, i to jest plus, o czym wielokrotnie my jako radni Prawa i Sprawiedliwości mówiliśmy podczas wielu konferencji prasowych naszego klubu, podczas posiedzenia komisji, o których Pani Przewodnicząca mówiła, podczas pisania interpelacji w tej sprawie i w końcu Pan Prezydent z Koalicją doszli do wniosku, że te nasze uwagi są słuszne, za co myślę warto podziękować. Natomiast odnośnie naszej poprawki, to Szanowni Państwo, są takie miasta, chociażby w naszym województwie Świnoujście, które bardzo liberalnie podchodzą do kwestii związanej z pomyłkami i w ogóle nie pobierają żadnych opłat, bo tak jak tutaj dzisiaj mówiliśmy, to nie jest celowe działanie mieszkańca, że zamiast „0” wpisze „0”, czy np. pomyli strefy. Tak naprawdę wy dość mocno zamieszaliście, bo jest Strefa zamieszkania Stare Miasto, obok jest Strefa Płatnego Parkowania, tzw. PPN, i to jest naprawdę bardzo mocno pomieszane i każdemu może się zdarzyć pomyłka, więc dzisiaj karanie mieszkańców za to, że to wy wprowadziliście bałagan w strefie jest totalnie czymś niedorzecznym. Dlatego te 10%, które my proponujemy jako Klub, powiedzmy sobie szczerze, jest jakimś takim w miarę rozsądnym posunięciem. I proszę też o to, żebyśmy wszyscy tę poprawkę poparli.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Dodam tylko, że wysłuchałam przedstawiciela Świnoujścia, kiedy wypowiadał się w radio, i on o tym mówił, że indywidualne odwołanie jest rozpatrywane, bo trudno zawyrokować, czy ktoś zrobił coś celowo, czy nie. Podobnie rzecz się będzie teraz działa w naszym mieście. Popełni ktoś pomyłkę, płaci tę karę, składa wniosek o jej anulowanie i umotywuje to tak, że są podstawy, żeby to zrobić, więc tutaj nie manipulujmy.

P. Jaskulski - Szanowni Państwo, jak to padło tutaj przed chwilą, każdemu może zdarzyć się pomyłka, ale od radnych i też wieloletnich radnych wymagałbym tego, żeby jednak dokumenty, które oficjalnie zgłaszają, były przygotowane w sposób prawidłowy, a ciężko nie odnieść wrażenia, że ta poprawka była po prostu pisana na kolanie. Wymyślona dokładnie 35 sekund przed tym, jak została zgłoszona, jest bez uzasadnienia, bez analizy finansowej dla skutków miasta. To jest taki analfabetyzm legislacyjny, który prezentują Państwo w Parlamencie. Szkoda, że schodzą z tym poziomem tak nisko, do samorządu. To polityczne przedszkole, obstrukcja polityczna, i uważam, że nie powinniśmy głosować poprawki, która tak jak Pani Mecenas powiedziała, nie spełnia wszelkich wymogów formalno-prawnych. W związku z czym składam teraz wniosek oficjalny o odesłanie tej poprawki do wnioskodawcy w celu uzupełnienia wszelkich braków formalnych.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Panie Przewodniczący, Pani Mecenas nic takiego nie powiedziała, to po pierwsze, ale wniosek formalny padł. Szanowni Państwo, weszliśmy na ścieżkę taką zupełnie niepotrzebną. Zaraz zamiast do rzeczy i zając się projektem uchwały, to będziecie się tu na procedury boksować i ping

ponga odbijać, ale jak sobie tak życycie, proszę bardzo. Jeszcze raz proszę wniosek formalny sprecyzować.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - W pierwszej kolejności, nie ma czegoś takiego jak odesłanie poprawki do wnioskodawcy, we wnioskach formalnych. Możemy złożyć wniosek formalny o sprecyzowanie poprawki, tak już dla ścisłości, żebyśmy byli zgodni ze Statutem. Nie powiedziałam, że ta poprawka jest niezgodna. Zresztą nie ma czegoś takiego, jak uzasadnienie do poprawki, tak, nie jest to wymagane w formie pisemnej, w trakcie sesji. W mojej ocenie nie wymaga to w żadnym razie, w oparciu o przepisy Statutu, uzasadnienia dotyczącego skutków finansowych dla miasta.

Radny Patryk Jakulski wycofał swój wniosek.

P. Słowik – Przede wszystkim, to już dzisiaj padło wiele razy, ja chciałem to podkreślić, wielkie podziękowania dla Pani Prezydent, dla NiOL-u, dla Pana Prezesa NiOL-u, a za te trzy projekty uchwał, które dzisiaj tu przyjmujemy, bo one są dokładnie tym, jak powinniśmy działać w Radzie Miasta, na poziomie samorządu i w pełnym dialogu i zrozumieniu dla mieszkańców, bo te poprawki, które dzisiaj są, one są przede wszystkim tym, o co prosili nas mieszkańcy miasta. W praktyce, jak wyglądały ewentualne błędy, bo one się oczywiście zdarzają, kiedy zmienialiśmy uchwałę odnośnie Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzaliśmy nowe strefy, nowe zasady, po czasie, po roku ponad funkcjonowania, przychodzi czas, żeby to zweryfikować. Zebraliśmy te wnioski, z którymi mieszkańcy do nas przychodzili, o które wszyscy radni, niezależnie z której strony opcji politycznej, z której części tej sali zabiegaliśmy i o tym rozmawialiśmy, i dzisiaj mamy te uchwały. Każda z tych uchwał jest tak naprawdę ukłonem w stronę mieszkańców, każda z tych uchwał powoduje, że mieszkańcy ewentualnie zapłacą mniej, nie więcej, w każdym wypadku. Bardzo nie podoba mi się jak dzisiaj jedna strona tej sali manipuluje informacjami, które są w tej uchwale, jak wprowadza w błąd mieszkańców, przede wszystkim. Żeby to jasno zabrzmiało, po pierwsze błędy, które się zdarzają, cztery przypadki konkretnych błędów, które mogą się zdarzyć w momencie, kiedy wykupujemy strefy płatnego parkowania. Błąd, kiedy przestawimy litery lub cyfry, błąd braku jednego znaku, błąd kiedy o jeden znak jest za dużo, czy błąd w znaku np. pomylenie litery „O” z cyfrą. Tego typu błędy będą brane pod uwagę zgodnie z uchwałą, a później regulaminem NiOL-u, jak słyszeliśmy to na komisji, będzie możliwość po prostu anulowania kary. Myślę, że wszyscy jesteśmy co do tego zgodni, żeby nie karać kierowców i naszych mieszkańców za oczywiste omyłki pisarskie, które się zdarzają. I to będzie, nie trzeba będzie tych kar płacić. Kolejna kwestia, to kiedy pomylimy się parkując w jednej strefie, a zaznaczając opłatę w zupełnie innej, w aplikacji. Tu również ta opłata będzie mniejsza, będzie o połowę mniejsza niż była do tej pory. To też ukłon w stronę mieszkańców. Tak samo osoby z niepełnosprawnościami, które mają kartę pozwalającą do parkowania na miejscach dla osób z niepełnosprawnościami, tych niebieskich prostokątów, one również będą mogły na bazie tego już posiadanego abonamentu zryczałtowanego parkować w większej ilości miejsc w strefie zamieszkania Stare Miasto, w PPN. To wszystko są dobre zmiany, wypracowane wspólnie. Bardzo liczę na to, że dzisiaj wspólnie jednogłośnie je przyjmujemy, bo myślę, że tutaj kwestia tego, że one są po prostu dobre dla mieszkańców jest bezdyskusyjna, i do tego Państwa wszystkich zachęcam. Jeszcze raz dziękuję za tą współpracę i oby ona zawsze tak wyglądała, jak przy tych trzech uchwałach.

R. Stankiewicz - Moi drodzy parafianie, takie małe kazanie, tak np. do Pani Przewodniczącej, ale się odniosę bardziej do Pani Prezydent. Ja się nie mogę zgodzić z takim myśleniem, bo zakładałam z góry, jako osoba uczciwa, jak każdy z nas, że to co się dzieje, mówię o błędzie, jest incydentalne, a nie zamierzone, a tutaj nasze

podejście jest trochę takie, proszę się nie obrażać, niemoralne, bo jest zbrodnia, jest kara, a to jest pomyłka. To na pewno nie wpłynie na budżet, dlatego że takiego delikwenta, powiedzmy też tu troszkę humorystycznie, nie masz cwaniaka nad Szczeciniaka, że sobie wymyśli, że będzie płacił 10% tylko kary, to bardzo szybko można wyłapać. Teraz informatyka jest tak daleko posunięta i wszystkie systemy. Niedawno jechałem ze światłami niezapalonymi, oczywiście Pan Policjant mnie zatrzymał i pyta co ja robię? No zapomniałem. Patrzy wstecz, ile mam tych punktów - zero, a to dobry obywatel. Wolno mnie puścili, nie dostałem mandatu. Teraz jakby taki ktoś sobie pozwalał na takie wyczyny pt. że non stop by dostawał karę, to byśmy go szybko wyłapali. Tak do 2, 3 razy sztuka albo żółta kartka i od razu czerwona. Może hebrajskim targiem, nie 50, a 25%? To jest naprawdę moje podejście do tej sprawy. Nie powinniśmy karać za takie incydenty, bo zakładam, że te pomyłki są incydentalne, a nie zamierzone. Tu jasno wyjaśniłem, że jakby ktoś tak sobie pozwalał, to niedługo by sobie pozwalał, system by wykazał ile razy mu się to zdarzyło, to wtedy karamy. Prosiłbym tak podejść do sprawy i uważam, że ten wniosek jest zasadny, naszego Klubu, jest taki bardzo ludzki, uczciwy, humanistyczny.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Ogólnie powiem tak, każde rozwiązanie, które Państwo zaproponujecie możemy przeanalizować. Natomiast wydaje mi się, że tym końskim targiem, no to nie jest styl i zasady pracy, które uskuteczniłam z Wydziałem, że będziemy sobie teraz strzelać, jaki procent tej kary przyjmujemy. To, co zostało położone w projekcie uchwały ma swoje uzasadnienie ekonomiczne, i nie mówię tu w kontekście tej dyskusji, czy ma to wpływ na budżet, dlatego że wysokość dochodów z tytułu opłaty dodatkowej nie jest jakby tutaj parametrem, który do budżetu wchodzi i uważam, że faktycznie tego uzasadnienia finansowego tutaj, czy wpływu ta poprawka na budżet nie musi być, natomiast zakłóca to jednak funkcjonowanie całego systemu parkingowego w mieście, więc jeżeli mielibyśmy się pochylić nad tym rozwiązaniem, o którym Pan tutaj wspomina, czyli do pierwszej, nawet nie pomyłki, tylko tej błędnie wprowadzonej, bo my tutaj też mylimy te pojęcia. O pomyłkach, rozmawialiśmy w sytuacji błędnie wprowadzonej literowej czy cyfrowej, a my tu mówimy o opłaceniu za inną strefę parkingową. To by wymagało zmiany wszystkich tych trzech uchwał i wypracowania zupełnie innego systemu, więc na dzisiaj jest to niemożliwe. Ja chętnie z Państwem przepracuję wszystkie te systemy na komisji, naprawdę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji **Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub radnych PiS**

za – 11 przeciw - 16 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Następnie Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 262/22

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XLIV/1231/22 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

263/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub radnych PiS**

za – 11 przeciw - 16 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Następnie Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 263/22

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z płatnych parkingów niestrzeżonych położonych na terenie Gminy Miasto Szczecin poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XLIV/1232/22 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

264/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Klub radnych PiS**

za – 11 przeciw - 16 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

Następnie Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 264/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze. Uchwała Nr XLIV/1233/22 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

265/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Optimum Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki - Krótkie pytanie, bo to już któryś raz z rzędu. Skąd wynika, tylko odpowiedź na pytanie, bez wprowadzenia, bo jakby uchwała jest jasna, skąd wynika, bo mieliśmy już na poprzednich sesjach, procedowaliśmy takie i czy jakieś wnioski takie będą na kolejnych? Czy to już tradycja taka, że ktoś tutaj stara się zrobić ze Szczecina Las Vegas?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Las Vegas na pewno nie, ale tu wnioskodawcy mają prawo występować, a my się musimy nad ich wnioskami pochylić, a i tak to nie będzie nasza decyzja, tylko opinia.

R. Miszczuk – Dyrektor Biura Rady Miasta - Szanowni Państwo, te uchwały się mogą pojawiać jeszcze przez kolejny rok, ponieważ w przyszłym roku wygasa licencja na kasyno na placu Rodła i każda zainteresowana spółka, która spełnia wymogi Ministerstwa Finansów, może wystąpić w przetargu organizowanym przez Ministerstwo. Żeby wystąpić w takim przetargu trzeba złożyć 25 dokumentów finansowych i jeden niefinansowy, i ten jeden dokument niefinansowy jest to zgoda Rady Miasta wyrażona w uchwale na lokalizację kasyna gry pod danym adresem. To oczywiście jest pierwszy krok, jaki podejmuje taka spółka, uzyskując zgodę Państwa Radnych na tą lokalizację, następnie przygotowuje całe dokumenty przetargowe i startuje w przetargu organizowanym przez Ministerstwo Finansów. Mamy jeden punkt w Szczecinie, który w przyszłym roku traci koncesję i prawdopodobnie te wszystkie spółki, które się do Państwa zgłosiły o zgodę na lokalizację, wystartują w tym przetargu, a to, kto wygra przetarg, zdecyduje Minister Finansów. Państwo się zgadzacie tylko, czy w danej lokalizacji może być kasyno w mieście, czy nie. I tak jak mówię, koncesja się kończy w sierpniu przyszłego roku, więc takie wnioski mogą jeszcze wpływać.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 265/22

za – 15 przeciw - 9 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Optimum Sp. z o.o.). Uchwała Nr XLIV/1234/22 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

266/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Proent Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 266/22

za – 15 przeciw - 9 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Proent Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLIV/1235/22 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

267/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (Wintoro Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 267/22

za – 15 przeciw - 9 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie (*Wintoro Sp. z o.o.*). Uchwała Nr XLIV/1236/22 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

268/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Optimum Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 268/22

za – 12 przeciw - 13 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

269/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Proent Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 269/22

za – 12 przeciw - 13 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

270/22 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Plantowej 1 w Szczecinie (Wintoro Sp. z o.o.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 270/22

za – 12 przeciw - 13 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

273/22 - zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 273/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2022. Uchwała Nr XLIV/1237/22 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

274/22 - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 274/22

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XLIV/1238/22 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

275/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Mirabelki)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 275/22

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Mirabelki). Uchwała Nr XLIV/1239/22 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

276/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Anielska)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – To taka nazwa intrygująca, tak powiało świętami, sielsko anielsko, to powiem tak, ja tu bardzo będę ciekaw, że tak powiem, to, co powie nam Przewodniczący Bazyli Baran, bo to taka nazwa ulicy to zobowiązuje, ja bym tam chciał mieszkać i tak się zastanawiam, jaka tu jest argumentacja. To ja poproszę o wprowadzenie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - To pewnie pomysł wnioskodawców, komisja nazewnictwa się w tej kwestii wypowiadała, komisja bezpieczeństwa, a teraz my.

R. Stankiewicz – A to ja bym prosił.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - To by trzeba do wnioskodawców.

R. Stankiewicz – Ja bym poprosił jednak Przewodniczącego Bazyliego Barana, żeby tak sprecyzował to jeszcze. Wyjątkowa ulica, no to wyjątkowe pytania.

B. Baran - Jeżeli chodzi o tą ulicę, to droga wewnętrzna na wniosek właścicieli, taka była propozycja, a ponieważ uliczka mieści się tuż przy cmentarzu, więc Zespół Nazewnictwa doszedł do wniosku, że to właściwie jest dobra nazwa. I nie chcieliśmy też działać, czyli zespół i potem Rada Osiedla zaopiniowała pozytywnie, wbrew mieszkańcom dawać jakąś inną nazwę w sytuacji takiej, kiedy wydaje nam się, że ona jest właściwa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 276/22

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Anielska*). Uchwała Nr XLIV/1240/22 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

277/22 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Kryształowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 277/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Kryształowa*). Uchwała Nr XLIV/1241/22 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Jana
Brzechwy)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 278/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Jana Brzechwy*). Uchwała Nr XLIV/1242/22 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

B. Baran – Ja chciałem koniecznie zabrać głos z racji tej, że pewien cykl pracy komisji kończymy. Może warto byłoby takie podsumowanie. Poprosiłem Pana Geodetę Miasta i Biuro o przygotowanie takiego zestawienia od czasu, jak prowadzimy tą komisję i od czasu, kiedy zaangażowany do procedury nazewnictwa jest Zespół Nazewnictwa Miejskiego, to jest od sierpnia 2021 roku. Takich uchwał było przygotowanych i zaopiniowanych przez ..., bo procedura jest taka, że wiadomo, kto może zgłaszać, ale zawsze opiniowane jest to przez Radę Osiedla, Zespół Nazewnictwa i projekt uchwały przygotowywany jest przez Biuro Geodety i trafia to na sesję Rady Miasta. Takich uchwał podjęliśmy 36 od tamtego czasu. Z tego wnioskodawcami byli właściciele albo deweloperzy, właściciele dróg wewnętrznych, 23 takie uchwały były na wniosek prywatnych właścicieli albo deweloperów. I tu nazwy są bardzo różne, zróżnicowane w zależności od fantazji, chociaż też uzgadniamy, bo czasem bywają trudne do zaakceptowania. Jak trzeba będzie, to ja je wszystkie odczytam, natomiast poza tymi wnioskodawcami, jeżeli chodzi, i tych ulic mamy najwięcej, rzadko kiedy mamy nową ulicę, która byłaby działką miejską czy na działce miejskiej, bo wtedy mamy głos decydujący jako Miasto. Rady osiedli przygotowały trzy wnioski i tak, Osiedle Głębokie przygotowało i została taka przyjęta uchwała: Rondo Franciszka Knappa, to jest rondo przy Głębokim. To jest legendarny żołnierz jeszcze Piłsudskiego, brał udział w pierwszej i drugiej wojnie światowej i w Powstaniu Warszawskim, przesiedział w obozie koncentracyjnym i za Stalina odsiedział parę lat jeszcze w polskim, za współpracę rzekomo z Niemcami. Dla mieszkańców i dla Rady Osiedla Głębokie, to jest taka naprawdę wielka i kultowa postać i cieszę się, że taki wniosek, taką uchwałę kiedyś podjęliśmy. Rada Osiedla Skolwin przygotowała wniosek i mieszkańcy Skolwina też, o nazwę ulicy Generała Boruty Spiechowicza. Uzasadnienie było między innymi takie, że mieszkańcy pamiętają jeszcze, tą też legendarną postać, jak w mundurze żołnierza polskiego dojeżdżał konno do najbliższego sklepu i oni się uparli, że koniecznie ta uliczka, przy której mieszkał.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nie tylko dlatego, na terenie jego posesji ta uliczka jest, to był argument najważniejszy.

B. Baran – Rada Osiedla Żelechowa przygotowała wniosek: Plac Tilebeinów i jeszcze Stowarzyszenie Denkmal także przygotowało wniosek o Skwer Rodziny Quistorpów. Były dwa wnioski Fundacji Polański, jest Plac Dawida Kurzmana. Zespół Nazewnictwa Miejskiego wprowadził dwie uchwały, czyli wniósł Rondo Rodziny Dowłaszów, to jest wielka sprawa moim zdaniem, bo to są najbardziej zasłużeni ludzie, jeżeli chodzi o pieczę zastępczą i Skwer Franciszka Jamroźego. Miejski Konserwator Zabytków wniósł wniosek o Pasaż Williama Turnera, wspólnie z prof. Kamilem Kuzkowskim z Akademią Sztuki. Geodeta Miejski przygotował projekt uchwały na tym tu wniosku: Park Jana Kasprowicza, od zawsze jest ten park, ale w oficjalnych nazwach, w oficjalnych dokumentach były cztery odmiany tej nazwy. Mamy jedno Rondo Portowców, którego nazwa jest wprowadzona na wniosek kibiców Pogoni. Na prośbę i wniosek klubu Prawa i Sprawiedliwości mamy plac Kazimierza Wielkiego. I wielka postać także Jana Brzechwy, to jest pomysł i wniosek mieszkańców prywatnego osiedla. Te dwie postacie, wszyscy byli zdumieni, że jeszcze ani Kazimierz Wielki nie miał swego placu czy ulicy w Szczecinie, ani Jan Brzechwa, także uważam, że te sprawy zostały uporządkowane. W trakcie procedowania jest wniosek o Rondo Mieczysława Lisowskiego, kilkudziesięciu opozycjonistów wystąpiło, to jest także wielka postać opozycyjna w historii Szczecina. I ostatnie zdanie, Pani Przewodnicząca, jest wniosek o upamiętnienie Rubinsteina, nawet lokalizację wskazywano, jakiś mały skwerek przy Filharmonii,

ale Zespół Nazewnictwa doszedł do wniosku, że Filharmonia jest imieniem wielkiego muzyka Karłowicza i szukamy lepszego miejsca dla Rubinsteina w Szczecinie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja także dziękuję za pracę, już nie tylko Komisji Nazewnictwa, ale Panu Przewodniczącemu za uporządkowanie jakby całego tego systemu tej procedury pracy nad nazewnictwem tych nazw miejscowych w naszym mieście, bo myślę, że to jakiś porządek wprowadza.

D. Matecki - Niestety nie udało mi się kliknąć poprzednio, bo coś nie zadziało w tym ostatnim punkcie. Króciutko zacytuje: „Walka trwa dalej, wróg nie drzemie, kto z nami, będzie z nami, kto przeciw nam, siła go złamie, który tam z drogi partia kroczy, twoja partia ludu roboczy, wspólnie pracować, wspólnie budować, maszerować, partio prowadź”. To jest cytat z autora, którego przed chwilą przyjęliśmy jako nazwę ulicy. Człowiek, który związany był z partią komunistyczną, który tworzył w socrealizmie, który wspierał PZPR, tłumacz języka rosyjskiego, odbierał nagrody od stalinowców, więc gratuluje.

Powrócono do rozpatrywania projektu uchwały

247/22 - Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały - załącznik nr 57 do protokołu.

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, w kontekście wcześniej omawianej przez nas uchwały na temat programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi, pozwoliliśmy sobie wprowadzić sugerowane przez Pana Radnego Duklanowskiego zmiany w tekście wynikające z błędów literowych, za co niezmiernie Państwa przepraszam, zachowując inne zapisy uchwały niezmiennymi, ale te najbardziej, na które zwrócił Pan Radny uwagę zostały w autopoprawce wskazane.

E. Longiewska-Wijas – Pani Przewodnicząca, czy ja mogłabym prosić o odniesienie się do mojego merytorycznego głosu, dlaczego pozostawiliśmy w sferze kultury tylko 20% tego, co dotychczas. No nie wierzę, że otaczają nas tutaj niewrażliwi głupcy, przepraszam, ale naprawdę jakieś jedno zdanie wyjaśnienia chciałabym usłyszeć.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja rozumiem, tylko, że nie postawiła tego Pani w formie pytania, tylko właściwie to w tym swoim wystąpieniu stwierdziła Pani fakt i może stąd nie było do tego odniesienia. Nie wiem, czy jeszcze tu jedno zdanie Pan Prezydent doda o finansach miasta i o sytuacji.

L. Rogaś – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, faktycznie nie padło w tej Pani wypowiedzi pytanie, dlatego się do niej nie odnosiłam, tym bardziej, że akurat wypowiedź ta była przy uchwale, która nie do końca dotyczyła spraw budżetu przyszłorocznego, bo myślę, że o tym rozmawiamy. Budżet jeszcze nie został uchwalony. Nie został jeszcze procedowany na komisjach, więc trochę przedwczesne wypowiedzi na ten temat, natomiast Pan Prezydent prezentował Państwu sytuację budżetową Miasta i niestety wygląda ona w ten sposób, że nie stać nas już na bardzo wiele rzeczy. W przypadku Wydziału Kultury te cięcia nie dotyczą wyłącznie stowarzyszeń, a więc nie jest to celowe działanie, aby uderzyć w tą niezależną, czy też niezrzeszoną kulturę. Dotyczą one również instytucji kultury i wszystkich innych dziedzin i sfer działalności tego miasta. Myślę, że będzie

czas na jakąś taką bardziej może wnikliwą dyskusję, kiedy będziemy rozmawiali na komisjach o budżecie i wtedy będziemy mogli rozmawiać już o konkretach. Faktycznie proponowane środki w budżecie są mocno ograniczone. Natomiast na pewno nie będzie to tak, że kultura zniknie w ogóle, natomiast musimy rozsądnie patrzeć na to, jak w sytuacji tak dużego kryzysu finansowego podzielić niewielkie środki, którymi dysponujemy, aby dla wszystkich choć trochę starczyło. A sytuacja jest taka, że po prostu musimy przetrwać we wszystkich dziedzinach.

E. Longiewska-Wijas – Odnoszę wrażenie, że zupełnie zostałam niezrozumiana. Nie poruszam tematu budżetu kultury, tylko poruszyłam temat uchwały, którą za chwilę będziemy wszyscy głosować, programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi na rok 2023. Środki, które angażuje ta uchwała w żaden sposób się nie zmniejszyły. One wynoszą 39, blisko 800 000 złotych, zresztą ta kwota się utrzymuje od ostatnich kilku lat. Mnie interesuje, co przemawia za tym, że Państwo zmienili strukturę tych środków, czyli z tych wcześniej co roku uchwalanych 1 850 000, na organizacje pozarządowe działające w sferze kultury pozostawiono tylko 20%, czyli te 400 000 złotych, natomiast środki te przesunięto, no tutaj mogę tylko dywagować, tak, być może to zasiliło te 2 000 000 na organizacje społeczne i tak dalej i tak dalej. Także chciałabym jasno postawić pytanie, ja nie pytam się o zmniejszenie środków na kulturę w budżecie miasta, bo o tym będziemy mówić pewnie na grudniowej sesji, tylko na zmianę struktury w programie. Chciałabym być dobrze zrozumiana.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Ja myślę, że już padło z Pani ust tutaj stwierdzenie, dlaczego alokacja tych środków przeznaczonych na współpracę uległa zmianie, z tego względu, że, Proszę Państwa, myślę, że dyskusja na budżecie pokaże jak trudny rok przed nami 2023 i jak wyglądają w tej chwili koszty obligatoryjnych zadań. I tak samo w tej sferze współpracy z organizacjami pozarządowymi też mamy podział na rzeczy, które są rzeczami dodatkowymi, które udało się wypracować wtedy, kiedy możliwości budżetu były na realizację nie tylko tych zadań obowiązkowych, ale także tych zadań fakultatywnych, gdzie mogliśmy wspierać różne dziedziny naszego życia społecznego, nie tylko tego formalnie związanego z miastem. Natomiast NGO-sy też realizują zadania obligatoryjne w trybie realizacji konkursowej, powierza im się realizację zadań publicznych i tutaj szczególnie ta sfera pomocy społecznej i utrzymanie tych działalności i kosztów związanych ze zwiększonymi kosztami utrzymania obiektów, no niestety powodowała, że przy utrzymaniu tej samej puli środków ta alokacja na różne dziedziny jest taka, a nie inna i o tym mówimy. Niestety w dobie kryzysu te rzeczy, które są rzeczami dodatkowymi najbardziej odczuwają redukcję wydatków.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 247/22 z autopoprawką

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok. Uchwała Nr XLIV/1243/22 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie praca wskazana przez sąd w czasie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

D. Matecki - W maju z Panem Wicewojewodą Mateuszem Wagemannem zorganizowaliśmy na ulicy Krzywoustego konferencję prasową na temat programu Mieszkanie za remont. Pokazaliśmy, w jakich warunkach mieszka kobieta, która dostała takie mieszkanie, całe zagrzybiałe ściany, no wszystko właściwie zagrzybiałe. Dwukrotnie byłem w tej sprawie w ZBiLK-u razem z tą Panią. Obiecano jej wówczas wymianę pieca na taki, dzięki któremu będzie mogła ogrzać rzeczywiście to mieszkanie. Do dnia dzisiejszego, mamy zaraz zimę, to nie zostało wykonane pomimo obietnic. To ja mam takie pytanie do Pana Prezydenta Krzystka: Jak można ufać instytucjom miejskim, skoro nawet z tak podstawowych obietnic się nie wywiązują? Dlaczego ta Pani kolejny raz, pomimo włożenia sporych pieniędzy w mieszkanie od miasta, ma mieszkać w zimę w mieszkaniu, którego nie może rzeczywiście dogrzać i wdycha pleśń i tak naprawdę niszczy swoje zdrowie, w dużej mierze z winy miasta?

R. Lewandowski - mam kilka spraw. Pierwsza to jest taka, że chciałbym zgłosić tą drogą interpelację dotyczącą ustanowienia lokali wyborczych, w których będą pracowały komisje wyborcze. Do mnie zgłoszono kilka propozycji, między innymi Krzekowo i Bukowe. Tu napisałem interpelację w sprawie Osiedla Krzekowo, ale problem jest większy, chodzi o to, że wyborcy mają spore odległości kilkukilometrowe, do 4 kilometrów, do lokalu wyborczego, dlatego bym prosił, żeby przyjrzeć się temu tematowi, mamy jeszcze czas, bo około roku. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, to zwróciłem się o interpelację w sprawie, ile razy na przestrzeni 30 lat zostały wykonywane prace Alei Wojska Polskiego od Placu Szarych Szeregów do Placu Zwycięstwa? Otrzymałem odpowiedź niesatysfakcjonującą, chociaż dwa razy się zwracałem. Jest mowa w tej odpowiedzi o naprawach częściowych. Ja bym bardzo prosił, żeby konkretnie mi odpowiedzieć. I trzecia sprawa to jest taka, chciałbym się odnieść, nie było tej dyskusji odnośnie podwyższenia opłat, ale chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Tyszlera, którą uważam za bardzo nie na miejscu, a mianowicie dlatego, on mówił o pseudonaukowości. A mianowicie, Maciej Ussarz, czytałem tą odpowiedź, którą uzyskał. Rzetelne dane i naprawdę dziękuję, naprawdę rzetelne dane, życzymy sobie też takie otrzymywać, Ussarz otrzymał i to zaprezentował. Jeżeli ktoś nie potrafi tego odczytać, no to już jest problem.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo, pragnę Państwu bardzo serdecznie podziękować za reprezentowanie Rady podczas licznych uroczystości, a listopad w nie obfituje, ale także są inne okoliczności, w których mogę na Państwa towarzystwo liczyć. Bardzo za to dziękuję.

K. Romianowski - Ja bym chciał w wolnych wnioskach odnieść się do początku dzisiejszej sesji, a mianowicie do wypowiedzi Pana, którego nie widzę, Pana chyba Stępińskiego bodajże, jeżeli nie przekreśliłem nazwiska, odnośnie dystrybucji węgla w naszym mieście, bo w tej informacji, którą Pan Stępiński przedstawił nam tutaj na sesji, w mojej ocenie jest kilka niedopowiedzeń. I oczywiście ona była, bym powiedział, bardziej taką formą politycznej prezentacji niż chyba merytorycznej. I dlatego chciałbym dopytać o kilka rzeczy, które są ważne z punktu widzenia też i mieszkańców, bo, Szanowni Państwo, kwestia węgla dla mieszkańców dzisiaj, dostępu do tego węgla jest szalenie ważna. I dzisiaj, jakby uprawianie na tym polityki, szczególnie polityki negatywnej wobec Rządu, jest no powiedzmy takim ciosem poniżej pasa. I chciałbym zapytać w dwóch kwestiach. Pierwsza jest taka, a mianowicie, do 8 listopada Miasto Szczecin miało czas na to, żeby zgłosić się do służb Pana Wojewody w kwestii właśnie dystrybucji węgla. Z moich informacji, które uzyskałem podczas dzisiejszej sesji, właśnie od służb Pana Wojewody, Miasto Szczecin nie zrobiło żadnego kroku w tym kierunku, nawet nie kiwnęło palcem, więc chciałbym wyjaśnienia, czy tak było faktycznie, bo skoro taką informację dostaliśmy od służb Pana Wojewody, to śmiem twierdzić, że jest to informacja w 100% sprawdzona, w 100% prawdziwa. I pytanie, dlaczego Miasto nie zrobiło żadnego kroku w tym kierunku? Druga kwestia, po 8 listopada w końcu Miasto Szczecin stwierdziło, że wejdzie w proces dystrybucji węgla, ale pojawił się kolejny problem, ponieważ Miasto Szczecin chciało cztery podmioty, które ten węgiel będą dystrybuowały, cztery podmioty niezależne, co jest, Szanowni Państwo, niezgodne z ustawą. Więc pytanie jest takie, czy to było jakieś takie działanie na opóźnienie tego procesu, czy to było działanie jakieś polityczne, bo za bardzo ja tej sytuacji nie rozumiem, skoro w ustawie jest napisane jasno, że ma być to albo jeden podmiot albo podmioty zrzeszone ze sobą, no to trzeba tak ustawę respektować. Nie możemy sobie robić po swojemu, że Miasto Szczecin chce cztery jakieś tam powiedzmy podmioty, które będą ze sobą konkurowały, bo na to nie pozwala prawo. Na to nie pozwala ustawa, więc jeżeli łamiemy tutaj ustawy, no to, Szanowni Państwo, to chyba nie idziemy w tym kierunku, w jakim powinniśmy. I trzecia rzecz, szalenie istotna, bo również tutaj Pan Stępiński mówił o tym, że nie ma kontaktu w ogóle z pełnomocnikiem Pana Wojewody. Otóż ja mam pytanie, czy to Pan Stępiński jest osobą wyznaczoną do kontaktu z Panem Wojewodą, czy może Pan Dyrektor Pieczykolan? Bo z tego co wiem, to jest to Pan Dyrektor Pieczykolan, który ma całkowicie bardzo dobre kontakty ze służbami Pana Wojewody. Mało tego, jest cały czas w kontakcie, czy to telefonicznym, czy nawet chyba mailowym, więc ja nie rozumiem w ogóle takiej narracji, która tutaj dzisiaj na sesji na początku się nam przedstawiła, że nie ma kontaktu, że wszystko jest jakieś tam złe, wymyślone, niedopracowane. Bo co się okazuje? Okazuje się, że to jednak Miasto Szczecin do końca chyba nie respektuje obecnych przepisów, które są wprowadzane. One oczywiście są wprowadzane ekstraordynaryjnie, ponieważ mamy taki czas i tutaj musimy działać wspólnie samorząd z rządem dla dobra mieszkańców, ale robienie na tym polityki, Szanowni Państwo, jest po prostu nieeleganckie i aż mi wstyd jest za coś takiego, że takie sytuacje dochodzą miejsca, że wychodzi jakiś Pan, którego teraz nie ma. A powinien być do końca sesji i chociażby odpowiedzieć i wytłumaczyć, czy faktycznie tak było, czy może gdzieś tam jakieś rzeczy.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - To są sprawy różne i wolne wnioski, a to bardziej czytam jako zapytania do Pana Prezydenta, to jakieś interpelacje.

K. Romianowski - Nie, to są zapytania do Pana, który teraz już nie jest obecny.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - No jak może Pan pytać Pana doradcę Prezydenta do spraw bezpieczeństwa, to nie jest jakiś Pan, tylko to jest Pan, który pełni taką funkcję.

K. Romianowski - Ja przepraszam, no nie wiem, to jest może Pan doradca, dokładnie.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - I którego Pan Prezydent wyznaczył aby w jego imieniu sprawę zreferował mieszkańcom, co uczynił.

K. Romianowski - To w imieniu Pana Prezydenta powinien tu być i odpowiedzieć na te ważne kwestie.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Dyskusji, wtedy nie przewidywaliśmy, to teraz rozmawianie z kimś, kogo nie ma jest już tym bardziej bezzasadne.

K. Romianowski - W ogóle powinna tutaj być dyskusja, ale powinna być dyskusja w tym temacie, bo to jest ważny temat.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Pan pozwoli, ja prowadzę obrady i wiem kiedy powinna być, a kiedy nie. Dziękuję Panu bardzo.

M. Żylik - Wysłuchałem to, co powiedział Pan Krzysztof Romianowski. Szanuję Pana Krzysztofa, dosyć mądry facet czasami. Mądry, dobrze, czasami dobrze mówi, ale z tą wypowiedzią się nie do końca zgadzam, bo mnie uderzyła ostatnia kwestia tej wypowiedzi z czasem. Ten czas, to miał Rząd dosyć dawno, żeby ten problem rozwiązać. Ja bym nie ruszał czasu, bo czas działa na niekorzyść cały czas Rządu. To Miasto Szczecin i my jako samorządowcy dostaliśmy zlecenie, polecenie, rozkaz zrobienia tego, tak, to, że prosiłbym trochę no kultury, Panie Krzysiu. Dobrze, to jest jedna rzecz, która mnie tutaj bardzo ubodła. I no tak samo nie zgadzam się z tym wszystkim, ale myślę, że Pan Prezydent jak zabierze głos, to powie coś więcej.

M. Pawlicki - Ja do Pani Przewodniczącej wolne wnioski. Pani Przewodnicząca, bardzo niesprawiedliwie Pani podchodzi do niektórych klubów, wyłączając. Pewnie Pani będzie próbowała teraz to zrobić, widzę. Niektórym klubom Pani nie przerywa, niektóre kluby są uprzywilejowane. Ja chciałem Pani przypomnieć, Pani jest Przewodnicząca Rady Miasta, nie Przewodnicząca Pana Prezydenta, nie Przewodnicząca konkretnych klubów, tylko Przewodnicząca wszystkich radnych i bardzo jesteśmy zaniepokojeni, bardzo zdruzgotani tym, że nie ma tutaj możliwości jakiegokolwiek demokratycznej debaty, bo ciągle Pani naszym Radnym przeszkadza, a jest nas 10, także 10 osób, jest dziesięcioro osób i każdy z nas reprezentuje kilka tysięcy głosów mieszkańców. Bardzo nas to martwi w delikatny sposób, jakby to chciałem wyrazić, ale nie tak powinna się Przewodnicząca Rady Miasta zachowywać.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad - Dziękuję bardzo za konstruktywną krytykę, bardzo dziękuję za troskę. O tym, że reprezentuję Radę Miasta Państwo wiecie najlepiej. Na niestety, nie wiem, spolaryzowanych imprezach miejskich, wojewódzkich staram się być wcześniej i tego zarzutu, Pańskiego zarzutu o tym, że jestem stronnicza, nie przyjmuję. Szanowni Państwo, moją rolą jest prowadzenie

sesji Rady Miasta. Państwo możecie się tutaj oczywiście nie zgadzać z jakimś moim stylem, trudno, mam nadzieję, że jakoś tam razem dotrwamy.

R. Miszczuk – Dyrektor Biura Rady Miasta - Ja tylko chciałem do Pana Radnego Romana Lewandowskiego. Panie Romanie, jeżeli Pan ma takie głosy od wyborców na temat lokali wyborczych, to oni muszą je zgłosić do Komisarza Wyborczego. Także jak Pan zbiera te osoby, to proszę do nas kierować, albo do Komisarza, bo tego nie można robić przez pośrednika. Także my tą interpelację Pana rozpatrzymy, ale jak Pan ma głos od mieszkańców, to niech się sami bezpośrednio zgłoszą, żeby przesłanki ustawowe wypełnić.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska