



CENTRALNY  
OŚRODEK  
INFORMATYKI  
GÓRNICICTWA  
SPÓŁKA AKCYJNA



CZŁONEK POLSKIEJ IZBY INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI

**Stosownie do art. 180 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych żądamy niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania poniższego protestu – pisemnie a także na numer faksu: (32) 757-43-42**

Katowice, dnia 25 września 2006 r.

**Gmina Miasto Szczecin  
Wydział Informatyki Urzędu Miasta  
Pl. Armii Krajowej 1  
70-456 Szczecin  
FAX: (091) 422-46-92**

## PROTEST

Niniejszym, stosownie do treści art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest wobec treści ogłoszenia, która narusza określone w ustawie zasady udzielania zamówień, w postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK).

### Wskazanie oprotestowywanej czynności lub zaniechania.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez postawienie zbyt rygorystycznych wymogów, które nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a które wskazują na konkretny produkt,
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 precyzując warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania ich oceny w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wskazywane wyżej naruszenia prawa spowodowały, że interes prawny protestującego doznał uszczerbku, albowiem takie sprecyzowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i warunków dopuszczających do udziału w postępowaniu o zamówienie zamyka mu drogę do złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu.

1/5



40-065 Katowice  
ul. Mikołowska 100

telefon: + 48 (32) 757 37 77, 757 41 00  
fax: + 48 (32) 251 74 42, 757 41 67, 757 41 98

ING Bank Śl. S.A. Oddział w Katowicach  
Nr konta: 97 1050 1214 1000 0007 0005 5510

coigsa@coig.katowice.pl  
NIP 634 013 42 05

## Żądanie protestu

W przypadku uwzględnienia protestu tylko w odniesieniu do zarzutu sprecyzowanego w punkcie 1 powyżej, protestujący żąda przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia następujących wymagań w stosunku do zamawianego systemu:

- 1) wymóg pracy zamawianego systemu na bazie danych Microsoft SQL 2005,
- 2) możliwość pracy na co najmniej 3 platformach sprzętowych (Intel, RISC itd.),
- 3) możliwość pracy na co najmniej dwóch z trzech baz danych wiodących na rynku (Oracle, IBM DB2, MS SQL) oraz na min. 1 bazie danych typu open-source.

Z uwagi jednak na zarzut najdalej idący w skutkach, wymieniony wyżej w pkt. 2, protestujący żąda unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ze względu na to, że sanowanie wadliwie określonych warunków udziału w postępowaniu nie jest możliwe ze względu na dyspozycję art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## Uzasadnienie

W dniu 15 września 2006 r. Zamawiający zamieścił w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, pod pozycją 2006/S 176-187598 ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta (ZSI-FK). Protestujący kwestionuje zgodność postawionych w tymże ogłoszeniu warunków odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz zgodność sprecyzowanego w ogłoszeniu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z zasadami udzielania zamówień publicznych wyrażonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, w uzasadnieniu podnosząc co następuje.

### I.

W części ogłoszenia o zamówieniu II.1.5 Krótki opis zamówienia lub zakupu(ów), Zamawiający sprecyzował m.in., że cyt.:

*„Dla zapewnienia realizacji pełnego, planowanego zakresu Systemu Informatycznego Zarządzania Miastem, który będzie realizowany w dłuższym okresie i zachowania jego stabilności w następnych etapach oraz bezpieczeństwa inwestycji, Zamawiający wymaga systemu, który będzie zainstalowany na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym Microsoft Windows 2003 Server Enterprise, bazie danych Microsoft SQL 2005, a ponadto spełnia poniższe wymagania:*

- a) System musi działać na co najmniej 3 platformach sprzętowych (Intel, RISC itd.),*
- b) System musi działać na co najmniej 3 systemach operacyjnych różnych producentów, w tym 1 typu open-source,*
- c) System musi działać na co najmniej dwóch z trzech baz danych wiodących na rynku (Oracle, IBM DB2, MS SQL) oraz na min. 1 bazie danych typu open-source (...).”*

W odniesieniu do powyższego zapisu ogłoszenia zauważyć trzeba, że warunki, które stawia Zamawiający nie pozostają w jakimkolwiek związku z celami które Zamawiający chciałby osiągnąć, a ponadto są wewnętrznie sprzeczne.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że wymaganie by system pracował na platformie sprzętowej Intel, systemie operacyjnym MS Windows 2003 SE i bazie danych MS SQL 2005 nie jest jedynym możliwym gwarantem tego, że system osiągnie pełny planowany zakres, zakładaną stabilność, a inwestycja będzie bezpieczna, jak to wynika wprost z cytowanego wyżej fragmentu ogłoszenia o zamówieniu. W szczególności zauważyć trzeba, że na rynku dostępnych jest wiele porównywalnych platform sprzętowych, systemowych i bazodanowych, które oferują porównywalne lub nawet lepsze parametry dotyczące stabilności i bezpieczeństwa systemu, a ponadto umożliwiają jego stały rozwój i osiągnięcie przewidywanego jego zakresu, takie jak np. Oracle czy IBM DB2. Tak sprecyzowany warunek staje się zatem tylko dodatkową, rygorystyczną barierą, która pozostaje bez związku z potrzebami Zamawiającego, prowadząc jedynie do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu.

Zauważenia wymaga niespójność wymagania dotyczącego pracy systemu na określonej platformie sprzętowej, systemowej i bazodanowej z dalszą treścią wymagań dotyczących pracy na trzech platformach sprzętowych, 3 systemach operacyjnych oraz trzech bazach danych w tym jednej open-source. Jeżeli wedle Zamawiającego jedynym gwarantem stabilności systemu, możliwości osiągnięcia pełnego planowanego zakresu systemu i zachowania bezpieczeństwa inwestycji jest zastosowanie platformy sprzętowej Intel, systemu operacyjnego Microsoft Windows 2003 Server Enterprise oraz bazy danych Microsoft SQL 2005, to niezrozumiałe stają się dodatkowe warunki precyzujące konieczność pracy na 3 platformach sprzętowych, 3 systemach operacyjnych (w tym jednego typu open source !) oraz 3 bazach danych (w tym jednej typu open source !). Zastosowanie bowiem innej platformy sprzętowej, systemowej i bazodanowej wprost przeczyłoby celom jakie Zamawiający chce osiągnąć, co literalnie wynika z treści przedmiotowego warunku.

Ponadto sprecyzowane wymogi odnoszące się do pracy systemu na różnych platformach sprzętowych, systemowych i bazodanowych trudno uzasadnić szczególnymi potrzebami Zamawiającego. Wymagałoby to bowiem irracjonalnego przyjęcia, że Zamawiający zamierza ponieść ogromne koszty na nawet i dwukrotną wymianę platformy sprzętowej, systemowej i bazodanowej, lub też zamierza zrezygnować z, jak się wydaje kardynalnych dla niego zasad, stabilności systemu, osiągnięcia przez niego pełni zakresu oraz bezpieczeństwa inwestycji, stosując rozwiązania typu open-source. Odniesienie kwestionowanych wymogów do szczególnych potrzeb Zamawiającego jest trudne także i z tego powodu, że system jaki Zamawiający odbierze od wykonawcy zamówienia, w postaci kodów wynikowych nie ma jako taki możliwości pracy na kilku różnych platformach sprzętowych, systemowych i bazodanowych, bez wykonania skomplikowanych zabiegów związanych z jego kompilacją, który to proces może wymagać ingerencji także w kod źródłowy oprogramowania. Działania takie wymagałyby zatem udziału wykonawcy przedmiotu zamówienia oraz mogłyby prowadzić do zachwiania stabilności systemu, a w świetle tego wieloplatformowość systemu staje się raczej jego potencjalną, teoretyczną możliwością o niskiej wartości praktycznej.

Kwestionowane wyżej warunki odnoszące się do przedmiotu zamówienia nieuzasadnione jakimikolwiek szczególnymi potrzebami Zamawiającego prowadzą do ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych wykonać przedmiotowe zamówienie, a ponadto wskazują na konkretny produkt – prawdopodobnie system SAP, który tego rodzaju warunki spełnia. W sposób oczywisty tak opisany przedmiot zamówienia łamie zasady wyrażone w:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, oraz
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie wolno opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Podkreślić przy tym należy, że zakaz, o którym mowa w pkt. 2 zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Naruszeniem tego zakazu, jak również działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (tak *Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod red. T. Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, s.112*).

## II.

W części ogłoszenia IV.1.2 „Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału”, Zamawiający sprecyzował m.in., że cyt.:  
*„Zamawiający zaprosi do składania ofert Wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę spełniania warunków. Zamawiający dokona oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców według formuły spełnia-nie spełnia i przez ocenę wg punktów za określone poniżej warunki:*

*- w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

*1) kierownik projektu*

*Za każdego dodatkowego kierownika spełniającego wymagania dla tej roli – 5 pkt. jednak nie więcej niż 10 pkt (...)*”

Z powyższego wynika, że najwyższą ocenę punktową w tej części otrzyma ten wykonawca, który dysponował będzie do realizacji przedmiotowego zamówienia aż trzema kierownikami projektu: jednym – dla spełnienia wymogów minimalnych (oceny według formuły „spełnianie spełnia” i dwoma – punktowanymi po 5 pkt. Zgodnie jednak z treścią ogłoszenia o zamówieniu, kierownik projektu odpowiedzialny jest za prowadzenie całości prac związanych z projektem. Wykonawca, który otrzyma najwyższą ilość punktów w tym kryterium dysponował będzie do realizacji zamówienia trzema kierownikami projektu o tym samym (lub porównywalnym) doświadczeniu z tym samym zakresem kompetencji i odpowiedzialności (całość projektu).

Taka sytuacja nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia albowiem niemożliwe może okazać się zarządzanie projektem przez trzy osoby o tym samym zakresie obowiązków i kompetencji, a tym samym tak postawiony warunek udziału w postępowaniu i sposób jego oceny nie przesądza niczego o zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Nie można bowiem odpowiedzialnie i miarodajnie stwierdzić, że wykonawca dysponujący dwoma, trzema czy nawet większą liczbą kierowników projektu odpowiedzialnych za całość projektu daje większą rękojmię należytego wykonania zamówienia niż wykonawca, który dysponuje jednym takim kierownikiem.

Należy przy tym zauważyć, iż od kierownika projektu Zamawiający oczekuje szczególnych umiejętności i doświadczenia potwierdzonego certyfikatem Prince2, PMI lub równoważnym, zatem stawia rygorystyczny wymóg w ramach warunku, który pozostaje bez znaczenia (co wykazano wyżej) dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Tak sprecyzowany warunek udziału w postępowaniu i sposób jego oceny narusza zatem wyrażony, w art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zważywszy na powyższe wniesienie niniejszego protestu okazało się konieczne i uzasadnione.

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY

mgr inż. Zbigniew KOSZOWSKI

Dyrektor ds. Planowania  
i Produkcji Oprogramowania  
PROKURENT

mgr Krzysztof Puzik