

UCHWAŁA NR XXXV/887/09

Rady Miasta Szczecin

z dnia 25 maja 2009 r.

w sprawie skargi

na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje skargę pana _____ z dnia 5 marca 2009 r. na Prezydenta Miasta:

- 1) za nieuzasadnioną w części dotyczącej zarzutu opieszałości w wykonaniu prac zapewniających poprawę odwodnienia ulicy Sułkowskiego w Szczecinie,
- 2) za uzasadnioną w części dotyczącej zarzutu braku odpowiedzi na pismo z dnia 13.10.2008 r.

§ 2. Zobowiązuje Prezydenta Miasta do:

- 1) poprawy organizacji pracy Urzędu Miasta w Szczecinie w taki sposób, aby obywatele otrzymywali w przewidzianym prawem terminie odpowiedzi na ich pisma kierowane do Pana Prezydenta lub do Urzędu,
- 2) wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób winnych zaistniałej sytuacji,
- 3) poinformowania Rady Miasta o podjętych działaniach w terminie do 31 lipca 2009 r.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pan _____ pismem z dnia 5 marca 2009 r. skierował do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę na Urząd Miasta i Prezydenta Miasta, którą adresat przekazał Radzie Miasta Szczecin do rozpatrzenia według właściwości.

Przedmiotem skargi są następujące kwestie:

1. zarzut opieszałości w budowie „wpustu z przykanalikiem” na ul. Sułkowskiego w Szczecinie, celem wyeliminowania zalewania posesji podczas opadów deszczu,
2. brak odpowiedzi na skargę z dnia 13 października 2008 r. skierowaną do Prezydenta Miasta przez _____.

W odpowiedzi na zarzuty skargi z dnia 5.03.09 r. pan Michał Przepiera, Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, w piśmie z dnia 21.04.2009 r. przyznał, że skarżący prowadzi korespondencję w sprawie zalewania posesji przy ul. Sułkowskiego z Urzędem Miasta Szczecin od 2000 r. oraz że przyczyną zalewania posesji przy tej ulicy jest niewłaściwe zaprojektowanie, a następnie, wykonanie kanalizacji ogólnospławnej.

W piśmie tym zapowiedziano wybudowanie jeszcze w tym roku wpustu z przykanalikiem na wysokości posesji Nr _____ przy ul. Sułkowskiego jako rozwiązania

doraźnego, a docelowym rozwiązaniem ma być modernizacja ul. Sułkowskiego wraz z odwodnieniem.

Wpust z przykanalikiem został już wybudowany, natomiast rozwiązanie docelowe zależy od możliwości finansowych budżetu Miasta. Wniosek o umieszczenie tego zadania w WPI na lata 2009 – 2013 nie został uwzględniony.

W tej części skargę należy uznać za nieuzasadnioną – potrzeby remontowe i modernizacyjne ulic, budynków i budowli komunalnych znacznie przekraczają możliwości finansowe Miasta, wobec czego brak realizacji części z tych prac wynika nie ze złej woli ani opieszałości, a jest spowodowany przyczynami obiektywnymi.

Uzasadniona jest natomiast skarga w części dotyczącej zarzutu braku odpowiedzi na pismo z dnia 13.10.2008 r. skierowane do Prezydenta Miasta przez skarżącego, . Pismo to, wbrew twierdzeniu zawartemu w skardze z dn. 5.03.09r., nie było skargą, lecz kolejnym pismem w sprawie odwodnienia ulicy Sułkowskiego.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia Rady Miasta Szczecin, prowadząca postępowanie wyjaśniające w tej sprawie, uzyskała informację, że na pismo z dnia 13.10.ubr., odpowiedzi nie udzielono, co stanowi naruszenie przepisu art. 35 §§ 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran