

**Protokół Nr XVIII/16
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 19 kwietnia 2016 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 19 kwietnia 2016 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.40

W dniu 19 kwietnia 2016 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 marca 2016 r.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 21

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 92/16 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Truskawkowa, ul. Skryta)

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 93/16 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej.

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 94/16 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad zaproponował aby projekt uchwały nr 55/16 w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego został rozpatrzony w pierwszej kolejności.

Propozycja Przewodniczącego obrad została przyjęta przez aklamację.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XVIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 marca 2016 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

4. Stanowisko Rady Miasta w sprawie w sprawie poparcia starań Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie o utworzenie studiów na kierunku farmacja.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **55/16** - sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego,
 - **221/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych,
 - **61/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn - Szwoleżerów” w Szczecinie,
 - **75/16** - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna,
 - **76/16** - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zgromadzenia Delegatów Stowarzyszenia pn. Związek Miast i Gmin Morskich,
 - **77/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Łącznej, stanowiącej działkę nr ewid. 3/19 z obr. 3051,
 - **78/16** - wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasto Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Mariackiej 4 m. 5,
 - **79/16** - wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasto Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Cegielskiego nr 17 m. 42,
 - **80/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu gospodarczego nr 4 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie,
 - **81/16** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin,
 - **82/16** - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2016,
 - **83/16** - zatwierdzenia Diagnozy zapotrzebowania szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasto Szczecin na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA,
 - **84/16** - szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendiów Twórczych Miasta Szczecin,
 - **85/16** - Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Szczecin na lata 2016-2021,
 - **86/16** - bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości gruntowej, stanowiącej część działki nr 2 z obrębem 1085 o powierzchni 258,60 m² położonej przy ul. Bulwar Gdyński w Szczecinie na rzecz Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. z przeznaczeniem na budowę pawilonów gastronomicznych wraz z ogródkami letnimi

- **87/16** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”
 - **88/16** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa
 - **89/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Brama Portowa 2” w Szczecinie,
 - **90/16** - zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Kijewo,
 - **91/16** - zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **92/16** - nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (*ul. Truskawkowa, ul. Skryta*),
 - **93/16** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej,
 - **94/16** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2015.
 8. Sprawozdanie z wykonania Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015 dla Gminy Miasto Szczecin w 2015 roku.
 9. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku.
 10. Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych.
 11. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2015 rok samorządowych instytucji kultury.
 12. Informacja o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Szczecin na sesjach od I do XV.
 13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 14. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 15. Zamknięcie obrad.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Dzieżycyca - mieszkańiec Szczecina.

J. Dzieżyc - przedstawił radnym wnioski, które zostały zawarte w piśmie z dnia 18.04.2016 r.(załącznik nr 7 do protokołu).

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Stanowisko Rady Miasta w sprawie poparcia starań Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie o utworzenie studiów na kierunku farmacja.

Ł. Tyszler - Przewodniczący odczytał projekt stanowiska, który stanowi załącznik nr 8 do protokołu i poddał go pod głosowanie.

za – 27

przeciw – 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła Stanowisko w sprawie poparcia starań Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie o utworzenie studiów na kierunku farmacja. Stanowisko Nr 4/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – radna interpelowała w sprawie zamontowania na marinie dźwigu do podnoszenia masztu oraz kongresu samorządowców w Krakowie.

J. Bródka – radna zapytała, czy Pan Prezydent planuje zorganizowanie strefy kibica na EURO 2016?

U. Pańka - zgłoszona interpelacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Zgłoszone zapytanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

S. Biernat - zgłoszona interpelacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Zgłoszone zapytania stanowią załączniki nr 14 i 15 do protokołu.

G. Zielińska - zgłoszone interpelacje stanowią załączniki nr 16 i 17 do protokołu. Zgłoszone zapytanie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

55/16 - sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – przypominała, że ten projekt uchwały był już raz omawiany na sesji, ale został odesłany do projektodawcy dlatego, że radni chcieli się zastanowić przed podjęciem decyzji. Na terenie przedmiotowej nieruchomości przy ul. Twardowskiego znajdują się trzy firmy, gdzie przedsiębiorcy odprowadzają rocznie od 20 lat do miasta około 400 tysięcy złotych z tytułu samej dzierżawy, pomijając kwestie podatku od nieruchomości. Pieniądze były przekazywane regularnie, nigdy nie było problemów z płatnościami. Teraz Prezydent razem z Marszałkiem doszli do wniosku, że ten teren świetnie nadaje się pod Stację Pogotowia Ratunkowego. Radni Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego są

zadowoleni gdyż przez następne kilka lat te pieniądze (400 tys. zł. rocznie) będą trafiały do budżetu województwa, a nie do budżetu miasta. Miasto pozbywa się tych pieniędzy.

Zdaniem radnej istnieje wiele innych miejsc w Szczecinie, w których można zlokalizować taką stację. Radna dziwi się, że nikt nie bierze pod uwagę terenu po byłym szpitalu przy ul. Janosika. Jeżeli zostanie kiedykolwiek sprzedany, to te pieniądze wpłyną do województwa, a Miasto pozbywa się intratnych dla mieszkańców Miasta terenów z punktu widzenia pieniędzy, które wpływają do budżetu.

Radna zaproponowała również lokalizację przy ulicy Żołnierskiej po starej stacji Remondisu. Tam teren stoi pusty, nie ma żadnego pomysłu w jaki sposób go zagospodarować więc jest on naturalnym kosztem miasta, a nie dochodem. Za chwilę będzie budowana ulica Nowoszeroka tuż przy stacji. Tymczasem cała ta sprawa idzie w stronę likwidacji istniejących firm. Radna wie, że przedsiębiorcy mogą się przenieść, mogą zlikwidować swoją działalność, mogą także przestać wpłacać do miasta, mogą przenieść się do Mierzyna, czy do Kołbaskowa i tam będą odprowadzali swoje podatki. A Miasto w przyszłym budżecie będzie miało zmniejszone dochody o 400 tysięcy złotych bez względu na to, gdzie przejdą ci przedsiębiorcy.

Radna chciała pokazać, że istnieje możliwość lokalizacji Stacji Pogotowia Ratunkowego w innym miejscu nie koniecznie kosztem dochodów do budżetu.

P. Bartnik – stwierdził, że decyzja, którą ma Rada podjąć, dotyczy tego czy Miasto, którego głównym zadaniem jest realizowanie potrzeb społecznych mieszkańców, mając odpowiednie narzędzia prawne, chce te potrzeby mieszkańców realizować czy też nie. Jedną z potrzeb mieszkańców jest Pogotowie Ratunkowe, które dojeżdża do chorych i wozi ich do szpitali, żeby uratować ich zdrowie i życie. Pogotowie, żeby działało skutecznie, musi być tak rozmieszczone w mieście żeby miało szansę dotrzeć do chorego w miarę szybko po to, żeby szybko udzielić mu pierwszej pomocy. Pogotowie żeby działało skutecznie musi mieć odpowiednią bazę, która umożliwi to, że będą samochody tam stacjonowały w garażach, będą odpowiednio przygotowywane, żeby były cały czas możliwe do użycia, że pracownicy pogotowia będą w odpowiednio godnych warunkach mogli być na dyżurach po to, żeby móc wszystkim mieszkańcom Szczecina udzielić pierwszej pomocy medycznej. Radny stwierdził, że nie ma w życiu nic ważniejszego niż życie i prosi żeby o tym pamiętać. Miasto musi stworzyć takie warunki funkcjonowania całej służby zdrowia, żeby mieszkańcy czuli się bezpiecznie.

Radny odniósł się do lokalizacji Pogotowia na terenie po byłym szpitalu przy ulicy Janosika.

Poinformował, że klub radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za uchwałą po to, żeby móc rozpocząć proces realizacji modernizacji Pogotowia.

M. Jacyna-Witt – ad vocem poinformowała, że również jest zdecydowanym zwolennikiem poprawienia i zmiany standardu funkcjonowania pogotowia ratunkowego. Nie oznacza to jednak, że tego typu działania muszą niszczyć przedsiębiorców.

Mieczysław Jurek – Przewodniczący NSZZ "Solidarność" Regionu Pomorza Zachodniego poinformował, że przyszedł prosić o pozytywną decyzję odnośnie lokalizacji na Pogotowie Ratunkowe. Wspiera Pana Dyrektora już ponad dwa lata w tych staraniach. Byłaby to decyzja w wyniku, której powstałyby nowe obiekty w kilku miejscach po to, żeby zapewnić mieszkańcom Miasta szybszy dojazd do chorych i po to, żeby poprawić warunki pracy. Poprosił radnych o podjęcie proponowanej uchwały.

Maria Ilnicka-Mądry - radna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego stwierdziła, że 400 tysięcy złotych jest niczym w porównaniu do ratowania życia, a 80% pacjentów korzystających z pogotowia, to są podatnicy właśnie tego miasta. Z tych 80% co najmniej 15% trafia na intensywną terapię, a jedna doba na intensywnej terapii to kwota od 20 do 57 tysięcy złotych. Ile trzeba dób żeby zrekompenzować 400 tysięcy? Ilu trzeba pacjentów w jednym dniu żeby 400 tysięcy przestało być magiczną kwotą? Nie należy przeliczać życia ludzkiego na pieniądze.

M. Bagiński – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

za – 15 przeciw – 12 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

M. Duklanowski - zgłosił **wniosek formalny** o reasumpcję ostatniego głosowania.

za – 15 przeciw – 9 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

M. Duklanowski - zgłosił **wniosek przeciwny**, czyli o dalsze prowadzenie dyskusji.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie **wniosek formalny** radnego M. Bagińskiego o zamknięcie dyskusji.

za – 13 przeciw – 12 wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 55/16

za – 18 przeciw - 8 wstrzym. – 2

T. Hinc - w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 3 minuty przerwy.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad ogłosił 3 minuty przerwy.

Po przerwie

T. Hinc - zgłosił **wniosek formalny** o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 55/16.

za – 19 przeciw – 9 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad **ponownie zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 55/16**

za – 19 przeciw – 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr XVIII/418/16 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/15 - zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu projektodawców dokonał Pan Marcin Sajniak - Radny Osiedla Turzyn. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radosław Tumilewicz – Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Posłuszny - w imieniu klubu radnych PO zgłosił wniosek o 15 minut przerwy.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 11.15.

Po przerwie:

M. Jacyna-Witt - stwierdziła, że jest to bardzo interesujący, prorodzinny projekt, który pokazuje obywatelski sposób myślenia mieszkańców Szczecina. Radnej podoba się inicjatywa młodego człowieka, który zauważył przede wszystkim problem mieszkańców w Centrum Miasta i ubożającego szczecińskiego społeczeństwa. Poinformowała, że będzie głosowała za tym projektem uchwały.

W. Dorżynkiewicz – jest przeciwnikiem tego projektu uchwały, gdyż jego zdaniem jest on nie logiczny. Jeżeli miałyby on zwolnić osoby uczące się z obowiązku poniesienia opłat za przejazdy, to byłby "za", ponieważ byłoby to raczej dobre. Natomiast jeżeli chce się zwolnić tylko osoby do 13 roku życia, to jego zdaniem jest to nielogiczne ponieważ uczniowie, którzy chodzą do podstawówki te podstawówki zazwyczaj mają blisko i nie mają potrzeby poruszania się komunikacją miejską. Większe koszty mają rodzice, których dzieci mają powyżej 13 lat, czyli dzieci dojeżdżające do gimnazjów czy do liceów. Zdaniem radnego zniżkami należałoby raczej objąć dzieci starsze niż te do 13 roku życia.

Radny zapytał Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, dlaczego kiedy spadają ceny paliwa, to wydatki na komunikację miejską cały czas tak drastycznie wzrastają? Może należy poszukać oszczędności w ZDiTM?

U. Pańka – poparła wypowiedź radnego Dorżynkiewicza oraz intencję pomysłodawcy projektu uchwały.

M. Duklanowski – stwierdził, że bardzo podoba mu się ten projekt uchwały, ale w samorządzie niestety nie ma nic za darmo. Radny myśli, że wnioskodawca nie zajął do Polityki transportowej Gminy Miasta Szczecin, która mówi, że polityka

cenowa nie jest istotniejsza niż niezawodność, punktualność, przesiadkowość czy nowe środki transportu. Uważa, że należy zastanowić się nad zwiększeniem atrakcyjności transportu zbiorowego w kontekście zrównoważonego transportu w gminie, który jest bardzo istotny. Zachęcanie mieszkańców Szczecina do tego żeby korzystali z transportu zbiorowego i stali się pasażerami nie może jednocześnie wiązać się z obniżeniem standardu usług. Chciałby aby Prezydent Miasta przedstawił rozwiązanie, które pozwoli w sposób racjonalny zmierzyć się z wieloma tematami.

P. Krzystek – Prezydent Miasta jest zadowolony z rozpoczęcia dyskusji o komunikacji miejskiej. Miasto cały czas pracuje nad komunikacją. Z komunikacji Szczecina chcą korzystać gminy sąsiednie np. Gmina Dobra i Kołbaskowo. Dodatkowo trwają rozmowy z innymi samorządami. Prezydent przypomniał, że ważnym projektem, który cały zmierza ku realizacji jest budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitarnej.

Prezydent odnosząc się do pytania radnego Dorżynkiewicza, dlaczego kiedy spadają ceny paliwa, to wydatki na komunikację miejską cały czas tak drastycznie wznoszą poinformował, że wynika to z modernizacji taboru. Większość autobusów są to autobusy niskopodłogowe, a po mieście jeździ ponad 200 autobusów. Oznacza to, że jest dużo wyższy koszt amortyzacji. Są również koszty związane z zarządzaniem całym systemem komunikacji.

Na przyszłość Miasto chce żeby system był coraz bardziej przyjazny, czyli żeby był to nowoczesny tabor wyposażony w dostęp do internetu, tabor który nie spóźnia się. Miasto chce wymienić wszystkie autobusy na autobusy niskopodłogowe, chce dokonać kolejnej modernizacji tramwajów i zakupu nowych pojazdów, wymiany torowisk.

Koszty komunikacji rosną, natomiast wpływy z biletów nie i dlatego należy do tej kwestii podejść racjonalnie.

Prezydent uważa, że metodą dobrą jest obniżanie kosztów, ale nie doprowadzanie do sytuacji kiedy coś jest za 0.

Prezydent Miasta zaproponował aby nie przyjmować proponowanego projektu uchwały tylko usiąść wspólnie i przeanalizować aktualny system taryfowy tak, żeby zmiany wprowadzić już od nowego roku szkolnego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 221/15

za – 1 przeciw - 26 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

61/16 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Turzyn - Szwoleżerów” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

M. Jacyna-Witt - przypomniała, że ten plan jest procedowany po raz drugi, a poprzedni wniosek o zdjęcie z porządku obrad wynikał z faktu, iż plan ten jest tak

przygotowany, aby nieruchomość przy alei Piastów nie mogła być sprzedana na wolnym rynku, tylko aby sprzedana została jednemu inwestorowi, temu który ma działkę sąsiadującą z tą nieruchomością. W związku z tym Biuro Planowania Przestrzennego Miasta zrobiło wszystko aby udowodnić, że wjazd od strony Alei Piastów jest niemożliwy. Komisja była tam na wizji i okazało się, że ten wjazd jest możliwy. Radna uzyskała informacje, że Gmina specjalnie nie chce wystawić nieruchomości na wolnym rynku ze względu na to, że jest to nieruchomość, która należy do Skarbu Państwa, a Gmina nią zawiaduje. Zagrożeniem jest to, że mogą to kupić osoby, które posiadają możliwość wystąpienia z tytułu tzw. mienia zabużańskiego. Jeżeli działania Miasta nastawione są na jednego przedsiębiorcę, to radna jest tym przerażona, gdyż nie są to działania transparentne, a sposób tłumaczenia jest wyjątkowo obrzydliwy dla funkcjonowania miasta i działań publicznych. Radna będzie głosowała przeciwko projektowi uchwały, gdyż uważa, że są inne możliwości wykorzystania tego terenu.

W związku z opuszczeniem sali przez Przewodniczącego Rady Miasta Ł. Tyszlera prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący M. Bagiński.

W. Dzikowski - w imieniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa poprosił o zabranie głosu Pana Piotra Mynca - Zastępcę Prezydenta Miasta, gdyż został on zobowiązany na posiedzeniu komisji do wyjaśnienia kwestii, o której mówi radna Jacyna-Witt.

U. Pańska - również poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta odczytał fragment pisma wyjaśniającego od Dyrektora Wydziału Obsługi Inwestorów i Biznesu Aleksandra Buwelskiego *"Radna pytała dlaczego działka jest sprzedawana w przetargu ograniczonym. Wyjaśniłem Pani radnej, iż działka nie ma dostępu do drogi publicznej i stąd konieczność ograniczonego przetargu. Jeżeli natomiast miałyby dostęp do drogi to wówczas sprzedaż odbywałaby się w drodze przetargu nieograniczonego. Zwróciłem przy tym uwagę, że przedmiotowa działka jest własnością Skarbu Państwa i w związku z tym możliwe jest, że firmy podmioty zajmujące się handlem roszczeniami zabużańskimi mogą również ją nabyć. Nie wyrażając tym żadnego stanowiska Miasta co do woli zbycia bądź nie działki, wręcz podkreśliłem że władztwo decyzji w tej sprawie należy do Skarbu Państwa, a Miasto Szczecin jest jedynie realizatorem jego woli."* Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że w dzisiaj obowiązującym planie jest zakaz włączenia. Nie uchwalenie tego planu będzie oznaczało, że nadal będzie zakaz włączenia. Zazaczył, że w tym zakresie to nie jest zmiana tylko utrzymanie. Poinformował, że Miasto przygotowując do zbycia grunty Skarbu Państwa nie podejmuje decyzji tylko propozycje są wysyłane do Wojewody i Wojewoda podejmuje decyzje. W tej sprawie są dwa albo trzy stanowiska.

M. Jacyna-Witt – ad vocem - zdaniem radnej Zastępca Prezydenta zapomniał dodać, że to Gmina Miasto Szczecin najpierw wystąpiła z wnioskiem o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, po to aby umożliwić wjazd od strony Al. Piastów.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie ma takiej możliwości żeby przy wszczynaniu zmiany planu znać wszystkie jednostki, które są z tym związane i zebrać ich opinie.

W. Dąbrowski - poinformował, że na Komisji zgłaszał wniosek o przedstawienie na sesji informacji, dotyczącej tematu, na jakich odcinkach mierzy się spadki i czy

zgodnie z przepisami zostały wykonane te schematy, które Biuro Planowania Przestrzennego Miasta przedstawiło.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta poprosił o odpowiedź Biuro Planowania Przestrzennego Miasta.

Katarzyna Krauze – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta poinformowała, że spadki są liczone między załomami. Natomiast załomy są zaokrąglane łukami wklęsłymi bądź wypukłymi. W przypadku ulicy Piastów na odcinku od Szwoleżerów do Placu Szyrockiego najprawdopodobniej, z uwagi na inny przepis mówiący o dopuszczalnym nachyleniu odcinka, bezpośrednio przed skrzyżowaniem będą występowały co najmniej dwa załomy. Natomiast z istniejących i dostępnych map, które otrzymali na etapie tworzenia projektu planu nie są w stanie dokładnie określić miejsca wyokraglenia załomu.

M. Jacyna-Witt - zauważyła, że nie należy zapominać o tym, że możliwość komunikacyjna na terenie tego inwestora w tej chwili obowiązuje, czyli jest tam zrobiony wyjazd z parkingu. Płot nieruchomości miejskiej jest graniczący z tym wyjazdem, czyli ten wjazd na działkę byłby centymetr od wyjazdu, który jest z nieruchomości obok. Radna nie da się przekonać, że nachylenie terenu na wyjeździe obok jest mniejsze niż na tym, który może być zrobiony dla działki, która należy do Skarbu Państwa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 61/16

za – 12 przeciw - 10 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Turzyn - Szwoleżerów” w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/419/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

M. Jacyna-Witt - poinformowała, że skieruje tą sprawę do CBA i Prokuratora.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

75/16 - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 75/16

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna. Uchwała Nr XVIII/420/16 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

76/16 - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zgromadzenia Delegatów Stowarzyszenia pn. Związek Miast i Gmin Morskich

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

M. Duklanowski - stwierdził, że klub radnych PiS poprze kandydaturę do Związku Miast i Gmin Morskich.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 76/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zgromadzenia Delegatów Stowarzyszenia pn. Związek Miast i Gmin Morskich. Uchwała Nr XVIII/421/16 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

T. Hinc - poprosił kandydata o podjęcie inicjatywy przeniesienia siedziby Związku Miast i Gmin Morskich do Szczecina.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta podziękował za wybór i stwierdził, że również życzyłby sobie żeby siedziba Związku była w Szczecinie.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

77/16 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Łącznej, stanowiącej działkę nr ewid. 3/19 z obr. 3051

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Katarzyna Jurczak – Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Posłuszny - zapytał o pozostałą działkę o powierzchni ponad 3000m² gdyż wie, że Rada Osiedla i mieszkańcy zgłaszali propozycję aby podzielić ją na mniejsze działki po 1000m², bo na Warszawie brakuje działek na cele gospodarcze np. małego biznesu i usług.

Przewodniczący Rady Miasta Łukasz Tyszler powrócił na salę obrad.

K. Jurczak – Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami stwierdziła, że będą rozpatrywać te propozycje.

M. Jacyna-Witt - zapytała, czy ktoś występował do Wydziału zainteresowany nabyciem tej nieruchomości, czy Gmina Miasto Szczecin niezależnie od zainteresowania nieruchomością postanowiła ulokować tam stację benzynową?

K. Jurczak – Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami stwierdziła, że o tym, iż ma tam być stacja benzynowa mówi plan zagospodarowania przestrzennego miasta. Nic nie wiadomo Pani Dyrektor o konkretnym wniosku na ten teren.

M. Matias – zapytał, czy bliska odległość stacji transformatorowej od planowanej stacji paliw była analizowana pod względem bezpieczeństwa?

K. Jurczak – Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami poinformowała, że przed przygotowaniem nieruchomości do przetargu są zbierane odpowiednie opinie z różnych wydziałów i jednostek. Nie wie czy ściśle było to badane pod takim kątem, ale wszystkie opinie są pozytywne.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 77/16

za – 17 przeciw - 7 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Łącznej, stanowiącej działkę nr ewid. 3/19 z obr. 3051. Uchwała Nr XVIII/422/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

78/16 - wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Mariackiej 4 m. 5

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 78/16

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Mariackiej 4 m. 5. Uchwała Nr XVIII/423/16 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

79/16 - wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Cegielskiego nr 17 m. 42

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 79/16

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Szczecin lokalu mieszkalnego położonego w Szczecinie przy ulicy Cegielskiego nr 17 m. 42. Uchwała Nr XVIII/424/16 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

80/16 - wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu gospodarczego nr 4 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 80/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu gospodarczego nr 4 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w budynku przy ul. Żubrów 2a w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/425/16 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

81/16 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 81/16

za – 27 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVIII/426/16 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

82/16 - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2016

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Agnieszka Zmysłowska-Czerwińska – Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych w Wydziale Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska - stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów radni nie mogli uzyskać informacji dlaczego został przyjęty taki podział środków, że na rehabilitację zawodową jest 1,3 mln. zł., a na rehabilitację społeczną jest 1,8 mln. zł. Do większości radnych dotarła informacja, że wnioski płynące z Najwyższej Izby Kontroli wskazują, że za mało kieruje się środków na to, żeby ludzi przywracać do pracy żeby mogli się realizować. Poprosiła aby wyjaśniono, dlaczego zostały przyjęte takie kryteria.

M. Jacyna-Witt - powołała się na maila od mieszkańca w sprawie podziału środków na PFRON, który stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Zapytała, czy można jeszcze zmienić proporcje w podziale środków?

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja Budżetu oraz Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Zauważyła, że na sali obrad są przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy więc mogą przedstawić szczegóły aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

Tadeusz Kaczmarek - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie poinformował, że PUP ma określone potrzeby na podstawie liczby osób bezrobotnych, niepełnosprawnych, zarejestrowanych w Urzędzie Pracy. Na koniec grudnia było zarejestrowanych 1100 osób, a w tej chwili jest ich około 700. Potrzeby są planowane mniej więcej, bo trudno jest ustalić jakie będzie zainteresowanie poszczególnymi formami, na podstawie liczby bezrobotnych oraz zainteresowania w poprzednich latach. Urząd Pracy może bezrobotnych aktywizować z dwóch źródeł tj. z PFRON-u oraz z funduszu pracy, czyli ma dwa źródła finansowania osób niepełnosprawnych. Inna sytuacja jest w przypadku osób niepełnosprawnych, które mają tylko status osoby poszukującej (jest ich tylko 147), bo można wspierać je tylko i wyłącznie środkami z PFRON-u. Pozostałą grupę bezrobotnych, jeżeli byłaby taka sytuacja, że będą źle określone pewne kwoty, na pewne formy wsparcia, zawsze można skorzystać ze środków funduszu pracy. Osoba bezrobotna, niepełnosprawna ma status osoby bezrobotnej i może być wspierana środkami funduszu pracy.

W. Dąbrowski – uważa, że należy się zastanowić, czy w związku z otrzymanym mailem nie należałoby wycofać projektu uchwały i przedyskutować go z autorem listu. Zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

M. Duklanowski - uważa, że projekt uchwały powinien zostać odesłany i jeszcze raz przedyskutowany na posiedzeniu komisji wraz z autorem listu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek radnego W. Dąbrowskiego o odesłanie projektu uchwały nr 82/16 do projektodawcy**

za – 13 przeciw – 7 wstrzym. – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

83/16 - zatwierdzenia Diagnozy zapotrzebowania szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasto Szczecin na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 83/16 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Diagnozy zapotrzebowania szkół i placówek oświatowych w Gminie Miasto Szczecin na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA. Uchwała Nr XVIII/427/16 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.36

Po przerwie

Przewodniczący obrad – w związku z odesłaniem projektu uchwały nr 82/16 poprosił o zabranie głosu Martę Giezek - Dyrektor MOPR.

M. Giezek - Dyrektor MOPR poinformowała, że uchwała dotycząca określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2016, jest dla MOPR bardzo ważną uchwałą, ponieważ zwyczajowo te środki pomiędzy MOPR a Powiatowym Urzędem Pracy dzielone były po połowie. Zwykle około połowy roku pojawiały się wolne środki, które Powiatowy Urząd Pracy, żeby ich nie oddawać do budżetu państwa, przekazywał na rehabilitacje społeczne. W ramach tej rehabilitacji społecznej są finansowane środki ortopedyczne, środki pomocnicze tj. aparaty słuchowe, protezy kończyn górnych, kończyn dolnych, wózki inwalidzkie. Są to także środki przekazywane na likwidację barier architektonicznych i barier w porozumiewaniu się. Żeby osoba niepełnosprawna, która będzie aktywizowana przez Powiatowy Urząd Pracy, mogła do tej pracy dotrzeć, musi być pozbawiona takich barier i musi mieć czym tam dotrzeć, czyli musi mieć szansę otrzymać dofinansowanie do wózka

inwalidzkiego, właściwego oprotezowania, aparatu słuchowego, sygnalizatora dźwiękowego czy wzrokowego. Są to także łóżka, materace, pielucho-majtki, cewniki. Dyrektor stwierdziła, że nie może odnieść się do maila jaki otrzymali radni, ponieważ nie zna jego treści, ale faktycznie część środków pochodzi z Narodowego Funduszu Zdrowia. Całość kosztów sprzętu jest to swojego rodzaju montaż finansowy. NFZ ma swoje limity, natomiast z rehabilitacji społecznej można dopłacić kwotę do 150% limitu. Zwróciła uwagę, że dzisiejsza decyzja Rady Miasta o odesłaniu projektu do wnioskodawcy, skutkuje tym, że jako Dyrektor MOPR powinna wstrzymać realizację wniosków do momentu uchwalenia przez Radę Miasta tej uchwały, czyli co najmniej na miesiąc. Innym rozwiązaniem jest, na podstawie rozporządzenia, zaliczkowe czerpanie z tej kwoty.

Plan finansowy w 2015 r. na likwidację barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się zakładał 270 tys. zł a wniosków złożonych było na 1.187.000 zł. Jeżeli chodzi o dofinansowanie do zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych plan zakładał kwotę 1.407.000 zł a zostało złożonych wniosków na kwotę 2.389.000 zł.

H. Jerzyk – stwierdził, że na Komisji nie było nikogo, kto mógłby przedstawić wyjaśnienia do projektu uchwały. Tak wygląda traktowanie radnych. Dzisiejsza decyzja Rady jest nauczka dla wszystkich służb.

M. Duklanowski - stwierdził, że tego typu "wrzutkami" radni są raczeni co chwilę. Powołując się na wypowiedź pani Dyrektor MOPR poprosił, żeby jednak poradziła sobie w tej sytuacji zaliczkowaniem, o którym wspomniała, aby Rada mogła właściwie przedyskutować projekt uchwały. Opowiedział się za podtrzymaniem decyzji Rady podjętej w sprawie projektu uchwały nr 82/16.

U. Pańska - poinformowała, że na Komisji Budżetu i Finansów nie było osób merytorycznych i kompetentnych, aby odpowiedzieć na pytania. Obiecano radnym, że dzisiaj na sesję zostaną zaproszeni: dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy a także szef społecznej Komisji. Dzisiaj nie została przedstawiona informacja, dlaczego dokonano takiego podziału i wg jakich kryteriów go dokonywano, dlatego radna stwierdziła, że nie jest w stanie podjąć decyzji.

J. Balicka - zwróciła uwagę, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisja ds. Budżetu i Finansów zaopiniowały pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały. Poproszone zostały także osoby do złożenia wyjaśnień i są one obecne na sali.

Ł. Tyszler - stwierdził, że odnosi wrażenie, że w omawianym temacie radni są za mało poinformowani. Jeżeli jeden mail potrafi tak diametralnie zmienić decyzję radnych. W chwili podejmowania decyzji radni powinni otrzymać jak najpełniejszą informację. Jeżeli służby nie radzą sobie z tym, to jest to sygnał dla Prezydenta.

J. Balicka - poinformowała, że na Komisji ds. Budżetu Finansów padło pytanie: czy ta uchwała może poczekać miesiąc lub dwa? Odpowiedź brzmiała, że absolutnie nie, ponieważ mieszkańcy zostaną bez wypłaty środków.

M. Kopeć - stwierdził, że pytanie, które przytoczyła radna J. Balicka rzeczywiście padło jednak odpowiedź nie była aż tak jednoznaczna. Oczywiście jest, że jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to nic się nie stanie. Wątpliwości, które się pojawiły spowodowały, że część członków Komisji nie chciała głosować za tym projektem uchwały i była przekonana, że dzisiaj podczas sesji pojawi się jakieś wyjaśnienie.

W. Dąbrowski – zwrócił się do radnych, którzy martwią się, że w połowie roku zabraknie środków, że jeżeli tak się martwią, to może należy podyskutować o tych sprawach najpóźniej na przełomie roku a nie w połowie roku.

Agnieszka Zmysłowska-Czerwińska – Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych w Wydziale Spraw Społecznych poinformowała, że od początku dzisiejszej sesji był na sali obecny Pan Andrzej Grzeszczyk Przewodniczący Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Szczecin i rzeczywiście tempo pracy Rady spowodowało, że osoby które na co dzień rozpatrują wnioski i zajmują się osobami niepełnosprawnymi, nie zdołały udzielić radnym wyjaśnień. Było obecny także Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i jego wystąpienie zostało praktycznie pominięte. To jego słowa świadczyły o tym, że jeżeli brakuje środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, to jest Fundusz Pracy i wtedy w ramach integracji wszystkich osób i mieszkańców Szczecina nie musimy ich dzielić na bezrobotnych niepełnosprawnych czy pełnosprawnych. Natomiast przy protezach, likwidacji barier w komunikowaniu się, likwidacji barier architektonicznych, nie ma szansy uzyskania innych środków niż środki PFRON. Być może zabrakło jasnego doprecyzowania tej sprawy, ale w tej chwili w rękach radnych spoczywa los konkretnych ludzi. Nawet jeżeli znajdą się środki zaliczkowane, to znajdują się także pracodawcy, którzy nie będą mieli zwrotu kosztów z tytułu zatrudniania pracownika niepełnosprawnego. Pani A. Zmysłowska-Czerwińska podkreśliła, że mail o którym była mowa podczas dyskusji, nie dotarł do Zespołu ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych w Wydziale Spraw Społecznych i dlatego nie jest w stanie się do niego odnieść.

H. Jerzyk – poinformował, że rozmawiał z Panem Andrzejem Grzeszczykiem, który rzeczywiście stwierdził, że dynamika z jaką odbyła się dyskusja nie pozwoliła mu na zabranie głosu.

Ł. Tyszler - stwierdził, że jest zbulwersowany takimi informacjami. Ponadto przedmiotowy projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji. Szantażowanie radnych tym, że ktoś się znajdzie w trudnej sytuacji jest niedopuszczalne, ponieważ to wina urzędników a nie radnych.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 13.45

Po przerwie

M. Duklanowski - poinformował, że zaraz po ogłoszeniu przerwy przez Przewodniczącego Rady, podszedł do niego Prezydent K. Soska podsuwając głowę na 10 cm powiedział: *"Będę wszystkim pampersowanym, którzy nie dostaną pieniędzy, mówił, że to wina Duklanowskiego. To twoja wina."* Radny stwierdził, iż wyprasza sobie takie zachowanie. Przypomniwał, że 5 lat wcześniej miała miejsce podobna sytuacja, kiedy radni czekali na zagospodarowanie terenu po szkole "Maciuś" przy ul. Obrońców Stalingradu. Prezydent Soska na każdym kroku powtarzał, że to radni zlikwidowali szkoły. Radny uznał, że jest to wysoce niestosowne, że Prezydent K. Soska wykorzystuje pracę w magistracie do tego typu rozwiązań. Nie jest to wina Duklanowskiego tylko tego, że urzędnicy przygotowując uchwałę nie potrafili jej dokładnie przedstawić ani na Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej, ani na Komisji ds. Budżetu i Finansów, ani dzisiaj w trakcie sesji. Radny poinformował, że o zachowaniu Prezydenta K. Soski będzie rozmawiał z Prezydentem Piotrem Krzystkiem.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie będzie polemizował z radnym M. Duklanowskim, ponieważ uważa, że jest to zbyt niskie, żeby podjąć polemikę w tej kwestii. Rzeczywiście poprosił radnego, żeby "spuścił ciśnienie". Dzisiaj na skutek zbiegu nieszczęśliwych okoliczności popłynął sygnał w mieście do osób niepełnosprawnych, że radni blokują pieniądze na pampersy, protezy, rehabilitację. Jest to bardzo negatywny sygnał i zupełnie niepotrzebny. Prezydent uznał, że z jednej strony chciałby żeby ta uchwała została dzisiaj przegłosowana, jeżeli radni wyrażą taką wolę i będą mieli pewność, że jest możliwość przywrócenia projektu do porządku obrad, jeżeli nie, jest deklaracja MOPR i Urzędu Pracy, że sobie poradzą, ale nie jest to proste zadanie. Właściwie naciągamy ten budżet jak z gumy, zaliczkujemy pieniądze bez jasnej podstawy prawnej. Uznał, że jeden mail odnośnie, którego wystarczyło zadać pytanie i uzyskać odpowiedź, nie powinien zaważyć na głosowaniu uchwały, która nigdy nie budziła żadnych kontrowersji.

U. Pańska – poinformowała, że treść maila była odczytana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów i wspólnie z radnym M. Kopciem radna chciała wyjaśnić problem. Zostało zadane pytanie, czy Komisja Społeczna brała pod uwagę wnioski NIK, o których była mowa w emailu mieszkańca (treść maila stanowi załącznik nr 41 do protokołu). Radna uznała, iż jest skandalem, że urzędnicy nie udzielają odpowiedzi, ani nie ma przeprosin ze strony Zastępcy Prezydenta, że radni nie uzyskali pełnej informacji.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że gdyby dyskusja nie została zamknięta, to odpowiedzi by padły. Wyraził chęć przedstawienia wszelkich wyjaśnień, jeżeli tylko Rada zechce powrócić do dyskusji nad tym projektem. Jeżeli projekt zostanie przeniesiony na kolejną sesję, będzie czas aby takich wyjaśnień dokonać podczas posiedzeń komisji.

Ł. Tyszler - wyjaśnił, że w tej chwili Rada nie proceduje nad projektem uchwały nr 82/16, jednak ze względu na ważkość tego tematu, w porozumieniu z radnymi, podjął decyzję, aby chwilę na ten temat porozmawiać.

H. Jerzyk – radny uznał, że informacje, które pojawiły się już po głosowaniu nad odesłaniem projektu uchwały nr 82/16 do projektodawcy, są już wystarczające, dlatego poddał pod rozważenie radnych powrót do omówienia przedmiotowego projektu uchwały jeszcze na tej sesji.

M. M. Herczyńska – zawnioskowała o ponowne wprowadzenie projektu uchwały nr 82/16 do porządku obrad i podjęcie głosowania nad nim.

J. Bałicka – poparła wniosek radnej M. M. Herczyńskiej i przychyliła się do prośby radnej U. Pańskiej, która nie otrzymała wyjaśnień odnośnie podziału środków przez Powiatowy Urząd Pracy, aby Dyrektor PUP przedstawił takie informacje i wyjaśnił, dlaczego na szkolenie przeznaczonych jest tylko 5 tys. zł.

M. Duklanowski – zawnioskował o przekazanie treści maila mieszkańca urzędnikom, ponieważ chciałby poznać odpowiedzi na zawarte w nim pytania.

Ł. Tyszler - zwracając się do Prezydenta zapytał, czy jako wnioskodawca chciałby ponownego wprowadzenia projektu uchwały nr 82/15 do porządku obrad?

M. Przepiera - w imieniu Prezydenta Miasta poinformował, że chciałby ponownego wprowadzenia projektu uchwały nr 82/15 do porządku obrad?

Ł. Tyszler – ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie

Ł. Tyszler – poinformował, że podczas spotkania Prezydium Rady Miasta, które odbyło się w trakcie przerwy, podjęto decyzję, że na wniosek Prezydenta zostanie przeprowadzone głosowanie o ponowne wprowadzenie projektu uchwały nr 82/16 do porządku obrad. Jeżeli wniosek zostanie przyjęty, projekt uchwały nr 82/16 będzie omawiany jako ostatni.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek o ponowne wprowadzenie projektu uchwały nr 82/16 do porządku obrad.**

za – 27 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 min. przerwy (do godz. 14.35) w celu umożliwienia wspólnego posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Finansów oraz Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Po przerwie

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

84/16 - szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendiów Twórczych Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 84/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendiów Twórczych Miasta Szczecin. Uchwała Nr XVIII/428/16 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

85/16 - Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Szczecin na lata 2016-2021

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Andrzej Kozakiewicz Prezes Zarządu BMTcom Sp. z o.o., autor opracowanego Programu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - w imieniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska poinformował, że Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały negatywnie. Radni nie otrzymali odpowiedzi na pytanie, jaki jest sens tworzenia takiej mapy hałasu, jaki jest cel tworzenia programu ochrony środowiska przed hałasem, po za tym, że każdy wie, że hałas jest istotnie zanieczyszczeniem środowiska i w związku z tym należy go eliminować i z nim walczyć. Radny zwrócił uwagę, że Pan Kozakiewicz nie jest szczecinianinem i przygotowując tego typu uchwałę, na str. 50 zakłada ustawienie ekranu akustycznego w ciągu al. Wojska Polskiego. Najprawdopodobniej autorzy Programu nie byli w tym miejscu i nie znają specyfiki tego miejsca. Takich przykładów jest więcej i na tej podstawie radny poddał pod wątpliwość wartości podawane przez autorów Programu. Radny zapytał, czemu ma służyć przygotowany Program? Czy stanowi on o uzyskaniu dwóch dodatkowych punktów przy uzyskiwaniu dofinansowania zewnętrznego, przy realizacji określonych inwestycji, czy też jest to jakieś realne narzędzie? Pytania radnych dotyczyły hałasu z posesji prywatnych a także wpływu prędkości pojazdów na poziom hałasu.

G. Zielińska - zwróciła uwagę na zapisy ze str. 36 Programu, pkt 4) "*Wytyczne w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego*". Zwracając się do Biura Planowania Przestrzennego Miasta zapytała, jak te zapisy Programu mają się do planów zagospodarowania, ponieważ nigdy nie spotkała się z tak szczegółowym planem, które by zakładały montowanie ekranów na elewacjach budynku, rozpraszające elementy fasad, ekrany wzdłuż ścian szczytowych budynków?

M. Matias - zapytał, na jakim poziomie Program ten ingeruje w przyszłą rozbudowę przemysłu stoczniowego. Czy Rada przyjmując ten program nie stworzy zapisów, które w jakiś sposób miasto ograniczą i utrudnią podejmowanie czynności?

Jaroslawa Wojciechowska – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że mapa akustyczna w mieście Szczecinie i program ochrony środowiska nie są żadnym wymysłem tylko zostały narzucone przez prawo Unii Europejskiej i są obligatoryjne. Mapa powstaje co 5 lat. Pierwsza mapa powstała w 2008 r., kolejna miała powstać w 2012 r., jednak z powodu braku środków nie powstała, ale powstała w 2014 r. Na podstawie tej mapy powstał Program ochrony środowiska przed hałasem. Jak wiadomo bardzo trudno jest walczyć z hałasem w mieście. Program nie ma odpowiedzi, jak całkowicie zlikwidować hałas w mieście, bo to jest po prostu niemożliwe. Program ma określić, jak walczyć z hałasem, żeby go ograniczyć. W 2015 r. zmiana prawa ochrony środowiska dotyczyła budynków znajdujących się w pasie ruchu drogowego, w przypadku których zabezpieczenia przed hałasem powinny znajdować się wewnątrz budynku a nie na zewnątrz. W programie zaproponowane zostały zmiany organizacji ruchu, obniżenie prędkości, obliczony efekt ekologiczny, który będzie związany z wprowadzeniem innej nawierzchni, ekrany, które były uchwalone już we wcześniejszych programach. Ekrany mogą powstać ale nie muszą m.in. dlatego, że brakuje na nie środków. W tej chwili budowanie ekranów jest także zaśmiecaniem przestrzeni miasta, dlatego szukane są inne rozwiązania. Jeżeli pojawiają się przekroczenia związane z hałasem przemysłowym, które się potwierdzają, wtedy wydawana jest decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu. Decyzję taką kontroluje Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i nakłada kary.

M. Duklanowski - zapytał, czy nadal podtrzymany będzie zapis dot. budowy ekranu dźwiękochłonnego w ciągu al. Wojska Polskiego? Jeżeli Prezydent wyda taką decyzję to znaczy że trzeba będzie się do niej dopasować, albo próbować z nią walczyć sądownie.

J. Wojciechowska – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że ekran w al. Wojska Polskiego został zaproponowany ponieważ już się znajdował w poprzednim Programie, nie oznacza to jednak, że musi być wybudowany. Sprawa budowy takiego ekranu może być poprzedzona konsultacjami społecznymi, zapytaniem mieszkańców, którzy tam mieszkają.

M. Matias - zapytał, ile stałych punktów pomiarowych hałasu znajduje się w Szczecinie?

A. Kozakiewicz - Prezes Zarządu BMTcom Sp. z o.o. wyjaśnił, iż firma zobowiązała się do tego, że w ramach prac wykonywanych przy zleceniu dot. mapy akustycznej zostaną zainstalowane dwie stałe stacje monitorowania hałasu. Szczecin wcześniej nie miał takich stacji. Wcześniej do tej pory były wykonywane sporadycznie pomiary jednodniowe. Jedna stacja znajduje się przy pl. Piotra i Pawła i przy ul. Piastów. Przyznał, że należałoby zwiększyć ilość stacji stałych, jak i również dokonywać pomiarów natężenia ruchu w różnych miejscach Szczecina, jak i poziomu dźwięku. Dopiero na podstawie takiej pełnej informacji można podejmować optymalne decyzje. Mapa akustyczna wykonywana jest przy pewnych założeniach, dlatego warto by było zgłosić przedstawiane dzisiaj uwagi dużo wcześniej. W grudniu dokument już był gotowy a w styczniu przedstawiany i wtedy bez presji czasowej należało porozmawiać o szczegółowych problemach.

G. Zielińska - zwróciła uwagę, że po raz kolejny mamy do czynienia z sytuacją, że dużo wcześniej jest przygotowany dokument, a radni mają dwa tygodnie na omówienie dokumentu.

J. Wojciechowska – Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformowała, że 5 stycznia w tej sprawie było spotkanie i cała Rada była o tym powiadomiona.

Paweł Adamczyk - Dyrektor Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że w ramach procesu przygotowania Programu, konsultacji społecznych itd., w styczniu na ręce Przewodniczącego Rady zostało przekazane zaproszenie skierowane do radnych, do udziału w dyskusji na ten temat. Nie jest tak, że w ostatniej chwili radni otrzymują dokument, który ma kilkaset stron i oczekuje się jego przyjęcia w ciemno. Dzisiejsza uchwała jest zakończeniem pracy, która została zapoczątkowana wiele miesięcy temu, w ramach której odbyły się konsultacje społeczne z radami osiedla i z radnymi Rady Miasta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 85/16

za – 9 przeciw - 5 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Szczecin na lata 2016-2021. Uchwała Nr XVIII/429/16 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

86/16 - bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości gruntowej, stanowiącej część działki nr 2 z obrębem 1085 o powierzchni 258,60 m² położonej przy ul. Bulwar Gdyński w Szczecinie na rzecz Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. z przeznaczeniem na budowę pawilonów gastronomicznych wraz z ogródkami letnimi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 86/16

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości gruntowej, stanowiącej część działki nr 2 z obrębem 1085 o powierzchni 258,60 m² położonej przy ul. Bulwar Gdyński w Szczecinie na rzecz Żegluga Szczecińska Sp. z o.o. z przeznaczeniem na budowę pawilonów gastronomicznych wraz z ogródkami letnimi. Uchwała Nr XVIII/430/16 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

87/16 - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk - Dyrektor Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

M. Duklanowski - poprosił o wskazanie zmian jakie zostały naniesione.

P. Adamczyk - Dyrektor Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że jest to ponad 70 pozycji. Na str. 206 załącznika nr 1 jest to obszar, w którym rozpoczynają się nowe pozycje, dopisywane do harmonogramu rzeczowego, finansowego.

Ł. Tyszler - zapytał, czy Szczecin jest wpisany w dofinansowanie z programów unijnych RPO, jeżeli chodzi o kwestie gospodarki niskoemisyjnej?

Adamczyk - Dyrektor Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że jako Szczecin jesteśmy jedną z gmin wchodzących w skład Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Program gospodarki niskoemisyjnej jest przyjęty dla całego obszaru, co daje możliwość aplikowania o środki unijne.

M. Matias - zapytał o redukcję zużycia energii. Stwierdził, iż chciałby aby w Szczecinie zaczęła funkcjonować jakaś produkcja, dlatego zużycie energii finalnej do 2020 r. powinno być większe, aby nie narzucać stosowania takich technologii, które są nieopłacane lub takich, które będą wymagały bardzo dużych nakładów, na które nas teraz nie stać. Opowiedział się przeciwko zapisowi w pkt "Zużycie energii

finalnej" na poziomie 1,9. Radny zapytał, dlaczego jako bazowy jest podany 2013 rok?

Daria Radzimska - Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśniła, że dokument był przygotowywany dużo wcześniej w 2015 r., a najświeższymi danymi dostępnymi był rok 2013. W związku z tym cały SSOM i Plany gospodarki niskoemisyjnej są przyjęte z 2013 roku. Jest to rok bazowy do którego będą się odnosiły kolejne dokładane lata. Odnośnie poziomu energii finalnej wyjaśniła, że istnieje wykaz firm, które stosując pewne rozwiązania, zmniejszają zużycie energii, przy zachowaniu produkcji na takim samym poziomie. Program ma na celu zastosowanie rozwiązań, które przyczynią się do zmniejszenia ale absolutnie nie kosztem dziedziny pracy. Wszystkie inwestycje zostaną w dokumencie z tego względu, że biorąc pod uwagę i raportując radnym za 3, 4 lata, zgodnie z harmonogramem, będą wszystkie te inwestycje brane pod uwagę. Ma to dać pewien obraz jaki wpływ był tych inwestycji.

M. Matias - zwrócił uwagę, że jeżeli Pani twierdzi, że kwestia ograniczenia poziomu nie ma znaczenia, to pytanie po co go zapisywać? Zapytał, czy musimy takie ograniczenie sobie narzucić?

Daria Radzimska - Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że z tego zapisu nie można zrezygnować, ponieważ on określa na ile inwestycje przyczyniły się do zredukowania. Jest to wskaźnik na ile działania zapanowanie w Planie gospodarki niskoemisyjnej, przyczynił się do obniżenia tych wartości.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 87/16

za - 19 przeciw - 2 wstrzym. - 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Szczecin, opracowanego w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”. Uchwała Nr XVIII/431/16 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

88/16 - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 88/16

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr XVIII/432/16 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

89/16 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Brama Portowa 2” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

U. Pańska - zapowiedziała, że nie poprze tego projektu uchwały, ponieważ zakłada on podniesienie budynku o dwa poziomy. Uznała, iż nie rozumie dlaczego finanse mają decydować o tym, co budowane jest na pokolenia. Przedstawioną koncepcję oceniła jako przytłaczająca.

M. Duklanowski - przypomniał wizualizację przedstawianą podczas prezentowania radnym przystąpienia do przedmiotowego planu. Podczas prezentacji jasno było powiedziane, że dobudowy na szczycie budynku nie będzie widać. Dlatego też radny na ostatnim posiedzeniu komisji poprosił o przedstawienie rzutów wizualizacji. Stwierdził, iż nie znalazł w zapisach planu czegokolwiek, co by pozwoliło bezpiecznie się przyglądać planowanej inwestycji. Bezpiecznie w sensie poszanowania architektury miasta. W przekonaniu większości osób znajdujących się na sali sesyjnej leży to, aby ta kamienica była zachowana w taki sposób, którego nie będziemy się wstydzić przed dziećmi i wnukami. Radny uznał, że w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego nie widzi zabezpieczenia interesów mieszkańców miasta pod kontem materiałów np. wyższej jakości. Nie czarujmy się wizualizacjami.

G. Zielińska – uznała, że nie należy przywiązywać się do przedstawianych rysunków. Stwierdziła, iż wychodzi z założenia, że lepiej mieć w mieście piękny hotel niż ruinę.

P. Bartnik – poinformował, że radni PO na ten temat rozmawiali na klubie, jednak nie wypracowali jednolitego stanowiska. Radny zwrócił uwagę, że w tej chwili w tym miejscu znajduje się ruina z którą tak czy owak trzeba coś zrobić. Albo zrobi to jakiś inwestor, albo zrobi to Miasto, albo to się zawali. Miasto tego nie robi, bo nie ma na to pieniędzy ani pomysłu, w związku z tym trzeba szukać inwestora. Taki inwestor wreszcie się znalazł i nie ma znaczenia jak się nazywa, a jak się nazywa Hilton to i lepiej, bo gwarantuje jakość. Ponadto, jednym z braków Szczecina jest brak hoteli na odpowiednim poziomie i ci, którzy organizują duże imprezy tj. kongresy, wiedzą jak trudno jest w Szczecinie o miejsca hotelowe. Dlatego też pojawienie się nowego hotelu w mieście jest na pewno na plus. Radny zwrócił uwagę, że żadna z kamienic wzdłuż ul. Krzywoustego nie jest tej samej wysokości.

M. Duklanowski - radny jako przykład ograniczonego zaufania do służb Miejskiego Konserwatora Zabytków podał budynek przy ul. Mazurskiej 42, gdzie konserwator wyraził zgodę na przykrycie klinkieru 15 cm styropianem.

M. Bagiński - stwierdził, że omawiana kamienica została doprowadzona do stanu krytycznego. Oceniał pozytywnie fakt, że znalazł się kontrahent, który podjął się tego

zadania i jeżeli zabrakło mu paru metrów dla realizacji inwestycji, nie ma podstaw aby rzucać mu kłody pod nogi.

Sławomir Jasiński - przedstawiciel inwestora zapewnił, że nie jest intencją inwestora, żeby szpecił Szczecin. Celem jest, żeby to było jedno z najpiękniejszych miejsc w tym mieście. 3 tygodnie temu odbyło się spotkanie z udziałem architektów ze strony inwestora oraz 3 konserwatorów miejskich, które trwało parę godzin. Kamienica znajduje się w strefie konserwatorskiej, dlatego każdy szczegół musi zachowywać standardy. Zapewnił, że zostanie przywrócony wygląd kamienicy z przed 150 lat i jej charakter będzie wyjątkowy. Ustalenia konserwatorskie podrażają koszty inwestycji o ponad 30%, ale musi to być wszystko odtworzone.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 89/16

za – 14 przeciw - 6 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Brama Portowa 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/433/16 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

90/16 - zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Kijewo

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 90/16

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Kijewo. Uchwała Nr XVIII/434/16 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

91/16 - zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Przewodniczący obrad zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu radnego J. Posłusznego do składu Komisji ds. Kultury.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 91/16 z autopoprawką

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XVIII/435/16 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

R. Niburski – zwrócił uwagę, że w tej chwili Komisja Kultury liczy 18 członków a część z tych osób nie uczestniczy w jej posiedzeniach, dlatego zaapelował do tych osób rozważenie decyzji o rezygnacji.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 89/16** w związku z błędem technicznym, który spowodował nie zapisanie pliku z głosowaniem imiennym

za - 14 przeciw - 4 wstrz. - 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 89/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Brama Portowa 2” w Szczecinie

za - 14 przeciw - 6 wstrz. - 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Brama Portowa 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/433/16 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/16 - nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie
(ul. Truskawkowa, ul. Skryta)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/16

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie (ul. Truskawkowa, ul. Skryta). Uchwała Nr XVIII/436/16 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

93/16 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 93/16

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Uchwała Nr XVIII/437/16 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/16 - skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/16

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr XVIII/438/16 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

82/16 - określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2016

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 82/16

za - 16 przeciw - 1 wstrz. - 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2016. Uchwała Nr XVIII/439/16 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2015.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Sprawozdanie z wykonania Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015 dla Gminy Miasto Szczecin w 2015 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 11 punktu porządku obrad:

11. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2015 rok samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 12 punktu porządku obrad:

12. Informacja o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Szczecin na sesjach od I do XV.

Informacja stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 13 punktu porządku obrad:

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 14 porządku obrad:

14. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 15 porządku obrad:

15. Zamknięcie obrad.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XVIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Łukasz Tyszler

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek