

Protokół Nr XXXIII/21
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 23 listopada 2021 r.
w sali obrad Rady
(Szczecin, pl. Armii Krajowej 1 z dopuszczeniem trybu online)

Początek obrad w dniu 23 listopada 2021 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.50

W dniu 23 listopada 2021 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Łukasz Tyszler

2. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

– Prezydent Miasta i jego zastępcy

– Dyrektorzy Urzędu Miasta

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

M. Jurek – Przewodniczący Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” Pomorza Zachodniego przedstawił stan negocjacji dotyczących podwyżek płac w jednostkach budżetowych.

Chciałbym bardzo podziękowań Panu Pawlickiemu i Pani Przewodniczącej Rady Miasta za umożliwienie mi wystąpienia przed Państwem. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Poprosiłem o możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji by przedstawić Państwu stan rozmów, negocjacji w miejskich jednostkach budżetowych. W 2015 roku Uchwałą Rady Miasta Pan Prezydent został zobowiązany do corocznych negocjacji regulacji wynagrodzeń dla pracowników miejskich jednostek budżetowych. W tym samym roku Solidarność poprosiła o zawarcie Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy aby ta sytuację łatwiej było w przyszłości rozwiązywać. Niestety choć Miasto podjęło rozmowy to pozostają one w zawieszeniu, bo Miasto jedynie

pozoruje zainteresowanie tym tematem. NSZZ Solidarność pozytywnie zareagowało na pismo Pana Sekretarza Ryszarda Słoki z 16 czerwca 2021 r. Ustaliliśmy wspólnie, że [punktem wyjścia do negocjacji będzie wykaz firm, w których obowiązują określona płace. Tam poprosiliśmy o to, żeby płaca była określona z kadrami kierowniczą, bez kadry kierowniczej ile etatów jest na najniższej krajowej. Taka informację otrzymaliśmy. Na tym etapie nie rozmawiamy na temat wynagrodzeń w spółkach prawa handlowego Miasta szczecina i nie rozmawiamy o pracownikach tzw. karcianych, to znaczy dokładnie o nauczycielach. Przygotowanie tego materiału, bo jest to ogromny materiał, wymagało kilku tygodni, ale potem spotkaliśmy się z Panem Sekretarzem i z Panią Skarbnik w obecności wszystkich przewodniczących Solidarności funkcjonujących w tych zakładach. Tam wymieniliśmy się poglądami jakie są oczekiwania i jakie są propozycje Miasta. Tam usłyszeliśmy, że na nasz postulat 1000 zł brutto średnio miesięcznie na jeden etat, Miasto proponuje nam kwotę 200 zł brutto, co daje netto trochę więcej jak 150 zł. Przedstawiciel Miasta, Pan Sekretarz oświadczył, że nasz postulat kosztował by Miasto ponad 108 mln zł i Miasta na to po prostu nie stać. Myśmy poprosili wówczas o tydzień do namysłu, żebyśmy przemyśleli to, przekonsultowali i w sposób odpowiedzialny przyszli za tydzień i powiedzieli sobie, co my na to. Prosimy również Pana Sekretarza aby Miasto zastanowiło się nad ewentualną zmianą propozycji, bo ta kwota wywołała od razu poruszenie i oburzenie. Po tygodniu spotkaliśmy się, była już zmiana propozycji Miasta, to znaczy Miasto zaproponowało nam 350 zł na dwa lata. Natomiast wcześniej w komentarzach słyszeliśmy, że trzeci rok to już nie będzie taki, bo nie będziemy mogli się nawet upominać w trzecim roku o jakąkolwiek kwotę. Także ta kwota, ta propozycja została przez nas nie przyjęta. Myśmy sobie wyliczyli, że od czasu podwyżki dla pracowników jednostek miejskich wysokość inflacji, brak podwyżek, wzrost cen utrzymania, energii i innych kosztów przy zarobkach 3000 zł, czyli tej najniższej, żeby zrekompensować koszty trzeba kwoty 520 zł. Zatem nie mogliśmy zgodzić się i nie było takiej woli pracowników, żeby na takie rzeczy sobie pozwolić. Chcę zauważyć, że od stycznia tego roku, kwota najniższej krajowej wzrasta z 2800 zł do kwoty 3000 zł. Wszyscy się zastanawiają z czego to wynika i dlaczego tak jest? To wynika z tego, że Solidarność zawsze postulowała, żeby kwotę najniższej krajowej uzależnić od procentu kwoty średniej krajowej. Na początku było to 40% kwoty średniej, dzisiaj jest to kwota około 50%, a więc przy dzisiejszej średniej płacy 5840 zł kwota 2800 zł jest poniżej 50%, stąd też Rząd poszedł nam na rękę i ustalił najniższą krajową na poziomie 3010 zł. Co to oznacza w praktyce w Szczecinie? Oznacza to, że Pan Sekretarz powiedział nam, żeby dolożyć do najniższej krajowej z 2800 zł do 3000 zł potrzeba kwoty 7.700.000 zł. Co to w praktyce oznacza? W praktyce to oznacza, że około połowy pracowników, 2,5 tysiąca pracowników jest na poziomie najniższej krajowej w Szczecinie. Takiej sytuacji nigdy nie było, ja takiej sytuacji przynajmniej nie pamiętam. Jak rozmawialiśmy podczas ostatnich regulacji płac, tych pracowników z najniższą krajową było 12 czy 17. Dzisiaj to jest ponad 2,5 tys., dlatego też mówimy, że nie zgadzamy się, żeby dalej spłaszczać te płace. Też chcę powiedzieć, że trwają od kilku miesięcy trudne negocjacje w ZWiK-u, ale tam jest szczególne zainteresowanie Miasta, a osobiście Pana Sekretarza i liczę na niego, że w szybkim tempie dojdziemy do porozumienia. Dlatego dziś będziemy protestować przeciwko takiej polityce, bo nie możemy pozwolić sobie na to, że za chwilę większość pracowników sfery budżetowej, niezależnie od wykształcenia, od kwalifikacji, od stażu pracy, itd. Będzie zarabiała najniższą krajową. Trudno jest przyjąć tłumaczenia władz Miasta z jakich przyczyn to wynika. My nie będziemy wdawać się w dyskusję polityczną, bo jesteśmy związkiem zawodowym. My chcemy aby Szczecin przywrócić do takiej sytuacji jak była dawniej, że pracownicy sfery budżetowej Miasta Szczecina zarabiali wyżej niż urzędnicy Marszałka, urzędnicy w Urzędzie Wojewódzkim. Trudno jest komentować taki komentarz Pana Prezydenta, który mówi w mediach że on

rozumie, że są za niskie płace itd., ale Miasta nie stać na regulacje płac. To nie my planujemy budżet, to nie my mówimy o polityce Miasta ale my również się martwimy, żeby nie doszło w innych jednostkach budżetowych miasta do sytuacji podobnej jak w MOPR, że pracownicy odejdą ze swoich stanowisk, że pracownicy zaprotestują, że pracownicy zorganizują strajk. I co wtedy Prezydenta robi w takiej sytuacji? Ale zostawiam to bez komentarza dla Pana Prezydenta. Proszę Państwa Radnych bardzo o to żebyście się pochyliłi nad tą sytuacją, dlatego że jeszcze nie jest jeszcze za późno, jeszcze możemy rozmawiać, jeszcze możemy sytuację rozwiązać. Jeszcze możemy zastanowić się jak na przyszłość uniknąć tej sytuacji. Tak samo jak Państwo, my się martwimy o to, żeby nie doszło do zachowań niekontrolowanych. Dzisiaj przyszedłem to Państwu powiedzieć a Panu Prezydentowi chciałbym powiedzieć: Pana empatia do pracowników jest odwrotnie proporcjonalna od długości sprawowania przez Pana funkcji. Niech Pan to sobie przemyśli.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu XXXI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 07.09.2021 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 240/21 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Szczecin

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 241/21 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 242/21 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 243/21 w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie projektu pn. "Zaprojektowanie i wykonanie szlaku rowerowego na wale przeciwpowodziowym wzdłuż rzeki Chelszczącej i jeziora Dąbie"

za - 22 przeciw - 1 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 244/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Forsycji*)

za - 28 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 245/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Turniowa*)

za - 25 przeciw - 1 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubów radnych: Koalicja Samorządowa Szczecin, Koalicja Obywatelska, Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr projekt uchwały nr 246/21 w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin

za - 26 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr projekt uchwały nr 247/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Szczecin

za - 18

przeciw - 0

wstrzym. - 8

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

E. Łongiewska-Wijas – Pani Przewodnicząca, mam prośbę aby w porządku obrad, jeśli nie tej to kolejnej sesji znajdowała się jednak informacja o sytuacji miasta w pandemii. Tak było dotychczas i z tego co się orientuję pandemia nie skończyła się a nawet jest w rozkwicie. W obecnym porządku obrad widzę, że takiego punktu nie ma, mimo że zawsze był. Mam pytanie: co jest powodem, że podczas dzisiejszej sesji nie otrzymamy informacji o aktualnym stanie miasta w czasie pandemii?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad. Przyjmuję Pani uwagę. Proszę zauważyć, że my chyba już od 3 miesięcy nie mamy takiego punktu w porządku obrad tylko otrzymujemy takie informacje droga mailową. Oczywiście to rozważymy.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXXI zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 7 września 2021 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **221/21** - zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody,
 - **222/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody,
 - **223/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody,
 - **224/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Wolframowej, stanowiącej działkę numer 10/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4214 (Dąbie 214),
 - **225/21** - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 403/6 z obrębu 3011, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Dojazdowej, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej,
 - **226/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Władysława Nehringa, stanowiącej działkę numer 8/8 z obrębu ewidencyjnego numer 3054,
 - **227/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Hangarowej, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 6/61, 6/62, 6/63 i 6/60, z obrębu 4404,

- **228/21** - ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2022,
 - **229/21** - ustalenia na rok 2022 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - **230/21** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Świętego Ducha” w Szczecinie,
 - **231/21** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bukowo - Kombatantów" w Szczecinie,
 - **232/21** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Gocław - Strzałowska” w Szczecinie,
 - **233/21** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie - lotnisko 4” w Szczecinie,
 - **234/21** - wyrażenia zgody na wystąpienie Gminy Miasto Szczecin z międzynarodowego stowarzyszenia „Europejski Szlak Gotyku Ceglanego”,
 - **235/21** - zmiany załącznika do Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie, zawierającego wykaz jednostek organizacyjnych Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - **236/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze,
 - **237/21** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo Portowców),
 - **240/21** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Szczecin,
 - **241/21** - skargi na działanie Prezydenta Miasta,
 - **242/21** - skargi na działanie Prezydenta Miasta,
 - **243/21** - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie projektu pn. ”Zaprojektowanie i wykonanie szlaku rowerowego na wale przeciwpowodziowym wzdłuż rzeki Chelszczącej i jeziora Dąbie”,
 - **244/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Forsycji*),
 - **245/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Turniowa*),
 - **246/21** - diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin,
 - **247/21** - ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Szczecin.
5. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2020 w związku z uchwalaniem planów miejscowych albo ich zmianą.
 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **3** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/21 – zmieniająca uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Dariusz Matejski Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

E. Longiewska-Wijas – Oczywiście przysłuchałam się Komisji obradującej nad tym punktem i Komisja nie zadawała żadnych pytań, więc ja jednak pozwolę sobie kilka pytań zadać. Komisja po prostu zaopiniowała ten projekt uchwały bez żadnej dyskusji, a jednak platan na Jasnych Błoniach są dla nas bardzo istotne, bo to też element pewnego dziedzictwa, nie tylko przyrodniczego ale też kulturowego. Pamiętam też doskonale wcześniejszą Komisję i sesję, na której wyraziliśmy zgodę na cięcia na tych platanach. Jak okazuje się te cięcia okazały się nieskuteczne, bo dalej pojawiają się tam objawy antraknozy. Te cięcia obserwowałam wiosną i latem, co się działo z tymi drzewami. Zresztą sygnalizowali mi to również dendrolodzy, aktywiści z właściwym wykształcenie, od razu zaznaczam. Te cięcia w skutek chorób tych drzew, platanów naszych, odbywały się niestety tylko na najniższych konarach, te cięcia na krótkopędy. Aby uzyskać ten efekt one powinny być na całej koronie dokonywane, bo inaczej to jest po prostu bez sensu. Takie cięcia, które były dokonywane , pewnie na oszczędności finansowe, bo trzeba by było zatrudnić alpinistów, odpowiednio profesjonalnie do tego podejść. Te cięcia, które zostały dokonane nie obejmując właśnie całej powierzchni drzewa, to jest udawanie, że się pielęgnuje drzewa, to jest wyrzucanie sporych pieniędzy w błoto. Raczej bym tutaj zalecała, mówię to w porozumieniu z wykwalifikowanymi specjalistami, ekspertami, szukanie bardziej naturalnych metod wzmacniania kondycji drzewa, bo to jest lepsza gwarancja na uzyskanie ich odporności. Nawiążę też tutaj do osobistej lektury sprzed kilku miesięcy, bardzo popularnej książki „Sekretne życie drzew”, w której autor mówi, że im więcej przycinamy konarów, to tym bardziej wpływa to na niedożywienie i osłabienie korzeni. A czym skutkuje osłabienie korzeni? Właśnie tym, że konary ponownie usychają i wchodzimy w taką spiralę. Nie wchodząc tutaj w merytorykę tego: chciałabym zapytać i poprosić o to: kto monitoruje, komu Miasto zleciło monitorowanie tych platanów? Prosiłabym również o przesłanie na moją skrzynkę mailową opinii, którą ten podmiot wystawił. Rozumiem, że te cięcia są nieuniknione, ale jest to efekt prawdopodobnie niewłaściwej jednak pielęgnacji. Wydaje się, że powinniśmy tutaj pójść w kompostowanie, ściółkowanie a nie takie brutalne cięcie konarów, w dodatku nie do końca właściwe. Poproszę o odniesienie się do mojego głosu oczywiście.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Mam do Państwa dwie prośby żebyśmy nawet jakimś sugestiami nie próbowali oceniać pracy Komisji, bo to że nie zadawała pytań może oznaczać równie dobrze, że prezentacja problemu została wyczerpująco przedstawiona. To po pierwsze, a po drugie bardzo Państwa proszę abyście się starali jak najprecyzyjniej ograniczyli do zadawania pytań, bez tych merytorycznych wykładów. Nie jesteśmy omnibusami we wszystkim, ja się bardzo cieszę, że zainteresowania mamy szerokie, ale w ten sposób dzisiejsza sesja potrwa naprawdę dwie doby. To moja gorąca prośba.

D. Matejski - Zastępca Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Opinia i monitoring były wykonywane przez Pana Profesora Marcina Kubusa, który dla nas robił standardy utrzymania zieleni. Z tego co widzę to w tych zabiegach jest również przewidziane nawożenie oraz dodatkowo cięcia korekcyjne i odciążające. Oczywiście prześlemy ta opinię dla Pani radnej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 221/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr XIV/484/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody. Uchwała Nr XXXIII/942/21 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

222/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 222/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr XXXIII/943/21 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 223/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody. Uchwała Nr XXXIII/944/21 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

224/21 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Wolframowej, stanowiącej działkę numer 10/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4214 (Dąbie 214)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 224/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Wolframowej, stanowiącej działkę numer 10/8 z obrębu ewidencyjnego numer 4214 (Dąbie 214). Uchwała Nr XXXIII/945/21 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/21 – udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 403/6 z obrębu 3011, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Dojazdowej, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 225/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 403/6 z obrębu 3011, położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Dojazdowej, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Uchwała Nr XXXIII/946/21 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/21 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Władysława Nehringa, stanowiącej działkę numer 8/8 z obrębu ewidencyjnego numer 3054

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 226/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Władysława Nehringa, stanowiącej działkę numer 8/8 z obrębu ewidencyjnego numer 3054. Uchwała Nr XXXIII/947/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/21 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Hangarowej, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 6/61, 6/62, 6/63 i 6/60, z obrębu 4404

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 227/21

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargów ustnych nieograniczonych nieruchomości gruntowych niezabudowanych, będących własnością Gminy Miasto Szczecin, położonych w Szczecinie w rejonie ul. Hangarowej, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr: 6/61, 6/62, 6/63 i 6/60, z obrębu 4404. Uchwała Nr XXXIII/948/21 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

228/21 – ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2022

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 228/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2022. Uchwała Nr XXXIII/949/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/21 – ustalenia na rok 2022 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 229/21

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2022 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XXXIII/950/21 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/21 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Świętego Ducha” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 230/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Świętego Ducha” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIII/951/21 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/21 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bukowo - Kombatantów" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 231/21

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bukowo - Kombatantów" w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIII/952/21 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

232/21 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Gocław - Strzałowska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 232/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino - Gocław - Strzałowska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIII/953/21 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

233/21 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie - lotnisko 4” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – Czego dokładnie dotyczył wniosek właściciela działki nad jeziorem?

Z. Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta – Wniosek właściciela dotyczy głównie tej drogi, która jest na terenie należącym do spółki, która chce realizować inwestycję. Spółka w tej chwili ma ustanowioną służebność dojazdu przez miejską działkę. Właściwie z powodu istniejącej drogi publicznej na terenie prywatnym odstępujemy od takiego rozwiązania, podejmując plan w takim obszarze, żeby można było drogę zrealizować na terenie gminnym, bezpośrednio na działce sąsiedzkiej. Także zagadnieniem do rozwiązania w tym projekcie jest również działka, która jest w bezpośrednio nad jeziorem, ponieważ spółka chce zrealizować marinę. Planujemy utrzymanie dostępu do tego nabrzeża, do tej plaży na zasadach, które będą wynikały z projektu planu oraz warunków udostępnienia tego terenu Spółce. To są te główne zagadnienia do rozwiązania w projekcie planu. Obsługa komunikacyjna tego dostępu do nabrzeża i zdjęcie tego terenu prywatnego drogi publicznej oraz ustanowienie dostępu na terenie bezpośrednio przylegającym do jeziora.

B. Baran – Ten obiekt z lewej strony, o którego podwyższenie wnosi inwestor o 2 m, jaką miałby łącznie wysokość?

Z. Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta – 8 metrów po podwyższeniu obiektu, także jest to w granicach tego co dopuszczają przepisy dotyczące sąsiedztwa lotniska.

R. Stankiewicz – Jeżeli Pani dyrektor jest pewna, że te 8 metrów nie zaszkodzi lądującym i wznoszącym się samolotom ...

Z. Fiuk-Dymek – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta – Plan przede wszystkim uzgadniamy z Urzędem Lotnictwa Cywilnego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 233/21

za – 25

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie - lotnisko 4” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXIII/954/21 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

234/21 – wyrażenia zgody na wystąpienie Gminy Miasto Szczecin z międzynarodowego stowarzyszenia „Europejski Szlak Gotyku Ceglanego”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – Może zdradził by Pan swój pomysł, bo mam mieszane uczucia. Byłem uczestnikiem wczorajszej dyskusji, jako jedna z nielicznych osób nie do końca się zgodziłem z tym rozwiązaniem. Przewrotnie można powiedzieć no piękny mamy ten gotyk i nie bójmy się to nie jest teutoński zły dotyk. Jeśli chodzi o nasz gotyk w Szczecinie jest na skalę niepowtarzalną, mówię o Bazylice Katedralnej i wielu innych obiektach. Ja proponowałem aby zewrzeć szyki z Urzędem Marszałkowskim, który powinien z nami w tym projekcie uczestniczyć. Być może ta formuła Stowarzyszenia się wyczerpała, jeżeli się tylko ograniczała do takich działań, to rzeczywiście skromnie to wyglądało i nie za bardzo promowało to co mamy naprawdę do zaproponowania i do promowania, jeśli chodzi o Szczecin. Będę zawsze to powtarzał, że czas na to, żeby turystyka stała się jednym z filarów rozwoju Szczecina, bo zawsze tak było, od zarania dziejów. Zwłaszcza nasi poprzedni gospodarze wykorzystali to pieczołowicie i wyczerpali chyba wszelkie możliwości i można im tylko pogratulować. Mówię o gospodarzach sprzed wojny. My odbiegamy od tych rzeczy i to co nam pozostało, to co z pietyzmem i wielkim wysiłkiem zostało odrestaurowane w tej chwili chodzi gdzieś na dalszy plan. Jeżeli do tego dojdzie i wystąpimy z tego projektu, to jaki jest inny pomysł, może Pan zdradzi Panie Michale? Dla mnie jest to przejście do defensywy. Pozbywamy się jakiejś formy promocji.

M. Dębowski – Miejski Konserwator Zabytków - Jest to oczywiście kwestia wspólnej odpowiedzialności z jednostkami Miasta, które odpowiadają za promocje produktów turystycznych. Konserwator wspomaga merytorycznie ten proces i mnie nie trzeba przekonywać, że mamy bezcenne zabytki architektury gotyckiej, ale nie tylko. W tym roku jeszcze chcielibyśmy wejść na badania archeologiczno-architektoniczne żeby odkrywać nasze skarby, które są schowane pod ziemią. Mówię o projekcie rynku nowego kościoła Św. Mikołaja i stworzenia takiego szlaku kulturowego, dotyczącego skarbów, śladów Starego Miasta, które nie tylko są tak pięknie widoczne w panoramie Szczecina jak Bazylika Archikatedralna ale które są mniej znane mieszkańcom. Przypomnę też o działalności wydawniczej wspieranej przez Miasto tj. dwa numery „Renowacji i Zabytków”, które były poświęcone tylko i wyłącznie Szczecinowi, wyszedł też trzeci tom poświęcony całemu województwu zachodniopomorskiemu. Na pewno te pomysły są myślę, że wymaga to tylko zwarcia szyków i koordynacji tych działań z jednostkami, które bezpośrednio zajmują się promocją turystyczną.

E. Łongiewska-Wijas – Wczoraj bardzo wnikliwie analizowaliśmy projekt uchwały nr 234/21 i chyba wszyscy pogodziliśmy się z tą decyzją o odejściu, odstąpieniu Gminy Szczecin ze Stowarzyszenia Europejskiego Szlaku Gotyku Ceglanego w związku z czym ja nie mam żadnych pytań. Chciałabym wyrazić tylko swoje nadzieje i gorąco w to wierzę, że Pan Prezydent w rozmowie z Przewodniczącym

Klubu Bezpartyjnych, co wczoraj Przewodniczący Mirosław Żylik mądrze zadeklarował, że Pan Prezydent te uwolnione 2,5 tys. euro czyli 11.000 zł pozostawi w budżecie Miejskiego Konserwatora Zabytków. Na pewno te pieniądze się tam nie zmarnują. Jeżeli musimy oszczędzać, to oszczędzajmy ale też stawiajmy na racjonalizację wydatków w danych sektorach a nie przesuwajmy je z kultury gdzie indziej. To jest mój krótki głos i prośba.

M. Żylik – Chciałbym tylko trochę sprostować wypowiedź Pani Radnej Edyty Longiewskiej-Wijas. Obiecałem, że porozmawiam z Panem Prezydentem na ten temat.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 234/21

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Gminy Miasto Szczecin z międzynarodowego stowarzyszenia „Europejski Szlak Gotyku Ceglanego”. Uchwała Nr XXXIII/955/21 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

235/21 – zmiany załącznika do Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie, zawierającego wykaz jednostek organizacyjnych Miejskiej Biblioteki Publicznej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 235/21 z autopoprawką

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany załącznika do Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie, zawierającego wykaz jednostek organizacyjnych Miejskiej Biblioteki Publicznej. Uchwała Nr XXXIII/956/21 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

236/21 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Radosław Kanarek – Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz - szkoda, że nie ma wizualizacji jak to będzie wyglądać dlatego, że niepokoi mnie pewna rzecz. Mamy Rynek Sienny, ale też mamy Rynek Nowy gdzie kończy się budowa apartamentowca i hotelu. W tej chwili tam jest „dziki zachód” jeśli chodzi o parkowanie. To jest taka sama sytuacja jak przed kilkoma laty występowała na Rynku Siennym. Po wyprowadzeniu parkingu z tego miejsca bardzo mocno ta część Starego Miasta ożyła. I ogródki, i pojawiło się więcej lokali i to jest bardzo pozytywny trend, na który liczymy żeby to Stare Miasto nabierało charakteru Starego Miasta i dzieje się dobrze do tej pory, jeśli chodzi o zabudowę. Obawiam się, że jeżeli te samochody pozostaną na Nowym Rynku w takiej formie jaka jest teraz, to stracimy niepowtarzalną okazję do tego żebyśmy dysponowali chociażby namiastką Starego Miasta.

R. Kanarek – Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne - jestem tego samego zdania co Pan Radny, tym bardziej, że my mówiąc o uporządkowaniu parkowania myślimy o wyeliminowaniu parkowania z miejsc do tego niedozwolonych, oznakowania odpowiednich miejsc i tak naprawdę chodzi o egzekwowanie tego tak jak robimy to na Starym Mieście. Nie myślimy o tym w żaden sposób aby sankcjonować parkowanie na takiej zasadzie jaka jest dzisiaj, tylko chodzi nam o to żeby w sposób uporządkowany, w miejscach wyznaczonych pozwolić pojazdom na zaparkowanie.

P. Słowik – podziękował za przygotowanie tych zmian i za konsekwencję, bo to jest ciąg dalszy zmian, które zaczęły się na Placu Orła Białego już dwa lata temu. Porządkujemy Stare Miasto i przede wszystkim oddajemy je dla pieszych, dla mieszkańców. Sytuacja na Podzamczu nie podlega dyskusji i nie ulega wątpliwości, że to co się dzieje od lat i obecnie jest karygodnym przykładem tego jak samochodem można wjechać wszędzie i zniszczyć wszystko. Na Podzamczu dotyczy to nie tylko niszczenia i zastawiania drogi tak, że mieszkańcy nie mogą się przemieszczać, ale dochodziło również do sytuacji niebezpiecznych, np. brak możliwości dojazdu karetki pogotowia czy Straży Pożarnej. Wspieram, popieram i liczę na szybkie wdrożenie i efekty.

M. Ussarz – mam pytanie do Pana Prezydenta: gdzie jest parkingowiec pod Trasą Zamkową? Zamiast parkingowca stworzyliście parking strzeżony pod tą trasą, co jest skandalem. I kolejny aspekt, przecież samochody nie wyparują z tego Starego Miasta nie mając miejsca alternatywnego. Jestem za tym żeby Starówka w naszym mieście była z prawdziwego zdarzenia choć od początku prototypowania Placu Orła Białego mówiłem, że póki nie ma parkingowca nie ma mowy o jakichkolwiek strefach płatnego parkowania w tym miejscu. Wprowadziliście już najdroższą strefę na Placu Orła, a teraz próbujecie poszerzyć ją na całe Stare Miasto. Ja będę głosować przeciwko, bo to jest dla mnie zamach na kierowców. Mam pytanie: na jakim etapie jest ten parkingowiec?

E. Longiewska-Wijas – nie jestem przeciwniczką tego projektu uchwały, ale chciałabym przypomnieć sytuację, w której uchwaliliście Państwo, bo ja głosowałam przeciw, tę płatność za parkowanie na parkingu pod Trasą Zamkową. Co się okazało w praktyce? Okazało się, że tam gdzie wcześniej trudno było o wolne miejsce, ten parking był wcześniej rzeczywiście gestem, permanentnie wykorzystywany, dzisiaj stoi tam maksymalnie 20 prywatnych aut, ale to się zdarza niezwykle rzadko. Wieje tam po prostu wiatr, jest pusto i głucho. Mam takie pytanie do Pana Prezesa Radosława Kanarka: jakie daje Pan gwarancje, Panie Prezesie, że auta z Rynku Nowego i okolic

na skutek podjętej dzisiaj uchwały przeniosą się właśnie na ten parking pod Trasą Zamkową?

P. Słowik – w pół roku nie wybuduje się parkingowca Panie Radny, warto wziąć to pod uwagę, to po pierwsze. A po drugie, naszym zadaniem jest, to żeby samochody zniknęły z terenu Podzamcza, a nie to żeby zapełnić parking pod Trasą Zamkową. Miejsca parkingowe są dostępne i trzeba zmieniać nawyki, nie podjeżdżać pod same drzwi.

R. Kanarek – Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne - jeśli chodzi o zajętość miejsc parkingowych pod Trasą Zamkową, to zajętość jest mniej więcej na poziomie 40-50% średnio miesięcznie w miesiącu październiku. Mamy pewną alternatywę dla postoju samochodów, które będą musiały korzystać z parkowania w okolicach Podzamcza.

R. Stankiewicz – będę obserwował ten parking, bo jestem przekonany, że po tym manewrze, który dzisiaj wykonamy on będzie zapełniony na ful. Będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

E. Longiewska-Wijas – trudno mi przyjąć tę statystykę obłożenia 40-50%, bo gołym okiem widać, że ta statystyka kłamie. Muszą Państwo zmienić metody liczenia, bo tak po prostu nie jest i pokładam duże nadzieje w tym, że przyjęcie dzisiaj tej uchwały rzeczywiście spowoduje pewien transfer i zmianę przyzwyczajień mieszkańców właśnie żeby uwolnić Stare Miasto od aut.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 236/21

za – 19 przeciw - 7 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania ze Strefy Zamieszkania Stare Miasto oraz poboru i wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na tym obszarze. Uchwała Nr XXXIII/957/21 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

237/21 – nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo Portowców)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Bazyli Baran – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – czuje tutaj drobny podstęp. Samo to, że to Stowarzyszenie kibiców złożyło ten projekt, a jak wiemy Nasza Duma Pomorza Pogoń Szczecin również jest nazywana Portowcami. Kibice są nazywani Portowcami i myślę, że nie chodzi tu tylko i wyłącznie o pracowników Portu i te kwestie, o których wspominał Przewodniczący Baran. Z całym szacunkiem dla wszystkich, ale myślę, że jeśli chodzi o uhonorowanie i względy dla naszego klubu sportowego, to robimy tutaj dużo. Najwięcej myślę, to Stadion Miejski, który budujemy za potężne pieniądze i który przede wszystkim będzie dla Pogoni. To dobrze, że on będzie i będziemy mieli

godne miejsce, ale jednocześnie mam wątpliwości co do samej nazwy jeśli chodzi o „Rondo Portowców” w tym miejscu. Jeśli faktycznie mielibyśmy skierować, to tylko do tych grup zawodowych czy osób, o których wspominał Przewodniczący Baran, to mogłaby być to nazwa jednak bardziej jednoznacznie kojarzona z tymi grupami, a nie taka, która pozwala na interpretację, a już na pewno nie chciałbym i mam nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie, jeśli ta nazwa przejdzie żebyśmy mieli po prostu grupy kiboli, protestujące czy w jakiś sposób zajmujące to rondo w różnego rodzaju formach protestu czy innego typu. To tylko takie moje obawy i dlatego byłbym za inną nazwą w tym przypadku.

R. Stankiewicz – niestety ja też powiem, że to dwuznacznie zabrzmiało. Z czym kojarzony jest Szczecin? Nieraz rozmawiam z ludźmi w różnych miejscach w Polsce czy z turystami i Szczecin kojarzy im się z Pogonią Szczecin na dużą skalę i faktycznie, to może być niepokojące w tej sytuacji, że tej grupie zawodowej i to co uczyniła należy się absolutnie wręcz pomnik, a nie tylko rondo, bo to była przełomowa chwila. Ten 1988 rok, doskonale go pamiętam. Mamy olbrzymi wkład w to co się stało później i tutaj akurat Przemysław Słowik ma uzasadnione wątpliwości, bo ja w pierwszej chwili też pomyślałem sobie o Portowcach jako o Pogoni Szczecin więc może byśmy lapidarnie określili, że tu chodzi właśnie o tą grupę i te wydarzenia, bo Szczecin ludziom nie kojarzy się z tym, że Portowcy to Portowcy. Nie wszyscy rozumieją o co tutaj chodzi. Mam podobne niepokoje aczkolwiek intencje są bardzo dobre. Może byśmy coś dodali do tego ronda, bo będzie nam się to kojarzyło z Pogonią Szczecin.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – we wniosku o nadanie takiej nazwy temu rondu jest informacja jakby szerzej potraktowana, że tam w tej przestrzeni powstaną jeszcze dwa ronda niebawem i nawet już padły tam propozycje nazw: Stoczniovców i Ludzi Morza. To są nazwy szczecińsko-wodno-morskie i nie skojarzyłam tego kontekstu z kibicami. Natomiast jeśli jest to termin wieloznaczny, to myślę, że to jest jego walor, a nie wada.

B. Baran – w uzasadnieniu wyraźnie jest napisane, że wniosek złożyły Stowarzyszenia Kibiców Pogoni, ale z racji usytuowania tego trzeba wziąć pod uwagę, że Portowcy to jest duża grupa zawodowa, kibice także, ale przecież wśród kibiców Pogoni są też Portowcy. Nie dzielimy ludzi, że szczecinianie dzielą się na kibiców i nie kibiców. Nazwa jest pojemna, obejmuje jednych i drugich i uważam, że owszem jeszcze jest pomysł w Banku Nazw, są wnioski złożone dużo wcześniej o Ludzi Morza i Stoczniovców i one będą brane w rachubę jak będą odpowiednie rondo, bo są przecież w budowie. Natomiast wydaje mi się, że wszczynanie dyskusji i sporów, a czy to dla kibiców Pogoni, czy dla Portowców, nie dzielimy tak ludzi. Jedni i drudzy będą mieć swoje rondo, co w tym jest złego. Gdybyśmy chcieli żeby to było adresowane tylko w stronę kibiców, to szukalibyśmy rondo gdzieś przy stadionie Pogoni, ale większość ludzi, chcemy czy nie, będzie kojarzyć właśnie z pracownikami Portowymi, którzy odegrali w historii Szczecina ogromną rolę. Ja nie widzę problemu. Jeszcze raz podkreślam, że wśród mieszkańców Szczecina są Portowcy, którzy też są kibicami Pogoni. Oni będą mieć dylemat czy idą na rondo kibiców czy swoje? Nie będą mieć. Idą na rondo Portowców. Dla mnie jest to wywołanie sztucznego sporu.

D. Matecki – zgadzam się w 100% z Panią Przewodniczącą i z radnym Bazylim Baranem ponieważ to jest właśnie plus tej nazwy, że każdy ją sobie może interpretować według siebie. Moim zdaniem inicjatorzy, osoby, które zebrały podpisy, osoby, które chcą tej nazwy powinny zostać przeproszone przez radnego Słowika za to, że sugeruje jakieś „kibolskie ustawki”, jak to powiedział. Moim

zdaniem po prostu obraża tych ludzi, którzy chcą mieć taką nazwę ronda w naszym mieście. Wychodzą z dobrą inicjatywą, a na sesji Rady Miasta przez radnego, moim zdaniem, w jakiś sposób są obrażani.

M. Żylik – myślę, że bez czytania uzasadnienia tej uchwały, gdybyśmy się spytali szczecinian, to część powie, że to jest nazwa dotycząca grupy kibiców Pogoni Szczecin, następna grupa będzie kojarzyć tą nazwę z Portowcami czyli tymi ludźmi, którzy są związani z Portem. Zrobiłem sobie taki sondaż. Zadzwoiłem do znajomych i rzuciłem hasło związane z nazwą tego ronda. W większości odpowiedzi padło, że mówimy o pracownikach Portu. Tylko ci młodzi, którzy interesują się piłką nożną i sportem odpowiedzieli, że to jest rondo związane z Pogonią Szczecin.

D. Jackowski – zgodzę się z Robertem Stankiewiczem i nie jest to moja mgła covidowa. Uzasadnienie tejże uchwały jest niespójne z nazwą tego ronda. W uchwale jest mowa o pracownikach Portów, natomiast nazwa jest troszeczkę za mało szczegółowa. Ja bym do tej nazwy dodała jedno słowo „Pracowników Portu” i myślę, że sprawa byłaby wyjaśniona, wiadomo byłoby o kogo chodzi. Natomiast w odpowiedzi do radnego Mirosława Żylika, owszem młodzi ludzie kojarzą Portowców z klubem Pogoni, ale proszę zauważyć, że z czasem tych młodych ludzi będzie więcej niż tych starszych i z czasem zostanie zatarta wiedza o Portowcach jako pracownikach, a rondo zostanie zaanektowane przez kibiców. Ja bym zgłosiła propozycję poprawki do projektu uchwały na „rondo Pracowników Portu”.

P. Słowik – ad vocem – nie miałem tu na myśli osób, które złożyły projekt, miałem na myśli ewentualne konsekwencje w przyszłości, bo nie ma co ukrywać, że osoby tzw. kibole w naszym mieście też są i funkcjonują. Moją obawą jest tylko to żeby tego typu osoby nie wykorzystywały tego w przyszłości. Co do samych kibiców, których jest mimo wszystko więcej niż tych negatywnych kiboli, nie mam nic przeciwko i oczywiście tu wszystko jest w porządku, ale jak już dzisiaj usłyszeliśmy ta nazwa nie jest jednoznaczna. Jeśli miałyby zgodnie z uzasadnieniem posłużyć upamiętnieniu tych konkretnych osób, związanych z pracą w porcie, to powinniśmy szukać rozwiązania, które będzie jednoznaczne i nie da pola do nadinterpretacji i nadużyć w przyszłości.

L. Duklanowski – ja uważam, że nazwa jest bardzo dobra. Sam byłem pracownikiem Portu przez kilkanaście lat i ona łączy zarówno i te dążenia kibiców i pracowników Portu Szczecin. W dawnych czasach prawie wszyscy zawodnicy Pogoni byli pracownikami Zarządu Portu, może nie do końca formalnie, ale przynajmniej byli na etatach. Jest to właśnie nazwa, którą można odczytywać i interpretować w sposób wielowątkowy i myślę, że jest bardzo dobra. Ona łączy i kibiców Pogoni i pracowników Portu i to uzasadnienie, które przedstawiał radny Bazyl Baran właśnie wskazuje na to, że Szczecin i Szczecinianie to jest jedno. Będę głosował za przyjęciem uchwały.

W. Dzikowski – każdą nazwę każdy może interpretować i odnosić do różnych sytuacji i nie ma nic złego. Jeden odnosi do Pogoni, ktoś inny odnosi to do Portowców, ktoś inny odnosi to do Żeglarzy, ktoś jeszcze inny odnosi do mieszkańców Szczecina. To jest jak najbardziej prawidłowe i słuszne. Rozumiem tych ludzi i rozumiem obawy, jest to spuścizna, wychowanie czy może inne zdarzenia społeczne, które ludzie ci którzy o tym mówią przeżywają. Chciałbym zwrócić uwagę na istotną jedną rzecz. Wydaje mi się, że to jest najważniejsza rzecz. Odnosiliśmy się do wniosku złożonego przez dwa stowarzyszenia. Akurat były to stowarzyszenia Pogoni, które mają z piłkarzami Pogoni jakiś tam ścisły związek i my w całym procesie legislacyjnym odnosiliśmy się tylko do tego wniosku złożonego

przez te dwa gremia. Proszę zwrócić uwagę, że dwie komisje Rady Miasta, Zespół ds. Nazewnictwa, rada osiedla czyli wszystkie gremia zaopiniowały pozytywnie. Mamy w tej chwili produkt finalny obrobiony do złożonego wniosku na sesji Rady Miasta, do którego powinniśmy się odnieść. Co dzisiaj możemy zrobić? Możemy go zaakceptować lub nie. To samo mogliśmy zrobić w tym procesie przygotowawczym zanim projekt uchwały wszedł na sesję. Mogliśmy też go przyjąć, zaopiniować pozytywnie lub nie. Wszyscy zaopiniowaliśmy pozytywnie. Dlatego też Pani Przewodnicząca proszę o przejście do głosowania i zakończenie dyskusji, bo ona do niczego nie doprowadzi.

R. Lewandowski – moim zdaniem jest to bardzo dobra nazwa. Port to jest od Portu, a nie od Pogoni i uważam, że należy trzymać się tego wniosku, który padł. Uważam, że jest to bardzo dobra nazwa i zgłaszam **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poddała pod **głosowanie wniosek o zamknięcie listy mówców.**

za - 21

przeciw - 3

wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

P. Bartnik – Właściwie to chciałem zrezygnować, ale może tylko powiem wnioskodawcom, którzy ten wniosek zgłosili, że - popierając to, co powiedział Pan Roman Lewandowski - to, że na koszulkach przez dłuższy czas piłkarze mieli napis Portowcy, to tylko dlatego, że tak jak z kolei Pan Leszek Duklanowski mówił - byli oni w cudzysłowie "sponsorowani" przez port w PRL, a np. koszykarze Pogoni byli przez PŻM i się nazywali Wilki Morskie w związku z tym i do dziś się tak nazywają. W międzyczasie te wszystkie sponsoringi tych firm się skończyły, ale chyba port część tych pieniędzy jeszcze daje, ale niewielkie i tyle. Ja uważam, że ta uchwała, z tym uzasadnieniem, co ważne, tak pojemnym, o czym mówił Pan Bazyli Baran Przewodniczący, myślę, że uspakaja nas wszystkich i na wszystkie wątpliwości, które mieliśmy, a kibice Pogoni, jeżeli chcą, to powinni tak jak Pan Roman Lewandowski powiedział np. wystąpić, żeby nazwać Morski Klub Sportowy Pogoń Szczecin. Tak się klub nazywa: Morski Klub Sportowy Pogoń Szczecin, a nie Portowcy. Tak się klub nie nazywa.

R. Stankiewicz – To dobrze, że taka dyskusja się rozwinęła. Chciałem przede wszystkim jedną rzecz podkreślić: zależało mi nie na sporze, tylko na dyskusji. Bo wszyscy mieliśmy na swój sposób rację, że tak powiem, argumenty były też konkretne i ktoś tutaj, wiemy kto, powiedział: kto był pierwszy port czy portowcy? Wiadomo, że port i stąd to się wszystko wzięło, ale też powiem to co ja wcześniej tutaj określiłem, że w Polsce Szczecin jest kojarzony z Pogonią Szczecin i z Portowcami i stąd chciałem wywołać tutaj dyskusję, bo jak ktoś myśli Szczecin, to myśli Portowcy Pogoń Szczecin, a nie Morski Klub Sportowy. Chciałbym tak, żeby myśleli, aczkolwiek przychyliam się tutaj zdecydowanie do głosu moich poprzedników, przedmówców i będę głosował za tym, żeby to było rondo Portowców, bo faktycznie musielibyśmy stworzyć takie dwa rondo, aczkolwiek moim zdaniem - tak już kończąc - jeśli chodzi o '88 rok, to tu się należy Szczecinowi naprawdę monument, a nie tylko rondo, bo to my przełamaliśmy komunę, że tak powiem wprost.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 237/21

za – 23 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (*rondo Portowców*). Uchwała Nr XXXIII/958/21 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

240/21 – skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 240/21

za – 17 przeciw - 7 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych Szczecin. Uchwała Nr XXXIII/959/21 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

241/21 – skargi na działanie Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 241/21

za – 16 przeciw - 10 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXIII/960/21 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

243/21 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie projektu pn. ”Zaprojektowanie i wykonanie szlaku rowerowego na wale przeciwpowodziowym wzdłuż rzeki Chęlszczącej i jeziora Dąbie”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Lewandowski – moje pytanie jest takie: dotacja ma wynieść 127.578 zł., ile wynosi pełny koszt tego przedsięwzięcia?

D. Radzimska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – cały projekt obejmuje 22 kilometry ścieżki rowerowej, z tego około 7 kilometrów jest po stronie Gminy Miasto Szczecin. Po stronie Gminy Miasto Szczecin na chwilę obecną dofinansowanie w całości będzie obejmowało ok. 450 tys. zł., po stronie Gminy Goleniów około 1 miliona zł. Projekt ten uzyskał dofinansowanie w związku z tym mamy tutaj na poziomie 85% refundację tego zadania. Łączny koszt ścieżki rowerowej dla obu gmin plus dofinansowanie to jest około 10 milionów złotych, w tym około 450 tys. zł. wkładu ze strony Gminy Miasto Szczecin.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 243/21

za – 20 przeciw - 5 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie projektu pn.” Zaprojektowanie i wykonanie szlaku rowerowego na wale przeciwpowodziowym wzdłuż rzeki Chełszczącej i jeziora Dąbie”. Uchwała Nr XXXIII/961/21 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

244/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Forsycji)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 244/21

za – 27 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Forsycji). Uchwała Nr XXXIII/962/21 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

245/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Turniowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 245/21

za – 25 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Turniowa). Uchwała Nr XXXIII/963/21 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

242/21 – skargi na działanie Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – w sprawie Pana Adama i projektu uchwały nr 242/21 udało się z Panem skomunikować i Pan poprosił abyśmy procedowanie tej uchwały przenieśli na kolejną sesję, ale myślę, że w grę wchodziłaby sesja zaplanowana na 14 grudnia, bo kolejną zamierzamy tylko budżetowi poświęcić. Niemniej wnioskodawcą jest Pan Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji więc decyzję pozostawiam Panu.

Ł. Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – czy mamy jakieś przesłanki ku temu Pani Przewodnicząca?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – tyle tylko, że Pan jest osobą skarżącą. Zwrócił się na piśmie z prośbą o głos, a teraz zwraca się z prośbą o to abyśmy procedowanie przesunęli. To jest kwestia formalna.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – jako podmiot przedstawiciela, na którego jest skarga chciałbym poznać wyrok dzisiaj, tym bardziej, że uczestniczyliśmy we wszystkich Komisjach stałych Rady Miasta i tą problematykę omawialiśmy, a zwłaszcza w ostatniej komisji Skarg i Wniosków pod przewodnictwem Pana Łukasza Kadłubowskiego w zeszły poniedziałek. Ja się domyślam o co może chodzić. Może chodzić o to, że paradoksalnie Ci Państwo, którzy byli na tej Komisji Skarg i Wniosków, dyskusja była od różnicy zdań do bardzo spokojne. Wiązała się z tym, że skarżący uznał, iż jednego z dokumentów nie otrzymał. Zresztą nie był z nami na sali, tylko był zdalnie więc nie wiedział czy jest prawnik. Potem ta rozmowa była dosyć utrudniona technicznie tak jak ma to zresztą dzisiaj miejsce. Natomiast ja ten dokument przesłałem Panu skarżącemu i Pan Skarżący odpisał, iż ten dokument w jego ocenie nie wypełnia tych kwestii dotyczących przestrzegania prawa, w związku z tym on dalej skarży te decyzje. I tak to wyglądało mniej więcej.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – rozumiem, ja tylko chciałam zadać pytanie, na które odpowiedź Pan Prezydent udzielił, czyli w Komisji Pan skarżący uczestniczył, brał udział, tak? Bo to jest ważne. Proszę bardzo, Łukasz, Pan Przewodniczący.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – oczywiście, że tak.

Ł. Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – na podstawie tego albo braku tego, co usłyszałem, nie pojawiły się żadne nowe przesłanki, które by wskazywały sposobność, ale też potrzebę przenoszenia uchwały więc podtrzymuję przyjęte stanowisko wspólnie z innymi radnymi na Komisji. Ten projekt uchwały był przedmiotem obradowania wielu komisji i wydaje mi się, że powinniśmy w tym momencie poddać ją pod głosowanie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – Przepraszam Pani Przewodnicząca. Ponieważ wiem, że skarżący może skarżyć za chwilę Państwa za

podjęcie takiej decyzji, że był problem z kontaktem, bo znam tę praktykę, to może pozwolę sobie jednak tą korespondencję mailową zdecydować, żeby uczynić zadość tutaj. W poniedziałek 15 listopada o 9.27, jeszcze w czasie Komisji, ale już po zakończeniu tego punktu, tj. w poniedziałek ubiegłego tygodnia, piszę do Pana skarżącego *"Szanowny Panie Adamie, w nawiązaniu do posiedzenia komisji przelałam materiały, które były skierowane na Komisję. Pańska skarga oraz odpowiedź Biura Inwestycji i Remontów Oświatowych ustosunkowująca się do niej z dnia 24 września"*, bo tutaj był ten problem, że skarżący uznał, iż tego dokumentu nie zna. Chociaż akurat on był i porządku obrad, i był przekazany wszystkim nam, którzy w tym uczestniczyli. W efekcie na to Pan skarżący Pan Adam Kopciński Galik odpowiada *"Dziękuję za przesłanie dokumentu. Uwaga do Komisji oraz Rady Miasta: zapoznałem się z treścią tego dokumentu. Nie odpowiada on na moje zarzuty (nie odnosi się do nich wprost) podnoszone dodatkowo szczegółowo dziś na posiedzeniu komisji. Aby wykazać bezzasadność skargi nie wystarczy ogólnikowo czegoś stwierdzić i ogólnikowo powołać się na przepisy prawa z pominięciem kwestii wątpliwości, które podnosiłem w skardze i na komisji. Jeżeli jakiś mój zarzut czy ustalenie faktycznie było bezzasadne, należy wprost się do niego odnieść, aby je skutecznie zakwestionować."* I następnie jest taki komentarz: *"Proszę o przekazanie tej wiadomości Radnym oraz Przewodniczącym Komisji, który przygotowuje projekt uchwały w sprawie wnoszenia skargi."*

Z tym, że ten mail został również skierowany do Rady Miasta na maila Rady Miasta, ja również zresztą przekazałem do Pana Dyrektora Rafała Miszczuka. Co do merytoryki - to jest zdanie przeciwko zdaniu Szanowni Państwo. Na komisji o tym długo dyskutowaliśmy. Oczywiście możemy powtórzyć tą argumentację, jeżeli dzisiaj jest taka potrzeba przed całą Radą, jestem tutaj do dyspozycji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – upewniliście mnie w tym, że sprawa została przeprowadzona zgodnie z zasadami na Komisji i skarżący na tej komisji był obecny. Dzisiaj jesteśmy gotowi do udzielenia głosu.

L. Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji – termin rozpatrzenia skargi mamy do 30 listopada, a ten termin był już przekładany więc wydaje mi się, że ta decyzja już musi zapaść dzisiaj.

E. Longiewska-Wijas – obserwujemy, że Skarżący wykazuje bardzo dużo starań, bo chce nam coś powiedzieć. Ja nie wiem, co chce powiedzieć, ale jeżeli z taką dużą wolą podejmuje, próbuje, wysyła maile, to uważam, że powinniśmy go wysłuchać. Tym bardziej, że sprawa dotyczy tematu, który praktycznie od marca nie schodzi z pierwszych stron gazet, mediów – chodzi oczywiście o ulicę Przygodną. Ja bardzo chętnie przed głosowaniem tego projektu uchwały wysłuchałabym głosu mieszkańca. Tym bardziej, że zgadza się on na to żeby prolongować termin z ustawowego udzielenia odpowiedzi na skargę. Przecież to jest za zgodą skarżącego przesunięcie tego terminu. Przesuńmy ten termin i wysłuchajmy co ma nam do powiedzenia, tym bardziej, że sprawa ciągle żywo angażuje mieszkańców miasta.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Pan Skarżący był obecny i uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Dzisiaj jesteśmy gotowi i otwarci na to aby udzielić Panu głosu i dodam, że to Rada Miasta decyduje czy będziemy to dzisiaj procedowali czy nie, a nie Pan Skarżący.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – Szanowni Państwo, ja nie mam żadnego kłopotu z tym, by powtórzyć argumentację z Komisji Skarg i Wniosków, wzmacnianą również przedstawicielami poszczególnych instytucji, czyli Biura Inwestycji i Remontów Oświatowych czy Wydziału Urbanistyki Administracji

Budowlanej oraz przede wszystkim przez Pana Mecenasa, bo to jest kontekst prawny tej kwestii. Można się nie zgadzać. Natomiast nie zgadzanie się powinno mieścić się w procedurach i co do procedury - nie można kwestionować procedur, bo inaczej będzie chaos, anarchia. Przypominam, iż ta argumentacja w całości padła, dotyczyła dwóch kwestii. Ja już w ogóle nie wchodzę w ogóle w merytorykę tej sprawy, czyli kwestie, które były szeroko poruszane przez 3 godzinną komisję, na której się wypowiadałem kilkadziesiąt minut, Komisję Budownictwa. Mówimy natomiast o tym, czy skarga jest zasadna czy nie. Skarga mówi o dwóch elementach: jednym, który nie istnieje de facto, czyli żeby miasto nie wycięło drzew. Skarżący napisał tą skargę wtedy, kiedy wydawało mu się, że miasto wytnie drzewo. Miasto tych drzew nie wycięło i wielokrotnie zapewnialiśmy, że bez stosownych zgód i pozwoleń nie wytnie, bo chodzi o kontekst prawny. Nie, że by nie wycięło w ogóle, tylko że by nie wycięło bez tych zgód i pozwoleń więc tu jest odpowiedź nie zrobi tego miasto. I drugi element, który dotyczył braku pozwolenia na budowę i ogrodzenia terenu, która odpowiedź była, że po pierwsze: miasto miało prawo ogrodzić teren i wykazane to było prawnie, w oparciu o jakie przepisy prawa, a na to, że miasto zdobyło pozwolenie na budowę, a na to, ponieważ skarga jest z września, pozwolenie na budowę, które zostało wydane na miasto jako inwestora, zostało podtrzymane przez organ odwoławczy, jakim jest Wojewoda. Więc wręcz można powiedzieć, że dzisiaj miasto jest uzbrojone w jeszcze więcej aktów prawnych, które uzasadniają dotychczasowe postępowanie, aczkolwiek obiektywnie trzeba oddać, że na moment skargi, część tych aktów miała miejsce, a część nie. Można powiedzieć, że ta sprawa cały czas się wyjaśnia i trwać będzie pewnie jeszcze długo, natomiast sama skarga sprowadza się do tego, że miasto samo sobie nie mogło wydać pozwolenia na budowę, co jest nieprawdą na tle tego co mówię, że miasto nie mogło ogrodzić terenu, co jest nieprawdą, że miasto wytnie drzewa bez zgód, co też jest nieprawdą, bo takiego faktycznego aktu nie wykona. Już tylko technicznie co do maili, bo tak to jest Szanowni Państwo, że dobre uczynki są karane. To nie Pan skarżący napisał maila. To ja napisałem do Pana skarżącego, dlatego, że chciałem mu pomóc i dać mu pełną sprawę, właśnie po to, żeby miał pełen materiał w sprawie, żeby nie powiedział, że jakiegoś pisma brakuje. Dzisiaj dla Pana skarżącego jest problem w kontakcie. Ja to rozumiem wszystko. Wszystko przyjmuję, ale z tego powodu cierpią ci, na których skargi są składane również w tym słownictwie dosyć wyrazistymi i soczystym, ponieważ proszę przeczytać sobie tą skargę jakie tam ostre sformułowania padają, które nie mają żadnego związku z rzeczywistością. Mam na myśli czyny korupcyjne. To już jest w ogóle pomylenie pojęć. W związku z tym uważamy, że ta skarga powinna być rozstrzygnięta dzisiaj i tak to jest, że z chwilą kiedy powiedziałem Państwu, że odpowiedziałem Panu skarżącemu, że jest z nim kontakcie, to prawdopodobnie zaraz zostanie jeszcze o coś nowego oskarżony. Mam tego świadomość, tak to funkcjonuje, a czynię - proszę mi wierzyć - dużo więcej, ponad miarę obowiązków w praworządności, również jakby przestrzegając pewnych zasad kultury i szacunku dla drugiej strony, którą jak powiedziałem, mogę się z nią nie zgadzać, się z nią nie zgadzam, ale nie kwestionujemy innych procedur i nie kwestionujemy podstawowych zasad prawa.

W. Dzikowski – Chcę powiedzieć tak: po pierwsze jako Radny nie zamierzam polemizować z werdyktem, z opinią czy z wnioskiem Komisji. Jakiegokolwiek komisji. W jakimś celu komisje są powoływane, pracują i trzeba szanować ich pracę, ich stracony czy poświęcony czas, jakkolwiek kto sobie to nazywa. Po drugie stwierdzam, że sesja była zwołana w sposób prawidłowy, regulaminowy, w terminie i wszyscy zainteresowani, Radni, jak również osoby, które dzisiaj zapisały się do głosu, zostały powiadomione. To w ich interesie powinno być to, aby dopilnować właściwego czasu i we właściwie swoim czasie zabrać głos. Porządek obrad był na początku sesji przez Radnych opiniowany, ustalony, uzupełniony, jakkolwiek kto

chce nazywać - on jest obowiązujący. Procedura wymaga na tą chwilę, bo co się stało - rozjechaliśmy się wszyscy, rozbiegliśmy się na wniosek Pana, który napisał maila, że chce zabrać głos, a może sesję na przyszły tydzień, a może za rok, a może dwa, a może nie wiadomo co. W ogóle nie wiem do czego to w tej chwili miało posłużyć. Wniosek formalny od żadnego Radnego na Sesji Rady nie padł, żeby odesłać projekt uchwały do wnioskodawcy, a jeżeli taki by padł to musielibyśmy go głosować i wtedy odsyłamy, musiałby wystąpić jakiś powód - moim zdaniem powodem nie byłby na pewno powód, że Pan, który chciał zabrać głos, nie może, bo coś innego wykonuje czy może tego - albo wnioskodawca, w tym wypadku Komisja Skarg i Wniosków wycofuje wniosek. Nie ma innej drogi i myślę, że Pani Mecenasa powinna potwierdzić albo skończyć naszą dyskusję dużo, dużo wcześniej.

M. Żylik – Ja powiem tylko tak: jestem członkiem Komisji Skarg, byłem na tym posiedzeniu. Tak jak Pan Prezydent przed chwilą powiedział te dwa punkty, o których mowa w tej skardze, nie są zasadne i nie mają miejsca. Ja zostałem całkowicie do tego przekonany, zresztą przeanalizowałem wszystkie za i przeciw i zabrałem głos tylko dlatego, że jeżeli Pani Przewodnicząca nie doprowadzi do głosowania w tym momencie, to ja składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Tylko tyle.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 242/21

za – 17 przeciw - 4 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXXIII/964/21 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

246/21 – diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 246/21

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXIII/965/21 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

247/21 – ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 247/21

za – 19

przeciw - 4

wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXXIII/966/21 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2020 w związku z uchwalaniem planów miejscowych albo ich zmianą.

Informacja o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w roku 2020 w związku z uchwalaniem planów miejscowych albo ich zmianą stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

E. Longiewska-Wijas – Oczekiwałbym wyjaśnień sytuacji, która zaistniała dzisiaj na króciutko przed sesją Rady Miasta, wyjaśnień oczekuje od Pani Dyrektor MOPR-u. Zadzwoiłam dzisiaj przed samą sesją, ponieważ w altanie śmietnikowej leżał człowiek, który wyraźnie wskazywał, że znajduje się w kryzysie bezdomności. Niestety nie było z nim kontaktu albo inaczej może - kontakt był utrudniony, ale myślę, że to nie z jakiegoś alkoholowego zamroczenia, tylko po prostu z jakiegoś porządnego wyziębienia organizmu. Nie przedstawiałam się, od razu zaznaczę, nie dzwoiłam jako Radna, dzwoiłam jako mieszkanka. Anonimowo można powiedzieć, bo nie zdradziłam swego nazwiska, choć nie było to oczywiście intencjonalne, po prostu taki był przebieg rozmowy. Spotkałam się z absolutnie naganną reakcją po drugiej stronie. Ze zlekceważeniem mojego telefonu i ze zlekceważeniem głosu. Od razu chcę zaznaczyć, że w pełni popieram protest pracowników socjalnych, ale ta sytuacja, bo być może to wpłynęło - ta trudna teraz sytuacja tych pracowników i jakieś, no może jak powiedział Pan Mieczysław Jurek, że tutaj coś się zaczyna wymykać spod kontroli, ale nie uprawnia pracownika do

takiej postawy jaką zajął, a nadmienię, że padły tam chyba najbardziej niecenzuralne słowa, które na szczęście jeszcze nie przebiły się do dyskursu publicznego, bo w ostatnich latach wiele tych słów się przebiło, to na szczęście jeszcze nie przebiło się, ale ono padło w tej rozmowie ze strony pracownika. Nazwisko tego pracownika to jest Pan Artur Czerski, wymusiłam niemalże podanie tego nazwiska, bo Pan się uchylał i oczekuje tutaj wyjaśnień ze strony Dyrekcji MOPR-u, do którego w tej sprawie dzisiaj dzwoniłam.

B. Baran - Ja mam prośbę. Mianowicie chciałbym uzyskać informację czy wyjaśnienie od Pana Przewodniczącego Przemka Słowika, o co mu naprawdę chodzi? Miesiąc temu tą uchwałę zaopiniował pozytywnie geodeta, konserwator zabytków... Tak, chodzi o to, żeby Pan Radny wyjaśnił, o co to jemu chodziło dzisiaj. Bo zaopiniowała Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności, kierunkowa komisja, Miejski Zespół Nazewnictwa, wszystko to się odbyło miesiąc temu. Pan Radny Słowik potrzebował miesiąc czasu, żeby to wnieść na Komisję Kultury. Wszystkie dotychczasowe Zespoły Komisji zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie. Wczorajsza Komisja Kultury też zaopiniowała pozytywnie. Jeżeli my nie szanujemy opinii własnych komisji, stanowisk, a zwłaszcza Przewodniczący swojej własnej komisji zresztą, to nie wiem po co wywoływał dzisiaj spór na tej sesji? Dla mnie to jest jakaś anarchia, niech się ogarnie facet.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Liczcie się Państwo ze słowami. Możemy się różnić tutaj zdaniem, ale bardzo proszę, żebyśmy się nawzajem szanowali.

B. Baran - Ja go szanuję, tylko nie rozumiem, po co ten spór jeszcze na dzisiejszej sesji. Cała procedura odbyła się prawidłowo i nikt nie miał wątpliwości przy głosowaniach.

Więcej wolnych wniosków i spraw wniesionych nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad XXXIII sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska