

**UCHWAŁA NR XXXVII/1120/14**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia 20 stycznia 2014 r.**

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta w związku z niedopełnieniem obowiązku zgodnego z prawem umieszczenia informacji publicznej na stronie internetowej**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana Karola Breguły na Prezydenta Miasta w związku z niedopełnieniem obowiązku zgodnego z prawem umieszczenia informacji publicznej na stronie internetowej [www.konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter\\_116051.asp](http://www.konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter_116051.asp).

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 listopada 2013 r. Pan Karol Breguła złożył skargę na Prezydenta Miasta zarzucając, iż dane opublikowane na stronie internetowej pod adresem [www.konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter\\_116051.asp](http://www.konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter_116051.asp) nie spełniają wymogów przepisu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Skarżący:

- 1) zwraca się do Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin o zawiadomienie organów ścigania o popełnionym w tej sprawie przestępstwie przekroczenia uprawnień (art. 231 § 1 Kodeksu karnego w związku z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego,
- 2) wnosi o zobowiązanie Prezydenta Miasta Szczecin do usunięcia naruszenia prawa poprzez wypełnienie art. 8 ust. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- 3) zakończenie działalności strony internetowej i przeniesienie informacji do Biuletynu Informacji Publicznej.

Zdaniem skarżącego przedmiotowa strona [www](http://www.szczecin.pl) winna spełniać wymogi prawa dla strony BIP, bowiem żaden z przepisów obowiązującego prawa nie upoważnia Prezydenta Miasta do prowadzenia innej strony internetowej niż BIP.

Pan Karol Breguła przytacza przepisy Konstytucji RP, ustawy o samorządzie gminnym, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej oraz orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego i sądów administracyjnych celem wykazania, że gmina/urząd gminy nie może prowadzić żadnej innej strony internetowej niż strona BIP. Szereg przytoczonych w uzasadnieniu skargi przepisów i orzeczeń nie pozostaje w żadnym związku z jej przedmiotem (vide wyroki WSA w Łodzi, w Warszawie, NSA).

Przytaczając przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68), który stanowi: "W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, posiada własną stronę WWW, stronę podmiotową BIP utworzoną przez ten podmiot wydziela się z tej strony przez umieszczenie na stronie głównej WWW linku zawierającego logo BIP, umożliwiającego bezpośredni dostęp do podmiotowej strony BIP." W ocenie skarżącego wykładnią tego przepisu jako dopuszczającego tworzenie innych stron internetowych niż strona BIP byłaby fałdowaniem prawa. Nie sposób zgodzić się z tym poglądem, skoro podstawową wykładnią przepisów prawa jest właśnie wykładnia językowa, a wykładnia ta jednoznacznie pozwala odczytać z tego przepisu, że strona BIP nie musi być jedyną stroną podmiotu obowiązanej do prowadzenia takiej strony.

Ponadto należy podnieść, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej: „Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o:

- 1) polityce wewnętrznej i zagranicznej, w tym o:

- a) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej,
  - b) projektowaniu aktów normatywnych,
  - c) programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji, wykonywaniu i skutkach realizacji tych zadań,
- 2) podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:
- a) statusie prawnym lub formie prawnej,
  - b) organizacji,
  - c) przedmiocie działalności i kompetencjach,
  - d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,
  - e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-5,
  - f) majątku, którym dysponują,
- 3) zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:
- a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,
  - b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,
  - c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,
  - d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,
  - e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,
  - f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,
  - g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych,
  - h) konkursie na wyższe stanowisko w służbie cywilnej, w zakresie określonym w przepisach odrębnych,
- 4) danych publicznych, w tym:
- a) treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności:
    - treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć,
    - dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających,
  - b) stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego,
  - c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej,
  - d) informacja o stanie państwa, samorządów i ich jednostek organizacyjnych,
- 5) majątku publicznym, w tym o:
- a) majątku Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych,
  - b) innych prawach majątkowych przysługujących państwu i jego długach,
  - c) majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także kas chorych,
  - d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5, pochodzącym z zadysponowania majątkiem, o którym mowa w lit. a)-c), oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach,

- e) dochodach i stratach spółek handlowych, w których podmioty, o których mowa w lit. a)-c), mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat,
- f) długu publicznym,
- g) pomocy publicznej,
- h) ciężarach publicznych.”

Potrzeby gminy dotyczące przekazywania informacji o bieżących wydarzeniach, akcjach organizowanych przez gminę czy też konsultacje z mieszkańcami gminy nie muszą, a nawet nie powinny być zamieszczane na stronie BIP – lepszym rozwiązaniem jest używanie do tego celu odrębnej strony internetowej.

Zarzucając Prezydentowi Miasta naruszenie prawa P. K. Breguła myli kompetencje rozumiane jako uprawnienie do władczego działania z prawem do korzystania z dostępnych metod i środków komunikacji z mieszkańcami.

Ponadto należy wskazać na treść postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16.10.2008 r. sygn. Akt II SAB.Łd40/08 (Lex nr 504540), w którym sąd ten stwierdził m.in. „Nie istnieje bowiem żadna norma prawa powszechnie obowiązującego, która przyznawałaby stronie niniejszego postępowania uprawnienie do tego aby domagać się od organu tak samego utworzenia, jak i określonego sposobu prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej.”

W świetle powyższego skargę Pana Karola Breguły należy uznać za nieuzasadnioną.

Przepis art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

**Jan Stopyra**