

**UCHWAŁA NR V/54/11**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia 28 lutego 2011 r.**

**w sprawie skargi**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznać za nieuzasadnioną skargę pana \_\_\_\_\_ na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Domu Kombatanta” w Szczecinie przy ul. Kruczej 17 polegające na rażącym naruszeniu prawa.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pan \_\_\_\_\_ w dniu 30 sierpnia 2010 r. złożył skargę pisemną na Dyrektora DPS „Dom Kombatanta” przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie (DPS), zarzucając Dyrektorowi „rażące naruszenie przepisów prawa, w tym § 6 ust. 2 regulaminu DPS w zakresie posiadania zwierząt na terenie DPS”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

1. W dniu 30 lipca 2010 r. w DPS zamieszkała \_\_\_\_\_, skierowana na podstawie decyzji MOPR. \_\_\_\_\_ jest osobą samotną i bardzo schorowaną.
2. Przed zamieszkaniem w DPS \_\_\_\_\_ zwróciła się do Dyrektora DPS z prośbą o umożliwienie jej zamieszkania z małym psem (pudel – miniatura), który stanowi, jak sama to określiła, jedyne go członka jej rodziny.
3. Dyrektor DPS, biorąc pod uwagę stan zdrowia \_\_\_\_\_ oraz fakt, że w towarzystwie zwierzęcia pensjonariuszka czuje się bezpieczniej i pewniej, podjęła decyzję o przyjęciu na okres próbny mieszkanki z psem, mimo iż formalnie przepis § 6 ust. 2 Załącznika do regulaminu nie przewidywał takiej możliwości.
4. W dniu 20 sierpnia 2010 r., na comiesięcznym zebraniu z mieszkańcami DPS, Dyrektor placówki poinformowała wszystkich uczestników o swojej decyzji w tej sprawie, podkreślając jednocześnie, że wyznaczyła jeden miesiąc na zebranie ewentualnych uwag ze strony mieszkańców. W zebraniu tym uczestniczył również skarżący.
5. Wobec braku zastrzeżeń mieszkańców, w porozumieniu z Radą Mieszkańców, Dyrektor DPS wprowadziła zmiany w regulaminie Mieszkańców Domu, polegające na zezwoleniu, w wyjątkowych sytuacjach, na podjęcie decyzji innej, niż określono to w § 6 ust. 2 Regulaminu. Zmieniony zapis regulaminu brzmi „W uzasadnionych sytuacjach Dyrektor Domu ma prawo do odstąpienia od stosowania zapisu § 6 pkt. 2 Regulaminu”.

6. Ponadto ustalono że pies pensjonariuszki posiada wszystkie aktualne badania i szczepienia, nie zakłóca spokoju pozostałych pensjonariuszy, ponieważ nie przebywa w pomieszczeniach ogólnodostępnych takich jak stołówka, świetlica czy kaplica. Dla złagodzenia konfliktu, który powstał pomiędzy skarżącym a \_\_\_\_\_, Dyrektor DPS przeniósł \_\_\_\_\_ na I piętro Domu (dwa piętra niżej niż mieszkanie \_\_\_\_\_).

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że Dyrektor DPS, wyrażając zgodę na zamieszkanie nowej mieszkanki wspólnie z jej psem, miała na względzie przede wszystkim jej stan zdrowia, bowiem z zaświadczeń lekarskich wynika, że \_\_\_\_\_ jest bardzo emocjonalnie związana z tym zwierzęciem i rozłąka z nim znacznie pogorszyłaby i tak już słabe zdrowie p.

\_\_\_\_\_ . Decyzji takiej nie podjęła w ukryciu, lecz o fakcie tym poinformowała mieszkańców DPS, dokonując jednocześnie, za zgodą Rady Mieszkańców, stosownych zmian w regulaminie.

Wprawdzie zmiana regulaminu została wprowadzona 1 września ub.r., a zatem już po sporządzeniu skargi, jednakże nie można uznać, że zezwalając na tymczasowe zamieszkanie pensjonariuszki z psem, Dyrektor DPS rażąco złamała prawo. Podane w uzasadnieniu tej decyzji argumenty w zupełności decyzje tę usprawiedliwiają, a nadto wprowadzona w regulaminie zmiana zaistniały stan rzeczy sankcjonuje i od 1 września 2010 r. sytuacja ta jest zgodna z prawem.

Z tych względów brak podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra