

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2012 r.**

**w sprawie skargi Galerii Handlowej Widok Sp. z o.o.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje :

**§ 1.** Uznaje za nieuzasadnioną skargę Galerii Handlowej Widok Sp. z o.o. na działania Prezydenta Miasta jako organu egzekucyjnego.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 października 2012 r. Galeria Handlowa Widok Sp. z o.o. w Szczecinie złożyła skargę na rażąco bezprawne działania Prezydenta Miasta jako organu egzekucyjnego, w której podnosi, iż poniosła szkodę, domaga się ukarania osób odpowiedzialnych za tę szkodę oraz zwrotu kwoty 381,60 zł stanowiącej równowartość bezprawnie pobranych pieniędzy z konta bankowego.

Podczas postępowania wyjaśniającego w tej sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

1. Galeria Handlowa Widok zalegała z 10. ratą podatku od nieruchomości za 2011 r.
2. Wobec nieuregulowania tej należności w terminie skierowano do spółki upomnienie doręczone w dniu 16 listopada 2011 r.
3. W związku z brakiem reakcji podatnika na upomnienie, na podstawie przepisu art. 26 § 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wystawiono tytuł wykonawczy, na podstawie którego skarżąca spółka w dniu 28 marca 2012 r. wpłaciła wyłącznie należność główną z tytułu zaległości podatkowej, nie wpłaciła natomiast odsetek za opóźnienie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych.

4. Mimo wezwań do dobrowolnej zapłaty tych kosztów spółka ich nie zapłaciła, wobec czego konieczne okazało się wyegzekwowanie tej kwoty z rachunku bankowego skarżącej spółki, co spowodowało obciążenie spółki przez bank prowadzący jej rachunek dodatkowo kwotą opłat za przelew.

Powyższe ustalenia pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że egzekucja była prowadzona zgodnie z obowiązującym prawem, wobec czego brak podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych

okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej

**Bazyli Baran**