

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę fizyczną terenu, obiektów i mienia Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajeżdźnia Sztuki w Szczecinie

Rozstrzygnięcie protestu

W związku z protestem złożonym w dniu 18 września 2008 r. Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajeżdźnia Sztuki w Szczecinie („Zamawiający”) na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) informuję, że protest został:

- oddalony

Uzasadnienie

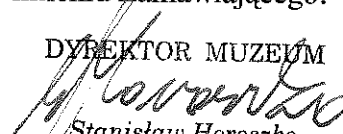
Powyższy protest nie może zostać uwzględniony z następujących względów.

Po pierwsze nie można podzielić twierdzeń Protestującej, iż Zamawiający żąda złożenia dokumentów, których obowiązek przedstawienia nie wynika z treści PZP oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Z treści przepisu § 3 ust. 1 pkt 3 cyt. rozporządzenia wynika wyraźnie, że „zamawiający może żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich.” Nie ulega wątpliwości, że certyfikat jakości ISO 9001: 2000 jest takim dokumentem poświadczającym. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że z treści przepisu art. 25 ust. 1 PZP wynika, że „zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść wyroku Zespołu Arbitrów – Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 19 stycznia 2006 r. (sygn. UZP/ZO/0-97/06), w którym uznano, że „Prawo zamówień publicznych nie wyklucza możliwości żądania od wykonawców również innych dokumentów - nie należących do grupy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu - jeżeli są one niezbędne dla przeprowadzenia postępowania.” Nawet przychyłając się do argumentacji Protestującego, iż żądany dokument - certyfikat jakości ISO 9001: 2000 lub inny równoważny, nie ma potwierdzać spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust. 1 pkt 1 PZP) to niemniej jednak Zamawiający ma prawo żądać tego dokumentu celem potwierdzenia, iż oferowane usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2 PZP). Zdaniem Zamawiającego niniejsze postępowanie dotyczy ochrony obiektu zabytkowego, w którym są przechowywane zabytki ruchome, a zatem jego przedmiot wskazuje na konieczność żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie norm jakościowych wystawionych przez niezależny podmiot.

Nie można podzielić również argumentacji, że zamawiający żąda złożenia dokumentu, który nie jest niezbędny do prowadzenia działalności. Zamawiający nie formułuje takiego żądania, a jedynie wymienia taki dokument, jako warunek uczestnictwa w postępowaniu. Na marginesie podkreślenia wymaga, iż Zamawiający określił wśród dokumentów warunkujących udział w postępowaniu złożenie certyfikatu jakości ISO 9001:2000 **lub innego równoważnego dokumentu**. Wykonawca może zatem przedłożyć inny dokument, który potwierdzi spełnianie przedmiotowego warunku.

Mając zatem na uwadze powyższe, protest został oddalony jako bezzasadny.

W imieniu Zamawiającego:

DYREKTOR MUZEUM

Stanisław Horoszek