

Protokół Nr XXX/21
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 29 czerwca 2021 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 29 czerwca 2021 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 18.53

W dniu 29 czerwca 2021 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego,
 - przewodniczący rad osiedlowych,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Przyjęcie protokołu z XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 27 kwietnia 2021 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 158/21 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 159/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

za - 26 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad obywatelskiego projektu uchwały nr 160/21 w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych

za - 20 przeciw - 5 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 161/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (plac Adama Mickiewicza)

za - 23 przeciw - 3 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 162/21 w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (plac Praw Kobiet)

za - 20 przeciw - 6 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 27 kwietnia 2021 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.
5. Raport o stanie Gminy Miasto Szczecin za 2020 rok.
6. Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Szczecin za 2020 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Szczecin wotum zaufania (*projekt nr 156/21*).
8. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.
 - 8.1. Rozpatrzenie sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.
 - 8.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta.
 - 8.3. Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego miasta.
 - 8.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.
 - 8.5. Informacja o stanie mienia komunalnego.
 - 8.6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium.
 - 8.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Szczecin za rok 2020 oraz sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku (*projekt nr 129/21*).
 - 8.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2020 (*projekt 157/21*).
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **130/21** - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 212/12 z obr. 4090, położonej w rejonie ul. Melisy, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej,
 - **131/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Światowida 80b, stanowiącej działkę numer 3/6 z obrębu ewidencyjnego numer 3092,
 - **132/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Nehringa, stanowiącej działkę numer 7/23 z obrębu ewidencyjnego numer 3054,
 - **133/21** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Polickiej, stanowiącej działki numer 34/4 i 41/9 z obrębu ewidencyjnego numer 3203,
 - **134/21** - wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia „METREX” sieci Europejskich Regionów i Obszarów Metropolitalnych,

- **135/21** - zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
- **136/21** - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie,
- **137/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
- **138/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Gminy Miasto Szczecin od dnia 1 września 2019 r.,
- **139/21** - określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Szczecin na rok szkolny 2021/2022,
- **140/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu,
- **141/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Wymarzona*),
- **142/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Bolesława Gewerta*),
- **143/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Alpinistów*),
- **144/21** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*rondo Andrzeja Forysia*),
- **145/21** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*ul. Juhasa*),
- **146/21** - uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025,
- **147/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin,
- **148/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2021 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
- **149/21** - zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z parkingu typu Parkuj i Jedź (Park&Ride) w Szczecinie,
- **150/21** - zgłoszenia kandydata do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej,
- **151/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
- **152/21** - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin,
- **153/21** - skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
- **154/21** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu,
- **155/21** - zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żelechowa i wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Łękno,
- **158/21** - zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- **159/21** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,

- **160/21** - ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych,
 - **161/21** - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (*plac Adama Mickiewicza*),
 - **162/21** - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (*plac Praw Kobiet*).
10. Raport z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok”.
 11. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Pyrzycach na obszarach powiatów pyrzyckiego, myśliborskiego, gryfińskiego, stargardzkiego, szczecińskiego, choszczeńskiego za rok 2020.
 12. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 13. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 14. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Informacja Prezydenta Miasta o podejmowanych działaniach w związku z ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej stanu epidemii.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr **3** do protokołu.

P. Słowik - Chciałbym się dopytać przede wszystkim o przedstawione dane, jeśli chodzi o liczbę zaszczepionych. Ponieważ widzieliśmy na slajdzie liczbę ponad 204 000 osób zaszczepionych jedną dawką, 165 000 dwoma dawkami, ale informacje jakie widzimy na stronie rządowej w sprawie szczepień są zupełnie inne. Tam jest podana liczba 478 000 wykonanych szczepień w naszym mieście oraz ponad 205 000 w pełni zaszczepionych. Więc te liczby sporo odbiegają. Pytanie, kiedy te dane były zebrane i co tu się wydarzyło, że są zupełnie inne? Pytanie: jak jest faktycznie? Chciałbym się ponownie dopytać, bo mamy tego świadomość, to też dzisiaj zresztą padło w naszych rozmowach, czy nawet przed sesją, że czwarta fala ..., w zasadzie to nie jest pytanie o to, czy ona będzie, a raczej kiedy będzie i jak będzie silna? Patrząc po tym, jak rozwija się wariant Delta i jak bardzo jest zakaźny, dziewięciokrotnie bardziej od tego znanego nam pierwotnego wirusa, to będziemy musieli się zmierzyć z tą czwartą falą. Wyszczepienie mieszkańców, patrząc po tych statystykach na stronach rządowych, jest na poziomie 50% procent zaledwie, więc brakuje nam naprawdę jeszcze sporo do tej odporności zbiorowej. Wiem, że pytałem w interpelacjach, jednak tam nie uzyskałem jakichś konkretnych, czy są planowane jakieś działania, żeby zachęcić jeszcze bardziej do tych szczepień na naszym poziomie miejskim, samorządowym? To, że rządowe loterie i tego typu działania są podejmowane, to wiemy, ale czy też jako samorząd wyjdziemy jakoś do przodu, zachęcimy mieszkańców w jakiś sposób kampanią informacyjną przygotowaną, skierowaną do konkretnych grup społecznych, do tych gdzie jest największy w zasadzie odsetek osób jeszcze niezaszczepionych? Może spróbować aby Miasto Szczecin było jednym z pierwszych miast, które będzie odporne na koronawirusa, a mając 85% osób zaszczepionych będziemy mieli tą odporność zbiorową.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Jeżeli chodzi o te dane, ja oczywiście w tej chwili nie jestem w stanie ich zweryfikować. To Wydział Zarządzania Kryzysowego tę informację przygotowywał, więc być może jest tutaj jakieś drobne przekłamanie, natomiast ta różnica nie jest jakby istotą, jakieś 10% różnicy. Być może pewne elementy nie są liczone, być może gdzieś tutaj jakiś błąd nastąpił. Generalnie tak,

potwierdzam, że około połowy dorosłych szczecinian jest zaszczepionych, czy blisko połowa. To oczywiście wynik w skali kraju dobry, natomiast zgadzam się, że na pewno nie jest jeszcze satysfakcjonujący, jeżeli chodzi o taką odporność społeczną, która by gwarantowała nam niskie ryzyko jakichś poważnych konsekwencji na jesieni, jeżeli te nowe odmiany, nowe mutacje wirusa się będą u nas też rozprzestrzeniały, a pewnie tak się zdarzy, ponieważ jednak są wakacje i te transfery pomiędzy różnymi częściami Europy i świata się odbywają. Natomiast, co do oczywiście różnego rodzaju zachęt, oczywiście my możemy próbować różnego rodzaju form wsparcia tego procesu, tworzyć i przygotowywać. Czekamy też na pewne rozwiązania rządowe, bo chcielibyśmy być w tym spójni. Wiem, że jest przygotowywany taki projekt, czy już właściwie jest wdrażany, że będą telefony do osób, które się nie zaszczepiły. Tak więc, uważam, że to jest jedna z form bardzo dobrych do zachęcania tych, którzy jeszcze się nie zaszczepili. Oczywiście myślę, że jest też duża rola firm, podmiotów, które powinny zachęcać swoich pracowników do tych szczepień. To jest rola też lekarzy rodzinnych, którzy też w ramach swoich pacjentów powinni takie informacje i zachęty stosować. Na razie nie planowaliśmy jakichś szczególnych kosztownych działań. Oczywiście, jeżeli będziemy wiedzieli, że to będzie potrzebne i będzie miało jakiś oddźwięk społeczny, to być może wtedy jakiś taki projekt przygotowujemy, czy włączymy się w to, co podejmuje też Rząd, bo te działania powinny być w mojej ocenie spójne, żeby to zaszczepienie osiągnęło jednak pułap około 70%. Ja nie wierzę, że się uda zaszczepić 80-90%, to jest raczej niemożliwe, ale 70% jest realne i powiedzmy, że my już mamy z górki jakby do tej liczby 70%, bo na pewno powyżej 40% szczecinian jest zaszczepionych. To jest pozytywna informacja, bo wiemy, że są samorzady w Polsce, gdzie ta liczba zaszczepionych nie przekracza 10%, więc to jest niepokojące, natomiast u nas ta sytuacja jest raczej dobra.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Raport o stanie Gminy Miasto Szczecin za 2020 rok.

Raport o stanie Gminy Miasto Szczecin za 2020 rok stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jak co roku Pan Prezydent do 31 maja przedstawił Radzie Miasta Raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie Prezydenta dotyczące poprzedniego roku, w szczególności dotyczące realizacji polityk, programów, strategii, uchwał Rady Gminy i Budżetu Obywatelskiego i teraz bardzo proszę Pana Prezydenta, aby nam ten raport w takim skróty sposób przedstawił.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Debata nad Raportem o stanie Gminy Miasto Szczecin za 2020 rok.

M. Pawlicki – Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Dziękuję bardzo za przedstawienie przez Pana Prezydenta danych, które mieliśmy okazję wcześniej otrzymać. Uzupełnię może te dane o kilka faktów, bezsprzecznych oczywiście i z naszego punktu widzenia jako klubu Prawa i Sprawiedliwości

w Radzie Miasta, drugiego co do wielkości, nasze spostrzeżenia. Oczywiście to nie znaczy wcale, że radni mojego klubu nie będą również zabierać głosu. Mamy szereg dokumentów, z którymi pilnie zapoznaliśmy się. Te dokumenty to m.in. potrzebne do absolutorium sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe za rok 2020, mamy badania sprawozdania finansowego, Regionalną Izbę Obrachunkową, do tego dokumentu zaraz wrócę, również informacje o stanie mienia komunalnego Miasta Szczecin. Nie ulega wątpliwości, że to są pozytywne opinie, tylko że kolokwialnie można powiedzieć, ale powiem też merytorycznie, że słupki się zgadzają, bo nie mogą się nie zgadzać. Są zastrzeżenia, o których chciałbym za chwilę podyskutować, Regionalnej Izby Obrachunkowej i kilku instytucji. Także słupki się zgadzają i co to znaczy? Jest to zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości, mamy zgodność z obowiązującymi przepisami prawa, mamy oczywiście prowadzone księgi rachunkowe i opinie komisji, i wszystkich organów mamy na dzień dzisiejszy pozytywne, ale pozostaje nam jako radnym analiza tego pod kątem rozwoju miasta, pod kątem poziomu życia. Czy pomimo tego, że słupki się zgadzają, czy to wpłynęło pozytywnie i ewentualnie jakie sugestie, czy propozycje ze strony naszej, jako Klubu Radnych, by były na przyszłość? Po pierwsze, mamy pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z uzasadnieniem. Jest uchwała, ale nie jest ona jakby krystaliczna. Tutaj jakby się dopytuję już chyba bardziej służb Pani Skarbnik, ale skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócił uwagę na trzy rzeczy. Trzecim punktem, ale według mnie bardzo istotnym, o którym Pan Prezydent jakby zapomniał wspomnieć w swojej wypowiedzi, aczkolwiek bardzo istotnym jest, że RIO zwraca uwagę na niewykorzystane dochody. Ale które niewykorzystane dochody? Niewykorzystane dochody z tytułu pozyskanych przez Miasto. To jest bardzo istotne z punktu widzenia mieszkańca, z punktu widzenia miasta i rzutujące też na przyszłość, o czym powiem, finansowe aspekty. Fundusz przeciwdziałania Covid-19, czyli coś, co miało tą gospodarkę inwestycyjną i ma tą gospodarkę inwestycyjną zasilić tymi środkami z budżetu państwa, czyli rządowymi środkami, i który zasilił. Tego brakło. Może to jest za mała kwota, żeby o tym wspominać? Wydaje mi się, że nie. To jest istotna kwota, to dokładnie 101 900 000 złotych z tytułu Covid. Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę na niewykorzystanie tych dochodów. Pytanie jest do służb, dlaczego te dochody nie zostały wykorzystane i czy zostaną wykorzystane? Miały służyć napędowi gospodarki inwestycjami, a w tym Raporcie mamy zaznaczone, że z tegoż tytułu..., czy może w jakimś procencie nie zostały wykorzystane? Drugim również niewykorzystanym dochodem jest temat z opłaty za odbiór i utylizację odpadów komunalnych pobranych na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ja akurat się z tym nie zgadzałem, aby opłaty za śmieci tak drastycznie wzrosły a okazuje się, że mamy niewykorzystane dochody. Czyli jednak opłatę za śmieci, utylizację i odbiór odpadów można było wycyrklować, można było wypoziomować na innym zgoła poziomie. To jest opinia RIO, to nie jest opinia nasza, ja ją przytaczam. Są jeszcze oczywiście niewykorzystane dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu, ale to jest mniej akurat w tym przypadku istotne. Ważne jest to ogromne, kolosalne dofinansowanie, to jest martwiące. Z tego, co mówią informacje, te środki były aplikowane m.in. na stadion. Drugim dokumentem jest zestawienie majątku miasta. Tutaj jest kilkuaspektowy temat. Mamy zmniejszenie wartości majątku o 3,1%, to jest bardzo dużo. Jeżeli by patrzeć w przeciagu 10 lat, to prawie jedna trzecia naszego majątku wyparowuje. To nie jest dobra tendencja, ale w tle jest rzecz bardziej istotna, z którą jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zgadzaliśmy się. To jest temat dochodu z majątku gminy, oczywiście mówimy o roku 2020. W tym dokumencie mamy przychód 120 100 000 złotych, czyli nie bagatela. Miasto nas tutaj jakby tą pozytywną informacją promieniuje - 184,5 realizacji planu. Bardzo duże realizacje planów. Bardzo miasto chwali to, tylko że to jest problem, że głównym składnikiem

dochodu z majątku gminy jest sprzedaż gruntów na własność. Tutaj ten słupek jakby podskoczył nam bardzo drastycznie do góry. W poprzednich latach: 2019 – prawie 23 mln zł, w 2018 r. - 14,2 mln zł, w 2017 r. - prawie 16 mln zł, w 2016 r. - prawie 88 mln zł. Ziszcza się plan, o którym była mowa w poprzednim roku. To ja bym chciał napomknąć, że mamy jakby sytuację przyczynowo skutkową. W tym roku mamy skutki podjęcia decyzji w zeszłym roku. My, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, byliśmy przeciwni sprzedaży gruntu na własność. Uznawaliśmy to jako paniczne zachowanie w dobie, tak nas zapewniano, rozszerzającej się pandemii. To była pierwsza fala zdaje się, czy może troszeczkę wcześniej albo później. Jeżeli się pomyliłem, to proszę o jakby poprawienie mnie. To była paniczna próba zapewnienia środków w budżecie, nie mając informacji na to, czy wpłyną jakieś środki, co się wydaje z perspektywy czasu nieuzasadnionym. Sprzedaż gruntów na własność, wzrost prawie czterokrotny w tych słupkach i też realizacja 194%, to jest według nas niepotrzebny zabieg. Ja rozumiem, że wiele agencji klasyfikuje Szczecin i możliwość generowania dodatkowych dochodów na bardzo niskim poziomie, ale nie jest to dobry według nas kierunek wyprzedaż tych gruntów. Można w innym kierunku też pójść. Czy to Towarzystwo Budownictwa Społecznego, czy inne można zagospodarować na potrzeby mieszkańców. Niepokojące jest jeszcze to, akurat podsuwa nam tą myśl Agencja Fitch, jest to pytanie też do służb Skarbnika, Pani Skarbnik, w znacznej kwocie mamy niewykorzystany kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 150 mln zł., udzielony przez PKO BP. To jest rok 2020. Środki w rachunku są duże, a jak wskazuje Agencja Fitch, jest w dyspozycji miasta, ale jest niewykorzystany. Pytanie takie: nie jest to bezpłatny kredyt? Ponosimy z tego tytułu jakieś koszty. Wiemy ile debety w rachunkach bieżących kosztują. Nie mamy takiej informacji, ale ten stu pięćdziesięciomilionowy debet w rachunku bieżącym nie wiem, czy jest zasadny? To trzeba byłoby też przeanalizować, czy koszty zapewnienia takiego kredytu w rachunku bieżącym nam się przyda w przyszłości, czy są to niezasadne koszty? Drugą rzeczą niepokojącą, tą myśl też podsuwa Agencja Fitch, jest pandemia koronawirusa. Wiadomo, że był to jeden z czynników, który nam wszystko na tej arenie jakby pozmieniał, ale wskaźnik zadłużenia Miasta w 2020 roku wyniósł 8,4. To jest wzrost o 1/4. W perspektywie, w przyszłych latach jest pogorszenie się wskaźnika spłaty zadłużenia. To jest rzecz, z naszego punktu widzenia, również warta uwagi. Po wysłuchaniu tej przemowy już można było uznać, że wszystko idzie w dobrym kierunku, a nie jest tak do końca. Zanim przejdę do dziury budżetowej, czy nadwyżki operacyjnej, to są punkty, które podczas absolutorium są niezbędne, dosypię łyżkę dziegciu jeszcze tego do wspaniałego klimatu, który tutaj mamy, wspólnych konferencji ustawionych przed Urzędem Miejskim, ogłaszanie szeregu rzeczy, o których również dzisiaj będziemy dyskutować. Nie chcę wyprzedzać, dołożę tą łyżkę dziegciu do beczki miodu i zapytam koalicję rządzącą w mieście. Większość inwestycji bierze swój początek w poprzednich kadencjach, jak np. budowa Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży, przebudowa i rozbudowa stadionu - to jest inwestycja numer jeden wspomniana na slajdach. Mamy również inwestycje numer dwa - przebudowa ciągów komunikacyjnych, to jest DK 31, czyli Krygiera, Granitowa. To są dwie inwestycje, z tych najważniejszych nr 1 i nr 2, które są dofinansowane z budżetu państwa. Oczywiście wiadomo, że niektóre środki są również przekierowywane przez Rząd, to są środki też unijne, ale od tego są instytucje państwowe, które uznają czy na liście inwestycji strategicznych powinna dana inwestycja być czy nie. Ja się pytam, tak może też przekornie, tak jak mówiłem o tej łyżce dziegciu w beczce miodu: jakie koalicja rządząca w mieście ma nowe projekty, nowe plany? Czy będzie realizować tylko te, które były rozpoczęte w poprzednich kadencjach? Brakuje jakby tych nowych wizji, brakuje nowych inwestycji. Oczekujemy jako opozycja w Radzie Miasta, żeby jednak jakaś wizja, jakieś nowe przedsięwzięcia, nowe inwestycje były nam przedstawione. Przejdźmy do tych aspektów stricte finansowych. Mieliśmy plan

dochodów, plan wydatków przedstawiony przez Prezydenta Miasta, przez władze miasta. Ja wiem, że nastroje społeczne, nastroje radnych były podczas pandemii bardzo niepewne, i te prognozy były prognozami sceptycznymi, jeszcze bez informacji, chociaż te oczekiwania były od razu, jaka będzie pomoc ze strony Rządu. Ta pomoc ze strony Rządu nastąpiła w bardzo dużych kwotach, ale też pesymizm bijący np. w planie na 2020 roku dot. udziału w dochodach budżetu państwa. Pan Prezydent pomylił się ze służbami Skarbnika i wskazał, że ten plan to jest 600 299 000. Dosyć pesymistyczne. Okazało się, że jednak plan się nie ziścił, i to dobrze, wydaje mi się, że się nie ziścił ten plan, bo wykonanie jest na rok 2020 664 301 000 zł. Bardzo duże. W słupkach jakby widać, studziesięciokrotny wzrost, ale też oczywiście taka obawa, że jednak nie trafiliśmy. Druga kwestia, to jest kwestia wydatków. Mieliśmy w poprzednich latach 8, 10 lat temu, Pan Prezydent, co widać było jakby w tych bilansach, miał duży problem z tym, że ten plan wydatków w poprzednim roku nie pokrywał się z wykonaniem w roku następnym. Były lata, gdzie to było 30, 40% tylko tego wykonania. To jest teraz pilnowane. W tym roku, nie ma nadwyżki wykonania planu, jest niewykonanie. Mamy plan na 3 643 000 000 zł, a wykonanie tego planu na 3 000 333 000, czyli patrząc zgodnie z planem i patrząc z wykonaniem, ta dziura budżetowa nam spada. Oczywiście tego nie usłyszymy, że w związku z tym, że udziały w dochodach z budżetu państwa wzrosły o prawie 70 000 000. Oczywiście tego nie usłyszymy, że niewykorzystane z tego środki w kwocie prawie 102 000 000 wpłynęły. Tego nie usłyszeliśmy, tego brakowało. Przejdę może do bardzo istotnej rzeczy z punktu widzenia nas, nadwyżki operacyjnej. Dlaczego istotnej? Nadwyżka operacyjna, jest zjawiskiem dobrym, bo im większa nadwyżka operacyjna, tym z punktu widzenia budżetu gminy, lepiej dla gminy. W poprzedniej kadencji nadwyżka sięgnęła, Pan Prezydent to pokazywał, 332 000 000 zł. Niestety w tym roku nadwyżka operacyjna spada o 1/3. Nadwyżka operacyjna brzmi księgowo, magicznie, ale doskonale wiemy, że nadwyżka operacyjna, to jest poziom bezpieczeństwa finansowego gminy. To jest taki istotny miernik, oznacza dodatnią różnicę między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi i sugeruje jaki jest stan płynności finansowej. Co wynika z tego, że o 1/3 prawie ta nadwyżka operacyjna spada? W przyszłych latach czeka nas zdecydowanie mniejszy poziom inwestycji. Pan Prezydent tutaj wspominał o tym mniejszym poziomie. To widać po tej nadwyżce operacyjnej. Ta mniejsza nadwyżka operacyjna rodzi również inne problemy, problemy z wykorzystaniem środków unijnych, brak środków na wkład własny, czy może w dalszej perspektywie takie katastroficzne, jak utrata płynności. Sygnalizujemy, że ta sytuacja jest niepokojąca. Lepiej i bezpieczniej z punktu widzenia samorządu ten poziom bezpieczeństwa finansowego utrzymywać na jak najwyższym poziomie i nie potwierdza się twierdzenie, że Rząd jakikolwiek samorząd zostawił. Cały czas te środki mające pobudzić gospodarkę inwestycji publicznych z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, rekordowa kwota, większa niż w Warszawie, w Poznaniu, w Trójmieście, ponad 102 000 000 zł, nie zostanie w tym roku wykorzystana, co widać w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Warto też zaznaczyć, że ten udział dochodu z budżetu państwa PIT i CIT w poprzednich latach był mniejszy. W 2018 r. to jest 621 000 000, w 2017 r. - 555 000 000. Ta wartość urosła w 2020 roku, przypominam w roku gdzie mamy covid, do bardzo wysokiej kwoty 664 000 000. To jest jakby wstęp do dyskusji, mam nadzieję merytorycznej. Możemy wejść w te szczegóły, ale pozostawiam również pole do opisu radnym naszego klubu.

D. Matecki – Przede wszystkim brakowało mi u Pana Prezydenta informacji, i w ogóle w całym tym Raporcie, informacji m.in. o sprawach sądowych, które są toczone przez Miasto, które ktoś wytoczył Miastu m.in. w sprawie spalarni odpadów, Willi Grüneberga, gdzie złamano prawa człowieka. Te sprawy cały czas się toczą, a w Raporcie, moim zdaniem te wszystkie kwestie powinny zostać uwzględnione.

Sprawa m.in. Pana, który cały czas wygrywa procesy z Miastem dotyczące Strefy Płatnego Parkowania, gdzie miasto bezprawnie pobiera opłaty za parkowanie. To są problemy mieszkańców, które warto by było poruszyć w takim raporcie. Kolejna sprawa to punkt tego raportu "Rozwijanie i właściwe użytkowanie systemu zieleni miejskiej". Mamy tu m.in. opracowanie standardu utrzymania, ochrony i rozwoju terenów zieleni Miasta Szczecin, to jest prawie 70 000 zł, nasadzenia drzew i krzewów na terenie miasta prawie 750 000 złotych, konserwacja, utrzymanie istniejących terenów zieleni, tutaj mamy 11 000 000 zł, nasadzenia poinwestycyjne Węzeł Łękno - 580 sztuk, tutaj prawie 800 000 zł. W tej chwili w mieście utrzymanie tej zieleni tak naprawdę przebiega wybiórczo. Tam, gdzie Miasto znajdzie firmę, która to robi, gdzie uda się przetarg właściwie przeprowadzić, to mamy skoszone, ładnie wszystko wygląda, ale w znacznej części miasta po prostu to wygląda jak zarośnięty busz. Tam gdzie to tak wygląda, to miasto mówi, że to robi ze względów ekologicznych, jak już znajdą wykonawcę do tego, żeby rzeczywiście ktoś ściał te chwasty, trawę, to już wtedy nie ma względów ekologicznych. Po prostu nieumiejętność przeprowadzenia przetargu przez urzędników przykrywana jest jakąś ekologią i niestety miasto zarasta. Potężne pieniądze są przeznaczane na nasadzenia, na ładne krzewy, ładne drzewka, o które później niestety nikt nie dba. Nie tylko ja, ale też wielu radnych, głównie Koalicji Obywatelskiej, wysłała interpelacje na temat tego, że drzewa po prostu usychają, bo nikt o te drzewa nie dba. W bardzo wielu przypadkach te krzewy po prostu zarastają chwastami i tych ozdobnych krzewów nie widać, bo są przykryte chwastami. Kolejna sprawa, czego mi brakowało w tym raporcie, to informacja o dewastacjach. Całe miasto jest coraz bardziej zdewastowane. W jednej z moich ostatnich interpelacji prosiłem Pana Prezydenta, żeby utworzył chociaż jakiś niewielki fundusz, w ramach tych środków, które pozostały z Tall Ship Races, na usuwanie dewastacji, tych wszystkich bazgrołów w naszym mieście. To też poruszali kiedyś radni rządzący miastem w swoich interpelacjach. Warto by było utworzyć jakąś grupę reagowania, która by się składała z urzędników, strażników miejskich, policji, żeby z tym po prostu walczyć. To jest bardzo ważny problem w mieście, który całkowicie niszczy estetykę naszego miasta. Nie zostało to zupełnie uwzględnione. Wiele Pan Prezydent mówił i też jest wiele zapisane w raporcie, w sprawie przebudowy ulic, chodników. Takie pytanie do Miasta: ile Miasto wszczęło spraw związanych z gwarancjami bądź karami umownymi? Wczoraj otrzymałem od jednego z mieszkańców zdjęcia z ulicy Reymonta, gdzie chyba około roku po oddaniu ulicy, tak naprawdę nie nadaje się do użytku. Ile spraw tego typu zostało podjętych i ile miasto dochodzi napraw np. takich dróg? Czy w przypadku kar umownych niedawno poruszałem temat łąki kwietnej, którą w zeszłym roku miasto obiecało posadzić, a od Bohaterów Warszawy do Twardowskiego nic nie ma. W umowie było zapisane bodajże 500 zł kary umownej, za każdy dzień zwłoki. Niestety odpowiedzi na interpelację od ponad miesiąca też nie otrzymałem. Brak było od Pana Prezydenta informacji o drakońskich podwyżkach za odbiór odpadów. Brak było informacji o problemach związanych ze Szczecińskim Budżetem Obywatelskim. W roku poprzednim było to kilka tysięcy zmielonych, przemielonych z winy urzędników głosów, w poprzednim roku była próba usunięcia jednego z projektów, który później zajął drugie miejsce, który cieszył się olbrzymim poparciem i nadal się cieszy. Tak naprawdę wobec tych urzędników, którzy za to odpowiadali nie wyciągnięto żadnych konsekwencji, a nawet przyznano im nagrody za organizację Budżetu Obywatelskiego. Jeśli chodzi o transport publiczny, Pan Prezydent mówi, że wróciliśmy do normalności. Co drugi, trzeci dzień Internet, grupy szczecińskie na Facebooku obiegają zdjęcia, że któryś tramwaj się wykołysał, autobus nie działa i ludzie są stłoczeni na przystankach w czasie pandemii, w związku oczywiście z korkami. Tak naprawdę to w Szczecinie transportowi miejskiemu daleko do normalności, a jeśli chodzi o korki, to też brakuje mi odpowiedzi na moją interpelację, sprzed ponad miesiąca, co jest

oczywiście naruszeniem ustawy, ponieważ termin ustawowy jest 14 dni na odpowiedź na interpelację, dotyczącą tego, ile jednocześnie w mieście toczy się najróżniejszych remontów ulic i dlaczego wszystkie jednocześnie. W tej chwili to, co jest chyba najgorszego w naszym mieście, to nieprzejezdność. Właściwie półtorej godziny trzeba jechać z Lewobrzeża na Prawobrzeże. Kolejna sprawa to Szczeciński Rower Miejski. Wiem, że to jest Raport za 2020 rok, ale wypadałoby poruszyć sprawę przetargu na ten rok. Mamy wielki problem z komunikacją, mamy wielkie korki i rower miejski dla osób, które nie mają swojego roweru, jest takim swojego rodzaju wybawieniem. Nie możemy o rowerze miejskim, moim zdaniem mówić jako o czymś dla rozrywki, tylko to jest dodatkowy środek komunikacji. W tym roku Miasto zupełnie pozbawiło mieszkańców możliwości korzystania z tego roweru, sprzedając pojazdy w przetargu, nawet nie z wolnej ręki, czy nie przekazując ich do jakiejś organizacji pożytku publicznego, tylko organizując przetarg. Tak naprawdę cały ten sezon, prawdopodobnie do samego końca, rowerów miejskich nie będzie. Brakowało mi informacji też o tym, że już od poprzedniego roku miasto planowało zwiększyć koszty parkowania. Brakowało mi informacji o zakazie wykupu abonamentów i o tym, jak wpływa to na wzrost do budżetu z tytułu wykupu abonamentów, ponieważ ludzie, którzy dojeżdżają do Szczecina do pracy, naprawdę niepochwlebnie wypowiadają się na temat tych zmian, delikatnie mówiąc. Brakowało informacji o tym, dlaczego aż tyle ziemi miasto sprzedaje w tej chwili deweloperom. W ciągu ostatnich miesięcy mieliśmy dwie bardzo głośne sprawy, których z całą pewnością jako radni klubu PiS nie pozwolimy, żeby one gdzieś tam ucichły i żeby o nich zapomnieć, czyli sprawa budowy budynku na Wszystkich Świętych czy budowa drogi tam, gdzie mieszka Pan deweloper i właściwie nikt inny, budowy za grube miliony. Ale jeszcze np. próba tego, żeby wpisać likwidację Manhattanu jako niedaleką przyszłość, całe szczęście, mam nadzieję, że zablokowana skutecznie. Brakowało mi też informacji o tym, że Miasto Szczecin, mówiąc wprost, w ciągu ostatnich miesięcy, kolejny już raz weszło w spółkę, która zagraża strategicznym interesom naszego państwa, która współodpowiada za budowę NordStream, co moim zdaniem jest do dzisiaj czymś skandalicznym.

M. Ussarz - Ja mam kilka uwag merytorycznych do Raportu o stanie gminy, bo nie wszystko jest takie wspaniałe i piękne jak Pan Prezydent tutaj mówił. Jeżeli chodzi o realizację strategii i rozwoju, to tak, mamy spadek liczby mieszkańców od lat, za to w gminach sąsiednich tych mieszkańców przybywa, choćby Dobra, Kołbaskowo, nawet Stargard czy Goleniów. Kolejnym aspektem i bolączką naszego miasta, to jest niewystarczająca ilość żłobków. Z przedszkolami trochę lepiej. Jeżeli chodzi o aspekt w kategorii Miasto nowoczesne, konkurencyjne i innowacyjna gospodarka, to Szczecin w porównaniu do miast, które Państwo porównali, jest na ostatnim miejscu. Sami tak to wykazaliście, więc moim zdaniem Prezydent nie stwarza dobrych warunków do inwestowania oraz rozwoju dużych jak i średnich przedsiębiorstw, a dowodem jest choćby to, że jest niski CIT. Wpływy do budżetu od lat nic się nie zmieniają. Takie miasta jak: Stargard czy Goleniów lepiej sobie radzą z tym problemem. Mają strefy ekonomiczne, więcej firm tam przybywa, a Szczecin staje się sypialnią, a nie miastem przedsiębiorczym. Coraz więcej osób rano, o siódmej korkuje się na wyjeździe ze Szczecina, są większe korki jak na wjeździe. Nawet w Technoparku Pomerania spadła liczba firm wynajmujących pomieszczenia. Gdzie jest jakiś konkretny zarys i pomysł na Szczeciński Park Przemysłowy na skalę metropolii i miasta w zachodniopomorskim? Amazon chce budować drugą halę. Gdzie? Przy Kołbaskowie. Nawet nie myśli o Szczecinie. Nadwyżka operacyjna spada, to Pan Prezydent sam zaznaczył. Jest to też niepokojące. Kolejny punkt, to Szczecin - miasto o wysokim kapitale intelektualnym. Tutaj pomimo braku perspektyw dla rozwoju firm, co ciekawe, wzrasta znacząco rola kapitału intelektualnego mieszkańców i ich aktywność społeczna, i pod tym względem

zajmujemy dobre miejsce w porównaniu do innych miast jak Poznań, Wrocław, wyprzedzamy je i to jest bardzo dobrze. Jednak moim zdaniem władze miasta nie widzą już perspektywicznie, nie umieją wykorzystać tego potencjału, który jest w rozwoju intelektualnym naszych mieszkańców. Jeśli chodzi o organizacje pozarządowe, też jesteśmy na pierwszym miejscu i to bardzo dobrze, to cieszy. Kolejny punkt, współpraca z ośrodkiem akademickim, niestety tutaj nie jest za dobrze. Liczba studentów ogólnie w miastach ubywa, ale taki Poznań, czy Wrocław, czy Warszawa dobrze się rozwija. Już nie chcę porównać do Warszawy, ale Poznań i Wrocław, programy akademickie tam trzymają się kupy. U nas studentów jeszcze parę lat temu było 55 000. Na dzień dzisiejszy wg raportów i relacji jest 35 000. Drastycznie u nas spadła liczba studentów. Program akademicki jest i fajnie, i dobrze, że jest, ale za dużo się, proszę Państwa, tam nie dzieje. Mieszkań z programu Mieszkanie dla studenta czy absolwenta jest za mało. Jeżeli chodzi o mieszkania dla studentów, to w 2020 r. jest 97 łóżek. Dom dla absolwenta - mamy 97 mieszkań. Przy tych 35 000 studentów, to nawet 0,5% studentów nie łapie się w tym programie. Jeżeli chodzi o stypendia, to 24 zostały przyznane przez Pana Prezydenta. Co to jest, na taką ilość studentów? Musimy znaleźć ten magnes, który przyciągnie tych studentów. Oni są gwarancją rozwoju naszego miasta. Podsumowując, żeby miasto się rozwijało, po pierwsze musimy zachęcić młodych do studiowania i pozostania w Szczecinie poprzez bardziej atrakcyjne programy, zwiększyć ilość mieszkań dla studentów i większą ilość stypendiów. Po drugie, musimy polepszyć przedsiębiorczość naszego miasta. Wspierać nowe technologie, nowe miejsca pracy, start-upy. Po trzecie, żeby młodzi mogli się realizować, pracować i zakładać tu rodziny, potrzebne są nam żłobki. Jak wynika z tego Raportu, te wszystkie trzy punkty niestety leżą i to jest dramat. Czas, żeby dokonać naprawę porządných zmian.

A. Kurzawa - W Raporcie gminy za 2020 rok pandemia została właściwie odmieniona przez wszystkie przypadki. Był to czas jednak, aby pokazać, czy Prezydent zda egzamin, czy potrafi zarządzać w tych trudnych czasach. W naszej ocenie, jak i w opinii wielu mieszkańców Szczecina, ten egzamin niestety jest do poprawy. Pandemia, można tak powiedzieć, okazała się pewnego rodzaju złotym środkiem dla bierności Pana Prezydenta, ponieważ widzimy bardzo często, że jest takie oczekiwanie, co przyniesie los w naszym mieście, i wtedy dopiero zaczynamy cokolwiek robić, a za to niestety płacą mieszkańcy Szczecina, podatnicy. To oni będą płacić za spóźnione, zbyt drogie, źle skalkulowane inwestycje. To oni będą również borykać się z problemami, kiedy procedury przetargowe są źle przygotowane, szczególnie kiedy mówimy o inwestycjach infrastrukturalnych. W konsekwencji mamy to, co mamy. Na dzień dzisiejszy w mieście trwa kilkanaście dużych inwestycji drogowych, przez co Szczecin jest całkowicie nieprzejezdny, jest zakorkowany. Ludzie stoją godzinami w korkach. To jest konsekwencją braku skutecznej organizacji harmonogramu tych inwestycji. Jeśli oceniamy wykonanie strony dochodowej i wydatkowej budżetu, a także różnice między budżetem uchwalonym a wykonanym, to jest też druga strona medalu, której jako radni powinniśmy się przyjrzeć. Spójrzmy na dochody. Z tego Pan Prezydent potrafi się należycie wywiązać. Dochody podatkowe, realizacja 112%. Wpływy z opłat i świadczonych usług, blisko 97%. Dochody z majątku gminy - tutaj efektywność przerasta oczekiwania najśmielsze, bo realizacja planu to jest 112%. Za to z realizacją zadań już nie jest tak dobrze, szczególnie kiedy mowa o takich inwestycjach, o takich zadaniach, które są mniej komercyjne, mniej lotne, jeśli chodzi o media. Np. przyłączenie budynków do sieci wodnokanalizacyjnej wraz z likwidacją toalet poza budynkiem ZBiLK. Wykonanie 15%. No mało medialny temat, zresztą to, że takie archaizmy do tej pory funkcjonują w naszym mieście, to raczej mały powód do obwieszczenia sukcesu. Kolejny przykład to program Zefirek,

tutaj chodzi o wymianę pieców i kotłów węglowych. Tutaj, co bardzo podkreślają radni Bezpartyjni oraz Koalicja Obywatelska o ekologicznym mieście, to mamy zrealizowane zadanie zaledwie w 20%, czyli w 1/5. Wracając do Raportu gminy, zwróciłam również uwagę na cel, który jest postawiony, aby Szczecin był miastem nowoczesnym, konkurencyjnym i innowacyjnej gospodarki, i w tym badaniu benchmarkingowym wyprzedzamy zaledwie Bydgoszcz. Argument, dlaczego tak jest, to oczywiście, że przecież pandemia była w 2020 roku. Jednak zając do Raportu o stanie gminy w 2019 roku, i tam pomimo, że też byliśmy w tej samej pozycji, czyli wyprzedzaliśmy w tym badaniu jedynie Bydgoszcz, to tutaj argument jest taki, że właściwie polski samorząd niewiele może aby wpływać na gospodarkę. To ja mam pytanie w takim razie: ile mikro, małych, średnich, dużych przedsiębiorstw mamy w naszym mieście? Jak to wzrasta latami? Czy coś się tu zmienia? Jak Pan Prezydent tworzy warunki i klimat inwestycyjny w naszym mieście, w mieście, które ma bardzo dużo obszarów przemysłowych i ma bardzo dobre możliwości do tego, aby się rozwijać? Kolejny fragment dość utopijny jest taki, że aby Szczecin przyciągał nowych mieszkańców, aby się osiedlali, przyczyną tego będzie powstanie Fabryki Wody i Stadionu Miejskiego. Widzę tutaj oczami wyobraźni jak gryfinianie, aby się osiedlić u nas, przyjeżdżają i ściągają do Szczecina, bo przecież laguna jest już mniej atrakcyjna niż budowana Fabryka Wody. Nowi mieszkańcy lgną do miast takich, gdzie jest rozwój, praca, gdzie jest dobra komunikacja, żywa gospodarka. Wątpię, że takie inwestycje jak aquapark, czy Stadion miejski, to będzie powód, dla którego ci mieszkańcy będą do nas przyjeżdżać, aby tutaj zamieszkać. Turystycznie być może, ale mówimy tu o nowych mieszkańcach, którzy najpierw muszą mieć zapewnione inne potrzeby, aby warto było tu mieszkać i żyć, a prognozy demograficzne nie są optymistyczne, ponieważ prognoza na 2050 rok, to bardzo duże zmniejszenie populacji naszego miasta do 340 000 mieszkańców. Co w tym kierunku robimy, aby ten trend się zmienił? Teraz, odnosząc się jeszcze do Pana wypowiedzi o subwencji oświatowej, to chciałabym przypomnieć, że budżet państwa nie gwarantuje w ramach subwencji ogólnej środków na pokrycie wszystkich wydatków na realizację zadań oświatowych, jeśli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego. W 2018 roku był najwyższy nominalnie wzrost subwencji oświatowej w historii, ale również w Szczecinie w 2017 roku subwencja oświatowa wyniosła 403 000 000 zł, w 2021 roku - 530 000 000 zł. Z rokiem poprzednim, to jest wzrost o 4,5%, a porównując 2017 i 2021 rok, to jest więcej o 25% - 127 000 000 więcej na realizację zadań oświatowych. Przypominam również, że liczba uczniów, dzieci, młodzieży nie zwiększa się, wręcz przeciwnie. W 2000 roku w Polsce mieliśmy 7,5 mln uczniów, na chwilę obecną mamy 5 mln uczniów w całej Polsce. Także liczba się zmniejsza, ale subwencja, jak widać dynamicznie wzrasta, jeśli chodzi o subwencje oświatowe dla jednostek samorządu terytorialnego. Teraz jeszcze dwie sprawy. Jeśli chodzi o konsultacje i dialog z mieszkańcami, tutaj również jako Klub Radnych jesteśmy zaniepokojeni. Właściwie jest brak tych rozmów, ponieważ nawet, przypominając rok temu sytuację, kiedy odbywały się wybory na Wiceprzewodniczącą Rady Miasta z naszego klubu, Panią Stefanię Biernat, radni klubów popierali tą kandydaturę, natomiast potem bez żadnych skrupułów zagłosowali przeciwko, ponieważ radni chyba za dużo powiedzieli na poprzedniej sesji Rady Miasta, wyrazili swoje zdanie, i trzeba skarcić radnych za to, że mają opozycyjne zdanie wobec Pana Prezydenta. Również z mieszkańcami te konsultacje są bardzo prowizoryczne. Wyrzucane do kosza są projekty mieszkańców, chociażby ze Strefą Płatnego Parkowania, gdzie mieszkańcy zbierali podpisy. Tak naprawdę żadna z tych propozycji, które były przekazane przez mieszkańców nie została pozytywnie rozpatrzona przez Pana Prezydenta a były to pomysły bardzo wyważone, które miały swoje uzasadnienie, chociażby z tym, żeby przełożyć te bardzo wysokie podwyżki w Strefie Płatnego Parkowania na za dwa lata, kiedy będzie funkcjonowała w naszym mieście SKM-ka. Ostatnia sprawa. Odniosę się do słynnego Pana sloganu

Floating Garden. Tutaj chciałabym, aby Pan miał odwagę powiedzieć to wprost, że ta wizja Floating Garden, to jedynie i wyłącznie machinacja PR-owa. Na chwilę obecną ani misja, ani cel nie jest realizowany, nie jest bliski rzeczywistości, jest wręcz odwrotnie. Szczecinowi właśnie brakuje dynamiki, kreatywności, a także przestrzeni przyjaznej ludziom i naturze, które są wpisane właśnie w cel Floating Garden, nie wspominając już o wycinkach drzew i niszczeniu zieleni w naszym mieście.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin – Z przyjemnością się odniosę. Pierwsza uwaga jest taka: mam wrażenie, że Państwo mieszacie dwie kwestie: kwestię Raportu o stanie miasta i kwestię budżetu. Jakoś nie potrafiliście się jeszcze przyzwyczać, że na skutek nie przez nas wprowadzonych przecież zmian, tylko przez Rząd Prawa i Sprawiedliwości, nastąpiło rozbicie jakby dwóch elementów. W innym miejscu rozmawiamy o budżecie, w innym miejscu mówimy o Raporcie o stanie miasta, i w sposób naturalny Raport o stanie miasta nie dotyka wzrost wszystkich kwestii budżetowych, które będą omawiane w drugim elemencie naszej dzisiejszej sesji Rady. To jest pierwsza taka uwaga, żebyśmy jednak to rozgraniczali, bo widzę, że tak przepływamy w sposób płynny pomiędzy tematami absolutoryjnymi a Raportem. Raport wynika z ustawy, to co powinien zawierać jest w tej ustawie określone, i te wszystkie elementy rzeczywiście w tym Raporcie się znajdują. Trudno mi odpowiedzieć na zarzut, że komuś czegoś brakuje, bo Miasto rzeczywiście żyje w wielu wątkach i pewnie każdy by znalazł coś, czego mu tam brakuje, albo czego szuka i czegoś nie może znaleźć. Odnosząc się do kwestii już bardzo konkretnych, po pierwsze owe wsparcie rządowe zostało przez miasto wykorzystane, o tym mówiliśmy wielokrotnie. Rząd przekazał nam 93 000 000 zł na wsparcie inwestycji, które są realizowane. Myśmy rzeczywiście je wpisali na wsparcie stadionu, dlatego że chcieliśmy to załatwić na jednym projekcie z tego powodu, że trudno rozpisywać szereg dokumentów na ileś projektów. Skoro mamy jeden duży projekt, który łatwo jest rozliczyć i pokazać wykorzystanie środków, więc żadne pieniądze się nie zmarnowały. Nie wiem skąd ta uwaga? Myślę, że wynika z jakiegoś niedoinformowania Pana Radnego, bo każda kwota, która została do budżetu wprowadzona jest wykorzystana. Nawet gdyby jakieś kwoty środków finansowych zostały w budżecie miasta, już nie w tej dotacji, to one oczywiście przechodzą z roku na rok i są wykorzystywane w kolejnych latach. To pierwsza uwaga. Druga uwaga dotycząca dochodów z majątku gminy i sprzedaży gruntów. Proszę Państwa, jeśli jest rynek na zakup, to się te grunty sprzedaje, dlatego że po pierwsze, te grunty do tej pory nie pracowały. Nie pracowały, bo były własnością miasta, nie przynosiły podatków. Jeżeli są racjonalnie zagospodarowane, sprzedane, choćby deweloperom czy inwestorom i powstają tam budynki, to po pierwsze z tego płyną podatki i będą płynęły przez wiele lat z nieruchomości, po drugie, mamy przychody ze sprzedaży, które zasilają budżet i zmniejszają deficyt. Mówiłem o tym w Raporcie rzeczywiście, że ten deficyt z zeszłego roku był dużo niższy niż żeśmy zakładali, właśnie między innymi z tego powodu, że bardzo ładnie nam poszły dochody ze sprzedaży gruntów na własność. Że poszły drogo, że te grunty osiągają ceny w Szczecinie bardzo wysokie, to się tylko cieszyć. To jest dowód na to, że w oczach deweloperów miasto jest dobrym miejscem do inwestowania. To jest pozytywna informacja. Kolejna rzecz, jeśli powstaną domy czy mieszkania, to tam się pojawią mieszkańcy. Trudno zakładać, że ktoś buduje, żeby patrzeć na tą nieruchomość. Inwestor buduje po to, żeby to sprzedać i żeby tam się pojawili nowi mieszkańcy i z tego się bardzo cieszymy, bo to są potencjalni podatnicy i wzrost liczby mieszkańców. Trzecia rzecz, która też wynika chyba z niezrozumienia. Tutaj się dziwię Panu Radnemu, ponieważ jako członek ekipy zarządzającej miastem powinien wiedzieć, że kredyt rachunków bieżących jest zawsze zawierany przez Miasto z bankiem. To się nie wiąże praktycznie z żadnymi kosztami w przypadku umowy z Bankiem Pekao, to jest tylko

taka gwarancja naszej płynności finansowej, dlatego że my nigdy nie wiemy czy na skutek różnych perturbacji, nie daj Boże by one się zdarzyły, Rząd nie będzie miał kłopotu z finansowaniem działań czy finansowaniem subwencji. Każdy samorząd, mimo że ma środki na koncie, ma taką możliwość skorzystania z debetu w rachunku bieżącym. Mamy tą kwotę, nigdy z niej nie korzystaliśmy, od zawsze tak było i tak będzie, dlatego że to jest element bezpieczeństwa finansowego i pewnych zasad, które stosujemy. To nie jest tak, że my płacimy za ten kredyt w rachunku bieżącym, za jego niewykorzystanie, bo nie płacimy, dlatego że jesteśmy tak dużym klientem dla banku, że opłaty bankowe, które ponosimy są naprawdę symboliczne. To jest element, który jest powszechny i każdy samorząd to stosuje i akurat Pan Radny powinien to doskonale wiedzieć, bo się z tym stykał na bieżąco. Co do spadku majątku, jesteśmy warci tam 38 mld zł, jako miasto. To jest wartość księgowa. Oczywiście na skutek różnego rodzaju odpisów wiadomo, że tak naprawdę ta kwota może się zmieniać. Ona jest wartością taką tylko do pokazania, bo trudno wyceniać szkoły, trudno wyceniać drogi i mosty w Szczecinie, bo one są niesprzedawalne. Tylko majątek sprzedawalny stanowi realną wartość obrotową, i tyle. To, że tam rzeczywiście jakiś procent drobny spada, to jest wynik po prostu amortyzowania pewnych środków. Są to zapisy tylko księgowe. Żaden most nie wyparował, Panie Radny, ze Szczecina, żadna droga nie wyparowała, wręcz przeciwnie. Drogi są modernizowane, powstają nowe obiekty i wartość tych obiektów de facto rośnie, natomiast z punktu widzenia mieszkańców nie ma to żadnego znaczenia. Było tutaj sporo uwag, czego nie ma. No trudno, z tym się Pan Radny musi pogodzić, że pewnych rzeczy nie ma w tym Raporcie i pewnie nie będzie, natomiast jeszcze raz podkreślam, jest to zgodne z ustawą. Co do kolejnych uwag, nie opowiadajmy też tutaj bajek, ponieważ jeden z Radnych się tutaj odwołał do wzrastającej liczby mieszkańców Stargardu. Ja sobie szybko sprawdziłem to w Internecie. Liczba mieszkańców w tym roku w stosunku do poprzedniego w Standardzie spadła o 861, czyli jest bliska spadkowi Szczecina. Stargard jest mniejszy od Szczecina dość znacznie, bo liczył 67 837 mieszkańców na 1 stycznia 2020 roku, a teraz liczy 861 osób mniej. W 2017 roku liczył 68 318, więc ta liczba cały czas spada i to dotyczy wszystkich miast naszego regionu i właściwie większości miast w Polsce poza Krakowem, Warszawą, Wrocławiem i Gdańskiem. Największe spadki, mówiłem o tym w prezentacji, są w Łodzi i w Katowicach, i tam są to bardzo niepokojące spadki, natomiast u nas rzeczywiście są niewielkie. Co do liczby studentów, proszę Państwa, to jest pochodną urodzeń w Polsce. Też sięgnąłem w międzyczasie do statystyk Głównego Urzędu Statystycznego, więc to nie jest żadna tajemnica. W 2005 roku w Polsce było 1 800 000 studentów, a w roku akademickim 19/20 - 1 000 200, czyli 30% mniej. Jeżeli od 55 000 odejmiemy 30%, to wychodzi 38 000. Jest 35 - 36 tysięcy studentów w Szczecinie. To jest dokładnie ta sama proporcja, wynika po prostu z ogólnopolskiej tendencji. Zgadza się, że nasze uczelnie, może poza PUM-em, który jest w absolutnej czołówce, mieszczą się w stanach średnich, jeżeli chodzi o rankingi. To oczywiście powoduje, że Uniwersytet Jagielloński czy Warszawski, będą zasysały więcej studentów, niż te z trochę mniejszych ośrodków akademickich. Szczecin zawsze będzie mniejszym ośrodkiem akademickim. Trudno nam konkurować z Warszawą czy Krakowem i tak będzie. Natomiast mamy bardzo ciekawe kierunki, a na pewno tą czołówkę goni Pomorski Uniwersytet Medyczny, który cały czas ubiega się o to miejsce w pierwszej dziesiątce najlepszych polskich uczelni, i to jest ten dobry kierunek. Naprawdę kierunków jest zdecydowanie więcej, więc naprawdę tutaj nie zmienimy tendencji, nie stworzymy 55 000 studentów, bo to jest po prostu niemożliwe, tak jak niemożliwa jest walka w Polsce z demografią. Pani Radna mówi o 340 000 mieszkańców Szczecina, a ja się pytam: ile będzie w Polsce w 2050 roku? Też mniej. To nie jest tak, że w Szczecinie spada, a gdzieś tam rośnie. Proszę spojrzeć na prowincje. Mimo rządowych programów stale nie rośnie nam liczba urodzeń. Okazuje się, że 500+ jest fajnym

wsparciem, ale absolutnie nie wpływa na demografię i to jest już faktami udowodnione. Tak to niestety działa. Co do firm, podmiotów i PIT-u, CIT-u, bo tutaj też takie słowa padły, że słaby CIT mamy w Szczecinie. Wystarczy przenieść Lotos do Szczecina i będziemy mieli duży. KGHM przenieść do Szczecina, cokolwiek zrobić, każdy ruch rządowy mógłby spowodować, że nagle CIT nam wzrośnie stukrotnie. Tylko nie o to chodzi de facto. My nie mamy siedzib największych podmiotów, a które kiedyś się pograżyły albo się nie podnoszą tak jak należy. Oczywiście chcielibyśmy, żeby stocznia Gryfia np. płaciła wysoki CIT, ale nie płaci takiego wysokiego CIT-u. Chcielibyśmy, żeby ten prom był zbudowany, a nie jest. Natomiast co jest ważne dla Szczecina? Ważne jest to, że mamy niski wskaźnik bezrobocia. Przypomnę Państwu z tej prezentacji, że mimo pandemii, to jest poziom 4,1%, oczywiście mieliśmy 2,6%, daj Boże dojdziemy do tego poziomu, to jest 7 000 osób bezrobotnych. To oznacza, że zdecydowana większość szczecinian ma pracę i ma tą pracę w Szczecinie. Oczywiście, że jeździmy do Stargardu, ale więcej stargardzian jeździ do Szczecina niż szczecinian do Stargardu. Tak samo jak więcej mieszkańców Polic przyjeżdża do Szczecina niż jeździ do Polic do pracy. Jest fluktuacja pracowników, i bardzo dobrze, i ja akurat o ten rozwój gospodarczy się nie martwię, bo naprawdę robimy sporo, żeby tu się działo. Tyle ile obiektów w tej chwili powstaje w naszych strefach. To nie jest tak, że tylko Stargard ma strefy przemysłowe. My też mamy takie strefy, proszę sobie pojechać na Trzebusz Dunikowo i te okolice, popatrzeć na inwestycje Panattoniego i innych podmiotów, czy choćby na park przemysłowy przy Stoczni, który w tej chwili powstaje. To wszystko się rozwija, to wszystko się dzieje i to jest w prywatnych rękach. Tam powstają nowe miejsca pracy i tych rąk do pracy właściwie cały czas brakuje, bo takie mam sygnały ze strony szczecińskich przedsiębiorców. Wróć jeszcze do budżetu na chwilę, bo padł jeszcze temat oświaty. To jest kluczowy problem rzeczywiście, z którym będziemy się borykać. Jest tak w Polsce, że Rząd bardzo chętnie stosuje różnego rodzaju ulgi w podatku PIT, i bardzo dobrze, bo mieszkańcy mają wtedy więcej pieniędzy w portfelach i mogą zrobić większe zakupy. Robiąc większe zakupy płacą więcej VAT, może nie wyższy, ale więcej VAT. Ale Rząd nie rekompensuje nam tych strat, które ponosimy. Widziałem tutaj rozlewane łzy na temat tego, że spada nadwyżka operacyjna. Ona spada, dlatego, pokazywałem to w prezentacji, że spada nam kwota, którą moglibyśmy uzyskać z PIT-u. Ja już mówiłem w tej prezentacji, że gdyby nie ta ostatnia zmiana podatkowa, korzystna dla mieszkańców, to mieliśmy co najmniej 50 mln rocznie więcej z PIT-u, więc mogliśmy więcej realizować różnego rodzaju zadań i więcej inwestować. Nie możemy tego robić i to jest nieuczciwe, ponieważ większość zadań dla mieszkańców załatwiają samorzady, i chcę to jasno powiedzieć. Jeżeli Państwo rano wstajecie, odkręćcie kran z wodą w łazience, to leci woda z miejskiego wodociągu. Jeżeli wchodzić na chodnik, to ten chodnik jest utrzymywany przeważnie w większości przez miasto. Jeżeli się świeci lampa na tej ulicy, to ona jest miejska. Jeżeli wsiadacie do autobusu, to zwykle jest on komunikacji miejskiej. Jeżeli dziecko idzie do szkoły, to ta szkoła jest komunalna, itd., aż w końcu ładujemy wszyscy na cmentarzu, który też jest komunalny de facto. Więc tak naprawdę w każdej sferze jesteśmy powiązani z miastem. Jeżeli Rząd nie będzie rozumiał tego, że w systemie administracji publicznej i zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkańców my pełnimy ważną rolę, to wszystko będzie się rozjeżdżało. Mamy sprawne samorzady w Polsce, to trzeba docenić, niestety nie jesteśmy elementarnie doceniani z punktu widzenia właśnie zarządzania finansami. Nie buduje się stabilnej bazy finansowej dla samorządów, tylko taką uznaniową. Fajnie, że te 93 mln wpadło do budżetu miasta, mieliśmy dużo inwestycji, tylko następne już nie wpadły, bo okazało się, że jakiś tam był inny klucz, niekoniecznie taki, który był w stanie wskazać ktoś poza dającymi, a potem inni czytają to tak jak czytają, że to były decyzje natury politycznej. My się boimy, że w tym Nowym Ładzie też będą szły pieniądze tam, gdzie

będą chcieli politycy, a my chcemy żeby samorząd był niezależny, żeby potrafił rozwiązywać problemy mieszkańców, także w sferze oświaty. Tutaj wracam do tej oświaty. Pani Radna powiedziała o wzroście subwencji, tylko zapomniała powiedzieć o wzroście kosztów. Ta subwencja nie rosła, dlatego że Rząd miał taki kaprys tylko, dlatego że szły podwyżki dla nauczycieli. Gdyby nie wpłaty z budżetu, to nauczyciel stażysta w Szczecinie zarabiałby, uwaga 1600 zł brutto, gdybyśmy liczyli subwencję tylko na pracę nauczycieli. I teraz ja mam pytanie do Państwa Radnych, którzy się tutaj wypowiadali: czy chcielibyście, żeby wasze dzieci uczył nauczyciel za 1 600 złotych brutto? Ja nie, bo uważam, że nauczyciel powinien być godnie wynagradzany. Tu chodzi o pewien szacunek do tego zawodu, do całego systemu, bo to jest szalenie ważne. Ja wiem, że oświata kosztuje na początku, bo trzeba te pieniądze wydać, efekty przychodzą po latach, ale z punktu widzenia państwa jest to szalenie ważne, bo jeżeli my nie zadamy o tych nauczycieli, o ten system oświaty, który będzie funkcjonował dobrze, to będziemy niestety ponosić tego negatywne konsekwencje. Będziemy mieli słabo przygotowaną młodzież do studiów, do rozwiązywania problemów, które w gospodarce się w tej chwili pojawiają, bo dzisiaj tych kompetencji i umiejętności trzeba mieć coraz więcej. Tego dzisiaj nie widzimy w ogóle w Polsce. Jest takie traktowanie tej oświaty jako, nie wiem, zła koniecznego, a ten nauczyciel jest szalenie istotny, bo jeżeli do tego zawodu nie będą trafiali ludzie odpowiednio wynagradzani, odpowiednio przygotowani, z odpowiednim też osobistym zaangażowaniem, to będziemy mieli kłopoty. Tak jak przez lata dyskredytowano zawód pielęgniarki, dzisiaj tych pielęgniarek nie mamy i musimy im płacić albo dużo, albo po prostu likwidujemy łóżka w oddziałach. W Polsce, ileś w ostatnich latach zlikwidowano łóżek szpitalnych, tylko dlatego, że nie można było spełnić norm z uwagi na opiekę pielęgniarską. Być może część tych zgonów, którą pokazywałem też w tym Raporcie, wynika z tego, że ktoś po prostu nie trafił do szpitala, bo nie było dla niego miejsca. Nie chcę, żeby tak było w oświacie. Muszę Państwu powiedzieć, że ja jeszcze przed pandemią jeździłem trochę po samorządach, po naszych sąsiadach, po tych mniejszych samorządach wiejskich i znam takie przypadki, że nauczyciel geografii uczy matematyki, dlatego że po prostu nie ma nauczyciela i to niestety jest poważny problem. Te środki, które są przekazywane, one każdego roku, nawet na płace, są coraz mniejsze, o czym będziemy pewnie jeszcze dyskutowali przy budżecie i co jest przedmiotem naszego przyszłego sporu z Rządem, bo będziemy oczywiście dochodzić tych kwot, bo uważam, że to jest po prostu nieuczciwe. Już ostatni kwiatek do tego tortu: Floating Garden. Ja zapraszam Panią Radną na bulwary, może Pani jeszcze nie pamięta tych czasów, gdy tych bulwarów nie było, one rzeczywiście wyglądały inaczej. Proszę się tam przejść i Pani zrozumie na czym polega Szczecin nad wodą. Potem oczywiście zapraszam na nabrzeże PŻM-u po drugiej stronie. Myślę, że Państwo też moglibyście trochę zadbać, żeby z tymi nabrzeżami nie było tak jak z tą stępką, że sporo się o niej mówi tylko efektów tego jakby nie bardzo widać. Myśmy w tej sferze naprawdę zrobili bardzo dużo i to mieszkańcy doceniają po prostu tam przychodząc. To jest najlepsza ocena, trudno mówić tutaj o wynikach lepszych niż ci spacerujący tam mieszkańcy. Bywam tam często, bardzo lubię w ogóle być nad wodą i myślę, że zrobiliśmy sporo. Pewnie nie wszystko jeszcze, zgadzam się, że jeszcze sporo jest do zrobienia, natomiast chcę powiedzieć, że sporo się dzieje i nawet przyjdzie czas na takie miejsce jak Plaża Mieleńska, którą miałem przyjemność w sobotę sprzątać. Też przyjdzie ten moment, że tam będzie coraz ładniej i coraz chętniej będą z tego mieszkańcy korzystali i to jest właśnie ten sens strategii Floating Garden, taki najbardziej bliski, ale też to, że mamy świetną oczyszczalnię ścieków, z której można pić wodę, bo jest w drugiej klasie. Jak Pani spojrzy na zdjęcia zrobione z drona przy oczyszczalni ścieków, to się okaże, że woda za oczyszczalnią jest czystsza niż przed oczyszczalnią, co świadczy o tym, że robimy sporo, żeby ta jakość odrzańskiej wody była wyższa. To, że mamy bardzo nowoczesną spalarnię, tego nam zazdrości wiele

samorządów i nawet Warszawa gdyby mogła chętnie by wozila do Szczecina swoje odpady, bo ma z tym problemy. My tego problemu nie mamy i to też element strategii Floating Garden, dlatego że to jest po prostu umiejętność rozwiązywania pewnych problemów. Sporo jest jeszcze do zrobienia, ale uważam, że w ramach tej strategii sporo już się udało. To nie tylko autobusy w kolorach Floatingowych, to nie tylko te nabrzeża, ale naprawdę sporo innych działań i ja naprawdę uważam, że to jest sukces Szczecina, że jesteście tak postrzegani i dopóki ja będę Prezydentem na pewno będziemy to kontynuowali.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Obywatelskiej – Mam punkt debata nad stanem gminy Miasto Szczecin. Już Pan Prezydent mnie trochę w tym wyręczył, tłumacząc jakby tą różnicę między Raportem o stanie miasta a budżetem, więc już do tego nie wracam. Ja zresztą nie chciałbym się już odnosić do tych głosów koleżanek, kolegów z klubu PiS, ponieważ ja się pogubiłem, mówiąc szczerze, w tych wypowiedziach. Czy jest tak dobrze, bo to wy programowaliście rozwój naszego miasta przez wiele lat i Rząd tak wspiera te inwestycje, czy jest tak źle, bo inne miasta cytując: lepiej trzymają się kupy albo Amazon nie buduje w centrum miasta hali, albo dlatego, że Pomorski Uniwersytet Medyczny, może tego Państwo nie wiecie, jest najlepszą w Polsce uczelnią ze wszystkich, jeżeli chodzi o efektywność naukową? Współpraca Miasta z uczelniami, a szczególnie Pomorskim Uniwersytetem Medycznym jest wzorowa. Też przykładów można by mnożyć, tych kontaktów i współprac, i bardzo dobrze, i powinna być jeszcze lepsza, i pewnie będzie, wielu na tym zależy i wydaje mi się, że nam wszystkim tutaj, żeby tak było. Te relacje są bardzo dobre, nawet bym je nazwał przyjacielskimi, tak to powinno właśnie wyglądać. Słuchając takiego rozedrgania w tych wypowiedziach, jako wieloletni, blisko dwudziestoletni, nauczyciel akademicki muszę powiedzieć, że mam takie wrażenie o słabym przygotowaniu się do wypowiedzi. No dwójka po prostu. Ale to zostawmy. Co do sytuacji Gminy Miasto Szczecin za rok 2020, podkreślam to rok pandemii, sytuacji z jaką nie mieliśmy do czynienia, jeśli chodzi o ludzkość 100 lat. Taka sytuacja miała miejsce 100 lat temu, kiedy była pandemia hiszpanki. W sytuacji, w której mamy tak silny rozwój na całym świecie, dynamikę transportu, przemieszczania się, pewnych procedur i procesów, ta pandemia pokazała jak jesteście słabi i słabo przygotowani do tej sytuacji jako ludzie, jako ludzkość. W tej sytuacji musieliśmy sobie radzić właściwie tu i teraz. Wszystkie wskaźniki, wszystkie plany budżetowe, wydatkowe, kosztowe, a nawet sytuacje wynikające z dynamiki, jeżeli chodzi o pracowników na rynku pracy, chorych, zdrowych, decyzje wielu rządów, ale też naszego Rządu, poddawane były krytyce, przez niektórych, może słusznej a może nie. Ja jako lekarz rozumiem, że ciężko jest przewidywać i trafiać idealnie. Powoduje to, że ten raport wskazuje jedną rzecz, że my w tej dramatycznej i ekstremalnej sytuacji jako miasto, jako szczecinianie, poradziłyśmy sobie bardzo dobrze. Ja wiem, że jest jeszcze wyższa ocena, ale wierzę w to, że jesteście jako szczecinianie bardzo ambitni, my jako radni również, Pan Prezydent też wykazuje tą cechę, więc wydaje mi się, że jeszcze przyjdzie czas na tą najwyższą ocenę. Kończąc tą wypowiedź, bo nie chcę, żeby była za długa, jeszcze raz bardzo Państwa proszę i zachęcam, niech wszyscy się szczepią, bo to jest jedyna nasz szansa, żebyśmy za kilkanaście miesięcy nie mieli powrotu do sytuacji z wiosny i znowu nie byli w sytuacji, kiedy to pandemia, a nie my kreuje rzeczywistość i to pandemia a nie my decyduje o tym, jak szybko się rozwijamy i jak możemy polepszać warunki życia i jakości życia w Szczecinie. Wydaje mi się, że jesteście na dobrej ścieżce. Dodam tylko tyle, że żałuję ogromnie, że miasta się wyludniają. Dam jeden prosty przykład, miasto Stalowa Wola zarządzana od wielu lat przez Pana Prezydenta Lucjusza Nadbereznego z Prawa i Sprawiedliwości. Pomimo jego największych starań i zalet pewnie, rok do roku, 2020 do 2019 ubyło 2,5% mieszkańców. Było 61 000 blisko, jest 59 000. Tak więc widać, że niezależnie

od barw politycznych, upodobań, czy braku tych barw politycznych wszędzie demografia i kierunki zmian są podobne. Także myślę, że ten temat dotyczy nas wszystkich.

L. Duklanowski – Żeby nie było tak, że się z koalicją rządzącą nie zgadzam we wszystkim, to odniosę się do wypowiedzi Pana Łukasza Tyszlera, Pana Przewodniczącego. Zgadzam się z nim co do szczepień. W 100% się zgadzam. Należy się szczepić. Natomiast co do tematu tego zasadniczego, otóż Pan Prezydent był łaskaw powiedzieć na temat spadku PIT-u o 3% i oczywiście wskazał Pan Prezydent jako głównego winowajcę Rząd, który obniżył podatki. Oczywiście Rząd obniżył podatki i to jest bardzo dobre działanie Rządu, ponieważ zwiększyła się siła nabywczą mieszkańców Szczecina ale i innych miejscowości w Polsce, a wiadomo, że wzrost popytu wewnętrznego napędza gospodarkę i myślę, że to jest bardzo ważne. To, że ten spadek jest o 3%, to też jest efekt tego, co Pan Prezydent też wspomniał, że w 2019 do 2020 wzrosło bezrobocie. Mniej ludzi pracuje, a więc z tego tytułu też jest mniejszy wpływ PIT-u, a także, co też wszyscy wiemy, ubyło mieszkańców. Dlatego to nie jest wina państwa, tylko też jest wina tych czynników, jak tutaj wszyscy mówiliśmy m.in. Covid, który spowodował wzrost bezrobocia, a to bezpośrednio wpływa na wielkość PIT-u. Myślę, że można tu powiedzieć, że przy obniżeniu podatków ten PIT praktycznie utrzymał się na tym samym poziomie. Tutaj należy uznać to narzekanie na Rząd, w tej sytuacji, za nieuprawnione. Też przewijało się cały czas, że z budżetu państwa pieniądze są ograniczone i w mniejszym zakresie przekazywane. Świadczy o tym choćby udział w bieżących dochodach. Udział budżetu państwa w dochodach był planowany na poziomie 600 000 000, zrealizowano 664 000 000, czyli 117%, czyli państwo przekazało więcej pieniędzy do Gminy Miasto Szczecin niż było planowane. Następna sprawa, to że w Raporcie o stanie gminy, na stronie 12 jest taki zapis: mimo spadku dochodów Miasto Szczecin musiało ponieść szereg dodatkowych wydatków związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19. Czyli dochody bieżące wzrosły do 103,2%, natomiast w Raporcie pisze się o spadku dochodów, czyli widać wyraźnie taką tendencję, że na siłę pokazuje się w niektórych miejscach, że te dochody maleją, że ta współpraca z Rządem, z budżetem państwa jest niewłaściwa, że samorząd jest cały czas zostawiany sam sobie. Na koniec ta retoryka Pana Prezydenta, gdzie mówił Pan, że rano wstajemy, odkręcamy kran, leci woda, wychodzimy na ulicę, chodnik samorządowy, wszystko jest samorządowe, i końcówka taka dosyć pesymistyczna, że też i pochówek na cmentarzu komunalnym. Bez przesady, taki jest system. Samorząd tak jest zbudowany, że za te zadania odpowiada. Z drugiej strony można powiedzieć włączam gaz, gaz jest ze spółki skarbu państwa, prąd i tak dalej. Nie o to chodzi. Nie należy tak, jak Pan Prezydent próbuje na siłę wprowadzać konflikt z budżetem państwa, z Rządem. Niepotrzebnie. Uważam, że mówimy o sprawach samorządowych, o sprawach miasta, a Pan w sposób nieuprawniony wskazuje, że Miasto jest tym podmiotem, który jest w taki sposób niewłaściwie traktowany przez Rząd. To jest nieprawda, zresztą to było podane. Pan Przewodniczący Marcin Pawlicki mówił o tych 102 mln, które przekazane zostały z budżetu państwa na zwalczanie Covidu. Szereg działań wyraźnie pokazuje, że naszym regionem i naszym miastem Rząd interesuje się w sposób bardzo pozytywny. Ja pamiętam, kiedy budżet miasta wynosił 600 mln, dzisiaj jest to grubo ponad 3 mld i to pokazuje, że jednak coś się zmienia. To nie jest tylko zaleta i cecha i praca samorządu, ale też w tym wypadku dobrego Rządu, który od 2015 rządzi w Polsce.

K. Romianowski – Odnosząc się do stanu gminy na rok 2020 chciałbym przede wszystkim rozpocząć po części trochę od edukacji, ale bardziej w kontekście poprawy infrastruktury, poprawy technicznej budynków przedszkoli i szkół

w naszym mieście. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę Panie Prezydencie, że jest to bardzo złożony temat. Natomiast chyba trzeba sobie ustalić jakieś takie priorytety, co jest dla nas ważne, dla nas jako dla samorządowców, ale też i dla nas jako dla mieszkańców Szczecina. Niestety stan wielu budynków, czy to przedszkoli, czy szkół w Szczecinie jest bardzo zły. Ja się może tylko odniosę do samego Prawobrzeża, bo gdybym miał przytoczyć wszystkie budynki szkół czy przedszkoli w Szczecinie, to myślę, że pół dnia bym tutaj jeszcze mógł Państwu to wymieniać, o czym zapewne, mam nadzieję, że Państwo wiecie, że taka potrzeba pilnych remontów jest. Panie Prezydencie, nie może być takich sytuacji, że są przedszkola, czy są szkoły na terenie chociażby Prawobrzeża, w których dochodzi do sytuacji pękania ścian, dochodzi do sytuacji pękania sufitów, ugięcia się sufitu pod naporem śniegu, gdzie przecież w tych salach są nasze dzieci, są dzieci mieszkańców Szczecina. Nie może być takiej sytuacji, że dochodzi do zagrożenia bezpieczeństwa, można powiedzieć, zdrowia i życia dzieci w przedszkolu. Nie może dochodzić do takich sytuacji, że dyrektorzy placówek apelują, piszą do Urzędu Miasta, a Urząd Miasta niestety nie zawsze odpowiada pozytywnie, tłumacząc się po prostu brakiem środków. Ja rozumiem, że może być problem ze środkami, ale ustalmy Panie Prezydencie pewne priorytety. Bezpieczeństwo dzieci w szkołach, w przedszkolach powinno być wartością nadrzędną. Oczywiście budowanie Fabryki Wody, budowanie nowych inwestycji jest bardzo ważne, ale bezpieczeństwo właśnie w szkołach, w przedszkolach, czyli w tych miejscach, gdzie rodzice zostawiają dzieci pod opieką nauczycieli, pedagogów powinno być priorytetem. Mamy bardzo prosty przykład jednego z przedszkoli w Podjuchach nr 79, które od grudnia zeszłego roku boryka się z potężną awarią zalania i do dnia dzisiejszego Panie Prezydencie, z informacji oczywiście, które uzyskałem od rodziców, kompletnie nic nie zostało zrobione w tym temacie. Mało tego, dzieci zostały rozproszone po różnych osiedlach: Żydowce, Zdroje, co też tak naprawdę skutkuje kolejnymi utrudnieniami dla rodziców, którzy rozwożą dzieci nie na swoje osiedla, przez to też spóźniają się do pracy. Przykład tego przedszkola w Podjuchach, jest przykładem takiego, w mojej ocenie Panie Prezydencie, braku dobrej organizacji remontów szkół i przedszkoli. Nie może też dochodzić do sytuacji, że np. w jednej ze szkół na Prawobrzeżu dzieci nie mogą korzystać z szatni, która jest gdzieś tam w podziemiu, w piwnicach tej szkoły, bo szatnia jest zalana, i szatnia jest rozproszona po pierwszym, po drugim piętrze. Ja mam takie pytanie: czy Pan Prezydent w ogóle wie o takich problemach, czy dyrektorzy wydziałów wiedzą o takich problemach, bo to są naprawdę ważne sprawy? Oczywiście widzę, że była przeznaczona kwota dość spora na te remonty i poprawę infrastruktury, tylko Panie Prezydencie, tego niestety, mówię to z dużą przykrością, nie widać. Dodam, że ciągle tak naprawdę brakuje miejsc przedszkolnych oraz żłobków w Szczecinie. Chociaż ostatnio pojawiła się taka informacja o utworzeniu czterech klubów dla dzieci, co jest myślę dobrą decyzją, tylko ogromne ubolewanie z mojej strony jest takie, że Prawobrzeże zostało pominięte, chociażby właśnie w tych klubach dziecięcych, gdzie przecież też na Prawobrzeżu mieszka bardzo dużo osób, jak doskonale Pan Prezydent wie, i zapotrzebowanie na tego typu miejsca jest ogromne. Jeżeli chodzi o transport publiczny Panie Prezydencie, wróciliśmy do normalności? To ja Pana Prezydenta naprawdę zapraszam, żeby przyjechał się Pan tramwajem w stronę Prawobrzeża, w dniu powszednim, w godzinach między 14 a 17, i wtedy by Pan zobaczył jaka jest sytuacja w komunikacji miejskiej. Ile jest osób, ile osób jeździ tą komunikacją miejską, a szczególnie teraz w momencie, kiedy zakorkowaliście całe miasto. Ludzie przesiadają się z autobusów na tramwaje, bo wiadomo tramwaj w korku nie stoi. Natomiast ta częstotliwość mogłaby być zdecydowanie zwiększona. Jak by Pan zobaczył, jak to wygląda faktycznie w tych środkach transportu, w komunikacji miejskiej, w tramwajach, to myślę, że być może urodziłyby się jakieś dobre decyzje, na co oczywiście liczą mieszkańcy Szczecina, mieszkańcy Prawobrzeża, Lewobrzeża.

Oczywiście możemy tutaj mówić o korkach, chociaż korki są problemem tego roku, choć decyzje pewnie zapadły zdecydowanie wcześniej. Natomiast ta zła organizacja ruchu w Szczecinie woła o pomstę do nieba. Nie może być takich sytuacji Panie Prezydencie, że na ulicy Gdańskiej, przy tej najnowszej organizacji ruchu dochodzi do sytuacji, że karetka z symbolem S, i tutaj wszyscy lekarze, którzy są wśród radnych doskonale wiedzą, co to jest karetka z symbolem S, stoi w korku i nie może przejechać ani w lewo ani prawo, bo taka jest zrobiona organizacja ruchu. Proszę sobie teraz wyobrazić co się dzieje z pacjentem, który albo jest w tej karetce albo nie, Boże czeka na jej dojazd. To już chyba tego nie muszę Panu obrazować. Ta organizacja ruchu jest po prostu nieprzemyślana i w mojej ocenie należałoby ją z pewnością zmodyfikować. Taka ostatnia rzecz, która oczywiście została uchwalona w roku 2020, weszła w roku 2021, czyli Strefa Płatnego Parkowania. Stało się to oczywiście wbrew woli mieszkańców, o czym wiemy. Podwyżki tak naprawdę nie wprowadziły żadnej rotacyjności. Tej rotacyjności tak naprawdę nie ma, a hucznie i szumnie wypowiedane 15 darmowych minut dla wszystkich kierowców, tak naprawdę nie są tymi 15 darmowymi minutami dla wszystkich kierowców, bo Panie Prezydencie, niestety osoby, które korzystają z kart płatniczych nie mogą skorzystać z darmowych 15 minut. I tu się pojawia Panie Prezydencie, takie jedno pytanie: dlaczego w niektórych sytuacjach, ten rozwój technologiczny, który mamy, jest plusem, a w niektórych jest minusem? Podam bardzo prosty przykład. W jednej z interpelacji, które zgłosiłem odnośnie likwidowanych postojów Taxi, których jest w Szczecinie coraz więcej likwidowanych, dostałem taką odpowiedź, że tak naprawdę mieszkańcy Szczecina to korzystają wszyscy z aplikacji mobilnych. Oczywiście jest to absolutna nieprawda i taką odpowiedź mógł tylko napisać ktoś, kto nie ma zielonego pojęcia ani żadnego kontaktu z przedsiębiorcami z branży taksówkarskiej. Natomiast tu, jeżeli chodzi o Strefę Płatnego Parkowania, to przecież doskonale wiemy, że większość osób, większość szczecinian, Polaków, ludzi na całym świecie generalnie już korzysta w większości z kart płatniczych, kart kredytowych, debetowych, a tu, w tym momencie, jeżeli chodzi o Strefę Płatnego Parkowania, nie ma takiego plusa dla mieszkańców, którzy korzystają z kart i nie mogą skorzystać z darmowych 15 minut. To jest takie, w mojej ocenie oczywiście, działanie na korzyść Miasta, nie na korzyść mieszkańców. Ja przypomnę Panie Prezydencie, i wszystkim nam tutaj obecnym radnym, My jesteśmy dla mieszkańców, nie na odwrót. Oczywiście są dobre rzeczy, które się dzieją w Szczecinie, ale dzisiejsza sesja jest też po to, żeby pokazać Panu, że jest wiele błędów w wykonaniu Pana i również radnych rządzących w mieście, i to jest ten czas, żeby te błędy po prostu naprawić, i szczególnie zwracam właśnie uwagę na te remonty w placówkach oświatowych. Pamiętajmy, że bezpieczeństwo dzieci w szkołach, przedszkolach powinno być dla nas najważniejszą wartością i priorytetem, który wg mnie władze miasta powinny spełniać na pierwszym miejscu.

Ł. Kadłubowski - Ja odniosę się pokrótce do dochodów. Tylko przypomnę, że w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych Rząd wypłacił do samorządu terytorialnego ponad 13 mld złotych. My w ramach tego wsparcia rządowego, tak jak już mówili Radni Prawa i Sprawiedliwości, otrzymaliśmy 102 000 000 zł. Jednak gdyby ten Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych był dzielony wg sprawiedliwego algorytmu, który był niewątpliwie podczas pierwszego podziału, gdzie Szczecin otrzymał największą kwotę 92 000 000 zł, Miasto Szczecin otrzymałoby 202 000 000 zł. Jest to zdecydowanie większa kwota niż 102 000 000 zł, ale niestety ten podział w ramach drugiego i trzeciego, lub jak to ludzie nazywają dogrywki pierwszego i drugiego naboru nie był podziałem sprawiedliwym, a był często, tak jak nawet wskazywał NIK w swoim raporcie, podziałem o znaczeniu politycznym, a nie o znaczeniu merytorycznym. Chciałbym

zapytać Pana Prezydenta: czy za te 120 000 000 zł udałoby się rozwiązać wiele problemów, o których mówią Radni Prawa i Sprawiedliwości, a na które dzisiaj nie ma środków? Samorząd w dobie pandemii, tak jak już mówił Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler, dał radę, poradził sobie bardzo dobrze, ale jednak gdybyśmy mieli dodatkowe 102 000 000 zł, to mógłby np. powstać dodatkowe miejsca opieki nad dziećmi do lat 3, które na przestrzeni ostatnich 3 lat i tak dość znacząco wzrastają, bo tak jak Pan Prezydent mówił, żłobek przy ulicy Kusocińskiego, klubiki dziecięce, ale też szereg innych dodatkowych miejsc. W przyszłości, mam nadzieję, że miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 przy parku Przygodna na Gumieńcach też powstaną. Mam nadzieję, że powstaną również na Niebuszewie, na Drzetowie Grabowie, przy Pszczelnej i przy Placu Matki Teresy z Kalkuty, tylko na to wszystko potrzebujemy mieć pieniądze. Te 102 000 000 zł, które byłyby w ramach tego sprawiedliwego podziału na pewno by pomogły, jeżeli chodzi o realizację tego typu zadań. Pojawił się też zarzut dotyczący nadwyżki, jeżeli chodzi o realizację planu przy sprzedaży nieruchomości. Tutaj chyba zamiast zarzutu powinna być pochwała dla Urzędu Miasta i dla Pana Prezydenta, że osiągnęliśmy wyższy poziom niż planowano, a to wynikało w dużej mierze z tego, że po prostu dzisiaj jest dobry okres na sprzedawanie nieruchomości i uruchamianie kolejnych miejsc do budowy mieszkań dla szczecinian. Wielokrotnie mówiono, że to jest sprzedaż nieruchomości dla deweloperów. Jednak deweloperzy nie budują dla siebie posiadłości, willi, ale oni budują mieszkania dla szczecinian. Często Radni Prawa i Sprawiedliwości mówili o tym, że wskaźnik demograficzny u nas spada i spada liczba mieszkańców, ale jeżeli nie będziemy uruchamiać kolejnych terenów inwestycyjnych pod budowę mieszkań ta liczba mieszkańców nam nie będzie wzrastała Szanowni Państwo. Zgodnie z danymi, które były przedstawiane w pracach nad obecnie przygotowanym Studium dla Miasta Szczecin, my potrzebujemy około 30, 40 tysięcy dodatkowych mieszkań w Szczecinie i nie jesteśmy w stanie wybudować tylko i wyłącznie mieszkań komunalnych. W tym aspekcie muszą brać udział też prywatne podmioty. Jest to jeden z czynników, tak naprawdę polegający na tym, żeby zatrzymać mieszkańców Szczecina, ale też żeby liczba mieszkańców wzrastała. Miasto Szczecin od wielu lat prowadzi dość aktywną politykę, jeżeli chodzi o zabieganie o mieszkańców, dlatego też dane GUS-owskie i dane realne, na przestrzeni lat różnią się. Z pewnością do 2050 czy 2030 r., już nie pamiętam o jakim roku Pani Radna Kurzawa mówiła, będziemy mieli zdecydowanie większą liczbę mieszkańców niż zakładają to dane statystyczne, bo to na przestrzeni lat pokazała statystyka, że one znacząco dość odbiegają. Gmina Miasto Szczecin prowadzi bardzo aktywną politykę w tym aspekcie, może nie jest to de facto związane z Raportem o stanie gmin, ale nawet teraz pracujemy nad kartą mieszkańca, czyli zupełnie nowym narzędziem, które będzie polegało też na zachęcie do tego, żeby mieszkańcy meldowali się i mieszkali w Szczecinie. Była też kwestia, jeżeli chodzi o dochody, wzrostu niektórych opłat. Chyba Pan Radny Matecki mówił o wzroście cen za gospodarkę odpadami. Ja tylko przypomnę, że tak jak już wcześniej mówiliśmy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, samorząd nie może dokładać do tzw. śmieci. Na potwierdzenie tych słów przytoczę ostatnie prace, które trwają w Sejmie. Rządowe Centrum Legislacji opublikowało w ostatnich dniach nową wersję projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie Pan Wiceminister Klimatu i Środowiska, o ile się nie mylę, chyba z Solidarnej Polski, Pan Jacek Ozdoba wskazuje, że właśnie ta zmiana przepisów ma dopiero pozwolić, żeby gminy mogły dokładać się do systemu gospodarki odpadami. Wydaje mi się, że jest to niestety, ale kolejne przerzucanie obciążeń na gminę, na samorząd, a zamiast tego Rząd Prawa i Sprawiedliwości powinien po prostu przerzucić tą odpowiedzialność, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, na wytwórców, czyli np. na firmy, które produkują plastik, produkują innego rodzaju surowce, materiały do recyklingu. Tak naprawdę większość tematów została poruszona, więc nie będę się

odnosił do większości. Dostrzegam dość ogromny brak konsekwencji w wypowiedziach moich przedmówców. Oczywiście bardzo łatwo jest patrzeć na dany aspekt jednostkowo, ale tak jak już wielokrotnie Pan Prezydent i wielu wiceprezydentów mówiło, my musimy patrzeć na Szczecin z tego kilometra lub z dwóch z góry, a nie tylko na poszczególne elementy, bo one wszystkie mają wpływ na te poszczególne działania. Jeżeli mielibyśmy dodatkowe środki np. w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, to z pewnością byłoby mniej wypowiedzi Radnych Prawa i Sprawiedliwości czego nie ma.

R. Stankiewicz – Ja przede wszystkim chciałbym się odnieść, w odróżnieniu do moich przedmówców, do strategii rozwoju Miasta Szczecina, a raczej jego braku albo niewłaściwej drogi jaką podążamy. Tradycyjnie przypomnę, że w Raporcie nie pojawia się informacja na temat promocji, reklamy, niepowtarzalnych walorów turystycznych i gospodarczych Miasta Szczecina w stosunku do innych miast w Polsce. W konsekwencji powoduje to brak napływu inwestycji i zbyt niskie wpływy do budżetu Miasta Szczecina związane ze zbyt małą ilością turystów w stosunku do naszego potencjału, jakim dysponuje Szczecin obecnie, czym tutaj słusznie chwalił się Pan Prezydent Piotr Krzystek, mam tu na myśli chociażby nasze bulwary, ale nie tylko. Chciałbym zwrócić też uwagę na jedną zasadniczą rzecz z przeszłości, a wróćę do niej z wielką przyjemnością, bo to też w dużej mierze była moja inicjatywa, moja idea. Mianowicie naganny brak działań na przestrzeni wielu lat, a tym samym w roku 2022 na rzecz przyspieszenia modernizacji arcyważnej dla Szczecina szybkiej trasy kolejowej Szczecin – Berlin, niezbędnej do rozwoju całej aglomeracji, jaką jest Miasto Szczecin. Obietnice, które składał Pan Prezydent Piotr Krzystek w przedmiotowej sprawie należy datować na kampanię prezydencką z roku 2006. W konsekwencji braku inicjatywy i skutecznych działań doprowadziło to do utraty szansy na stanie się prawdziwym komercyjnym, turystycznym i szeroko pojętym zapleczem gospodarczym dla potężnej aglomeracji, jaką jest miasto Berlin. Niepowetowane zaniedbanie i zwodzenie mieszkańców Szczecina w tej mierze jest aktem lekceważenia i braku szacunku i wystawia niedostateczną ocenę w braku kontynuacji i niespełnienia tak poważnych i zasadniczych obietnic wyborczych. Szanowni Państwo, to jest arteria życia dla Szczecina. Te zaniedbania są jasne, oczywiście, a deklaracje możemy się do nich cofnąć do roku 2006. Chciałbym, żeby Pan Prezydent powiedział, jakie działania podjął w tej kwestii dosłownie, ilościowo, konkretnie, jeśli chodzi o wizyty w Berlinie, czy w instytucjach Niemiec i które by przyspieszyły te działania. Kolejną, bardzo istotną rzeczą jest brak pomocy, interwencji finansowej wobec mieszkańców zamieszkujących nasze piękne secesyjne, eklektyczne kamienice, których to wspólnoty ze względu na ubóstwo niestety lokatorów nie są w stanie samodzielnie przeprowadzać renowacji. Szanowni Państwo, tutaj nie wystarczy Szczeciński Fundusz Pożyczkowy. My musimy spojrzeć bardzo precyzyjnie na zasób gminy, jeśli chodzi o kamienice, o których wspomniałem, gdzie jesteśmy z góry pewni tego, że dana wspólnota nie jest w stanie sama przeprowadzić rewitalizacji kamienicy, która jest często naprawdę prawdziwą perłą po renowacji. Jest to uważam, bardzo poważny problem, gdyż wiele wspólnot pokazowo sobie z tym radzi, ale są takie, które sobie nigdy z tym nie poradzą. Na naszych oczach, po prostu rozsypią się dziedzictwa kultury, o które powinniśmy tutaj z pietyzmem dbać. Kolejną rzeczą, która jest naganna, są zbyt kosztowne prototypowania w sprawie losu i przeznaczenia placu Orła Białego. Jest to uważam, zmarnowany czas, a w konsekwencji utrata szansy na nadanie wyjątkowej formy i rangi temu miejscu i wykorzystanie jego prawdziwego potencjału. Całkowita nieudolność i brak wizji w tej przestrzeni spowodowała, że po spektakularnym prototypowaniu nastąpiło, że jest to plac nie Orła Białego, a raczej dalej plac Orła Zapomnianego wg mojej opinii. Jeśli chodzi o strategię rozwoju miasta, a raczej jej brak, Szanowni Państwo, my mamy wyjątkowy potencjał, mamy wyjątkowe walory

turystyczne środowiska naturalnego, zasobu dóbr dziedzictwa kultury. Jest to olbrzymi potencjał i w tą stronę powinien podążać Szczecin, jeśli chodzi o strategię rozwoju. Obawiam się, że z tego Raportu ja nic takiego nie usłyszałem. Mamy olbrzymie inwestycje infrastrukturalne. One na pewno w jakiś sposób w przyszłości będą skutkować, ale nie zostały wykonane inwestycje w zakresie, o których tutaj wspomniałem. To znaczy nie podjęto stosownych działań, a jeżeli już, to środki i nakłady finansowe były w tej kwestii za małe. Jedyną rzeczą, i to jest balsam na moje serce, jest to wręcz dobra nadzieja, którą tutaj Pan Prezydent przekazał, to jest Plaża Mieleńska. Szanowni Państwo, jak wiecie od wielu lat zajmuję się tym tematem. Myślę, że dałem jakiś tam prometejski ogień i tutaj Pan Prezydent także jakieś dobre wiadomości. Chciałbym, żeby je rozszerzył, bo to nie chodzi o sprzątanie wyspy tylko jej zagospodarowanie na miarę jej możliwości i stworzenia plaży o charakterze, jakim nie dysponuje żadne miasto w Polsce. Plaża, prawdziwie morska plaża na wyspie Wielka Kępa, bo takie są tam warunki i tak ta plaża kiedyś wyglądała. Ja ją doskonale pamiętam, Pan Prezydent może mniej, ale sądzę, że chyba tam przebywał z rodzicami, więc chciałbym, żeby Pan Prezydent precyzyjnie się tu wypowiedział i przyniósł nam tu dobrą nowinę, mam nadzieję. Cieszę się, że ten głos został usłyszany, oby tak było w innych kwestiach, chociażby jeśli chodzi o zagospodarowanie Wyspy Grodzkiej, gdzie Palmiarnia wcale nie jest mitomanią, a mamy szansę przeprowadzić taką inwestycję, skoro stać nas na inwestycje ponad miliardowe. To nie jest wcale droga inwestycja, o której tutaj wspomniałem, którą przedstawiłem wizualnie, tylko chodzi o chęć i odwagę, a myślę, że tej odwagi Prezydentowi i Zarządowi Miasta nie zabraknie. Zaczynamy się tutaj coraz lepiej rozumieć. Chciałbym wspomnieć o kole widokowym, o którym też pisałem, przekazałem wizualizację kilka lat temu. I co usłyszałem? Że niestety takie koło widokowe, czyli ten diabelski młyn, absolutnie się nam nie opłaci. A co się dzieje tymczasem? Robi furorę. No i tu się też z Panem Prezydentem zrozumieliśmy, to już są dwa punkty, więc liczę jeszcze na Wyspę Grodzką i na kilka innych rozwiązań, ale nie będę ich tutaj już rozwijał. Skupiłem się na strategii, która uważam nie do końca idzie w dobrym kierunku i nie opiera się w pełni o potencjał jaki mamy. Na koniec, chciałbym też przypomnieć o kolejnej inwestycji, której też byłem pomysłodawcą na dużą skalę, która podobno się rozwija, ale bym chciał też uzyskać precyzyjne informacje na ten temat, bo w Raporcie tego nie ma, mianowicie o kolejnej arterii życia dla Szczecina. W tym wypadku jest to powietrzne okno na świat, chodzi mi o lotnisko Dąbie, które powinno być lotniskiem o charakterze pasażersko-turystyczno-sportowym, a też o charakterze lotniska cargo, bo ma takie predyspozycje. Wiem, że prace trwają, uważam, że są zbyt wolne, gdyż tego typu lotnisko, właśnie w takiej doskonałej lokalizacji, spowodowałoby naprawdę olbrzymi przyrost inwestycji w Szczecinie, rozwój turystyki na dużą skalę. Zbliżyłoby to nas znów do Berlina. Szanowni Państwo, to nie jest tylko moje zdanie, ale też Zarządu Lotniska i Pana Prezesa, który też w tej kwestii wystosował swoje stanowisko. Ja przedstawiłem wizualizację i formę działania tego lotniska. To jest kolejne okno na świat dla Szczecina, niezmiernie ważne dla rozwoju miasta. Prosiłbym też o precyzyjną odpowiedź, na jakim jesteśmy etapie. Na koniec tak troszkę przewrotnie, ideologicznie. Panie Prezydencie, naprawdę podziwiam Pana, bo jest Pan moim zdaniem lepszym politykiem niż gospodarzem miasta, bez urazy, gdyż postępuje tutaj upolitycznienie Rady Miasta i Zarządu poprzez nad wyraz częste przyjmowanie coraz bardziej kontrowersyjnych i niestety prowokacyjnych stanowisk, o całkowicie politycznym zabarwieniu i treści, a tym samym przekraczanie kompetencji samorządów. Jedna rzecz, z którą się absolutnie nie mogę zgodzić i która wystawiła na szwank Miasto Szczecin i jego mieszkańców, to było nieszczęsne złożenie kwiatów pod pomnikiem Braterstwa Broni z Armią Czerwoną. Jest to jakaś forma, nie wiem, hołdu wobec Rosji Radzieckiej totalnie niezrozumiała. Przykre, że to przyszło akurat te kwiaty składać Panu Prezydentowi

Krzysztofowi Sosce, którego bardzo szanuję i współczuję mu, że niestety na niego padło. I taka wisienka na torcie to Plac Pawła Adamowicza w centralnym, reprezentacyjnym, w samym centrum i sercu miasta Szczecina. W żaden sposób ten plac nie powinien nosić takiej nazwy. Mam nadzieję, że kiedyś ulegnie zmianie. Dziękuję za umożliwienie mi wypowiedzi i taki trochę ideologiczny koniec. Nawiązując jeszcze do jednej wypowiedzi, chciałoby się znów powiedzieć „Szczecinie mój ty stepie szeroki” mając na uwadze sianokosy. Jak to mówią, po owocach ich poznać i nie wiem, czy to będą sianokosy czy raczej zacier. Nie wiem, co dalej nastąpi, jak te trawy urosną do wysokości 2 m, może tam się zboże zasieje i będziemy mieli tego typu sytuacje.

P. Bartnik – Ja powiem bardzo krótko, nie będę w związku z tym odnosił się do wszystkiego, co Państwo wcześniej mówiliście, bo pewnie Pan Prezydent jeszcze zabierze głos, ja tylko do kilku spraw. Z tego, co powiedział Pan Prezydent to tak naprawdę najważniejszą informacją, którą przekazał, było coś co jest najbardziej dramatyczną informacją jaką usłyszałem od 30 lat, będąc radnym w Radzie Miasta Szczecin, to, że zdecydowanie więcej ludzi umarło w Szczecinie w 2020 roku, niż się urodziło. To będzie powodowało, że w naszym mieście, ale w ogóle w naszym państwie będziemy mieli ogromne problemy rozwojowe, dlatego że się robi jakaś luka demograficzna, która będzie powodowała duże kłopoty rozwojowe. Zgadzam się z Panem Prezydentem, że to będzie też oddziaływało np. na edukację, na uczniów w szkołach, na tych, którzy będą z różnych usług korzystali, ale także na studentów na Uniwersytetach. Chciałem się odnieść także do informacji, przekazanej przez Pana Prezydenta, dotyczącej subwencji oświatowej. Już nie będę się odnosił do tych PIT-ów, bo tu Państwo mówiliście o tym i Pan Prezydent pewnie jeszcze do tego wróci. Proszę Państwa, zawsze w subwencji oświatowej było za mało, ale dopiero od kilku lat jest za mało na pensje dla nauczycieli. Nie na utrzymanie szkół, nie na administrację szkolną, tylko za mało jest na pensję nauczycielską. Czyli to, co powiedział Pan Prezydent, gdybyśmy się trzymali litery prawa, to ten nauczyciel by zarabiał tam 1500 zł, tak, czy 1700 brutto. To jest skandal, że państwo nie jest w stanie utrzymać własnych nauczycieli. To jest hańba po prostu w stosunku do Ministra Edukacji Narodowej, że takie subwencje przysyła, że one nie starczą na pensje i że samorząd musi z własnego budżetu, czyli z pieniędzy podatnika szczecińskiego, z tego za małego PIT-u, który wpływa, wygospodarować pieniądze, żeby płacić nauczycielom godne pensje, na tyle godne, na ile prawo o tym stanowi. I one są zgodnie z prawem przelewane, tylko pieniędzy państwo na to nie daje. Więc proszę mi tu nie opowiadać o tym, że państwo jest hojne. Państwo nie jest hojne. W tym zakresie na pewno nie. Następna sprawa. Studenci w Szczecinie, oczywiście jest ich za mało, oczywiście ta ilość spadła, ale proszę mi tu nie mówić, że w Poznaniu, Warszawie, Wrocławiu, Krakowie i tak dalej, też nie spada. Spada. Szybko sobie spojrzałem jak spada. W Poznaniu o 31 tys., w Krakowie o 37 tys., w Łodzi o 50 tys., we Wrocławiu o 26 tys., w Warszawie o 55 tys.. To jest problem demograficzny Polski, a nie problem Szczecina, jako wydzielonej wyspy na morzu. Czy miasto Szczecin musi coś w tym zakresie zrobić? Oczywiście, że musi i są różne programy, tutaj Pan Prezydent je zresztą prezentował, żeby ściągać tu młodych ludzi, szczególnie z terenu województwa, żeby przyjeżdżali do nas studiować, żeby zamieszkiwali potem po tych studiach w Szczecinie itd. To jest niewątpliwe też jakaś szansa dla naszego miasta, ale demografia jest okrutna. Tam za mną jest napis Euroregion Pomerania, dlatego odniosę się trochę do tego, moim zdaniem nieprawdziwego sformułowania, które lubiany przeze mnie Robert Stankiewicz wygłosił, na temat kolei Berlin-Szczecin. Po pierwsze to jest kolej niemiecka. Ja nie wiem, czy ty do Berlina się zwracałeś, czy do Prezydenta Szczecina. Chciałem ci powiedzieć, że kolej z Berlina do Szczecina biegnie w 90% po stronie niemieckiej. Po drugie, dzięki Panu Prezydentowi, dzięki Panu Marszałkowi, ale także Rządowi

Rzeczypospolitej, udało się przekonać Niemców, żeby oni tą kolej budowali. Ona jest budowana. Potem był spór, czy ma być jedna linia budowana czy dwie linie mają być budowane. Myśmy bardzo chcieli, żeby były dwie linie budowane. Bardzo też chciała Brandenburgia, żeby były dwie linie budowane. W końcu udało się, że będą dwie linie. Na końcu był spór o to, żeby Polska kolej zechciała zbudować linię od granicy do stacji Szczecin. I tu był następny, największy problem, że wjadą pociągi z Berlina, i nie będą miały toru, żeby wjechać do stacji Szczecin. To pewnie Pan Prezydent potwierdzi. Ten problem mamy rozwiązany, więc proszę nie wywoływać wilka z lasu, bo z tym problemem sobie pewnie poradzimy. Na koniec chciałem powiedzieć, że Strategia Miasta Szczecina, która jest obowiązującym dokumentem i stała się podstawą sporządzenia tego sprawozdania, które wygłosił dzisiaj, a wcześniej przedstawił Pan Prezydent, to jest jakby kalka, którą powinniśmy przykładać, oceniając co się Miastu udało, a co się Miastu nie udało, a nie co się nam wydaje. Za chwilę będziemy uchwalali nową strategię, My wszyscy, jak tutaj siedzimy i mam nadzieję, że uchwalimy ją lepszą, mądrzejszą, idącą w dobrym kierunku rozwojowym dla Miasta Szczecina.

R. Stankiewicz - Paweł mnie tu wywołał, a takie podobne zdanie mamy na ten temat i wiedzę. Ja się odnosiłem do Pana Prezydenta, który to nam obiecał i chciałem spytać, co on w tej mierze zrobił? To, co powiedział radny Paweł Bartnik, którego bardzo szanuję, ja to wszystko wiem, mam wiedzę na ten temat, to tylko trwa za długo. Znamy te wszystkie perypetie. Ja chciałem spytać konkretnie Pana Prezydenta, co on osobiście zrobi? Pan Paweł Bartnik na pewno dużo wie i dużo w tej kwestii działał. Ja to tylko, że tak powiem, namacalnie chciałem podnieść, bo to jest niezmiernie istotna rzecz dla rozwoju Szczecina. Może Pan Prezydent powie, czy odbył spotkanie w Berlinie?

B. Baran – Ja chciałbym nawiązać do wypowiedzi młodego radnego PiS-u dotyczącej uczelni szczecińskich i troski Prezydenta Krzystka o to, że spada liczba studentów, a także do tego, o czym mówił Paweł Bartnik. Otóż proszę Państwa, Radny twierdzi, że spada liczba studentów, czy dzieci o kilka tysięcy. Mówię o tym, bo całe życie zawodowe pracowałem na Uniwersytecie Szczecińskim, a także innych uczelniach szczecińskich. Pamiętam czasy Rektora Chmielewskiego, kiedy na Uniwersytecie Szczecińskim kształciło się 37 tys. studentów. Teraz na wszystkich uczelniach Szczecina studiuje mniej niż wtedy i to nie jest wina Prezydenta Krzystka. To jest problem demografii, ale to jest problem także wyboru absolwentów naszych szkół średnich, studiowania nie tylko na najlepszych uczelniach w kraju, ale i za granicą. Przepraszam za osobistą taką refleksję. W zeszłym roku w ramach pandemii nie odbyło się kilka imprez żeglarskich i ja popłynąłem sobie na Regaty Bałtyk 2000. W załodze wieloosobowej było kilku absolwentów szczecińskich uczelni: „Trzynastki”, „Pobożniaka” i jednej z najlepszych uczelni krakowskich. Oni w tej chwili studiuja za granicą, na uczelniach niemieckich, brytyjskich i irlandzkich. Pytałem, czemu tam się wybrali, bo oni doskonale mają orientację, co ich czeka po skończeniu tych uczelni. Oni już w trakcie studiów mają zapewnioną pracę w strukturach Unii Europejskiej albo w strukturach NATO. Ja pamiętam czasy, kiedy Dyrektora Urbana atakowano, że absolwenci „Trzynastki” nie studiuja na szczecińskich uczelniach, tylko wyjeżdżają ze Szczecina. I to chyba jego wina, ale proszę Państwa, to nie wina Prezydenta Krzystka, bo o naszych absolwentów takich szkół jak „Pobożniak”, „Trzynastka”, czy TME, zabiegają rektorzy uczelni warszawskiej, UJ-tu czy poznańskiej. Nie wiem jakie by preferencje dawał Prezydent Krzystek absolwentom, studentom czy doktorantom, że oni tu przyjdą studiować. Nie. Atrakcyjność programu studiów, to jest problem rektorów i programów uczelni. Tutaj nic nie poradzimy. Jeden z trójki najlepszych uniwersytetów świata Oksfordzki, przyjmuje rocznie 100 maturzystów z całego świata, najlepszych. W tej

setce zwykle jest około 4 studentów „Trzynastki”. Mamy znakomite szkoły średnie i to jest zasługa władz Miasta, przede wszystkim Prezydenta Krzystka, że mamy doskonale szkoły średnie, chociażby takie właśnie jak wymienione: „Pobożniak”, TME czy „Trzynastka”, o absolwentów, których zabiegają najlepsze uniwersytety. Problem w tym, żeby oni tu kiedyś wrócili. Problemem Prezydenta Krzystka jest zapewnienie jakości kształcenia w szkołach średnich. Przypomnę, że około 25% uczniów szkół średnich, to są uczniowie mieszkający poza gminą Miasto Szczecin, w gminach sąsiedzkich. Problemem naszym jest zapewnienie miejsc w internatach. Takiej bazy internatów i burs, jaką w tej chwili mamy jeszcze historii Szczecina nie było. Prezydent dba o szkoły średnie, bo jest organem prowadzącym szkoły średnich i szkół podstawowych a nie uczelni wyższych. To nie rola Prezydenta, żeby dbał o jakość uczelni. Może wspierać i stara się to robić, zresztą finansowo, ale dajmy spokój Prezydentowi z takimi zarzutami, to jest niepoważne. Jakość kształcenia i internaty, to powinniśmy starać się zapewnić. Jesteśmy miastem metropolitarnym, jesteśmy po likwidacji gimnazjów, szansą dla dzieci z małych miejscowości na przebieg ich karier życiowych, tak naprawdę, i o to powinniśmy dbać.

R. Lewandowski – Ja będę starał się mówić w miarę syntetycznie, ale zwracając uwagę na kilka spraw. Pierwsza to jest taka, że w naszym porządku obrad dzisiejszej sesji jest debata nad Raportem o stanie gminy. Nie ma zapisu w tym porządku, że będzie debata na temat realizacji budżetu na rok 2020. Raport o stanie gminy za rok ubiegły, zaprezentowany przez Pana Prezydenta jest związany z realizacją budżetu za rok 2020, dlatego jakiegokolwiek uwagi dotyczące wypowiedzi kogokolwiek z radnych, że mówi się w tej debacie w nawiązaniu także do budżetu, są w moim przekonaniu wysoce nieuprawnione. Po prostu tak to zostało dzisiaj skonstruowane, że odnosząc się do Raportu, trzeba mówić o realizacji budżetu za rok 2020. Mówiąc tylko o niektórych przypadkach, chciałbym zwrócić uwagę, odnosząc się do budżetu za rok 2020. Zacznę krótko od analizy SWOT. W zagrożeniach pisze tak: „Brak władztwa podatkowego w zakresie PIT i CIT”. To jest wyraźnie polityczny zapis. Wiele razy, jak słucham Pana Prezydenta, to odnoszę wrażenie, że jest jakaś taka tendencja, żeby Szczecin był udzielnym księstwem Pomorza Zachodniego, czy coś w tym kierunku, a nie ma takiego rozumienia, że państwo to my, to samorzady, to mieszkańcy. Państwo to my. Nie ma czegoś takiego, jak państwo i Szczecin to już jest nie państwo. Trzeba pracować wspólnie, ale ten zapis o tym tak mówi: „Brak władztwa podatkowego w zakresie PIT i CIT”. Pisze jeszcze w analizie SWOT: „Zwiększenie poziomu minimalnego wynagrodzenia” - jako kolejne zagrożenie. Natomiast w szansach pisze: „Budowanie przewagi konkurencyjnej ze względu na jakość życia”. W moim rozumieniu, jednym z elementów wysokiej jakości życia, oprócz tych wszystkich rozwiązań infrastrukturalnych, komunikacyjnych, jest wysokość wynagrodzenia i poziom życia mieszkańców. Moim zdaniem to się kłóci, jest nie kompatybilne. Jakości życia mieszkańców, to jest jakość mieszkań. Te wychodki, to nie powinno mieć miejsca już w XXI wieku. Ludzie mają problemy mieszkaniowe ze względu na różne sytuacje, także i gospodarcze. Biznes im się nie udał, okazuje się później, że nie mają gdzie mieszkać i też o takich ludziach powinniśmy myśleć. To jest bezpieczeństwo, szeroko rozumiane, także bezpieczeństwo pieszych na chodnikach, to są przedszkola. Żeby nie być gołosłownym, to odnosząc się do budżetu, transport i komunikacja, wydatki majątkowe, realizacja planu na poziomie prawie 74%, to jest 136 mln mniej. Bezpieczeństwo i porządek publiczny w mieście - realizacja prawie 80%, to nie zrealizowano 3 mln zł. Odnosząc się tak konkretnie do budżetu i analizując ten budżet punkt po punkcie, a gdyby była taka debata, to można byłoby to zrobić. Dlatego ta dyskusja ma właśnie taki przebieg, jak powiedziałem na początku, ponieważ ona wiąże się z budżetem. Poza tym, chciałbym zwrócić uwagę, że mi w tym budżecie właśnie brakuje nacisku na realizację tych zadań, o których

mówiłem. Podam jeszcze także przykład tych Złotów Żaglowców. Nie ma Złotu Żaglowców, ale jeżeli my mówimy, i to się przewija w dyskusji o Szczecinie jako metropolii, metropolia to nie jest tylko komunikacja. Metropolia to jest kultura. To jest naprawdę kultura w szerokim, głębokim zakresie, a Złot Żaglowców to nie jest ta wysoka kultura. Ja jestem za tym, żeby ten Złot Żaglowców się odbywał, ale popatrzmy na tą kulturę troszeczkę inaczej, na kulturę związaną z marynistyką, z morzem. Tego po prostu w budżecie nie ma. Także uprzedzając dalszą dyskusję i rozpatrywanie uchwał związanych z budżetem, już teraz chcę powiedzieć, że będę głosował na nie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Drodzy Państwo zamykam listę mówców i pozwolę sobie jeszcze na koniec zabrać głos osobiście i dopiero wtedy poprosimy Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do naszych wystąpień. Panie Prezydencie, ja pragnę Panu bardzo serdecznie podziękować za takie gospodarne, racjonalne, mądre zarządzanie miastem. Za to, że zbudował Pan, skonstruował wizję, i mimo bardzo często "kija w szprychy", Pan konsekwentnie tę wizję realizuje. Mieszkańcy, to doceniają. Cenię także to, co było jakby cechą roku ubiegłego, roku wyjątkowego, roku, który przejdzie do historii, o którym będą czytać w podręcznikach historii kiedyś uczniowie, że ten kontekst pandemii spowodował szybkie i mądre reakcje z Pana strony. Myślę tutaj o wielu kwestiach, jeśli chodzi o pomoc mieszkańcom w przetrwaniu w tej trudnej sytuacji. Naprawdę trzeba być mężem stanu, trzeba być człowiekiem, który szybko potrafi podjąć decyzję i Pan to robi. Bardzo cenię sobie też to, że nasze miasto jest zatroskane o każdego mieszkańca, od żłobkowicza ... Wiem, zaraz głosy się mogą pojawić, że tych żłobków mamy za mało. Dążymy do tego, aby liczba miejsc żłobkowych rosła, ale rekompensujemy to, że nie ma miejsc w miejskich żłobkach tyle, ile jest potrzebne, właśnie bonem opiekuńczym, czymś, co było prekursorskie w skali kraju i nawet poprzedziło 500+. Nie wiadomo, czy dziś tą inspiracją nie było dla 500+. Tu już sobie pozwolę zażartować. Zaopiekowane są dzieci w wieku przedszkolnym, czyli mamy poczucie bezpieczeństwa, bo 100% dzieci ma miejsce w przedszkolach szczecińskich. Dobrze funkcjonuje oświata szczecińska, system, który musiał także przejść transformację i jeszcze w tym okresie pandemicznym, w tych realiach się odnaleźć i wypełnić wszystkie zadania. Drodzy Państwo, ja jestem także szalenie wdzięczna za opiekę nad seniorami, bo studenci, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Baran, to już jest kwestia, jakby poza obowiązkiem działalności miasta, ale seniorzy, którzy mają do dyspozycji, jak grzyby po deszczu można powiedzieć, rosnące kluby seniora, CAL-e, ale także bon Alzheimer +. To znowu jest nowość, coś co 1700 rodzinom pomaga przechodzić tę codzienną gehennę, kiedy się ma tak bardzo chorego członka rodziny. Panie Prezydencie, za te inwestycje dziękuję bardzo, jest ich dużo, one są uciążliwe, ale to są też inwestycje nie tylko te drogowe, które my widzimy i jakby najbardziej odczuwamy na własnej skórze, ale także te, które są troską o tę substancję historyczną miasta. Jako przykład podaję remont dwóch amfiteatrów, które są odremontowane, czy Willi Lentza, co prawda to już jest ten rok, ale przecież inwestycja trwała w ubiegłym. Także powstają nowe, nowoczesne, na miarę XXI wieku inwestycje w naszym mieście i już nie będę ich tutaj przytaczała. Reasumując, na pewno zagłosuję za udzieleniem Panu absolutorium. Jestem dumna, że jestem członkiem ruchu Bezpartyjnych i że wszystko co Pan robi, to robi Pan właśnie apolitycznie. Bo te chodniki, te inwestycje, te żłobki, to nie są miejsca adresowane do wybranych członków partii politycznych czy ich rodzin, tylko do wszystkich mieszkańców Szczecina, którzy są dla Pana jednakowo ważni, choć pewnie wiele osób może wykorzystywać to, żeby nacechowywać te różne miejsca politycznie. Na koniec jeszcze odniosę się do pewnej kwestii, a mianowicie do kwiatów pod pomnikiem Braterstwa Broni. To ja je tam składałam i już kiedyś Państwu wyjaśniłam, dlaczego składałam, właśnie na takiej sesji, na której kolegów

z klubu Prawa i Sprawiedliwości nie było. Mówiłam o tym, że tam oddajemy hołd polskim żołnierzom przy każdej okazji, jaką tylko możemy w kalendarzu kraju naszego znaleźć i ich idziemy tam uszanować i uczcić. Ktoś z ideologizował kiedyś, jak budował ten pomnik, a teraz następna ekipa ideologizuje, jakby w przeciwnym kierunku, odzierając ofiarę życia tych żołnierzów, od czci ich wiary. Nie wolno tego robić Drodzy Państwo. Nie wspomnę o tym, że Państwo, którzy macie dłuższą historię, jeśli chodzi o pracę w Urzędzie itd, także składaliście tam kwiaty i myślę tutaj o kolegach z klubu Prawa i Sprawiedliwości, także pod tym pomnikiem z bukietem bywaliście. Drodzy Państwo i jeszcze jedna rzecz, która mnie dotknęła, a mianowicie plac Adamowicza. Piękny przykład. Ja nigdy nie będę głosowała za zmianą tej nazwy. Własna partia Pana Prezydenta Adamowicza wykluczyła. Ta przeciwna piętnowała w telewizji nieziemsko. A co zrobili gdańszczanie? Zagłosowali na niego. Także, Drodzy Państwo, tu naprawdę trzeba spróbować odrzec to swoje spojrzenie na miasto, na działania, z tego odium partii politycznej i patrzeć na naszych mieszkańców, jak na osoby jednakowo ważne. Oddaję głos Panu Prezydentowi, i raz jeszcze podkreślę, że na pewno zagłosuję tak, aby mógł Pan dalej zarządzać w naszym mieście spokojnie.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Dziękuję bardzo, za te wszystkie pozytywne wypowiedzi. Oczywiście na miasto można patrzeć zawsze przez pryzmat tego dobrego, co się dzieje i zawsze znajdują się rzeczy, które wymagają poprawy, czy które nie idą tak, jak byśmy chcieli. Dlatego też nigdy tutaj nie będzie tak, że wszystko jest białe czy wszystko jest czarne, zawsze będzie w jakimś odcieniu, choć oczywiście ja robię wszystko i staram się, żeby miasto szło w dobrym kierunku. Też starałem się, żeby ten Raport takie kierunki pokazywał. Natomiast to, że dalej wiele pozostaje do zrobienia, to też mam tego świadomość, myślę tak jak wszyscy mieszkańcy. Króciutko się odniosę już do wypowiedzi, żeby też bardzo nie przedłużać. Dziękuję Panu Duklanowskiemu za to, że jesteśmy w jednej rzeczy zgodni, że niskie podatki są dla mieszkańców. Niski PIT to jest dobry kierunek. W pełni to popieram. Natomiast ja mówiłem o tym, że jeżeli zwiększa się popyt, to rosną wpływy z VAT-u. Najfajniej by było, gdyby Rząd w jakiś sposób zrekompensował samorządom tą utratę dochodów, bo my tego VAT-u nie mamy i możliwości zwiększenia dochodów w innych miejscach nie posiadamy. To Parlament decyduje, gdzie są dochody samorządu, a my jesteśmy trochę takim petentami. Chciałbym, żebyśmy byli takimi petentami, którzy są traktowani nie jako obcy, tylko jako swoi. Ten zauważalny od paru lat podział na my i oni, wg mnie nie jest to dobry kierunek, i stąd mówiłem, że miasto jest w tak wielu miejscach obecne w życiu każdego człowieka praktycznie od urodzenia do śmierci, więc warto o tym pamiętać, bo tak naprawdę my jako samorządowcy zdejmujemy z państwa szereg obowiązków. Już tak było w Polsce, tak było w PRL-u, że państwo przejmowało wszystkie kompetencje i stawało się takim podmiotem, który za wszystko odpowiada. Jak to się skończyło? Ci, którzy to pamiętają, to pamiętają to doskonale i wiedzą, że to nie był dobry kierunek. Natomiast co do jednej rzeczy, naprawdę jestem w 100% przekonany, że reforma samorządowa była jedną z najlepszych polskich reform, jakie się do tej pory powiodły, że była konsekwentnie prowadzona i w zdecydowanej większości samorządów, w lwiej części samorządów te sprawy lokalne są prowadzone dobrze. Więc trzeba dbać, żeby tam były też i finanse, niezależnie jaka opcja polityczna rządzi, bo to nie o to chodzi. Tak naprawdę, część samorządowców ma takie poglądy, część ma inne, natomiast my rozwiązujemy sprawy mieszkańców i o to powinniśmy zadbać i tylko o to apelujemy. Mnie boli to, że efekt pracy komisji wspólnej, gdy koledzy, którzy tam uczestniczą mówią, że padają takie słowa: wy jesteście bogaci to sobie poradzicie. Co to znaczy „wy”? To znaczy my, bo każdy z tych polityków jest członkiem jakiejś wspólnoty samorządowej i posyła dzieci do jakiejś szkoły, chyba że posyła do prywatnej i nie

interesuje go to, jak ta szkoła będzie wyglądała. To mnie po prostu boli. W kontekście oświaty, Pan Radny Romianowski mówił o Przedszkolu Publicznym w Podjuchach. Znam sprawę tego Przedszkola Nr 89. Nastąpiły poważne awarie, nad tym pracujemy. Zdarzyło się to, zdaje się w grudniu, czyli około pół roku temu. Jest gotowa dokumentacja, mamy środki w budżecie na usunięcie tych awarii. My naprawdę myślimy o tych wszystkich przypadkach, gdzie trzeba pilnie zadziałać. My mamy, chcę powiedzieć Panu Radnemu, dziesiątki jeśli nie setki projektów oświatowych. Po to jest Biuro Inwestycji Oświatowych, żeby te projekty realizować. Wydajemy, przy dobrym okresie, ponad 100 milionów przez to Biuro. Oczywiście to jest kwestia priorytetów, ale ja bym chciał zabrać Pana Radnego, pokazać i zapytać, która z tych inwestycji, które zostały wykonane w zeszłym roku, nie była zasadna. Każda była zasadna. Każda wynikała z potrzeb tych placówek, z nakazów strażaków, sanepidu itd. Naprawdę sporo wkładamy. Mamy 148 placówek oświatowych. Potrzebowalibyśmy, żeby tak zrobić to na „sicher”, pewnie z miliard złotych od ręki. Wydajemy blisko 100 milionów, na tyle nas stać i to się konsekwentnie dzieje, więc to nie jest tak, że my nie znamy tej sprawy czy nie znamy innych spraw. Ja mógłbym jeszcze Panu podobnych spraw pokazać z 20 pewnie w Szczecinie i wszystkie będą uzasadnione i o wszystkich myślimy, nad wszystkimi pracujemy, więc naprawdę czuwamy nad tym. Co do korków, oczywiście to jest temat, który dzisiaj jest bardzo gorący. Bardzo nad tym ubolewam, bo też stoję w korkach i współczuję wszystkim, którzy stoją, szczególnie na trasie prawy lewy brzeg, ale kiedyś te remonty trzeba przeprowadzić. Mamy to nieszczęście, że dwie główne trasy przez Szczecin przebiegają. Powinniśmy mieć ich 4, 5. Niestety tak jesteśmy położeni, tak te inwestycje zostały, kiedyś zrealizowane, tak to zostało skomunikowane, zresztą Szczecin przez lata się rozwijał w kierunku Berlina, o czym za chwilę jeszcze powiem. Po tej stronie akurat musimy przez tą rzekę przejeżdżać, i to jest kłopot i będzie kłopot. Jeżeli zamykamy jeden pas, zawsze to jest trudność, ale też nie ma innej możliwości, jak zamknięcie po jednym pasie w każdym kierunku i musimy to w jakiś sposób ogarnąć. I to staramy się ogarnąć. Organizacja ruchu jest, jaka jest. Uważam, że jest zgodna z przepisami, natomiast oczywiście jeżeli jedzie karetka, to zasada korytarza życia powinna obowiązywać i to jest sprawa nie organizacji ruchu, tylko zachowania kierowców, którzy umożliwiają przejazd karetkom, bo powinni to zrobić i jest na to nawet przepis w przepisach ruchu drogowego. Oczywiście to, że te inwestycje się skumulowały, to nie jest nasza wina. Ja chcę Państwu powiedzieć i dać taki przykład. Jesteśmy w nowej perspektywie w tej chwili w 2021 roku. Czy ktoś wie, jakie programy obowiązują? Na jakie możemy składać wnioski? Nie wiemy tego, dlatego, że to jest jeszcze nie wynegocjowane. Czyli co to oznacza? Że my nie możemy aplikować dzisiaj o pieniądze unijne na nową perspektywę, która już w tym roku trwa. No znowu się zdarzy tak, że będziemy te środki wydawać w trzech ostatnich latach perspektywy. Tak będzie. Tak było w perspektywie, która skończyła się w zeszłym roku i jest jeszcze finansowana przez 3 lata, i tak było w poprzedniej perspektywie. Niestety w całej Europie tak jest. Tak działa system unijny, że urzędnicy dłużej analizują i ustalają zasady, niż się to realizuje. Tego nie przeskoczymy. Mamy wybór taki, możemy albo nie robić i czekać, potem robić za własne albo robić teraz. Gdybyśmy nie robili, to powiedzieli byście Państwo, dlaczego nie korzystacie ze środków unijnych, jak robimy, to są korki. To jest taka kwadratura koła, z której niestety nie wybrniemy. Nie ma tu rozwiązania idealnego. Oczywiście idealnie byłoby robić po kolei, mieć pieniądze rozpisane na 7 lat. Zrobić jedno, zacząć drugie. Wszystko się zgadza, tylko nie z naszej winy te pieniądze idą, jak idą. Nie z naszej winy Węzeł w Kijewie, przecież też miał potężną obsuwę a robiła to Dyrekcja Generalnych Dróg Krajowych i Autostrad itd. O zachodnim obejściu, które już dawno powinno być wybudowane, nie wspomnę. Ale wspomnę o kolei metropolitarnej. Tutaj też były słowa o kolei, w kontekście Strefy Płatnego Parkowania. Otóż Proszę Państwa, wcale

nie jest powiedziane, że kolej powstanie, dlatego że PKP ma poważne problemy z realizacją tego zadania. Teraz jest pomysł, żeby przejąć spółkę Trakcja, ale czy przejście zleceniobiorcy przez zleceniodawcę, jest najlepszym rozwiązaniem i na pewno to naprawi? Ja nie wiem. Oby to naprawiło, ja trzymam kciuki za PKP, bo to jest ważna inwestycja, ale dzieje się, jak się dzieje. Mamy rozkopane te zadania, część zieleni jest wycięta itd. Natomiast to się dalej nie dzieje. Miesiąc temu mieliśmy deklarację, że powstanie program. Dzisiaj jest 29 czerwca. Nie widzę tego programu. Może jutro wpłynie a może nie wpłynie. Tego się obawiam. Zresztą obejście zachodnie miało być do końca czerwca. Pan Minister tutaj ogłaszał, że będzie do końca czerwca przetarg, w pierwszym półroczu ogłoszony. Pierwsze półrocze się kończy, zdaje się jutro, zobaczymy czy ten przetarg jutro będzie ogłoszony, czy był to znowu tylko taki fakt medialny pokazany publiczności. Co do rotacyjności w Strefie Płatnego Parkowania, Proszę Państwa, ona się będzie pojawiała. Ja już pewne elementy zauważam. W pewnych miejscach się łatwiej parkuje troszeczkę, natomiast razem z upływem abonamentów, tych starych z datą ich ważności, to będzie się na pewno poprawiało i myślę, że będziemy wszyscy odczuwali skutki pozytywne, a do tego dojdą jeszcze te projekty inwestycyjne, łącznie z parkingami planujemy. Mam nadzieję, że to też odczują mieszkańcy szczególnie ci, którzy tej rotacji oczekują. Była też tutaj kwestia dopłacania do odpadów. Proszę Państwa, my dopłacaliśmy do tych odpadów de facto w poprzednich latach. Tam się zrobiła taka zaległość ponad 20 milionowa, bo tyle mniej więcej z budżetu dopłaciliśmy w ciągu paru lat do odpadów. Teraz rzeczywiście, ten rok jest taki, że mniej więcej wychodzimy na zero i w przyszłym roku pewnie znowu się pojawi problem dopłat dlatego, że koszty rosną, a nie chcemy podnosić stawek dla mieszkańców, więc będziemy musieli to regulować. Tutaj padły też ważne słowa. My mamy bardzo fajny system zbiórki tych odpadów, mamy tą segregację na wysokim poziomie. Tylko problem polega na tym, że potem nie ma z tym co zrobić, a nie ma z tym co zrobić choćby dlatego, że polskie przepisy są tak skonstruowane, że producentowi który wykorzystuje butelkę, bardziej się opłaca ściągnąć tą butelkę z huty szkła z Ukrainy, niż wykorzystać szkło z polskiej huty, które wynika z przetworzenia butelek, które wróca z recyklingu. Niestety tak jest. W innych krajach jest to lepiej zrobione. U nas producenci mają komfort, że robią jak chcą. Lepiej im się opłaca ściągnąć z Ukrainy, więc ściągają z Ukrainy, a my z tymi butelkami nie mamy co robić i musimy płacić za ich recykling, zamiast mieć jakąś korzyść z tego. Zapraszam Państwa kiedyś na taką wycieczkę, do sortowni odpadów. Ja tam niedawno byłem i muszę powiedzieć, że naprawdę robi to wrażenie w jaki sposób jest to w Szczecinie robione, segregowane, jak czysty jest ten przesegregowany asortyment, który jest wysyłany do odbiorcy, i mimo to, jest ten kłopot. Była kwestia połączenia Szczecin-Berlin. Ważna sprawa, zgadza się. Natomiast, nie wpłynę na Panią Angelę Merkel, ani na parlament niemiecki. Kiedyś miałem przyjemność być, tu Pan Radny też o tym wspominał, w Berlinie miałem takie wystąpienie, rzeczywiście. Tam było paru eurodeputowanych i jakieś interpelacje z ich strony. To spowodowało jakiś tam ruch, natomiast na razie ten temat jeszcze nie jest domknięty. Po naszej stronie, oczywiście udało się to zmodernizować, natomiast po niemieckiej, jeszcze jest tam trochę do zrobienia. Ważna sprawa, natomiast, niestety poza zasięgiem samorządów w Polsce. Jest taka niechęć, nie tylko tego Rządu, również poprzednich, do tego, żeby miasta na poziomie międzynarodowym jakieś tam poważne projekty prowadziły. Tutaj wielokrotnie w różnych sprawach mieliśmy interwencję ze strony MSZ-u w przeszłości, więc staramy się być tutaj ostrożni. Pracujemy na poziomie bardziej samorządowym, niż takim globalnym. To jest zadanie też trochę dla Rządu, żeby w jakiś sposób jednak wpływać na stronę niemiecką, żeby oni to wykonali. Co do lotniska w Dąbiu, to mamy Goleniów, takie decyzje podjęliśmy swego czasu, że to będzie kluczowe lotnisko dla Szczecina, jeżeli chodzi o transport osobowy i cargo

również. Dąbie jest bardziej lotniskiem sportowym. Pewne prace inwestycyjne tam prowadzimy, natomiast nie wrócimy do tej historii, że tutaj będą samoloty latały do Sztokholmu czy do innych miast, bo ten system po prostu już się zmienił. To lotnisko może spełniać tylko rolę takiego biznesowego, sportowego i w takim charakterze będziemy to trzymali.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Na tym zamykamy już dyskusję. Do swojej wypowiedzi, tylko jeszcze chciałbym dołączyć takie wyrazy uznania dla Pana zastępców i dla dyrektorów wydziałów merytorycznych, że wszelkie kwestie w Szczecinie zaczyna się porządkować systemowo. Czy to dotyczy inwentaryzacji drzew i roślin, czy to dotyczy przydzielania mieszkań, czy to dotyczy opieki nad mieszkańcem. To jakby porządkuje rzeczywistość i daje mieszkańcom poczucie bezpieczeństwa.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Szczecin wotum zaufania (projekt nr 156/21).

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 156/21

za – 20 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Szczecin wotum zaufania. Uchwała Nr XXX/854/21 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

8. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.1. porządku obrad:

8.1. Rozpatrzenie sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta omówiła Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.2. porządku obrad:

8.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta.

Sprawozdanie finansowe Miasta stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.3. porządku obrad:

8.3. Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego miasta.

Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego miasta stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.4. porządku obrad:

8.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.5. porządku obrad:

8.5. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Informacja o stanie mienia komunalnego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.6. porządku obrad:

8.6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecin w sprawie absolutorium za rok 2020 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

J. Posłuszny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Komisji Rewizyjnej, Stanowisko Komisji, uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecina, w sprawie absolutorium za rok 2020 i wniosek Komisji. Szanowni Państwo, Komisja Rewizyjna Miasta Szczecina na posiedzeniu z dnia 9 czerwca 2021 roku, rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2020 rok, wraz ze sprawozdaniem z ustawowego badania sprawozdania finansowego, sporządzonego przez biegłego rewidenta. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Szczecina za 2020 rok, wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informację o stanie mienia komunalnego Miasta Szczecina wg stanu na dzień 31.12.2020 rok. W wyniku analizy wyżej wymienionych sprawozdań oraz informacji o stanie mienia komunalnego, Komisja Rewizyjna stwierdza, że budżet Miasta Szczecina za 2020 rok został wykonany prawidłowo, a sprawozdanie finansowe Miasta Szczecin rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy miasta. Komisja wystąpiła z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzieleniu absolutorium dla Prezydenta Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Podjęta uchwała RIO, opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecin w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok w pozytywnie. W związku z tym, że wszystkie dokumenty niezbędne do udzielenia absolutorium są zaopiniowane pozytywnie, działając zgodnie z istniejącym prawem, Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie

Miasta Szczecin wniosek, o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecina za 2020 rok. Korzystając Pani Przewodnicząca, że jestem przy głosie, chciałem serdecznie podziękować Pani Skarbnik Dorocie Pudło-Żylińskiej i całemu zespołowi za współpracę i rzetelne dbanie o finanse miasta.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godziny 16.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 8.7. porządku obrad:

8.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Szczecin za rok 2020 oraz sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku (projekt nr 129/21).

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały nr 129/21 pozytywnie.

M. Żylik – Przewodniczący klubu radnych Bezpartyjni - Miasto Szczecin ma szczęście, że ma takiego Prezydenta jak Piotr Krzystek. Mógłbym zakończyć tak naprawdę tą wypowiedź, ale trochę pociągnę dużej. Pan Prezydent Krzystek ma szczęście do skarbników. Po naszym Stanisławie, słynnym, wielkim Lipińskim, który był jednym z najlepszych skarbników ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Zawiesił nam się Pan, Panie Radny.

R. Stankiewicz - Zbyt pompatyczna wypowiedź, aż się przegrzało.

W. Dzikowski - Burza jest.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Czekałam kto pierwszy tutaj właśnie uderzy w ten ton. Proszę bardzo, ten co wszystkich lubi, najżyczliwszy. Szanowni Państwo wobec tego, zanim wróci pan Mirosław Żylik, oddamy mu głos ponownie. Teraz, proszę bardzo, Pan Maciej Ussarz.

M. Ussarz – Podsumowując sprawozdanie finansowe. Deficyt na kwotę 270 mln, wydatki w 2020 r. na poziomie 300 mln nie zostały zrealizowane. To nie tylko jest moja opinia ale chyba już większości mieszkańców, że zaplanowaliście po prostu zbyt dużą ilość inwestycji na lata 2000-2021, co może skutkować niezrealizowaniem wszystkich inwestycji w terminie, czego konsekwencją, oby nie, może być zwrot środków finansowych z funduszy europejskich w ramach perspektywy 2020-2021. Progowe nie zostały rozłożone na lata, a w Szczecinie mamy teraz, moim zdaniem, historyczny drogowy chaos. Szczecinianie codziennie wychwalają Pana Prezydenta, że mogą w korkach zostać sobie w upale na kilka godzin, a później zaparkować na jednym z najdroższych parkingów. Niestety autobusy też mamy przepełnione, już Pan Radny Romianowski mówił o tym, szczególnie między Lewobrzeżem a Prawobrzeżem w godzinach szczytu w tramwajach to jest dramat. W piątek szyna niestety na Moście Długim padła, że tak powiem, to ludzie na piechotę, wszyscy szli, bo komunikacja stanęła i samochody na kilka godzin, pociągi nawet był

przepełnione PKP. Armagedon istny był. Deficyt miasta byłby większy, gdyby nie dotacja z Rządu i to już było wspomniane, te 100 mln. Dochody bieżące, to zmniejszenie do budżetu wpływów z podatku PIT. W 2020 zmniejszone zostały dochody o niecałe 15 mln w porównaniu do roku poprzedniego i konsekwencją strat dochodu do budżetu jest zbyt niskie wsparcie rynku pracy podczas epidemii przez władze miasta. Wsparcie dla przedsiębiorców w postaci odroczenia czynszu w czasie lub zwolnień podatkowych były nie wystarczające. Zabrakło dofinansowania dla firm, które utrzymały by rynek pracy, na wzór programów rządowych, gdzie było potężne wsparcie finansowe. Wpływy z CIT, tak jak wspomniałem wcześniej, są nadal na niskim poziomie, około 40 mln, czego konsekwencją jest brak rozwoju gospodarczego w naszym mieście. W 2020 r. aż 52 mln z subwencji wpłynęło do budżetu, porównując do roku poprzedniego, czyli zwiększono aż o 10%. Warto zaznaczyć, że była krytyka, że ta subwencja oświatowa nie rośnie, ale dane są jasne i ściśle, że jednak została zwiększona ta subwencja i dość znacząco. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to jest łatanie deficytu przez sprzedaż gruntów, bo w poprzednich latach mieliśmy zyski do budżetu z tytułu sprzedaży działek na poziomie: maksymalnie 23 mln w roku poprzednim i paręnaście milionów w latach poprzednich. W tym roku rekordowo aż 87 mln ze sprzedaży gruntów, czyli dzięki tym sprzedażom gruntu i dotacjom rządowym ten deficyt o wiele był mniejszy. Wydatki bieżące, to zmniejszenie środków na transport i komunikację w porównaniu z rokiem poprzednim o 2 mln. Dla mnie to jest niezrozumiałe, że w czasie epidemii Covid-19, Miasto wprowadziło tego typu oszczędności na komunikację. Zmniejszona była częstotliwość autobusów i niektóre autobusy nawet dzisiaj są tak przepełnione, a powinniśmy przy kortach zwiększać ilość autobusów, a tu wprowadzone były oszczędności. W roku 2020 ograniczone zostało także finansowanie rad osiedli, było to w postaci grantów. Mam pytanie, co z tymi środkami, które nie zostały wykorzystane, bo nie zostały wszystkie wykorzystane? Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to inwestycje w kwocie 200 mln nie zostały zrealizowane, czyli aż 20%. I tutaj powraca pytanie o ryzyko utracenia środków unijnych, bo to jest dość niepokojące, że 20% stoi inwestycji. Inwestycje w zakresie transport, komunikacja, wspieranie rozwoju gospodarczego i rozwój społeczeństwa obywatelskiego, aż na 30% nie zostały zrealizowane. I pytanie powraca: czy inwestycje, które są w trakcie, a planowo miały być już zakończone, są zagrożone utratą środków zewnętrznych? Chodzi o selektywną zbiórkę odpadów na Ludowej, sieci wodociągowej, deszczowej i kanalizacyjnej na ulicy Łącznej i Królewskiego, budowę schroniska dla zwierząt, modernizację nabrzeży, rewitalizację parku Żeromskiego, a także bardzo duży program: budowę i przebudowę torowisk? Tam jest tylko bodajże na 40% inwestycja wykonana, a w ramach tego planu ma zostać wykonanych bardzo dużo torowisk. Jak wygląda budowa ulicy Kredowej i program modernizacji ulic? Tu też jest niskie procentowo wykonanie. Też nie rozumiem, dlaczego program „Szczecin pomaga zwierzętom” z kwotą 500 000 został przeniesiony?

M. Żylik – Przewodniczący klubu radnych Bezparyjni - Skończyłem na tym, że mamy nowego Skarbnika nowego, myślę, że bardzo obiecującego. Gratulowałem za wystąpienie i za realizację tego budżetu. Panu Maciejowi chciałem przypomnieć, że my jesteśmy w punkcie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z realizacji budżetu i w sprawie absolutorium, dwie takie uchwały, i chciałem do tych uchwał wrócić. Zagłosowanie w tych uchwałach jest to ocena, którą my jako radni wystawimy Prezydentowi Piotrowi Krzystkowi za wykonanie właśnie budżetu za rok 2020. Był to ambitny, trudny do wykonania, największy budżet w historii Miasta Szczecina, największy budżet inwestycyjny. Dużo tych „najwięcej”, a także budżet, który był realizowany w bardzo trudnych warunkach, w szczycie pandemii, w czasie kiedy Miasto musiało pomagać przedsiębiorcom, walczyć z pandemią, ze

skutkami pandemii. Drodzy Państwo, ocena, którą my dzisiaj wystawimy Panu Prezydentowi w głosowaniu, to będzie ostatnia ocena, bo jak już słyszeliśmy w wypowiedź Pani Skarbnik, Pan Prezydent otrzymał już, jak ja naliczyłem, pięć piątek tak po szkolnemu powiedzieć. Piątkę wystawiło RIO, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa, piątkę wystawił Biegły Rewident, który bada sprawozdanie. Piątkę wystawiła Komisja Rewizyjna Rady Miasta Szczecin, piątkę wystawili Radni Bezpartyjni i Pan Łukasz Tyszler w swojej wypowiedzi też użył sformułowania „bardzo dobry”. Czyli patrząc jako nauczyciel na tą sytuację, mamy 5 piątek, a więc ocena końcowa, którą my jako Radni musimy dzisiaj wystawić Panu Prezydentowi, to jest ocena bardzo dobra, za wykonanie właśnie budżetu za 2020 rok. Ale tak naprawdę my mówimy tutaj o absolutorium i o zatwierdzeniu tego sprawozdania używając sformułowania „Pan Prezydent”, ale uważam, że to absolutorium, to jest absolutorium dla wszystkich ludzi, którzy w jakiś sposób przyczynili się do realizacji tego budżetu za 2020 rok, czyli jest absolutorium dla Pani Wiceprezydent, dla Panów Wiceprezydentów dla Pani Skarbnik, nawet dla Pana Stanisława Lipińskiego, który też się przyczynił do realizacji tego budżetu, i do wszystkich ludzi, osób, które współpracują z tymi osobami, które wymienilem. Z tego miejsca, chciałbym bardzo tym wszystkim osobom podziękować, że ten budżet udało się zapiąć, doprowadzić do końca. Sprawozdanie wydaje mi się, przejrzałem je dosyć tak dogłębnie, i jest super do przyjęcia. Także gratulacje dla Pana Prezydenta dla wszystkich osób, które realizowały ten budżet. Szanowni Państwo, Klub Bezpartyjnych zgłasza za absolutorium dla Pana Prezydenta Piotra Krzyska.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Do głosu zapisała się jeszcze Pani Radna Edyta Łongiewska-Wijas, przy czym Pani Radna prosiła o głos przy projekcie uchwały nr 157/21. Ja proponuję, Drodzy Państwo, abyśmy te obie uchwały potraktowali w dyskusjach jako łączną sprawę, bo to jedno z drugiego wynika i potem już tylko przeprowadzimy dwa głosowania. Czy tak może być Pani Edyto?

E. Łongiewska-Wijas – Przychyłam się, uważam, że to jest bardzo dobra propozycja. Nie brałam udziału w debacie nad Raportem o stanie gminy a chciałam wziąć bardzo udział, wypowiedzieć się w kwestii absolutorium, więc Pani Przewodniczącej uwaga pozwala też zachować mi tutaj jakąś precyzyjność myśli. Panie Prezydencie, Państwo Radni, absolutorium zawsze jest decyzją polityczną. Oprócz merytorycznych dokumentów, które otrzymaliśmy, gdzie nie ma jakby nad czym się zachwycać, bo one zawsze muszą się zgadzać. Świetnie, że jest nadwyżka operacyjna, aczkolwiek mam świadomość, ile trudu taki stan, taka postać dokumentów od całego zespołu finansowego, wymaga. Przysłuchiwałam się też debacie, jaka odbyła się dzisiaj nad stanem gminy. Przejrzałam też wnikliwie sprawozdania finansowe. I myślę, że przede wszystkim jednak, udzielając absolutorium Panu Prezydentowi lub nie, przede wszystkim powinniśmy spojrzeć na działalność Pana Prezydenta całościowo, właśnie wychodząc poza tą formalno-budżetową otoczkę, o której mówiłam wcześniej, i też nie ogniskując się na jakiś pojedynczych sprawach, bo to absolutorium, to jest właśnie taki wyraz zaufania, takie wotum zaufania, jak głosowaliśmy wcześniej. To jest taka ocena w całości minionego roku, nie tylko pod kątem postępowania z finansami miasta, ale też postępowania z mieszkańcami i z całym miastem przez zarządcę miasta. Nie należę do grona entuzjastów Pana Prezydenta, ale staram się być krytyczką konstruktywną i dość merytoryczną, w każdym razie uczciwą, a będąc poza klubami partyjnymi mogę sobie na to pozwolić i spojrzałam krytycznym okiem na miniony 2020 rok. On nam niestety upłynął głównie przed ekranami komputerów, w jakimś lęku, w obawach nie tylko o zdrowie nasze, ale także o świat, który znamy. Rola samorządu w takiej sytuacji, w takim napięciu, rola każdej władzy w takiej sytuacji ogromnie wzrasta. Jeśli mam oceniać politycznie miniony rok Pana Prezydenta

Piotra Krzystka, to przede wszystkim patrzę na ten rok pod kątem reakcji na pandemię, pod kątem jak zachował się Pan Prezydent zarządzając miastem w czasie tak ciężkiej próby, która nas po raz pierwszy w tym stuleciu tak dotknęła. Ważne dla mnie było to, że Pan Prezydent sukcesywnie, na bieżąco, regularnie informował mieszkańców, radnych na sesjach Rady oraz na czatach, to była jakaś nowość z którą wcześniej się nie spotkaliśmy. Dostrzegam też to, że poszukiwał Pan nowych narzędzi, które by pozwoliły ulżyć przedsiębiorcom. Wprowadzał Pan rozwiązania korzystne dla artystów i dla kultury. Dostrzegł Pan sytuację, która jak nigdy wcześniej, jaskrawie wypłynęła właśnie w czasie pandemii, tej grupy zawodowej i zareagował na nią. Zrezygnował Pan z tłumnych festynów, które tak myślę bardzo lubi, nie było tego uderzania w masowość. Otworzył Pan ulice dla pieszych, umożliwił Pan stwarzanie nowych przestrzeni, takich gastronomicznych, tych ogródków, a to się wpisuje w taki klimat miasta otwartego. Powiedziałabym, że w niektórych decyzjach pandemia w pewien sposób pomogła nawet być Panu odważnym i nowoczesnym. Mam świadomość, że tutaj w całym tym złu, które pandemia przyniosła, w Panu Prezydencie jednak wydarzyło się coś dobrego. Muszę też odnieść takie wrażenie, podzielić się, i stwierdzić, jakby skwitować, że nie lekceważył Pan właśnie tego zagrożenia płynącego z jakiejś nie wiadomej jednak, jaką jest ta pandemia. Z tych wielu bardzo rozsądnych rzeczy niestety dostrzegam, że dzisiaj w 2021 roku Pan się jednak wycofuje i bardzo nad tym ubolewam, np. nie ma tych grantów dla artystów związanych z czasem pandemii. Przecież ich sytuacja przez pierwsze pół roku 2021 roku, obecnego, wcale nie jest lepsza niż 2020, ale te zaniechania będą oceniać za rok. Dziś rok 2020, choć mogę oczywiście znaleźć wiele potknięć usterek, jakieś zaniedbania, ale tak uczciwie chciałbym skwitować oceną pozytywną ten rok. Może nie był Pan jakimś charyzmatycznym przywódcą miasta przez czas pandemii, ale na pewno to co trzeba powiedzieć, był Pan politykiem odpowiedzialnym, gospodarzem odpowiedzialnym. Może tylko tyle albo aż tyle. W mojej ocenie za to należy się Panu absolutorium, nawet od krytyków.

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości - Chciałbym przede wszystkim podziękować radnym Klubu Prawa i Sprawiedliwości, za długą, merytoryczną debatę i nie tylko jakby w naszych kuluarach, na spotkaniach klubu, ale też tutaj. Cieszę się dużym zaangażowaniem ze strony Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Oczywiście po przedstawieniu tych wszystkich argumentów, nie tylko z ust naszych, ale radnych z różnych innych ugrupowań, również braku odpowiedzi na część pytań, nie pozostaje nam nic innego, jak nie poprzeć absolutorium. Staram się skumulować, bo mamy uchwałę nr 129/21 i 157/21 nie chciałem zabierać głosu. Jesteśmy w trakcie uchwały 129/21. Radni zwracali uwagę żeby nie zabierać głosu nie w tym punkcie, co trzeba, chociaż sami zabierali, a propos tego, ale to świat absurdów, że tak powiem w Radzie Miasta jest bardzo, bardzo duży. Chciałbym podziękować przede wszystkim radnym. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował i przy tej i przy tej uchwale przeciwko.

Ł. Tyszler - Panie Prezydencie, koleżanki i koledzy ja też, ponieważ już wyrażałem swoje zdanie w imieniu klubu, w poprzednim punkcie przy Raporcie, podsumuję to. Bardzo wiele rzeczy powiedziała Radna Łongiewska-Wijas i ja nie chcę tego powtarzać, jeśli chodzi o zalety i pozytywy w działaniu Pana Prezydenta, jeśli chodzi o absolutorium i zastanawianie się nad tym. Uważam, że zdecydowanie bardzo dobrze się sprawdził, właśnie w takich sytuacjach krytycznych, a pandemia, szczególnie koronawirusa, która zagrażała życiu i zdrowiu wielu mieszkańców, nie tylko Szczecina, ale i całej metropolii to była rzecz bardzo poważna. To nie są żarty, to nie jest bańka finansowa, to nie jest krach na giełdzie, z którego się wychodzi, tutaj liczyć się życie i zdrowie, zresztą wielu z Państwa i mieszkańców otarło się o tę tragiczną sytuację, więc wiecie o czym mówię. Wydaje mi się, że faktycznie budżet za

2020 rok to była w ogóle wielka niewiadoma, co będzie i uważam, że doświadczenie Pana Prezydenta, pewna przenikliwość i bardzo ścisła współpraca wszystkich służb, ale także i nas radnych i to bym chciał podkreślić, i zrozumienie problemów, a nawet czasami zaufanie do pewnych prognoz spowodowało, że uważam że ten rok zakończyliśmy naprawdę bardzo dobrze. Także Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej jak najbardziej zagłosuje za absolutorium dla Pana Prezydenta Piotra Krzystka.

P. Krzystek - Ja bardzo dziękuję za tę dyskusję. Nawet jeśli jest ona nacechowana jakimiś tam znamionami politycznymi, to też warto tego wysłuchać, bo zawsze wyciąga się z tego jakieś wnioski na przyszłość. Za nami jest rzeczywiście trudny rok, rok absolutnie wyjątkowy, ale ja mam poczucie dobrze spełnionego obowiązku, ponieważ staraliśmy się odnaleźć w tej sytuacji w sposób właściwy. Dziękuję wszystkim Radnym, którzy konsekwentnie angażowali się w różne działania Miasta w tym czasie, mimo że zdalnie to jednak sporo zrobiliśmy, udało nam się przetrwać. Myślę, że w przyszłym roku okaże się, gdy będziemy podsumowywali w dłuższej perspektywie, to co się wydarzyło w związku z pandemią w gospodarce i rozwoju Szczecina, to będziemy rzeczywiście wypadali tutaj całkiem dobrze. Tak z resztą jak w tych raportach pokazaliśmy, że kluczowe cele, które założyliśmy sobie na początku, o czym mówiłem rok temu mniej więcej, gdy podsumowywaliśmy 2019 rok mówiliśmy o celach na rok 2020, to się z grubsza udało. Dlatego dziękuję, też swoim współpracownikom, Wiceprezydentom, Skarbnikom i wszystkim pracownikom, którzy tutaj w urzędzie i w naszych jednostkach i w naszych spółkach włożyli sporo serca, żeby się udało zrealizować ten rekordowy budżet, żeby się udało wykonać wszystkie zadania, żebyśmy dotarli do tych, którzy potrzebują naszej pomocy. Pewnie niedociągnięć znajdziemy sporo, ale ogólnie ja jestem z tych lat, z tego ostatniego roku zadowolony i myślę, że tak też odbiera większość mieszkańców, że daliśmy sobie z tym radę. Jeszcze raz dziękuję i liczę na dalszą dobrą współpracę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 129/21

za – 20 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Szczecin za rok 2020 oraz sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. Uchwała Nr XXX/855/21 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 8.8. porządku obrad:

8.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2020 (projekt 157/21).

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 157/21

za – 20 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2020. Uchwała Nr XXX/856/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

130/21 - udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 212/12 z obr. 4090, położonej w rejonie ul. Melisy, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 130/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 212/12 z obr. 4090, położonej w rejonie ul. Melisy, sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Uchwała Nr XXX/857/21 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

131/21 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Światowida 80b, stanowiącej działkę numer 3/6 z obrębu ewidencyjnego numer 3092

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 131/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Światowida 80b, stanowiącej działkę numer 3/6 z obrębu

ewidencyjnego numer 3092. Uchwała Nr XXX/858/21 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

132/21 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Nehringa, stanowiącej działkę numer 7/23 z obrębu ewidencyjnego numer 3054

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 132/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Nehringa, stanowiącej działkę numer 7/23 z obrębu ewidencyjnego numer 3054. Uchwała Nr XXX/859/21 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

133/21 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Polickiej, stanowiącej działki numer 34/4 i 41/9 z obrębu ewidencyjnego numer 3203

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 133/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Polickiej, stanowiącej działki numer 34/4 i 41/9 z obrębu ewidencyjnego numer 3203. Uchwała Nr XXX/860/21 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

134/21 - wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia „METREX” sieci Europejskich Regionów i Obszarów Metropolitalnych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Iwona Łabaziewicz – Zastępca Dyrektora Biura Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 134/21

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia „METREX” sieci Europejskich Regionów i Obszarów Metropolitalnych. Uchwała Nr XXX/861/21 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

135/21 - zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 135/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany do uchwały w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXX/862/21 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

136/21 - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 136/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach i klubach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/863/21 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

137/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 137/21

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XXX/864/21 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

138/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Gminy Miasto Szczecin od dnia 1 września 2019 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 138/21

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze Gminy Miasto Szczecin od dnia 1 września 2019 r. Uchwała Nr XXX/865/21 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

139/21 - określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Szczecin na rok szkolny 2021/2022

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 139/21

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Szczecin na rok szkolny 2021/2022. Uchwała Nr XXX/866/21 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

140/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Beata Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 140/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą "Ośrodek Opiekuńczy dla Dzieci i Młodzieży" oraz utworzenia w jego miejsce jednostki budżetowej, a także nazwy jednostki budżetowej i zmiany statutu. Uchwała Nr XXX/867/21 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

141/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wymarzona)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 141/21

za – 28 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Wymarzona*). Uchwała Nr XXX/868/21 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

142/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie
(ul. Bolesława Gewerta)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Bazyli Baran – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 142/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Bolesława Gewerta*). Uchwała Nr XXX/869/21 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

143/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Alpinistów)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 143/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Alpinistów*). Uchwała Nr XXX/870/21 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

144/21 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie
(rondo Andrzeja Forysia)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 144/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*rondo Andrzeja Forysia*). Uchwała Nr XXX/871/21 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

145/21 – nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (ul. Juhasa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 145/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (*ul. Juhasa*). Uchwała Nr XXX/872/21 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

146/21 – uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Małgorzata Waszak – Dyrektor Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Ussarz - Tak jak Pani Dyrektor wspomniała mieszkań socjalnych i komunalnych jest 16 000 na 2020 rok. Liczba budynków to niecałe 800 i w tym 61% jest w stanie dopuszczającym, czyli mieszkania wymagają remontu kapitalnego, i 5% budynków jest do wyburzenia. To jest naprawdę znacząca ilość, czyli aż 66% nie nadaje się do zamieszkania. Na 2025 rok planuje się, żeby budynków było 764, czyli o 5% mniej. Stan tych mieszkań za bardzo też się nie poprawi, bo 58% dalej będzie do remontu kapitalnego i 4% do zburzenia, więc za wiele się nie zmieni. Podsumowując, jedyne co zaplanowano, to można powiedzieć, jedno wielkie wyburzenie i zaledwie remont

kilku budynków, bo różnica będzie wynikać z wyburzenia kamienic. Jeżeli chodzi o WC, na 16 000 lokali około 4 000 jest bez toalety, czyli na dzień dzisiejszy, co czwarte mieszkanie jest bez toalety. Na 2025 r. zaplanowano, że będzie około 3000 lokali bez WC. Moim zdaniem do 2025 roku wszystkie mieszkania powinny posiadać WC, to są podstawowe standardy życiowe. Jest XXI wiek, a nie XX, i dlatego chciałem powiedzieć, że nie poprę tego planu, jest dla mnie nie do przyjęcia, będę głosował przeciw.

G. Zielińska - Pamiętam, ten poprzedni program, do którego miałam bardzo dużo zastrzeżeń i w odniesieniu do tego nowego programu, gdzie przyznam się nie za bardzo szczegółowo to przejrzałam, mam pytanie, jeśli chodzi o zakres tej punktacji. Czy on się zwiększył, czy zostały taki sam zakres tej punktacji, czy coś się może zmieniło? Poruszę też sprawę toalet. Pamiętam, jak Pan Mync jeszcze wtedy, opowiadał nam takie rzeczy, że 200 toalet rocznie będzie zrobionych w tych starych budynkach. Ja mu wtedy powiedziałam, że to zajmie miastu 43 lata, bo wtedy liczba lokali bez toalet dzieląc przez 200 dała 43 lata, jeśli chodzi o wykonawstwo. Ja mam pytanie, czy jest jakieś sprawozdanie co się zdarzyło w tamtym programie, ile właśnie zostało zrobionych, żebyśmy mieli jakieś porównanie uchwalając ten program. Uchwalamy sobie co pięć lat program, fajnie, nikt tego nie śledzi, bo wiadomo Radni tego nie śledzą, bo się nie da śledzić. Dostajemy nową edycję programu i tak naprawdę nie ma sprawozdania z realizacji tego, co było, choćby tych przysłowiowych wychodków na klatkę schodową bądź na zewnątrz. Wiadomo, że cena odtworzeniowa 1 m² co roku wzrasta i w tym momencie odnosząc się do tej punktacji, wzrasta również czynsz. Czy mam rację?

M. Waszak – Dyrektor Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości - Jeśli mówimy o łazienkach i WC oraz wzroście czynszu, to chcę tutaj zwrócić Państwu uwagę, że zmieniliśmy punktację na korzyść najemcy. Tak jak w poprzednim programie mieliśmy w przypadku lokali z WC poza obrębem lokalu zmieniliśmy punktację z -1 do -3. Natomiast dla lokali znajdujących się poza obrębem budynku zmieniliśmy tę punktację z -3 do -5. Faktycznie, tak jak Pani Radna zwraca uwagę na program realizacji łazienek i WC, my te zadania realizujemy. Ja jestem w stanie, myślę że Pani Prezydent jest obecna i się zgodzi, udostępnić Pani Radnej informacje w zakresie zrealizowanych łazienek. Możemy przedstawić to wszystkim Radnym. W 2017 roku, kiedy rozpoczynaliśmy ten program i zabezpieczaliśmy określone środki budżetowe, tych łazienek zrealizowanych było niewiele, bo w liczbie 30, ale sporządzono 121 dokumentacji dla tych potrzeb, by można było je zrealizować w kolejnych latach. W 2018 r. - 301 łazienek i WC w dokumentacji 142. W 2019 r. - 286 łazienek, 60 dokumentacji. W 2020 r. - 302 łazienki i 103 dokumentacje.

G. Zielińska - Pani Dyrektor mi chodziło o jedną rzecz, żebyście pokazali, co zaszło, bo program się przyjmuje a za programem powinny iść działania i powinno być jakieś sprawozdanie, czy jednak te łazienki się robi, żeby te zarzuty, które są odpierać.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Ten temat łazienek, wyposażenia lokali w łazienki, w toalety zawsze jest najbardziej dyskutowany od wielu, wielu lat i Państwo Radni, którzy są w Radzie Miasta znają temat doskonale, tak jak tutaj Pani Radna Zielińska. W ciągu ostatnich 5 lat faktycznie ta zmiana jest największa, bo udało nam się wyposażyć lokale w te pomieszczenia. Ja bym chciała jasno i wyraźnie podkreślić, że nie jest kwestią tutaj wyłącznie wysokość nakładów finansowych, jakie przeznaczymy na to zadanie, bo po prostu w ciągu roku, dwóch, trzech tego zadania nie zrealizujemy. Tylko i wyłącznie systematyczne, co roku

zabezpieczanie odpowiednich środków i realizacja na jak najwyższym poziomie. Stale dążymy do tego, żeby to było ponad 250, 300, 350 lokali rocznie, co zapewni w końcu wyjście z tego problemu. Patrząc na utrudnienia, które są związane z realizacją tego zadania, czy to brak wykonawców, czy brak np. udostępniania lokali przez mieszkańców, kwestie dostępności przewodów kominowych czy przewodów wentylacyjnych, kiedy są w jednym pionie mieszkań, staraliśmy się uruchomić dodatkowe działania, które miały wspomagać realizację tych łazienek, i to nam się też udało. To jest chyba warte podkreślenia, że generalnie została wprowadzona zarządzeniem Prezydenta zmiana o wysokości dofinansowania. W przypadku, kiedy najemca wykonuje łazienkę we własnym zakresie, otrzymuje na dzień dzisiejszy dofinansowanie w wysokości 95% kosztów. Dodatkowo jeszcze wprowadziliśmy, aby też nie obciążać budżetów najemców, że rozliczenie może nastąpić bezpośrednio pomiędzy gminą a wykonawcą danego zadania, także najemca nie musi nawet dokładać swoich środków. Ta informacja o takiej możliwości niewykonywania łazienki przez gminę, ale we własnym zakresie, została skierowana bezpośrednio do każdego mieszkańca lokalu, który nie jest wyposażony w łazienkę.

G. Zielińska – Wiadomo, że z pewnych względów, nawet technicznych, nie wszędzie się da łazienkę zrobić, więc takie mówienie, że powinno być tyle a tyle na samym początku tamtego programu nie wyskoczyło, ale widzę, że program w tym zakresie przynajmniej bardzo dobrze działa.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - Proszę Państwa, jeżeli byśmy mieli oceniać ostatnie lata, pomijając liczbę, która nam została do zrealizowania, to co udało się zrobić należy uznać za sukces.

G. Zielińska – Jest jeszcze odpowiedź na jedno moje pytanie, chodzi mi o cenę odtworzeniowego 1 m², czy przez to wzrosną czynsze mieszkań komunalnych?

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – Generalnie stawka czynszu jest wyliczana tak jak dotychczas, tego nie zmienialiśmy, w zależności od liczby punktów i kosztu odtworzenia wskaźnika, który jest ogłaszany. Natomiast mamy tutaj zastrzeżenie w programie, że zmiana wysokości czynszu, ta regulacja, może następować raz w roku i nie może przekraczać określonego poziomu. Tak naprawdę ten wskaźnik, jeżeli wzrasta na przestrzeni ostatnich lat, to powoduje podwyżkę w granicach 3% do 5%, wynikającą ze stałej zmiany wskaźnika.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 146/21

za – 20 przeciw - 3 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2021-2025. Uchwała Nr XXX/873/21 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

147/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 147/21 z autopoprawką

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXX/874/21 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

148/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2021 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 148/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2021 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XXX/875/21 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

149/21 - zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z parkingu typu Parkuj i Jedź (Park&Ride) w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 149/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z parkingu typu Parkuj i Jedź (Park&Ride) w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/876/21 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

150/21 - zgłoszenia kandydata do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 150/21

za – 11 przeciw - 16 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

151/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 151/21 z autopoprawką

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XXX/877/21 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

152/21 - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 152/21

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXX/878/21 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

E. Łongiewska-Wijas - To jest chyba pierwsza uchwała, która została pozytywnie rozpatrzona w kwestii uznania bezczynności Prezydenta. Ja bym chciała poruszyć tę kwestię, dlatego że dzieje się coś niepokojącego. Ja już zwracałam uwagę na to podczas sesji, zabierając głos w wolnych wnioskach, w punktach dot. interpelacji. Nie wiem, czy Pan Prezydent nie do końca panuje nad Urzędem, bo nie sądzę, że jest to kwestia braku woli. Po prostu nie otrzymujemy odpowiedzi na czas, to było też przedmiotem skargi tego stowarzyszenia, ono też nie otrzymało na czas odpowiedzi. Termin np. odpowiedzi dla radnych na interpelacje jest uregulowany art. 24 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym. Jasno określone są te 2 tygodnie, a tymczasem zdarza nam się czekać, mi przynajmniej, na odpowiedź nawet pół roku. Ja bym jednak oczekiwała od strony Pana Prezydenta, jakiejś odpowiedzi albo przynajmniej jakiś deklaracji starań. Mamy do czynienia z jakimś złym zjawiskiem i po prostu tylko chcę zapytać, czy to jest kwestia tego, że Pan Prezydent nie panuje nad Urzędem, czy to jest kwestia woli, bo ten brak odpowiedzi w terminie dotyczy nie tylko stowarzyszenia ale też i radnych Miasta, którzy pół roku czekają na odpowiedź.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Drodzy Państwo, rozumiem intencje Pani Radnej i prośby o to, aby dotrzymywać terminów odpowiedzi, nawet jeśli ta odpowiedź jeszcze nie może być dana kompletnie, bo coś jest w trakcie jeszcze realizacji, wyliczania, analiz itd., ale żeby Radny miał świadomość, że nie lekceważy się jego interpelacji.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

153/21 - skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 153/21

za – 19 przeciw - 3 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/879/21 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

154/21 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Komisja ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 154/21

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin i nadania jej statutu. Uchwała Nr XXX/880/21 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

155/21 - zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żelechowa i wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Łękno

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 155/21

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Osiedla Żelechowa i wyborów uzupełniających do Rady Osiedla Łękno. Uchwała Nr XXX/881/21 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

158/21 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Grenda - Chciałam serdecznie podziękować Panu Prezydentowi, oraz wszystkim radnym, którzy przyczynili się do powstania tego projektu uchwały. To był bardzo, bardzo trudny czas dla nauczycieli i chciałabym Państwa poprosić, tak jak było na

komisji, że bez względu na przynależność do klubu wszyscy Państwo, żeby poparli naszych szczecińskich nauczycieli. Z góry Państwu bardzo za to serdecznie dziękuję.

R. Lewandowski - Ja tylko tak chciałem powiedzieć odnośnie tej uchwały w sprawie wynagrodzenia nauczycieli. Jestem za tym, żeby wynagrodzenie nauczycieli wzrastało, ale są także inne grupy zawodowe, które pracowały w czasie pandemii i też należałoby się im jakaś gratyfikacja np. pracownicy administracyjni w Urzędzie Miejskim, czy kierowcy komunikacji miejskiej, bądź pielęgniarki. To tyle chciałbym powiedzieć.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 158/21 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr XXX/882/21 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

159/21 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 159/21

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXX/883/21 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

160/21 - ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Łukasz Potyrała – w imieniu projektodawców - Projekt powstał jako odpowiedź na te tłumy, które się pojawiły wiosną, gdy tylko zrobiło się ciepło. Tam były takie uwagi, że mamy covid, mamy epidemię i ludzie się gromadzą na bulwarach. Tam w zasadzie jest teraz zakaz, który właśnie na czas pandemii został wprowadzony. Złożyliśmy petycję do Prezydenta Miasta, żeby ten zakaz na Bulwarze Gdyńskim został zniesiony i projekt uchwały dotyczy rozszerzenia tej strefy picia piwa na wszystkie bulwary, czyli na Bulwar Piastowski, z drugiej strony na Nabrzeże

Starówka, żeby właśnie te tłumy, które się gromadzą w jednym miejscu teraz, żeby ci ludzie mieli miejsce, żeby się rozciągnąć, żeby nie tworzyć takiego sztucznego tłumu w jednym miejscu, gdzie można pić piwo, i żeby dzięki temu zapewnić dystans społeczny i bezpieczeństwo.

G. Zielińska - Czy Pan przewidział konsekwencje, skutki tej uchwały, tego projektu uchwały? Co może być po rozszerzeniu? Czy Pan zdaje sobie sprawę jaka odpowiedzialność w tej chwili spoczywa na Panu jako na projektodawcy takiej uchwały? Kto ma zabezpieczyć tą ochronę tak dokładnie?

L. Potyrała - Oczywiście, Szanowna Pani. Na Bulwarze Gdańskim to funkcjonowało od 2018 roku. Zbieraliśmy wtedy równolegle z Panem Radnym Słowikiem podpisy. Udało się to wprowadzić i to funkcjonowało, nie było tam jakiś większych problemów z bezpieczeństwem. Nie było większej liczby incydentów np. z kąpielami w Odrze. Nie było większych burd, niż gdzie indziej, gdzie się spożywa alkohol, tylko były jakiś pojedyncze incydenty. Ja myślę, że zapewnić bezpieczeństwo powinna Policja i Straż Miejska. Obecnie Policja i Straż Miejska bardzo często patroluje tereny, chodzą i wlepiają mandaty i chcielibyśmy też zaapelować właśnie, jeżeli to by się udało, żeby Policja i Straż Miejska tak często jak teraz chodzi wlepić mandaty, żeby patrolowała właśnie ten teren celem zapewnienia porządku, bezpieczeństwa.

G. Zielińska - I uważa Pan, że będzie bezpiecznie? Pana zdaniem będzie to bezpieczniejsze niż w tej chwili jest?

L. Potyrała - Funkcjonowało to tyle czasu, nic się nie działo strasznego.

G. Zielińska - Czas epidemii mamy proszę Pana, nie wiem, czy Pan się zorientował. Może być alfa, beta i w ogóle nie wiadomo co nas jeszcze czeka.

B. Baran - Myślę, że jest to jeden z najbardziej nieodpowiedzialnych wniosków, jakie na Radzie Miasta padły. Proszę Pana, trzeba się zapoznać ze sprawozdaniami Policji i Straży Miejskiej, ile tam było incydentów. Nie róbmy największej pijalni pod chmurką w Polsce. To jest rozpijanie ludzi na masową skalę. To jest super nieodpowiedzialny projekt uchwały, czy wniosek. Dorośli, odpowiedzialni ludzie nie powinni w ogóle dopuszczać czegoś takiego. Mamy ogromny wskaźnik picia przez dzieci i młodzież i różnych zdarzeń, które z tego powodu się dzieją. Nie wiem, jak można wpaść na taki pomysł. Tam teraz na bulwarach rzeczywiście ucywilizowano sposób spożywania alkoholu. Powstały bardzo ładne, estetyczne pawilony, czy punkty sprzedaży alkoholu, ogródki, i to jest zupełnie wystarczające miejsce, natomiast rozszerzanie tego jeszcze np. w stronę Bulwaru Starówka, gdzie jest ogromna marina, to jest nieodpowiedzialność. Jestem absolutnie przeciw i apeluję do Państwa Radnych: nie można czegoś tak szalonego wprowadzać w mieście, nie ośmieszajmy się.

R. Lewandowski - Ja chciałem powiedzieć nasze stanowisko. Uważam, że akceptowanie tej propozycji jest nie do przyjęcia. W Polsce mamy nadmiar punktów sprzedaży alkoholu, najwięcej w Europie. Jest to poważny problem społeczny i rozpowszechnianie tego na inne miejsca, też nad wodą, na Bulwarze Gdańskim, to moim zdaniem może skutkować nieszczęściem, tam ktoś może wpaść do wody. To jest nie do przyjęcia, dlatego też apeluję do kolegów i koleżanek radnych, aby głosowali przeciwko tej propozycji.

P. Słowik - Panie Łukaszu ja gratuluję inicjatywy. To zawsze dobrze, kiedy młodzi ludzie biorą sprawy w swoje ręce. Co do tego, co usłyszeliśmy, nie jestem tak

krytyczny wobec tego pomysłu, wręcz powiem Państwu, że widząc po tym, co się działo przez te ostatnie lata, kiedy wprowadziliśmy strefę, nie ma wzrostu zachowań negatywnych. Widać po statystykach, o których już tutaj wspominaliśmy, że nie ma wzrostu rozbojów czy jakichś negatywnych działań tam. Wprowadziliśmy, szczególnie w tym sezonie, również ten element edukacyjny w postaci plansz, w postaci eko-patroli. Jest zapewniona odpowiednia liczba śmietników i zaplecze sanitarne. To jest to, o co wnioskowaliśmy już w roku 2018. Myślę, że w tej chwili mamy tego dopełnienie. Fakt, że jest czas pandemii, kiedy nie powinniśmy się gromadzić, chociaż myślę, że na tym etapie nie ma co się oszukiwać, te zgromadzenia ludzi tam są, ludzie się tam gromadzą, spędzają razem czas i tego tym obostrzeniem nie zatrzymamy. Przychyłam się do tego, żeby faktycznie tych młodych ludzi karać za zachowania negatywne, jeśli takie się pojawiają, agresywne rozboje, w przypadku spożywania alkoholu odstąpiłbym od tego. Dajmy tym młodym ludziom spędzać tam czas. Osobiście jestem za tym, że to na poziomie ustawodawstwa krajowego powinniśmy zmienić, i w końcu znieść przepis, który ogranicza alkohol w przestrzeni publicznej, bo idąc za krajami Zachodu powinniśmy te wolności po prostu oswobodzić dla wszystkich. W 2001 roku rząd SLD wprowadził ostre zakazy i jesteśmy przez 20 lat z tymi zakazami i myślę, że czas najwyższy je znieść. Jeśli mielibyśmy poszerzać strefy myślę, że jest na to czas i miejsce do dyskusji, kiedy skończymy pandemię. Osobiście czemu się sprzeciwiam w tej sytuacji? Kiedy mamy na wszystko ograniczenia na terytorium całego kraju, jeśli mielibyśmy naszą strefę rozszerzać, to myślę, że to jest jakiś kompromis na tą chwilę zawarty pomiędzy tym, że prawa strona bulwarów jest dla młodych ludzi, czy dla tych, którzy chcą to piwo pod chmurką wypić, a lewa strona jest dla tych, którzy akurat takiego spędzania wolnego czasu nie lubią i nie chcą żeby gdzieś w ich przestrzeni to się pojawiało. Myślę, że to jest kompromis. Możemy dyskutować o tym, jak na tej lewej stronie poszerzyć tą strefę i to na pewno do dyskusji, to pewnie będę popierał. Ale też jestem za tym, że poczekajmy z tym do końca pandemii i wróćmy do tej dyskusji, wróćmy do tego, żeby tę strefę rozszerzyć, będę wtedy jak najbardziej „za”.

Ł. Potyrała - Pan Bazyli Baran mówił o kwestii bezpieczeństwa, o statystykach, o incydentach. Tutaj incydenty, to są teraz właśnie mandaty za spożywanie alkoholu. Proponuję wszystkim radnym zobaczyć, jak teraz wyglądają bulwary w ciepłe, słoneczne dni. Młodzi ludzie tam po prostu są. Oni tam są, oni tam spożywają alkohol i to, co my tutaj mówimy, to ich nie zatrzyma w domach. My właśnie wychodzimy im naprzeciw. Pan Słowik mówi, że musimy poczekać z rozszerzaniem na koniec pandemii. My właśnie wychodzi naprzeciw, bo ci ludzie już teraz tam są. My ich nie powstrzymamy, żeby tam nie przychodzili. Nie wiem, musielibyśmy to jakimś kordonem policji obstawić, żeby tam młodzi ludzie rzeczywiście nie przychodzili. To jest praktycznie niemożliwe. Dlatego wychodzimy naprzeciw, chcemy rozszerzyć tę strefę właśnie z powodu pandemii, żeby zwiększyć tam bezpieczeństwo. Ci ludzie już tam są. Po co utrudniać im życie, nie zatrzymamy ich w domach. Nie ma tam zwiększonej ilości incydentów, co widzieliśmy w poprzednich latach. Nie wiem, czy wszyscy radni to wiedzą, od 2018 można było tam spożywać alkohol, nie powodowało to większej ilości incydentów. Takie rozwiązania zresztą funkcjonują w innych dużych miastach: Wrocław, Warszawa, bodajże Poznań, mają nad swoim rzekami takie wyznaczone miejsca. Też nie sprawia to większych problemów. Wielu ludzi tam przyjeżdża, gości z regionu. To jest takie młodzieżowe miejsce spotkań. Młodzi ludzie tam są, będą. Można powiedzieć, że to jest młodzieżowe serce naszego miasta i ono tętni życiem i tego nie zatrzymamy. To jest rzeczywistość i po prostu chcemy wyjść tym młodym ludziom naprzeciw.

R. Łażewska - Muszę Panu powiedzieć, że to właśnie Radni Rady Miasta podejmowali decyzję o tym, żeby odstąpić od zakazu picia alkoholu, także są świadomi tego, ale tylko dlatego że kiedyś pojawiła się taka możliwość prawna. Dzisiaj już mamy, po tych różnych doświadczeniach, swoje indywidualne spojrzenie.

D. Matecki - Pojawił się głos, że tam już powstaje dużo jakichś barów, dużo jakichś miejsc z gastronomią, gdzie można pójść i rzeczywiście usiąść i napić się piwa. Tylko dla młodych ludzi cena 15 zł. za piwo lane z kija, to jest jednak za dużo. Patrząc obiektywnie i patrząc na fakty, ci ludzie nie będą chodzić do tych knajp, tylko po prostu ci ludzie przychodzą ze swoim własnym piwem, ze swoim własnym alkoholem i tam po prostu będą go spożywać. Stowarzyszenie, do którego należę, Stowarzyszenie "Koliber" wraz z ówczesną Radną Rady Miasta, Panią Małgorzatą Jacyna-Witt popieraliśmy w poprzedniej kadencji, wprowadzenie możliwości picia alkoholu na bulwarach. Tak, jak mówił Radny Słowik, w Niemczech, w państwach zachodnich można spożywać alkohol na ulicach. My nie jesteśmy gorszym państwem, my nie jesteśmy jakimś krajem niecywilizowanym, po prostu trzeba uczulić Straż Miejską i Policję, żeby negatywne zachowania po alkoholu były rzeczywiście ścigane, a nie zabraniać ludziom, czy wprowadzać kolejne jakieś obostrzenia. Być może będę jednak jedyną osobą, która poprzez ten projekt Młodych dla Wolności, ale będę głosować za tym.

G. Zielińska - Chciałam jeszcze powiedzieć, że po pierwsze nikt pandemii nie odwołał. Mamy obostrzenia, nie wiadomo, co będzie. Rada Miasta podejmuje decyzję i to ona głosuje, i odpowiedzialność spoczywa na Radzie Miasta, na poszczególnych osobach. W razie nieszczęśliwego wypadku, oby tak nigdy się nie stało, to kto będzie odpowiadał za to, że np. matka z dzieckiem została wrzucona do wody przez jakiegoś pijanego młodzieńca, na rozszerzonej strefie? Jest mi naprawdę przykro jak słucham Pana, że Pan nie widzi innego sposobu wypełnienia czasu młodym ludziom, jak tylko picie piwa na bulwarach. Przykro mi to stwierdzić, ale to jest kompletnie nie z mojej bajki.

E. Longiewska-Wijas – Chciałabym zabrać głos, bo mogę się spodziewać tradycyjnie ucięcia dyskusji i przystąpienia do głosowania bez dyskusji, więc chciałabym się jeszcze załapać na wpisany wcześniej głos. Proszę Państwa, kultury spożywania alkoholu nie powinniśmy kształtować drogą zakazów, nakładając na ludzi zakazy, zwłaszcza jeśli mówimy o spożywaniu alkoholu niskoprocentowego. Ja wiem, że jeszcze pandemia się nie skończyła, ale sięgnijcie Państwo do wycieczek zagranicznych, które dzisiaj są ograniczone, i może gdzieś tutaj pamięć nas zawiodła, do tego, jak widzieliście Państwo nad Sprewą w Berlinie, jak popijaliście tam piwo niskoprocentowe. Ja pamiętam, jak w Szwajcarii spożywałam alkohol w miejscu publicznym, w Danii, na wycieczkach w Grecji, w Anglii. Polska jest w całej Unii Europejskiej, chyba oprócz Litwy i Łotwy, takim jedynym państwem, które ma aż tak restrykcyjne prawo. Dziwię się, że moi koledzy i koleżanki z Platformy Obywatelskiej, z liberalnej Platformy Obywatelskiej właśnie idą drogą zakazów. Wczoraj Pan Bazyl Baran, przemierzył bulwary, wzdłuż i wszerz. Wiele godzin poświęcił. Miał Pan okazję zobaczyć, jak to wygląda, więc dziwię się dzisiaj tak restrykcyjnym głosom. Rzeczywiście można by dla kwestii bezpieczeństwa ludzi w okresie pandemii rozciągnąć tę sferę. Bądźmy europejscy. Popieramy obecność w Unii Europejskiej, zagłosujmy "za". No, chyba że tutaj chodzi o interes gastronomików, ale to już od dawna z kolegą Przemysławem Słowikiem postulowaliśmy, że tam jest za dużo komercjalizacji. Być może to jest cena, którą wszyscy płacimy dzisiaj za niestety postępującą komercjalizację w mieście, w przestrzeni publicznej. Być może to trzeba uczciwie powiedzieć.

Ł. Tyszler - Podsumowując trochę to, co Państwo mówią, Ja zgadzam się, że faktycznie nie powinno się budować nigdy pewnych zachowań zakazami. To nigdy nie jest dobrze. Jak najbardziej popieramy edukację w tym zakresie i oświatę w formie zachęty i powiedzmy wskazania dróg osobom młodym, bo one się jeszcze kształtują. Przypomnę Państwu, że kultury picia, w ogóle kultury, uczymy się w domu, uczymy się w szkole, jeżeli chodzi o rozmowy i pogadanki na ten temat. Kultury picia nie powinna uczyć ulica i nie powinny uczyć zachowania obserwowane w momencie, kiedy w jakiejś grupie osób ktoś nadużyje alkoholu, jest najbardziej zabawny i świetny i znajdują się młodszy naśladowcy, którzy chcą iść w jego kroki. Mówimy o spotkaniach, tak słyszę, młodych ludzi, ale zdaje się, że spotykać można się wszędzie. Nie ma żadnego zakazu spotykania się, więc określimy o co chodzi. Chodzi nie o spotkania młodych ludzi, tylko chodzi o możliwość picia piwa w miejscu publicznym. Przypomnę Państwu, to właśnie Rada Miasta utworzyła taką strefę, jest ona w miarę bezpieczna właśnie dlatego, że są tam patrole i to, o czym była mowa, że tam są mandaty. To właśnie pokazuje pewną intensywność, jednak tych działań, które tam są na miejscu i które skutkują mandatami. Mandatów się nie wystawia za to, że ktoś stoi z piwem, tylko dlatego, że zachowuje się właśnie źle. Więc jeśli jest ich sporo więcej, to znaczy, że jednak te służby są tam na miejscu i działają. Była tu mowa o tym, że są na tej wirtualnej sali osoby, które będą popierały, bo są za wolnością wyboru. Ja tylko martwię się, że ta wolność wyboru skupia się na picciu piwa, a nie na przykład na wolności wyboru w decydowaniu o tym, czy ktoś chce zostać mamą już w tym momencie, czy niekoniecznie, bo to też jest wolność. Więc jak wolność, Młodzi dla Wolności, to wydaje się, że szerzej nie tylko wybiórczo. To taka konstatacja. Ja nie jestem za tym, żeby nie dawać młodym szans, możliwości spożywania piwa. Może taniej, niż 15 zł, z drugiej strony daleki jestem od tego, żeby robić promocję dla tych, co są przed dwudziestką i po złotówce im sprzedawać, bo ich nie stać. Mogę być za propozycją taką, że np. do tych stref mogłyby wchodzić osoby zaszczepione w pełni i to byłaby taka promocja. Jesteś zaszczepiony, możesz pójść w kolejną nową szerszą strefę i spożywać sobie tam piwo. Połączenie, zachęty i tego, czego Państwo oczekują. Po 16 roku życia, można się już zaszczepić bezpiecznie. W związku z tym taka propozycja moja: dla zaszczepionych możemy utworzyć takie strefy bezpieczne spożywania tego piwa pod chmurką.

L. Duklanowski - Ja uważam, że rozszerzanie tej strefy, gdzie można spożywać alkohol, jest niewskazane, ponieważ będzie trudniej utrzymać jednak porządek przez Straż Miejską, czy Policję. Czytałem tutaj ostatnio informację ratowników WOPR, którzy w Świnoujściu mówią, że największy problem jest z utrzymaniem porządku osób, które są pod wpływem alkoholu, którzy stanowią zagrożenie, że mogą się utopić. W przypadku utonięć też są takie często pod wpływem alkoholu. Uważam, że można się spotykać też i bez alkoholu. Ja jeszcze raz wracam do tego, że okazja czyni złodzieja. Młodzi ludzie są mniej odporni na możliwość takiego potem uzyskania małego rozumu. Napije się taki młody, kilkunastoletni człowiek za dużo i jest problem. Wiemy wszyscy o tych przypadkach, kiedy były próby wskakiwania do wody, interwencja straży, czy WOPR-u w tym miejscu. Można utrzymać porządek w tej chwili na tym obszarze, który daje możliwość spożywania alkoholu pod chmurką, natomiast rozszerzanie strefy jest niewskazane. Ja przypominę, myśmy kiedyś na sesji też dyskutowali na temat punktów sprzedaży alkoholu w Szczecinie, ilości tych punktów. Wiadomo, że u nas w Szczecinie ilość punktów sprzedaży alkoholu jest taka sama, jak w całej Norwegii, także ta dostępność alkoholu jest duża. Teraz próba jeszcze takiego liberalizowania, pozwalania na to, żeby na większym obszarze ten alkohol spożywać, jest nierozsądna. Będę głosował przeciwko tej uchwale.

D. Matecki - Trzeba powiedzieć, że jeśli ktoś jest młody, niepełnoletni, to tak czy inaczej, jeśli zagłosujemy "za", alkoholu spożywać na bulwarach, czy gdziekolwiek indziej, nie będzie mógł. Alkohol jest od osiemnastego roku życia. Pan Przewodniczący Tyszler porównał decyzję o picciu piwa, czy wina do decyzji o zabiciu dziecka. Co jest po prostu jakąś już abstrakcją umysłową. Przepraszam, ale inaczej się tego określić nie da. To nie jest jakiś wielki grzech. Nikt nikogo nie nakłania, to też jest ważne, "Idźcie na bulwary, musicie pić piwo", czy "Musicie pić jakiś inny alkohol". To jest po prostu odejście od prawa, które nie funkcjonuje, bo w tej chwili młodzi pełnoletni, którzy piją alkohol na bulwarach, nie dostają mandatów, to co mają myśleć sobie o prawie? To jest po prostu brak szacunku do prawa. Więc lepiej, żeby ci młodzi ludzie mogli to robić legalnie. Tak, jak mówiłem w poprzedniej wypowiedzi, uważam, że w ogóle na całym terenie naszego kraju powinno móc się spożywać alkohol legalnie, ale za to surowiej karać osoby, które zachowują się negatywnie, zachowują się źle po alkoholu, które wszczynają jakieś awantury, i rzeczywiście egzekwować prawo w tym zakresie, a nie ścigać osoby, które wypiją jedno piwo gdzieś pod chmurką nad rzeką.

Ł. Kadłubowski - Ja cieszę się, że taka żywa debata dzisiaj ma miejsce. Ja osobiście jestem zwolennikiem, jeżeli chodzi o legalizację miejsc do spożywania piwa pod tzw. chmurką. Nawet robiłem to i składałem projekt ustawy w Sejmie w 2012 roku, zanim to było tzw. "modne" i wtedy byłoby możliwe, że w wieku Pana Łukasza. Aczkolwiek dzisiaj brakuje mi w tej debacie pewnych elementów, czynników i udziału osób trzecich, bo z jednej strony słyszymy o większej ilości zdarzeń, a z drugiej strony słyszymy o mniejszej ilości zdarzeń. Mi jako radnemu jest ciężko ważyć głosy osób, które wypowiadają się i brakuje mi po prostu danych w tym zakresie. Brakuje mi tego, żeby ta dzisiejsza propozycja inicjatywy uchwałodawczej była przeprowadzona przez jakąkolwiek komisję i żałuję tego. Ja dzisiaj wstrzymam się od głosu mimo, że uważam, że jest to kierunek słuszny, aczkolwiek uważam, że to nie jest dobry czas ze względu na pandemię. Liczę na to, że tutaj inicjatorzy wrócą do tego tematu jak już tak naprawdę ten okres będzie spokojniejszy. Podpowiadając inicjatorom: musimy szukać konsensusu, jeżeli chodzi o tą propozycję. Konsensus był chyba zawarty w 2018 roku, dzisiaj nie wiem, czy uda się zebrać większość Rady, jeżeli chodzi o rozszerzenie tego obszaru, ale musimy szukać rozwiązań, żeby nawet przywrócić obecnie obowiązujące przepisy i pozwolić, żeby znowu picie alkoholu na bulwarach było legalne. Dzisiaj się wstrzymam ze względu na czas pandemii i na ryzyka związane z dalszym gromadzeniem się ludzi.

B. Baran - Proszę Państwa, przecież Policja i Straż Miejska, a zwłaszcza WOPR, publikowali dane o tych zdarzeniach na Bulwarze Gdyńskim. Tam wielokrotnie częściej bywały te przypadki krytyczne, niż gdziekolwiek indziej, więc nie udawajmy, że nie wiemy o tym. Dla mnie jest to kompletnie niezrozumiałe. Mówię jeszcze raz, że naprawdę stworzyliśmy takie warunki, że tam wprowadzany jest cywilizowany sposób spożywania alkoholu. To nie jest tak, że popieramy gastronomików, że tam 15 zł z kija. Ja tam piłem piwo za 7 zł właśnie z kija. Pamiętacie, jakie były tłumy młodych ludzi, którzy w torbach wynosili ze Starówki czy ze Starego Miasta i torbami nieśli tam, żeby pić. Tam rzeczy niesamowite się działy wtedy na początku. Potem nawet te torby z Biedronki płynęły wzdłuż Odry. Ten budynek Izby Celnej był tak oblegany, bo jeszcze nie było toalet, że jak w poniedziałek rano pracownicy przychodzili do pracy, to musieli zamykać okna, bo nie dało się pracować w biurach. Mówię ucywilizowano, wprowadzono kosze, pojemniki, są toalety i jest legalne dozwolone picie, korzystając z tych ogródków. Jak ktoś uważa, że za 6-7 zł wypicie piwa to jest rozbój, czy promowanie gastronomików, to jest jakieś nieporozumienie. Wyobraźmy, ja tam widzę takich, przychodzi grupa w kilka, czy kilkanaście osób z wielką torbą, rozkładają tam te piwa. Czasem to są małolaty 12 -

13-latki, to się nie da wszystkiego kontrolować. Tam to jest opanowane i kontrolowane, a rozszerzenie tego na całe bulwary, to jest jakieś nieporozumienie. Czujemy się odpowiedzialni za los tych młodych ludzi, którzy tam przychodzą.

P. Słowik - Ja bym chciał tylko naprawdę sprostować. Bo chciałbym rozmawiać o faktach i nie zgodzę się z tym, że jest tam zwiększona liczba interwencji, bo nie ma danych, które o tym mówią. Wręcz przeciwnie.

B. Baran – Są dane i były publikowane.

P. Słowik - Absolutnie. Tutaj są chociażby z 2011 wypowiedzi szefa WOPR, który sam był zdziwiony, że interwencji na bulwarze, w miejscu gdzie jest strefa, było mniej. Więc to są nieprawdziwe dane. Mamy dowody na to, przez ten czas, kiedy strefa funkcjonowała, że było tam bezpieczniej, tak naprawdę. Właśnie o to chodziło, żeby tę kulturę spożywania alkoholu kreować, żeby uczyć jej, a nie żeby zakazywać. Wystarczy zakazów. 20 lat zakazów niczego nie zmieniło. Naprawdę niczego nie zmieniło. Nie nauczyło niczego młodych ludzi poza tym, żeby skutecznie omijać takie zakazy. Dlatego podobnie jak Łukasz Kadłubowski w tym wypadku się wstrzymam, ale chciałbym, żebyśmy wrócili do tego. Kiedy skończy się pandemia wrócmy do tego i będę za poszerzeniem tej strefy.

J. Balicka - Miałam nie zabierać głosu, ale tak reasumując wszystkie wypowiedzi moich przedmówców: fakt jest faktem, że mamy pandemię i proponuję do tematu wrócić jak już stan będzie oczywisty bez pandemii, bezpieczny. Myślę, że jak najbardziej się pochylimy nad tematem.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Panie Łukaszu, pozwoli Pan, że stwierdzę tak: projekt uchwały obywatelskiej, inicjatywa obywatelska, chwala Państwu za to. A z drugiej strony odbieram to trochę jak taką prowokację. Jesteście świadomi, że to jest okres pandemii. Jesteście świadomi, że rozśrodkowanie na 1,5 m osoby, degustatorów tam z alkoholem, z piwem wzdłuż obu stron Odry, właściwie w sercu miasta, to nie będzie chyba dobra wizytówka naszego miasta. Jesteście świadomi, że tam przychodzą inni mieszkańcy. Państwa głosów jest 300, nie wiem, może 500, pewnie gdybyście dłużej zbierali to więcej byście nazbierali, ale te 300.000 mieszkańców może niekoniecznie by się tam podpisało, tak na to patrzę jeśli chodzi o statystyki. Na pewno jestem daleka od tego, aby taki styl funkcjonowania młodych ludzi, afiszowanie się z alkoholem, afirmować i promować. Kultura picia gdzieś w instytucjach do tego przygotowanych, w warunkach estetycznych, kiedyś wprowadzimy uchwałę krajobrazową, nawet może zabronimy stolików plastikowych, o takie rzeczy chcemy zadbać w naszym mieście, a nie o to upowszechnianie w taki nie bardzo elegancki sposób. To takie moje zdanie. Ja na pewno zagłosuje „przeciw”, abstrahując już od tego, że daleka jestem w ogóle od alkoholu.

P. Jaskulski - Z dosyć dużą uwagą przysłuchiwałem się tej dyskusji. Gratuluję, tak jak poprzednicy, inicjatywy, bo uważam, że każda inicjatywa pod którą podpisali się mieszkańcy jest warta tego, żebyśmy my jako radni miejscy nad nią się pochylili. Chciałbym przed tym, jak zagłosuję, podzielić się z Państwem swoją opinią, z tym co na ten temat myślę i też jednocześnie usprawiedliwić swój głos, który będzie głosem „przeciw”. Uważam, że kilka lat temu Rada Miasta podjęła pewien kompromis, który godzi w interesy zarówno ludzi młodszych, jak ludzi starszych, wyznaczając konkretne miejsce, konkretny obszar, gdzie to spożycie jest dozwolone. Nie poprzę zniesienia na stałe zakazu. Dzisiaj ten zakaz został zniesiony na czas pandemii. Tak samo, jak nie poprzę niestety rozszerzenia tej zgody, dlatego, że uważam, że to by wpłynęło negatywnie, obudziłoby pewne demony. Zawsze znajdują się przeciwnicy

i zwolennicy jednego i drugiego rozwiązania, a myślę, że ten kompromis, który został tutaj wypracowany jest zasadny i dobry. Dlatego dzisiaj głosuję „przeciw”. Popieram, jakby możliwość picia na bulwarach, spożywania alkoholu na bulwarach po tej prawej stronie, natomiast uważam za niefortunne wprowadzanie takiej możliwości na całej długości dlatego, że podejmując decyzje trzeba myśleć o wszystkich mieszkańcach, a nie tylko części z nich.

Ł. Potyrała - Pani Przewodnicząca wspomniała o liczbie podpisów. To może nie jest dużo podpisów, ale to są dziesiątki godzin zbiórki i to są też setki rozmów z mieszkańcami. Patrząc po ilości osób, które odmawiały, to możemy jako badanie statystyczne tak naprawdę ująć, to były pojedyncze osoby. Czyli poparcie dla tego projektu jest, śmiało można powiedzieć, ponad 95%. Ludzie już tam są, już tam piją i to, czy jest zakaz, czy nie wpływa tylko na to, czy chodząc tam Policja i Straż Miejska wlepia mandaty za picie właśnie. To są te incydenty, o których radni wspominali, bo tam nie widziałem jakichś burd, tylko właśnie Policja i Straż Miejska wlepiają mandaty za picie alkoholu. To są te wszystkie incydenty. Teraz albo powiemy tym młodym ludziom "dalej wlepimy wam mandaty", oni tam dalej będą przychodzić. I to, czy teraz Państwo Radni zagłosują przeciw temu i nie będzie można tam pić, to ci młodzi ludzie dalej będą tam przychodzić, bo my ich po prostu w domach nie zatrzymamy. Jeżeli zagłosujemy za rozszerzeniem tej strefy i za tym, żeby można było spożywać tam alkohol, to po prostu ci młodzi ludzie będą zamiast oglądać się za Policją, będą na spokojnie, kulturalnie, tak jak do tej pory spożywać ten alkohol, a Policja niech tam chodzi i pilnuje właśnie porządku, zwraca uwagę na nieletnich, którzy piją alkohol, bo to też widać, czy ktoś jest nieletni, można sprawdzić. Są tam też stali bywalcy, którzy robią jakieś awantury, żeby ich właśnie pilnować, trzymać w ryzach. Tak, jak Pan Radny Słowik wspomniał, ilość interwencji WOPR-u się nie zwiększyła, chyba było mniej tych skoków do wody, tych kąpielii w Odrze. Większość problemów było na początku, kiedy ludzie się z tym oswajali, potem zostały wprowadzone kubły, toalety, nie było tych problemów. Naprawdę młodzi ludzie przychodzą na bulwary, to są często studenci, bo Szczecin jest miastem studenckim, uczniowie szkół średnich, dorośli, młodzi ludzie. To jest taka młodzieżowa wizytówka, młodzieżowe serce. Przyjeżdża tam wielu gości z regionu, nawet z Niemiec, z zagranicy. Masa ludzi często nam właśnie po angielsku odpowiadała mówiąc, że są z Niemiec, nie mogą podpisać niestety. Tak naprawdę o to chodzi, żadna uchwała tych ludzi nie zatrzyma. Teraz albo ci ludzie będą tam siedzieć i pić, oglądać się, czy nie chodzi Policja i nie chce im wlepić mandatu i dalej się bawić, odpoczywać z takim dreszczykiem emocji. Albo będą tam mogli siedzieć na spokojnie z czystym sumieniem, że nie robią nic złego, bo nie robią nic złego naprawdę. Nie robimy tego, by zachęcić młodych ludzi do picia, tak jak niektórzy radni mówią. Młodzi ludzie sami tam przychodzą. Młodzi ludzie są często odpowiedzialni, wbrew niektórym opiniom starszych ludzi. Każdy był młody? Nie każdy od razu rozrabiał jak dostał alkohol do ręki. Wiadomo, że zdarzają się pojedyncze incydenty wszędzie gdzie się pije alkohol, czy to będzie jakieś wesele, jakiś wujek zrobi jakąś awanturę, to się zdarza. Po to właśnie częste patrole Policji, częste patrole Straży Miejskiej, żeby pilnować tych osób. Bądźmy realistami, nie zatrzymamy młodych ludzi w domu, wyjdźmy im naprzeciw. Tam są małe grupki znajomych, które i tak się ze sobą spotykają. Niech te grupki będą trochę dalej od siebie, nie kumulujemy tego w jednym miejscu, żeby to nie był tłum. Ten projekt jest odpowiedzią na te pierwsze doniesienia medialne, że się pojawiają wielkie tłumy, jest pandemia i co robić? To jest nasza odpowiedź.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 160/21

za – 4 przeciw - 20 wstrzym. – 3

J. Balicka – zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania z powodu swojego błędu w głosowaniu.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję ostatniego głosowania.

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad zarządziła reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 160/21

za - 2 przeciw - 22 wstrzym. - 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia na terenie Miasta Szczecin odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**161/21 - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie
(plac Adama Mickiewicza)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji oraz Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zaopiniowały projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 160/21

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (*plac Adama Mickiewicza*). Uchwała Nr XXX/884/21 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

162/21 - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (plac Praw Kobiet)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji oraz Komisja ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zaopiniowały projekt pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Chciałby zgłosić poprawkę. Zmiana dotyczy kilku słów: "**nadaje nazwę plac Równych Praw Kobiet i Mężczyzn, placowi położonemu w obrębie ewidencyjnym nr 10/29 ...**". Nie tylko kobiety mają prawa, mają również mężczyźni, więc takie bezsensowne jest ideologizowanie, robienie czegoś, tylko i wyłącznie pod publiczność, ze względu na to, że protesty przetoczyły się przez Polskę, jest moim zdaniem zbędne i możemy nadać nazwę tej ulicy Równych Praw Kobiet i Mężczyzn, ponieważ kobiety i mężczyźni powinni mieć w naszym kraju równe prawa.

Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez radnego D. Mareckiego

za - 7 przeciw - 18 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania propozycja poprawki nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 160/21

za – 19 przeciw - 5 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (*plac Praw Kobiet*). Uchwała Nr XXX/885/21 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

U. Pańska - Ja chciałam zwrócić się do wszystkich Państwa tych, którzy poparli i podziękować. A tych, którzy nie poparli, bo uważali, że to jest jakieś ideologizowanie, czy partyjne podziały bardzo serdecznie proszę, żebyście po prostu przeczytali w spokoju uzasadnienie do tej uchwały i naprawdę przypomnieli sobie, że Marszałek Piłsudski, którego prawa strona bardzo wnosi i zabiega, ustanowił dla nas kobiet prawa, których nie mieliśmy. 28 listopada 1918 r. już pierwsze kobiety weszły, a dopiero, o czym wspomniął Przewodniczący Tyszler, mamy marcową konstytucję, która wszystkim daje prawa. I również tutaj do Pana Dariusza się zwracam: Ma Pan rację. I dla kobiet i dla ludzi innej wiary, innego koloru skóry, o takie prawa walczymy.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Raport z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok”.

Raport stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Pyrzycach na obszarach powiatów pyrzyckiego, myśliborskiego, gryfińskiego, stargardzkiego, szczecińskiego, choszczeńskiego za rok 2020.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

M. Pawlicki – Szanowni Państwo, mam dwa realne problemy mieszkańców, które Państwu postaram się przedstawić. Mam nadzieję, że głos zostanie usłyszany oczywiście w formie elektronicznej również. Jeden dotyczy budowy przy Druckiego-Lubeckiego, w formie interpelacji kierowanej do Pana Prezydenta: "Szanowny, Panie Prezydencie, mieszkańcy skierowali do mnie prośbę o interwencję w sprawie sposobu prowadzenia inwestycji budowlanej z lokalizacją w Szczecinie przy ulicy Druckiego-Lubeckiego 1A. Osoby zgłaszające problem zamieszkują budynek przy ulica Rugiańskiej. Jest to wieżowiec 12-kondygnacyjny, a także również cztery okoliczne wieżowce, w których łącznie zamieszkuje około 750 mieszkańców. W odległości niespełna 80 m od obrysu budynku przy ulicy Rugiańskiej, to jest Rugiańska 12, znajduje się działka, oczywiście w interpelacji numer działki wymienię), na której aktualnie są prowadzone prace wyburzeniowe, rozkruszeniowe różnych elementów budowlanych. Prace prowadzone są codziennie od godziny siódmej rano do późnych godzin wieczornych, bywa, że również w okolicach godziny 24:00. Towarzyszy temu oczywiście hałas, potworne zapylenie. To bardzo mieszkańcom przeszkadza. Często dochodzi do tego, że chmura pyłowa wędruje w kierunku budynków mieszkalnych, co mówią mieszkańcy aktualnie. Na powierzchni około 30.000 m². składowane są materiały z rozbiórki hali i budynków. Na załączonych materiałach zdjęciowych do interpelacji, również wideo, jak się uda, mieszkańcy uwidocznili sposób prowadzenia prac oraz brak jakichkolwiek zabezpieczeń przed powstającym zapyleniem. Mieszkańcy okolicznych budynków również wnoszą obawy, że pyły mogą zawierać azbest, a hałas przy wykonywaniu prac jest niemiłosiernie uciążliwy dla tej strefy zamieszkania. W związku z powyższym proszę Pana Prezydenta o reakcję i przeprowadzenie jakiejś interwencji, kontroli prowadzonej inwestycji oraz zabezpieczenie robót, aby ograniczyć tą emisję pyłu, czy też ograniczyć prace w większości uciążliwych dźwiękowo w godzinach wieczornych, porannych. To bardzo mieszkańcom doskwiera. Druga interwencja dotyczy Szczecińskiej Agencji Artystycznej. Panie Prezydencie, w ostatnim czasie pojawia się coraz więcej głosów w sprawie przedmiotowego, jak często pada takie słowo, potraktowania artystów szczecińskich, którzy mieli wystąpić podczas wielkiej imprezy w Szczecinie Tall Ship Races. Bardzo długo Pan Prezydent ze służbami utrzymywał, że wydarzenie się odbędzie pomimo, że pandemia trwała w najlepsze. Jednak w ostatniej chwili decyzja została podjęta i okazało się, że w 2021 roku impreza zostanie odwołana. W zamian za to Prezydent

zaferował wydarzenie mniejszego formatu: Żagle 2021. Jak się okazało, tylko niektórzy artyści szczecińscy wystąpią na biletowanych koncertach, a z informacji wynika, że pozostała część nawet nie została w sposób uprzejmy powiadomiona o tym, czy będą na liście wykonawców podczas imprezy, czy też nie. Prezydent, jak i zaplecze, często wspomina o wspieraniu artystów szczecińskich, jednak w tym przypadku nie widać, aby rzeczywiście tak było. Lokalni artyści i mniejsze zespoły czują się zawiedzeni przez Prezydenta, co często artykułują. Pojawiają się liczne komentarze, również w mediach społecznościowych, w tej sprawie. Do mnie również napisała osoba. Proszę o informację, którzy artyści lokalni będą wykonawcami podczas Żagle 2021, na jakiej zasadzie został dokonany wybór i dlaczego w tak nieprofesjonalny sposób potraktowano artystów, którzy do ostatniej chwili nie wiedzieli, czy będą brać udział w tym wydarzeniu. Warto również wspomnieć, że jeszcze przy ostatnich zmianach w budżecie miasta Szczecińska Agencja Artystyczna otrzymała dodatkowe środki na swoją działalność jednak brak jest informacji na co zostaną one wydatkowane, a wątpliwe jest, że skierowane zostaną na wsparcie konkretnych podmiotów i wykonawców, którzy w czasie pandemii mieli znacznie ograniczoną możliwość pracy.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 13 porządku obrad:

13. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad zaprosiła radnych na sesję uroczystą 5 lipca br., o godzinie 10.00, która odbędzie się w Teatrze Lalek Pleciuga.

Przystąpiono do realizacji punktu 14 porządku obrad:

14. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek