

**Protokół Nr XVI/07  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 20 grudnia 2007 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 20 grudnia 2007 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad w dniu 21 grudnia 2007 r.:

- godz. 04.00

W dniu 20 grudnia 2007 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Władysława Dzikowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący obrad poprosił o wprowadzenie Betlejemskiego Światełka Pokoju.

Harcerze przekazali wraz z życzeniami Przewodniczącemu Rady Miasta oraz Prezydentowi Miasta Betlejemskie Światełko Pokoju.

*Przystąpiono do rozpatrywania punktu 2 porządku obrad:*

**2. Wręczenie wyróżnień laureatom Tytułu honorowego „Ambasador Szczecina” za 2006 r.**

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta wręczył wyróżnienia laureatom Tytułu honorowego „Ambasador Szczecina” za 2006 r.

Scenariusz wręczenia tytułów „Ambasador Szczecina” dr Angelo Rella oraz Jerzemu Skarżyskiemu stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Następnie dzieci z Zespołu Szkół Specjalnych nr 12 złożyły radnym życzenia świąteczne.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

**3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

A. Szalabawka – w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o przeniesienie omawiania projektu uchwały nr 411/07 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2008 na dzień 7 stycznia 2008 r.

za – 12                      przeciw – 17                      wstrzym. - 0

Projekt uchwały został w porządku obrad.

Przewodniczący obrad odczytał wnioski:

- Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 449/07 w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w Szczecinie – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie
- Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 450/07 zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin

P. Bartnik – w imieniu klubu Radnych PO poprosił o 15 min. przerwy.

Przewodniczący obrad B. Baran ogłosił 15 min. przerwy.

Po przerwie:

P. Bartnik – poinformował, że klub radnych PO omówił wniosek zgłoszony przez klub radnych PiS i uznał, że przeniesienie któregośkolwiek projektu uchwały byłoby krokiem nieroztropnym. Budżet miasta po to jest uchwalany z końcem roku po to a by wszystkie procedury związane np. z przetargami, organizacjami pozarządowymi itd. uruchamiane są z początkiem roku. Rozmowa o Szpitalu Miejskim też wydaje się istotna, ponieważ dwa dni wcześniej Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przyjął stosowną uchwałę w tej sprawie. Przeniesienie

głosowania nad tym projektem spowodowałyby także konieczność dokonania zmian w budżecie. Wydaje się, że sprawy związane ze Szpitalem Miejskim są na tyle przygotowane łącznie z uwzględnieniem uwag Wojewody.

J. Lemm – poinformowała, iż został zwołanych 8 posiedzeń Komisji Budżetu i finansów w celu dokładnego omówienia projektu budżetu przedłożonego przez Prezydenta Miasta, z czego tylko na 4 posiedzeniach było wymagane quorum – nie uczestniczyli w nich przedstawiciele klubu radnych PiS. Uznała, że było wystarczająco dużo czasu, aby bardzo dokładnie omówić projekt budżetu tym bardziej, że na każde posiedzenie zapraszani byli prezydenci, Skarbnik Miasta oraz Dyrektor Biura Budżetu. Jeżeli klub radnych PiS nie skorzystał z takiej możliwości wniosek jest tylko jeden, że nie był zainteresowany budżetem.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS – przypomniał, że na ostatniej sesji zgłoszona została przez PiS propozycja wypracowania konsensusu w Komisji Budżetu i Finansów odnośnie wyboru Wiceprzewodniczącego jednak klub radnych PO nie podjął żadnych działań w tym kierunku. **Zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o wariant II projektu uchwały nr 446/07 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania.**

T. Hinc - uznał, że omawianie budżetu przy tak rozbudowanym porządku obrad spowoduje, że będzie to dyskusja bardzo krótka i powierzchowna. Natomiast zwracając się do radnej J. Lemm przypomniał, że nieobecność radnych PiS na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów była spowodowana sytuacją zmiany przez Wiceprzewodniczącego Komisji, klubu. Fakt nie uczestniczenia w posiedzeniach Komisji Budżetu nie znaczy jednak, że klub radnych PiS nie interesował się budżetem.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie następujące wnioski:

- wniosek klubu radnych PiS w sprawie przeniesienia omawiania projektu uchwały nr 411/07 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2008 na dzień 7 stycznia 2008 r.

za – 12                      przeciw – 17                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

- **wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 449/07 w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w Szczecinie – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie**

za – 16                      przeciw – 13                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

- **Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 450/07 zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin**

za – 24                      przeciw – 0                      wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 15 min. przerwy.

Przewodniczący obrad B. Baran ogłosił 15 min. przerwy.

#### Po przerwie

Przewodniczący B. Baran przedstawił wniosek klubu radnych PiS, który stanowi załącznik nr 8 do protokołu i poddał go pod głosowanie.

za – 14                      przeciw – 14                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XVI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wręczenie wyróżnień laureatom Tytułu honorowego „Ambasador Szczecina” za 2006 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 422/07 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie pod nazwą „Szpital Zdunowo”;
  - 432/07 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Mickiewicza – Poniatowskiego” w Szczecinie;
  - 433/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Nowoszeroka” w Szczecinie;
  - 435/07 – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Portu Szczecin oraz zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina na obszarze Portu;
  - 436/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie;
  - 437/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Wyspa Grodzka – Łasztownia” w Szczecinie;
  - 438/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie;
  - 439/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port” w Szczecinie;

- 440/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Goćław Port” w Szczecinie;
  - 441/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Kępa Parnicka - Wyspa Zielona” w Szczecinie;
  - 442/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” w Szczecinie;
  - 413/07 – programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2008;
  - 410/07 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2007 rok;
  - 411/07 – uchwalenia budżetu Miasta Na 2008 rok;
  - 412/07 – wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2008-2013;
  - 405/07 – zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2008
  - 449/07 - połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "ZDROJE" w Szczecinie;
  - 446/07 – (wariant I i II) zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania;
  - 450/07 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  8. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do rozpatrywania punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Interpelacje i zapytania zgłosili radni:

- Piotr Kęsik (załącznik nr 10 do protokołu),
- Maciej Kopeć (załącznik nr 11 i 12 do protokołu),
- Paweł Bartnik (załącznik nr 13 do protokołu),
- Witold Dąbrowski (załącznik nr 14 do protokołu),
- Leszek Duklanowski (załącznik nr 15 i 16 do protokołu),
- Andrzej Karut (załącznik nr 17 i 18 do protokołu)
- Jędrzej Wijas (załącznik nr 19 do protokołu),
- Andrzej Mickiewicz (załącznik nr 20 i 21 do protokołu),
- Katarzyna Marlicz (załącznik nr 22, 23, 24 do protokołu),
- Teresa Kalina (załącznik nr 25, 26, 27 do protokołu),
- Marzena Kopacka (załącznik nr 28, 31, 32 do protokołu),
- Stefania Biernat (załącznik nr 29, 30, do protokołu),
- Jerzy Serdyński (załącznik nr 33 do protokołu),
- Tomasz Hinc (załącznik nr 34, 35, 36, 37, 38 do protokołu),
- Artur Szałabawka (załącznik nr 39 do protokołu),
- Urszula Pańska (załącznik nr 40 do protokołu),

- Adam Ruciński (załącznik nr 41, 42, 43 do protokołu),  
Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do rozpatrywania punktu 5 porządku obrad:*

### **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **422/07 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie pod nazwą „Szpital Zdunowo”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała pani Lidia Ziembiewicz z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

T. Grodzki - w imieniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej- poinformował, że 4 szpitale szczecińskie Zdroje, Gołecin, Arkońska i Zdunowo zostały ujęte na tzw. liście indykatywnej wieloletniego programu inwestycyjnego, współfinansowanego przez Unię Europejską. W przypadku Zdunowa będzie to oznaczało znaczną poprawę działania oddziałów chirurgii, ortopedii, chirurgii klatki piersiowej, oddziału ratunkowego oraz OIOM. Zwrócił się o przyjęcie tego projektu uchwały, ponieważ umożliwi to dalsze etapy starania się o aktywizację środków unijnych. Z racji zainteresowania sprawą będąc dyrektorem szpitala w Zdunowie zapowiedział, iż nie weźmie udziału w głosowaniu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Szałabawka - zapytał, czy była prowadzona w związku z tym planem dyskusja z ekologami?

Lidia Ziembiewicz - wyjaśniła, iż plan został sporządzony w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, które zawsze jest wymagane w procedurze planistycznej i nie wykazało ono, aby w rejonie szpitala znajdowały się osobniki lub rośliny chronione. Tereny leśne znajdujące się w granicach administracyjnych szpitala w stosunku do planu, który dzisiaj obowiązuje, zostają zachowane, czyli nie jest naruszana powierzchnia leśna tą zmianą w planie. Plan był wyłożony do publicznego wglądu była dyskusja publiczna i nie zostały zgłoszone żadne uwagi do planu.

A. Szałabawka - czy została przedyskutowana także kwestia budowy lądowiska ze środowiskami ekologicznymi?

T. Grodzki - wyjaśnił, że śmigłowiec ląduje przy szpitalu w okolicy torowiska zakłócając spokój mieszkańcom Wielgowa. Dlatego jeżeli uda się wybudować lądowisko na dachu szpitala, to będzie to jedyny w województwie najnowocześniejszy sposób dowozu chorych, gdzie chory prosto z lądowiska będzie przetransportowany windą na salę operacyjną. Sposób ten został przekonsultowany z lotnikami jak i leśnikami.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 422/07

za – 22

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie pod nazwą „Szpital Zdunowo”. Uchwała Nr XVI/421/07 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**432/07 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Mickiewicza – Poniatowskiego” w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała pani Anna Sokołowska z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący obrad B. Baran odczytał pismo pełnomocnika Inwestora - BIG Partner spółka z o.o. w sprawie wniesienia poprawki do omawianego projektu uchwały (pismo stanowi załącznik nr 47 do protokołu). Przewodniczący zapytał czy na sali znajduje się przedstawiciel firmy. Z powodu nieobecności nikogo, kto chciałby zabrać głos w imieniu firmy BIG Partner poprosił o zgłaszanie się do głosu radnych.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik - w imieniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa podziękował byłej radnej Zielińskiej, która zwróciła uwagę Komisji na omawianą sprawą.

Anna Sokołowska - stwierdziła, że generalnie ochrona konserwatorska bardzo dużo dobrego zrobi, ponieważ w chwili obecnej degradacja tego obszaru znacznie postępuje. Bardzo ważnym elementem jest także ustalenie strefy "A". W planie tym znajduje się obiekt zakwalifikowany do wpisu do rejestru zabytków.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 432/07

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Mickiewicza – Poniatowskiego” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/422/07 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**433/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Nowoszeroka” w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał pan Wiesław Makay z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 433/07

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Nowoszeroka” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/423/07 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**435/07 – uchyleneia uchwały w sprawie przystapienia do sporzadzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Portu Szczecin oraz zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina na obszarze Portu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

P. Kęsik - zgłosił wniosek o głosowanie bez dyskusji wszystkich projektów uchwał dot. zagospodarowania przestrzennego, a przede wszystkim projektów odnośnie przystąpienia do sporządzenia planu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Piotra Kęsika.

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. - 3

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 435/07

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Portu Szczecin oraz zmiany planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina na obszarze Portu. Uchwała Nr XVI/424/07 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**436/07 – przystapienia do sporzadzania Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 436/07

za – 16                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa,

Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/425/07 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**437/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Wyspa Grodzka – Łasztownia” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 437/07

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Wyspa Grodzka – Łasztownia” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/426/07 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**438/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 438/07

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/427/07 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**439/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 439/07

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn Port” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/428/07 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**440/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Goćław Port” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 440/07

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Na wniosek radnych Przewodniczący obrad przeprowadził reasumpcję głosowania.

Za - 20                      przeciw - 0                      wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino-Goćław Port” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/429/07 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**441/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Kępa Parnicka - Wyspa Zielona” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 441/07

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze - Kępa Parnicka - Wyspa Zielona” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/430/07 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**442/07 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 442/07

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/431/07 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**413/07 – programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2008**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Szczyrski – Kierownik Biura ds. Organizacji Pozarządowych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

U. Pańska - zapytała, kiedy Prezydencka Rada debatowała nad tym projektem uchwały oraz czy radni byli o tej debacie poinformowani oraz czy brali w niej udział?

P. Szczyrski - przypomniał, iż Rada Miasta na poprzednim posiedzeniu powołała zespół konsultacyjno-opiniujący w skład, którego wchodzi radni, jednak zadaniem tego zespołu nie jest opiniowanie omawianego dokumentu. Natomiast Prezydencka Rada Organizacji Pozarządowych, w której skład nie wchodzi radni a jedynie przedstawiciele 25 organizacji, mniej więcej półtora miesiąca temu debatowała nt. tego dokumentu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 413/07

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2008. Uchwała Nr XVI/432/07 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**410/07 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2007 rok**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 70 i 71 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – stwierdził, że ten projekt uchwały urealnia zapisy budżetu na 2007 rok. Zwrócił uwagę, że realizacja uchwalanego budżetu jest zawsze uzależniona od czynników zewnętrznych jak np. środki pomocowe, czy wewnętrznych jak praca miasta. Taki projekt uchwały rzutuje na głosowanie nad absolutorium, które stanowi ocenę wykonania budżetu, a są rzeczy, które są akceptowane, ale nie zostały wykonane przez Prezydenta.

W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – zapytał, czy Wyższa Szkoła Sztuki Użytkowej otrzymała od Prezydenta dotację na remont?

T. Jarmoliński – poinformował, że szkoła ta wywiązała się z podjętych zobowiązań dot. środków otrzymanych z miasta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 410/07 wraz z dwiema autopoprawkami

za – 16                      przeciw - 0                      wstrzym. – 12

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2007 rok. Uchwała Nr XVI/433/07 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

P. Bartnik – zgłosił propozycję, aby projekty uchwał nr 411/07 i 412/07 zostały omówione i przedyskutowane razem.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o godzinną przerwę.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.00.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w sprawie:*

#### **412/07 – wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2008-2013**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Nowak – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 74, 75 i 76 do protokołu.

Prezentacja w formie slajdów przedstawiona radnym stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

#### **411/07 – uchwalenia budżetu Miasta na 2008 rok (projekt po autopoprawce)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin oraz Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Prezentacja w formie slajdów przedstawiona radnym stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Józef Perenc – Uniwersytet Szczeciński Wydział Zarządzania i Ekonomiki Usług wraz z Grzegorzem Gawlikiem – Doradztwo Ekonomiczne przedstawili radnym ocenę projektu budżetu Miasta Szczecin na rok 2008. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 80 do protokołu.

J. Lemm – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – uznała, że projekt budżetu na 2008r. Stwarza warunki dla rozwoju miasta, widać w nim wzrost środków finansowych na wydatki inwestycyjne, które będą współfinansowane bezzwrotnymi środkami pomocowymi z UE. Widać także wzrost nadwyżki operacyjnej, która jest wynikiem większych wpływów do miasta z tytułu podatku dochodowego zarówno od osób fizycznych jak i osób prawnych. Oznacza to, że sytuacja gospodarcza naszego miasta jest coraz lepsza. W budżecie widać także, bardzo racjonalnie gospodarowanie wydatkami bieżącymi. Jest to istotne z punktu widzenia Komisji

Budżetu i Finansów, ponieważ budzi zaufanie do Prezydenta. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię projektowi budżetu na 2008 rok, którą przedstawił Prezydent Miasta.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO – poinformował, że klub pracował nad projektem jak i przedstawianymi poprawkami dość długo. Dochody zaplanowane w budżecie ponad 1.400.000.000 zł z deficytem 152.000.000 zł przeznaczonym na wydatki majątkowe, jest to projekt budżetu z jednej strony pozwalający na rozwój a z drugiej zachowujący bezpieczną odległość umożliwiającą pozytywne myślenie o kolejnych budżetach. Budżet jest wypadkową:

1. potrzeb miasta, które z różnych powodów są bardzo duże i jednym budżetem nigdy nie da się ich zaspokoić,
2. możliwości pozyskiwania środków z Unii Europejskiej,
3. możliwości dochodowych miasta oraz możliwości oszczędzania wydatków.

Uznał, że Prezydent Miasta wraz ze swoimi zastępcami przygotował bardzo dobry budżet, którego głównym założeniem jest wzrost inwestycji. Zwrócił uwagę, że np. dwa lata wcześniej na inwestycje przeznaczono ok. 70 mln zł, w tym roku wykonanie budżetu w zakresie inwestycji planowane jest na poziomie 240 mln zł, a w projekcie budżetu na 2008r. planowane wydatki budżetowe w zakresie inwestycji określono na kwotę 470 mln zł. W latach następnych 2009 – ponad 600 mln zł, 2010 – ponad 700 mln zł. Pokazuje to, że celem przygotowanego budżetu jest rozwój w zakresie nowych inwestycji, tworzenia nowych miejsc pracy przy wykorzystaniu możliwości stwarzanych przez UE. W połowie roku może się okazać, że część zaplanowanych środków nie zostanie w pełni wykorzystana i konieczne będą przesunięcia. Zwrócił uwagę na stworzenie nadwyżki operacyjnej, która wynosi ponad 175 mln zł, z czego część zostanie przeznaczona na spłatę kredytów. Pewnie wysokość tej nadwyżki nie jest zadawalająca, ale jednak samo jej pojawienie się jest bardzo dobrym kierunkiem. W kolejnych latach zaplanowane są inwestycje realizowane w założeniu do 2013 r. Na realizację tych inwestycji zaplanowano ok. 3 miliardy zł, z czego połowa ma zostać pozyskana z Unii Europejskiej. Poinformował, że klub radnych PO popiera projekt budżetu przedłożony przez Prezydenta Miasta i będzie głosował za jego przyjęciem. Klub zdaje sobie jednak sprawę, iż brakuje w tym budżecie wielu zapisów dotyczących szczegółowych potrzeb w mieście, ale nie możliwe jest rozwiązanie wszystkich problemów jednym budżetem.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS - zwrócił uwagę, że w ocenie Prezydenta Miasta przedłożony projekt budżetu powstał przy współpracy komisji Radny Miasta i został przedyskutowany z klubami radnych. W imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że przedstawiony budżet powstał bez udziału komisji, rad osiedli i radnych. Uznał, iż wszelkie uwagi i propozycje zgłaszane w ciągu roku nie znalazły odzwierciedlenia w przedłożonym projekcie. Świadczy to o tym, że praca komisji została ograniczona do wydania opinii bez możliwości składania wniosków. Jako przykład podał sprawę dostępu do portu szczecińskiego - Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wnioskowała o zapisanie w budżecie kwoty 150 tys. zł na projekt modernizacji dwóch ulic (Górnośląskiej i Basenowej) i mimo zapewnień dyrektora ten wniosek w budżecie nie został uwzględniony. Przytoczył opinię Rady Osiedla Nowe Miasto, w której Przewodniczący RO zwraca uwagę na fakt, że wnioski składane przez rady nie są uwzględniane w kolejnych budżetach miasta. Stwierdził, że dopiero po dzisiejszej debacie i uwzględnieniu składanych wniosków klub radnych PiS zadecyduje jak głosować.

T. Hinc - w imieniu klubu radnych PiS - zwrócił uwagę, że podczas wystąpienia radnego L. Duklanowskiego Prezydenta P. Krzystka nie było na sali. Uznał, że Prezydent w przedłożonym projekcie budżetu zwiększa deficyt miasta o 1400% z 11 mln do 156 mln zł. Do 2013r. zadłużenie miasta wzrośnie ponad 3-krotnie - z 201 mln do 678 mln zł. Zapytał czy metodą na zarządzanie miastem ma być jego zadłużanie? Jeżeli tak to klub radnych PiS się na to nie zgadza. Uznał, iż skala projektów, które Prezydent chce przeforsować, jest bardzo duża. Zwrócił uwagę, iż w budżecie oświaty, który wyniósł 400 mln zł - zabrakło 320.000 zł dla 8 strażników szkolnych a znalazły się środki na służbę kandydacką w policji. Zawniósł o przedstawienie działań, jakie zostały podjęte w celu zmniejszenia bezrobocia w Szczecinie. Zwrócił uwagę, że w bieżącym roku ze Szczecina do gmin ościennych wyprowadziło się 4.000 osób. Zapytał, dlaczego wnioski Komisji, często poparte przez wszystkie kluby nie są uwzględnione w projekcie budżetu? Prezydent w przedstawionym projekcie budżetu postawił na wielkie inwestycje, jednak dla przeciętnego mieszkańca istotniejsze są te drobne związane z jego najbliższym otoczeniem. Uznał, iż istnieje konieczność ustalenia priorytetów, czyli ustalenia na realizację, jakich projektów może sobie pozwolić miasto, na jakie zadłużenie nas stać oraz kiedy będziemy realizować te drobniejsze inwestycje tj. modernizacja chodnika.

J. Wijas - Przewodniczący klubu radnych LiD - stwierdził, iż przebieg prezentacji przeprowadzonej przez Prezydenta Miasta pokazał, iż celem było przyspieszenie prac, czyli skomasowanie na sesji pracy nad budżetem i brak zainteresowania głębszą dyskusją na posiedzeniach komisji. Zwrócił uwagę, że w dotychczasowej swojej pracy jako samorządowca nie spotkał się jeszcze z sytuacją, w której tak duży budżet oświaty opiniować na dwóch posiedzeniach Komisji z limitem czasowym. Taką sytuację uznał za niewłaściwą a przyspieszenie prac nad budżetem przypisał woli politycznej Prezydenta i woli klubu Platformy Obywatelskiej. Za oczywiste uznał słuszność założenia, iż budżet powinien zostać przyjęty przed 1 stycznia, jednak najważniejsza uchwała dla miasta nie powinna być przyjmowana w pośpiechu. Za największą wadę przedstawionego projektu budżetu uznał brak odzwierciedlenia w rzeczywistości. Ogromne plany inwestycyjne zakładane w budżecie, jak sam przyznał Prezydent, są w dużej mierze mirażem, ponieważ są uzależnione od wielu czynników zewnętrznych. Dlatego trzeba się liczyć z licznymi zmianami, których trzeba będzie dokonać w tym budżecie. Przedłożony budżet jest też wyrokiem dla Szpitala Miejskiego, likwidując tą instytucję z mapy miasta. Zakładany w budżecie wzrost finansowy będzie wynikał z drakońskich podwyżek opłat wprowadzonych przez Prezydenta w 2007r. Zapytał jak wzrastają dochody miasta z tytułu podwyżek cen biletów, podwyżek dzierżawy lokali komunalnych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza, z opłat za wieczyste użytkowanie, z czynszów w TBS-ach? Uznał, iż można mniemać, że planowana przez Skarbnika spłata zadłużenia, będzie się odbywała z kieszeni mieszkańców. Zapytał, co w ciągu mijającego roku Prezydent zrobił z terenem po Gontynce i gdzie to ma odzwierciedlenie w budżecie? Jaki jest dokładny scenariusz inwestycji, kiedy mowa jest o ul. Struga i ul. Zoologicznej? Kiedy mówimy o zakupie nowych autobusów powstaje pytanie, kto będzie nimi jeździł, skoro jedynym proponowanym rozwiązaniem jest redukcja kursów.

P. Kęsik - w imieniu klubu radnych LiD - uznał, że zarówno zapisy WPI jak i budżetu miasta są nie realne, ponieważ ich kryteria i założenia są dzisiaj już nie aktualne. Są nierealne także z tego względu, że np. na kąpielisko przy Gontynce w budżecie zapisane jest 8 mln zł a w WPI na ten temat nie ma żadnego odzwierciedlenia. W WPI nie znalazła się także budowa stadionu, rewitalizacja Gołęcina-Goćław, jedynego terenu w mieście z dostępem do wody. Uznał, że w tak

krótkim czasie nie powinno się przyjmować dwóch tak ważnych dokumentów jak budżet i WPI.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – stwierdził, iż odbiór działalności samorządu dokonywany jest także na podstawie realizacji wniosków związanych z najbardziej dotkliwymi dla mieszkańców sprawami. Wzrost wydatków na gospodarkę komunalną, o 1,6% czyli poniżej inflacji oznacza w konsekwencji spadek nakładów w tej dziedzinie. Na utrzymanie i rozwój terenów zielonych odnotowuje się spadek nakładów o 7%. Potrzeby szacowane na utrzymanie terenów zielonych wynoszą 7.400.000 zł a w projekcie budżetu zapisano 3.130.000 zł. Komisja Gospodarki Komunalnej na liczne wnioski mieszkańców i rad osiedli wnioskowała o wzrost środków na ten cel minimum o 1 mln zł. a jest to niezbędne ze względu na wizerunek miasta nazywanego miastem zieleni. W budżecie zabrakło także kwoty 100.000 zł na utrzymanie placów i skwerów, którymi w tej chwili zajmują się rady osiedli. Odnotował także spadek nakładów w oświacie na sport dzieci i młodzieży oraz działalność pozalekcyjną. Zapytał jak to się dzieje, że likwidowany szpital jest jednocześnie dofinansowywany w budżecie kwotą 6 mln zł. Wniosek radnego złożony na piśmie stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

M. Kopeć - stwierdził, iż Komisja Edukacji i Kultury tak naprawdę nie miała czasu zająć się budżetem ani go opiniować ze względu na chaos, który się wkradł w związku z pomysłami na restrukturyzację szkolnictwa. Zwrócił uwagę na kwotę 4 mln zł na wymienną okien bez wymieniania placówek, w których do takiej wymiany miałyby dojść. Przypomniał, że Komisja przegłosowała także istotne wnioski tj. rozbudowa SP 59 czy remont SP 21 i tych zapisów w budżecie nie ma. W proponowanym projekcie nie ma także zapisów dot. przedszkoli mimo, że w chwili obecnej w oddziałach znajduje się od 28-46 dzieci przy ogromnym wzroście nakładów na jedno dziecko. Zabrakło także pozycji remonty, z jasnym wskazaniem, czego one miałyby dotyczyć. Odnosząc się do projektu WPI zapytał, dlaczego w tym dokumencie nie ma pozycji dot. ZSO nr 1 a znalazł się zapis dot. Gimnazjum nr 4?

L. Duklanowski - przedstawił wnioski zgłaszane przez mieszkańców i Komisję Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, a dotyczą one:

- skanalizowania budynków osiedli Stołczyn i Skolwin;
- budowy kolektora deszczowego w ul. Witkiewicza;
- budowy kanalizacji na Warszewie - zbyt powolna realizacja tej inwestycji;
- wykonania dokumentacji modernizacji ul. Struga i ul. Zoologicznej;
- remontu ul. przy zjeździe z ronda im. Ks. Gierosa w kierunku Śródmieścia;
- dalszej rozbudowy Cmentarza Centralnego w miejscach do tego się nienadających, ponieważ dochodzi tam do mumifikacji zwłok - trzeba jak najszybciej doprowadzić do otwarcie cmentarza przy ul. Bronowickiej;
- renowacji zabytkowego parkanu przy cmentarzu wzdłuż ul. Ku Słońcu;
- modernizacji ul. Żurawiej, Axentowicza, Liściastej, Słowiczej, Gęsiej;
- 200.000 zł na renowację polichromii w Kościele pw. Jana Chrzciciela;
- podświetlenia kościoła w Dąbiu pw. Najświętszej Maryi Panny.

Wniosek radnego złożony na piśmie stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

A. Karut - zapytał, dlaczego miasto nie tworzy strefy przemysłowej, którą tworzą mniejsze i większe miasta i dostają niesamowitą ilość pieniędzy i miejsc pracy? Zapytał ile nowych miejsc pracy zyskało miasto oraz jaki jest pomysł na rozwiązanie problemów parkingowych w strefie "A" skoro zaporowe ceny biletów miały zniechęcić

kierowców do parkowania w tych miejscach - gdzie mają powstać parkingi podziemne?

S. Biernat – przypomniała, że przy restrukturyzacji przeprowadzonej w ubiegłym roku powiedziano, że zaoszczędzone pieniądze będą przeznaczone na zajęcia pozalekcyjne. Patrząc na budżet można jedynie stwierdzić, że w 2008 i 2009 jest jedynie mniej środków niż w roku 2007 przy wzroście środków na zajęcia z uczniem zdolnym.

T. Hinc - zwrócił uwagę, iż w prezentacji Skarbnika dot. wydatków miasta związanych z WPI, padła kwota obciążeń miasta. Jak sam odnotował podana została kwota 1.500.670.000 zł natomiast w prezentacji Prezydenta K. Nowaka została przedstawiona kwota 1.400.567.000 zł. Skąd tak duża rozbieżność? Przypomniał prezentację dot. marki Szczecina. Osoby dokonujące tej prezentacji wyznaczyły możliwy kierunek rozwoju. Ponieważ sam nie znalazł żadnej zbieżności, poprosił o przedstawienie, jaki jest związek badania i wykreowania marki miasta za pół miliona złotych z przedstawionym przez Prezydenta K. Nowaka programem rozwoju miasta do 2013 r.?

A. Szałabawka - przypomniał o wniosku dot. odtworzenia wiaduktu wspomagającego na przedłużeniu ul. Nasypowej w ramach realizacji układu drogowego Autostrada Poznańska, ul. Rostocka. Z tego, co wie, w ramach przebudowy Autostrady Poznańskiej jest przyjęte takie założenie, że ujęta została jedynie budowa kładki pieszej nad ul. Nasypową do miejscowości Ustowo. Uznał, że likwidacja wiaduktu zamiast przeprowadzenia jego remontu, poszerzenia lub udostępnienia dla pieszych i samochodów do 3,5 tony spowoduje odcięcie kolejnej nitki wyjazdowej z miasta. Zawniósował, aby w budżecie znalazły się pieniądze na projekt jak i późniejsze wykonanie remontu wiaduktu. Zgłosił także sprawę budowy kładki nad torami PKP przy ul. 9-go Maja. Zostało zapisane 150.000 zł na wykonanie dokumentacji, ale chciałby, aby w 2009r. zostało to zapisane jako inwestycja. Radny L. Duklanowski mówił o fatalnym stanie ogrodzenia Cmentarza Centralnego od ul. Ku Słońcu a podobna sytuacja jest także od ul. Mieszka I-go. Zwrócił się o dokonanie wyjaśnień dot. gospodarki odpadami na najbliższe lata, ponieważ w tym budżecie nie widać żadnych zmian. Wniosek radnego złożony na piśmie stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

A. Ruciński - uznał, iż jest zawiedziony, że z WPI jak i z budżetu miasta wypadł projekt budowa ul. Nowoszerokiej mimo, że w uzasadnieniu do WPI wymieniony jest jako zadanie priorytetowe. Trzy Komisje: Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały ten wniosek.

J. Stopyra - uznał, że przedstawiony budżet ma szansę spowodować rozwój miasta. Zwrócił uwagę, że przeciętny mieszkaniec miasta boryka się z codziennymi problemami jak dziurawe chodniki czy brudne tramwaje, dlatego zaapelował, aby na równi z planowanymi wielkimi inwestycjami zaplanować także uporządkowane jakiejś reprezentacyjnej części miasta. Żaden budżet nie pomieści wszystkich potrzeb miasta, dlatego osobiście ocenia przedstawiony projekt budżetu jako dobry.

M. Kopacka - przedstawiła swoje wnioski do budżetu, które dotyczyły:

- wyasfaltowania 100m drogi na ul. Twardowskiego - stanowiącej odciążenie do ul. Bohaterów Warszawy;
- wyremontowania części drogi na ul. Kozierowskiego;
- zmiany organizacji ruchu na ul. Księżnej Anny.

P. Kęsik - złożył pytania dotyczące:

- w jakiej wysokości SCR ma być dofinansowany i na jaką działalność,
- na jakie konkretne działania zapisane zostało 5 mln zł pod pozycją stadion,
- dlaczego inwestycja "stadion" nie znalazła się w WPI,
- inwestycji przy ul. Balickiego,
- remontu drogi łączącej ul. Warcisława z ul. Wilczą.

P. Bartnik - uznał, że każdy plan jest wyborem i dobrze jest, kiedy Prezydent z tej wielości potrzeb ma odwagę dokonać wyboru na podstawie wyznaczonej gradacji. Stwierdził, że przedstawiony budżet daje szansę optymistycznego myślenia o przyszłości miasta. Odnosząc się do przedstawionych wniosków przez radnych zwrócił uwagę, iż w projekcie budżetu znajduje się mnóstwo podobnych inwestycji tj. basen 50 m, mariny na jeziorze Dąbskim, hala widowiskowo-sportowa, są także pieniądze na podwyżki dla pracowników Teatru Współczesnego i Miejskiej Biblioteki Publicznej. Odpowiadając na zarzut mówiący, iż zadłużanie miasta jest zjawiskiem negatywnym stwierdził, że mogłoby być tak gdyby te pieniądze wydatkowane były na wydatki bieżące, a zgodnie z budżetem wszystkie przewidziane kredyty mają być przeznaczone na inwestycje rozwojowe dla miasta.

J. Serdyński - odnosząc się do zarzutu, iż łącząc Szpital Miejski ze Szpitalem w Zdrojach robimy prezent dla samorządu województwa poinformował, że brał udział w sesji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego gdzie padł zarzut dokładnie odwrotny. Uznał, iż oba zarzuty są chybione a połączenie obu szpitali jest wynikiem porozumienia obu samorządów. Uznał, iż przedstawiony projekt budżetu powinien być oceniany jako szansa, przed którą stoi miasto, aby w ramach regionalnego programu operacyjnego przeprowadzić zaplanowane inwestycje.

P. Juras – stwierdził, że ustalenie wysokości przychodów ze źródeł zewnętrznych nie ma odniesienia do rzeczywistości. Pozyskiwanie tych środków związane jest ściśle z pracami planistycznymi i studium wykonalności. Uznał, że można zachwycać się projektem budżetu, w którym jak wykazała opozycja, nie uregulowano spraw związanych z gospodarką odpadami ani pielęgnacją terenów zielonych. Zwrócił uwagę, aby w przypadkach tj. remont ul. Twardowskiego pomyśleć także o zagospodarowaniu terenu dookoła i patrzeć na realizowane inwestycje szerzej.

J. Wijas - zapytał, co będzie się działo z terenem po byłej Gontynce i jakie to ma odzwierciedlenie w budżecie i w planie finansowym na dalsze lata? Uznał, iż w przedłożonym projekcie budżetu zabrakło inwestycji z zakresu istotnego społecznie i rozwoju gospodarczego miasta, czyli dot. opieki nad dzieckiem i jego przedszkolnej edukacji. Sieć żłobków jak i przedszkoli jest niewystarczająca i nie odzwierciedla tendencji rozwojowych miasta. Rozszerzenia sieci żłobków i przedszkoli nie zakłada ani projekt budżetu ani WPI, dlatego zaapelował do Prezydenta Miasta, aby ten postulat potraktował poważnie.

Zapytał czy w wydatkach budżetowych w kwocie 1.670.000 zł jest zaplanowane dofinansowanie koncertu organizowanego przez jedną z komercyjnych stacji radiowych? Stwierdził, iż polityka miasta odnośnie wspierania wydarzeń artystycznych powinna być ukierunkowana na działalność tych podmiotów, organizacji pozarządowych, instytucji, które prowadzą działalność w Szczecinie, promują i wspierają szczecińską kulturę a nie na wspieranie komercyjnych gwiazd. Zaapelował, aby Prezydent potraktował poważnie postulat klubu radnych LiD dot. rozwiązania problemów komunikacyjnych Prawobrzeża w postaci korków przed Basenem Górniczym i przy ul. Gdańskiej.

A. Karut - zgłosił wnioski dot. przeniesienia pomnika Wdzięczności z Placu Żołnierza na cmentarz oraz zabezpieczenia środków na renowację i zmiany konstrukcyjne Pomnika Niepodległości na Osiedlu Słonecznym. Wniosek radnego złożony na piśmie stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

T. Hinc - poprosił o udzielenie głosu po wypowiedzi Prezydenta Miasta.

Przewodniczący obrad B. Baran - wyjaśnił, iż został ustalony tryb, w którym najpierw wypowiadają się przedstawiciele klubów radnych, komisji, radni a następnie wnioskodawca i przechodzi się do głosowania nad projektem uchwały.

T. Hinc - poprosił o opinię prawną, czy ta procedura jest zgodna ze statutem?

H. Sokulska - stwierdziła, iż przedstawiona przez Przewodniczącego B. Barana procedura odbywa się w trybie statutowym, jednak bywało tak, że wnioskodawca wypowiadał się podczas dyskusji odpowiadając na część pytań.

J. Wijas - uznał, że nie można ograniczać radnym możliwości zadawania pytań w sprawie najważniejszej uchwały, jaką jest uchwała budżetowa szczególnie w przypadku, kiedy było tak mało czasu na jej omówienie.

J. Serdyński - odwołując się do zapisów Statutu Miasta, zwrócił uwagę, że po wypowiedzi Prezydenta Miasta każdy z klubów będzie miał możliwość wypowiedzenia się ad vocem.

Prośbę o 10 min. przerwę w celu przeprowadzenia posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zgłosił L. Duklanowski a Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej - T. Grodzki.

Przewodniczący obrad B. Baran ogłosił 10 min. przerwę.

#### Po przerwie

P. Krzystek - Prezydent Miasta - podziękował, za wszystkie zgłoszone uwagi i sugestie. Stwierdził, że wszystkie one mają charakter troski o rozwój miasta. Uznał za naturalne, że każdy problemy miasta postrzega według różnej hierarchii, dlatego już na samym początku podkreślił, że budżet ten nie usatysfakcjonuje wszystkich. Budżet miasta jest to plan finansowy w swej istocie jest podobny do budżetu każdej rodziny, w której nie wszystkie plany mogą być sfinansowane w danym miesiącu czy roku. Budżet musi się zamykać w określonych wartościach i ten budżet zamyka się w tych wartościach, jest spójny. Zwrócił uwagę, że na obecnym etapie można dyskutować merytorycznie jedynie o wnioskach, które będą wskazywały źródła ich finansowania. Niestety żaden ze zgłaszanych w czasie dyskusji wniosków tego wymogu nie spełnia. Jedynie 3 wnioski określają kwoty wnioskowane, ale nie wskazują pozycji, które miałyby być pomniejszone. Poinformował, że ustawodawca określił, że do dnia 15 listopada Prezydent ma obowiązek przedłożyć projekt budżetu - termin ten został dotrzymany, mimo że wskaźniki do budżetu przekazywane są samorządom dopiero 10, 12 listopada. Ustawodawca mówi także, że budżet miasta powinien zostać uchwalony do końca roku. Prezydent zobowiązał się, że każdy ze zgłoszonych wniosków zostanie omówiony przez urzędników z autorami tych wniosków i jeżeli rzeczywiście nie znalazły się w żadnym z zapisów budżetowych, będzie można je rozważyć w kwietniowej korekcie budżetu. Stwierdził, że wnioski rad osiedli dotyczące np. remontu 120 m chodnika nie mogą być zapisywane w WPI, ale z myślą o takich wnioskach zapisano w budżecie 9 mln zł na

remonty chodników. W kwestii oświetlenia ulic w budżecie miasta na 2008r. zaplanowano na ten cel 13.850.000 zł. Przypomniał, iż padła sugestia, że Platforma Obywatelska jest partią podwyżek. Zgodził się z nią zaznaczając, że PO jest partią podwyżek płac. PIT jest podatkiem od osób fizycznych, jeżeli podatek ten w 2006r. wyniósł 278 mln zł a w 2007r. 344 mln zł to jest to obiektywny wskaźnik wzrostu dochodów mieszkańców. Wyjaśnił, że poprzednie władze nie umiały zamknąć sprawy cmentarza przy ul. Bronowickiej i przez to doszło do sytuacji, w której konieczne jest przekazanie na cmentarz 3 mln albo pochówki w mieście nie będą się odbywać. Co do sprawy uzbrajania gruntów na Warszawie wyjaśnił, że sam podjął ten temat a rozbięcie tego zadania na okres 5 lat wynika tylko i wyłącznie ze względów technicznych. Co do tworzenia w mieście strefy przemysłowej wyjaśnił, że Szczecin nie posiada odpowiednich terenów do tworzenia takiej strefy, dlatego m.in. podejmowane są prace dot. połączenia ze Starym Czarnowem. Odnośnie zadań przy ul. Twardowskiego i Kozierowskiego to są to przedsięwzięcia drobne mieszczące się w zadaniach własnych ZDiTM. Odpowiadając na pytanie, dlaczego podwyżki w TBS-ach nie znalazły się w budżecie wyjaśnił, że TBS-y są spółkami prawa handlowego i nie są budżetowane w budżecie miasta. Poinformował, że stadion jak i zagospodarowanie terenu po Gontynce są to inwestycje, które mają być realizowane poza budżetem miasta. Zostało sporządzone studium wykonalności na Gontynkę, które będzie zaprezentowane inwestorom i na tej podstawie będą oni mogli podjąć decyzję, czy chcą na tym terenie inwestować. Taki sam dokument ma powstać dla stadionu i właśnie na ten cel przeznaczone jest 5 mln zł. Poinformował także o przygotowywanym programie rewitalizacji centrum Szczecina z uwzględnieniem wykorzystania tam środków należących do SCR, TBS, ZDiTM, programu "Nasz Dom", które wraz ze środkami prywatnych inwestorów mogą dać nawet 100-200 mln zł relatywnie zainwestowanej gotówki. Poinformował, że problem ul. Balickiego jest rozważany poważnie i podjęte zostaną starania, aby problem zalewania tej ulicy został uwzględniony w trakcie roku - może uda się zastosować rozwiązania pośrednie, aby nie wydawać aż 6 mln zł, jak to wyszło w ostatnim przetargu. Przyznał, że jest duże zainteresowanie w zakresie prowadzenia przedszkoli przez podmioty zewnętrzne, dlatego zaoferowane zostały tereny pod budowę przedszkoli. Prowadzone są także prace nad dwoma nowymi żłobkami, ale kwestia ta zostanie przedstawiona w połowie roku 2008 kiedy zostaną określone konieczne kwoty. Wyjaśnił, że w kwocie 1.670.000 zł na wydarzenia artystyczne nie jest zawarte dofinansowanie koncertu, o który pytał radny J. Wijas. Stwierdził, że cieszy go fakt, że bezrobocie w Szczecinie spadło z 12 do 7% i że powstało 6 tys. miejsc pracy stworzonych nie przez Prezydenta Miasta, ale przez przedsiębiorców. W sprawie łącznika ul. Warcisława - Wilcza Prezydent poinformował o modernizacji ul. Warcisława i zadeklarował, że po uzyskaniu projektu będzie można zająć się problemem łącznika. Ulica Nowoszeroka będzie modernizowana etapowo.

T. Hinc - stwierdził, że brak sparametryzowania wniosków wynika z faktu, że radni sami pracują nad budżetem. ponadto praca w Komisji Budżetu i Finansów była mocno ograniczona chociażby postawą polityczną zwolenników Prezydenta w Radzie Miasta.

A.Szałabawka - zwrócił uwagę, że Prezydent nie ustosunkował się do pytania odnośnie gospodarki odpadami.

P. Krzystek - poinformował o przystąpieniu do zmiany planu gospodarowania odpadami. Na liście inwikatywnej są przyznane środki, dlatego zostanie wykonane studium wykonalności całej gospodarki odpadami.

J. Wijas - w imieniu klubu radnych LiD poprosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący obrad B. Baran ogłosił przerwę do godziny 20.00.

Po przerwie:

J. Wijas - w imieniu klubu radnych LiD - stwierdził, iż przedstawiony projekt uchwały budżetowej zawiera w sobie zapisy, których klub nie może poprzeć a dotyczą one likwidacji Szpitala Miejskiego oraz braku polityki społecznej. Mimo to, wiele zapisów w tym budżecie jest zbieżnych z celami LiD i wiele było przez LiD popieranym na komisjach, dlatego klub w głosowaniu nad tym projektem uchwały postanowił wstrzymać się od głosu.

T. Hinc - w imieniu klubu radnych PiS - stwierdził, że nie poddając tego budżetu totalnej krytyce, z wiarą że Pan Prezydent poważnie potraktował swoje zobowiązanie, iż wraz z radnymi opracuje modyfikację tego budżetu w kierunku rozwiązania zgłaszanych problemów, poinformował, że klub radnych PiS nie może poprzeć omawianego projektu budżetu i będzie głosował przeciwko jego przyjęciu. Wyraził nadzieję, że przeprowadzona dyskusja zwróci uwagę na fakt, iż warto dyskutować o budżecie w komisjach.

P. Bartnik - w imieniu klubu radnych PO - stwierdził, że przeprowadzona dyskusja a także deklaracja, iż można dalej w ciągu roku rozmawiać na temat możliwości realizacji wymienianych wniosków, należy docenić oraz uznać, iż jest to zmiana formuły dialogu w parlamencie miejskim. Klub radnych PO będzie głosował za przyjęciem przedstawionego projektu budżetu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 411/07 po autopoprawce

za - 17                      przeciw - 8                      wstrzym. - 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Na 2008 rok. Uchwała Nr XVI/434/07 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 412/07 z autopoprawkami

za - 17                      przeciw - 8                      wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2008-2013. Uchwała Nr XVI/435/07 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

J. Wijas - zaproponował przerwanie sesji i wznowienie jej w terminie późniejszym. Jako argument podał brak w dalszym porządku obrad uchwał terminowych oraz zaproszenie radnych na uroczystości związane z wejściem Polski do układu Schengen.

Przewodniczący B. Baran - stwierdził, iż ten projekt wiąże się z budżetem, dlatego ważne jest podjęcie tej uchwały.

T. Grodzki – zwrócił uwagę, że projekt uchwały nr 449/07 dot. Szpitala Miejskiego jest istotny pod względem budżetowym i przeniesienie tej uchwały na później wiąże się z koniecznością wprowadzania poprawek w budżecie.

T. Hinc – przychylił się do wniosku J. Wijasa, dlatego, że jeżeli Rada ma omawiać sprawę Szpitala Miejskiego to chciałby poznać opinię dyrektora tego Szpitala, jak i związków zawodowych.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**405/07 – zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2008**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 405/07

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2008. Uchwała Nr XVI/436/07 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

J. Wijas – w związku z brakiem reakcji na przedstawioną propozycję, w imieniu klubu radnych LiD zgłosił wniosek formalny o przerwanie sesji do dnia 2 stycznia 2008r.

J. Sieńko – zgłosił wniosek przeciwny o kontynuowanie obrad.

H. Sokulska – stwierdziła, iż wniosek radnego J. Wijasa zmierza do wyznaczenia innej sesji. Orzecznictwo Naczelnego Sadu Administracyjnego jest takie, że wniosek o 12 dniową przerwę jest wnioskiem o odrzucenie pozostałych projektów i zarządzenie nowej sesji. Nie znalazła możliwości obrony poglądu, że można zarządzić tak długą przerwę w obradach.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych LiD zawniósł o przerwę w obradach do dnia 21 grudnia 2008r. do godz. 12.00.

P. Bartnik – uznał, że przerwa wielogodzinna przenosząca obrady na kolejny dzień wykracza poza przyjęty dotychczas zwyczaj dot. ogłaszania przerw na wniosek klubu, dlatego uznał, że wniosek zgłoszony przez radnego J. Wijasa powinien zostać poddany pod głosowanie.

H. Sokolska – zwróciła uwagę, iż zgodnie z ustawą potrzeba 7 dni na zwołanie sesji, a w tym przypadku proponowane jest potraktowanie jako przerwy przerwanie sesji i odbycie kolejnego posiedzenia po 12 dniach. Uznała, że o przerwie można mówić w 3 przypadkach:

1. na wniosek klubu

Poinformowała, że były próby ustalenia maksymalnej liczby godzin takiej przerwy i ilości wniosków klubu w czasie jednego posiedzenia Rady, ponieważ bywały sytuacje, że przerwy trwały dłużej niż czas prowadzonych obrad;

2. w przypadku braku quorum na sali i wtedy Przewodniczący ma obowiązek przerwać sesję, ponieważ nie można głosować, i musi wyznaczyć nowy termin sesji
3. kiedy na wniosek z sali lub z własnej inicjatywy Przewodniczący może zarządzić przerwę, ale w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu sesji.

Stwierdziła, że żaden z przedstawionych przypadków nie ma w tej chwili zastosowania. Zwróciła uwagę, że jeżeli sprawa Szpitala ma się rozstrzygnąć do końca roku to dobrym terminem mogą być dwa dni przed nowym rokiem 27 i 28 grudnia.

P. Kęsik – przypomniał sytuację, w której Przewodniczący Z. Zalewski ogłosił przerwę 2 tygodniową. Uznał, iż niezbywalnym prawem każdego klubu jest wnioskowanie o przerwę oraz zwrócił uwagę, że w Regulaminie Rady nie ma żadnego ograniczenia czasowego i nie głosuje się wniosków o przerwę składanych przez klub.

J. Sieńko – stwierdził, iż nie wie skąd u radnych SLD taki pęd do udziału w dzisiejszej uroczystości na granicy, bo z tego co wie, to ich koledzy zakładali zasieki w Berlinie.

P. Kęsik – zwracając się do przewodniczącego obrad B. Barana poprosił o przywołanie radnego Sieńki do porządku. Stwierdził, że ma 37 lat i żadnych zasiek nie stawiał i nie jest spadkobiercą żadnego systemu, a jeżeli radny Sieńko chce obrażać radnych LiD, to swoje zarzuty może rozpocząć od roku 1968.

J. Serdyński – poinformował, że osobiście składał wniosek o 2 tygodniową przerwę na sesji prowadzonej przez Przewodniczącego Z. Zaleskiego i przypomniał, że wtedy radni SLD pozostali na sali stwierdzając, iż ogłoszenie tak długiej przerwy nie znajduje żadnego uzasadnienia.

J. Wijas – poprosił o przedstawienie podstawy prawnej na podstawie, której Przewodniczący kwestionuje wniosek o przerwę zgłoszony przez klub radnych LiD.

H. Sokolska – uznała, że jeżeli przyjmimy, że przerwa jest dłuższa niż sesja to chyba nie można tego nazwać przerwą. Co do przerwy do dnia następnego nie zgłosiła zastrzeżeń.

J. Wijas – podtrzymał wniosek o przerwanie obrad do dnia 21 grudnia 2007r. z propozycją zmiany godziny na dogodną dla Rady.

P. Bartnik – uznał działania podjęte przez LiD za „obstrukcję polityczną” i zwrócił się o przedstawienie argumentacji przedkładanego wniosku.

J. Wijas – jako powód przedstawionego wniosku podał, aby przy dyskusji o Szpitalu Miejskim byli obecni przedstawiciele związków zawodowych.

T. Grodzki – przypomniał, że rozmowy dot. Szpitala Miejskiego prowadzone są od stycznia. Debat i spotkań z załogą jak i związkami zawodowymi, lekarzami, przedstawicielami Izby Lekarskiej odbyło się ponad 10, dlatego uznał, że na ten temat powiedziane zostało już wszystko. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 449/07 w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w

Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "ZDROJE" w Szczecinie.

P. Bartnik – ponieważ powstał problem prawno-formalny zaproponował 10 min przerwę, aby wnioskodawca pozwolił na przeanalizowanie tego problemu, co pozwoli Przewodniczącemu Rady podjąć decyzję.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwę do godziny 20.40.

Po przerwie:

J. Wijas – w imieniu klubu radnych LiD przypomniał, iż zgłosił wniosek o przerwę do dnia 21 grudnia 2007r. do godz. 12.00. Poprosił o wykazanie nieprawomocności tego wniosku, wniosku, którego się nie głosuje.

B. Baran – zwrócił uwagę, że rozpoczął się okres przedświadczeniowy i może się okazać, że w dniu jutrzejszym zbierze się 1/3 Rady a są podstawy tak twierdzić, gdyż wielu radnych zgłaszało, że w dniu jutrzejszym nie może uczestniczyć w sesji.

L. Duklanowski – zgodził się z twierdzeniem, że okres przedświadczeniowy jest bardzo trudny, dlatego były wnioski o zminimalizowanie porządku obrad. Uznał, że aby nie głosować pozostałych w porządku obrad uchwał pod dyktando, należy przychylić się do wniosku zgłoszonego przez radnego J. Wijasa.

M. Goc – zgłosił wniosek formalny o kontynuowanie sesji.

T. Hinc – zapytał w oparciu o jaki punkt Regulaminu Rady Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwę skoro wniosek o przerwę jako pierwszy zgłosił radny J. Wijas.

Przewodniczący B. Baran – stwierdził, iż jako osoba myśląca wie, że jutro skomplikuje życie 31 osobom ogłaszając wnioskowaną 12 czy 24 godzinną przerwę bez uzgodnienia z nikim i sesja może się nie odbyć, bo nie będzie quorum. Natomiast to, że bierze się 10 minutową przerwę jest rzeczą normalną.

P. Bartnik – uznał, iż Regulamin, który obowiązuje Radę ma też swoje minusy, czego przykładem jest zaistniała dzisiaj sytuacja. Wniosek, który został zgłoszony wykracza poza sferę zasad, które są przyjęte i obowiązywały do tej pory. Dlatego też zawniósł o kontynuowanie obrad. Zwrócił uwagę, że projekty uchwał, które jeszcze pozostały w porządku obrad dotyczą bardzo wielu sfer począwszy od ludzkich po finansowe, które zostały przyjęte w uchwalonym budżecie miasta. Na przykład nie przyjęcie uchwały dot. Szpitala Miejskiego w tym roku będzie powodować dodatkowe koszty wynikające z jego utrzymania podobnie jest w przypadku uchwały dot. Strefy Płatnego Parkowania.

T. Grodzki – uznał, że działania zmierzające do przerywania sesji mają na celu stordedowanie uchwał ważnych dla mieszkańców, niosące skutki finansowe, zdrowotne i inne. Zawniósł o kontynuowanie obrad.

J. Wijas - ponowił prośbę o przedstawienie wykładni prawnej na podstawie, której została zakwestionowana przerwa w obradach sesji do dnia jutrzejszego, o którą wnosił w imieniu klubu radnych LiD. Poprosił także o przedstawienie konsekwencji w przypadku, jeżeli sesja będzie nadal kontynuowana mimo złożonego i zaprotokołowanego wniosku o przerwę?

P. Gzyl – przypomniał, że Pani mecenas H. Sokolska powiedziała, że jeżeli przerwa jest dłuższa niż sama sesja to przerwą nie jest.

J. Serdyński – zwrócił uwagę, że Pani mecenas H. Sokolska mówiła, iż Statut nie zawiera definicji przerwy, w sytuacjach spornych sprawę rozstrzyga Rada w głosowaniu. To, że w przeszłości takie sytuacje się zdarzały i na nie zgadzała się większość Rady nie wyklucza faktu, iż w dniu dzisiejszym tak naprawdę nie mamy do czynienia z przerwą klubową tylko próbą przerwania sesji, a o tym decyduje Przewodniczący. W przypadku powstania takiego sporu wnosi o przeprowadzenie głosowania, bez dalszej dyskusji, gdzie Rada w swojej większości rozstrzygnie czy mamy do czynienia z przerwą czy próbą przerwania sesji.

Przewodniczący B. Baran – uznał, iż przerwa w sesji do następnego dnia jest przerwaniem sesji, co uniemożliwi jej dokończenie, ponieważ kilkunastu radnych nie będzie mogło w niej uczestniczyć z powodów prywatnych i zawodowych.

T. Hinc – poinformował, że po przegłosowaniu tego wniosku może zostać zgłoszony kolejny wniosek o przerwę. Uznał, iż Przewodniczący prowadząc dalej sesję po zgłoszeniu tego wniosku wybiega poza statut.

Przewodniczący B. Baran - stwierdził, że to Przewodniczący odpowiada za przebieg obrad. Przewidując, że jutro nie będzie quorum byłby nierozsądny ogłaszając taką przerwę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek M. Goca o kontynuowanie obrad.

za - 17                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

Wniosek został przyjęty.

A. Szałabawka – w imieniu klubu radnych PiS - uznał, że po raz pierwszy po tzw. „komunie” została złamana demokracja. Zgłosił wniosek o przerwę do godziny 01.00.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 01.00.

Po przerwie:

T. Hinc – zapytał, na jakiej podstawie Przewodniczący obrad nie ogłosił przerwy na wniosek klubu radnych LiD.

H. Sokulska – radca prawny poinformowała, iż będzie przygotowana zmiana do regulaminu rady miasta dotycząca przerw w obradach.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**449/07 – połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "ZDROJE" w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Tomasz Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 90 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### W imieniu Klubów głos zabrali:

A. Szałabawka – w imieniu klubu radnych PiS – uznał, że ZOZ Zdroje zrobił dobry interes a swoją działalnością udowodnił, że można prowadzić szpital bez strat. Stwierdził, że gdyby rok temu znaleziono menagera, takiego jakim jest Pani Śliwa Dyrektor Szpitala w Zdrojach, udałoby się osiągnąć sukces. Uznał, że decyzja o połączeniu tych dwóch szpitali jest nieprzyjazna dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że w przygotowanym projekcie uchwały brakuje informacji dot. dalszych losów gruntu i budynku Szpitala Miejskiego.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin – zapewnił, że budynek po Szpitalu Miejskim zostanie rozdysponowany zgodnie z wolą Rady a co najmniej Komisji Stałych RM, które będą opiniowały rozdysponowanie każdej działki czy nieruchomości w tym mieście. Uznał, że wygłaszanie tez jakoby Prezydent miał nieczyste intencje wobec gruntów i budynku Szpitala Miejskiego jest niedopuszczalne. Jeżeli są na to jakieś dowody należy je ujawnić lub powiadomić stosowne służby.

A. Szałabawka – ad vocem – wyjaśnił, że ze swojej strony nie stawia żadnych zarzutów, ale zgłasza zaniepokojenie. Zapytał, dlaczego nie można zaplanować, co w miejsce Szpitala Miejskiego powstanie, chociaż kierunkowo?

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD – poinformował, że likwidacja Szpitala Miejskiego budzi sprzeciw klubu LiD. Uznał, iż zostało naruszone prawo lokalne po przez odebranie Klubowi wzięcia przerwy w obradach sesji. Techniczny wniosek o przerwę został zinterpretowany politycznie i jak się okazało wiąże się to z omawianą uchwałą. Istnieje bowiem obawa omawiania tej uchwały w obecności osób, których ona dotyczy. Nieuzasadniona jest to obawa w sytuacji, jeżeli trzeba powiedzieć zainteresowanym o dobrych decyzjach, wypracowanych, optymalnych jak twierdzi prezydent. Debata publiczna przebiegała jednak z wyłączeniem osób najbardziej zainteresowanych stąd wynikały publiczne protesty. Poinformował, że radni klubu LiD nie będą brać udziału w głosowaniu, ponieważ istnieją wątpliwości prawne dotyczące tego, czy Rada powinna dalej procesować po zgłoszeniu przez Klub LiD wniosku o przerwę, oraz że zwróci się o rozstrzygnięcie tej sprawy do Wojewody.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że na Sali sesyjnej odbywały się, co najmniej dwa spotkania z udziałem wszystkich zaproszonych pracowników szpitala, związków zawodowych. Ponadto odbywały się kilkakrotnie na Komisjach takie spotkania. Dlatego też twierdzenie, że strach czy nie czyste intencje powodują procesowanie tej uchwały o tak dziwnej porze jest nieporozumieniem. Nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego A. Szałabawki stwierdził, iż nie pomyślał, że w kwestii związanej z opieką zdrowotną nad mieszkańcami miasta trzeba myśleć o zagospodarowaniu terenu. Wpisywanie do tego typu uchwały planów nt. gruntów poszpitalnych to jest chyba nieporozumienie.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO – stwierdził, iż w służbie zdrowia, podobnie jak i w innych usługach, najistotniejsze są: jakość oraz pieniądze, za które się te usługi finansuje. W sprawie Szpitala Miejskiego od wielu lat z jednym i drugim był wielki problem. Co do jakości usług to wiele z oddziałów nie mogło osiągnąć wysokiego poziomu usług ze względu na źródła finansowania, braki inwestycyjne. Stwierdził, iż klub radnych PO jest przekonany, że zaproponowane rozwiązanie jest profesjonalne i przejrzyste, co jest zasługą Prezydenta Jarmolińskiego, dyrektora szpitala jak i dyrektora Wydziału Zdrowia. Tak przygotowany projekt należy uważać za sukces także mieszkańców Szczecina, dlatego klub radnych PO będzie popierał ten projekt uchwały. Uznał, iż dobrze się stało, że w tym projekcie nie znalazły się zapisy dot. budynku i gruntu po szpitalu.

#### W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – uznał, że przedstawiona propozycja jest pewnym komunikatem do społeczności lokalnej, że w sprawie zarządzania Szpitalem Miejskim Prezydent przyznaje się do porażki. Szpital Miejski jest likwidowany w sytuacji, kiedy jest jednym z podmiotów rywalizującym na rynku szczecińskim o kontrakty z NIZ. Zapytał czy gmina Miasto Szczecin może inwestować pieniądze na majątku nienależącym do gminy? Poprosił o przedstawienie pisemnego stanowiska związków zawodowych oraz prezentację opinii dyrektora Szpitala Miejskiego i dyrektora Szpitala w Zdrojach na temat proponowanej zmiany. Zwrócił uwagę na problem zgłaszany przez osoby starsze dot. dostępności do Szpitala. Zapytał, na ile jest wyceniany majątek Szpitala Miejskiego na koniec bieżącego roku i jaki majątek miasto przekazuje Marszałkowi. Zapytał czy przeprowadzona została wycena całej nieruchomości wraz z budynkiem? Jeżeli tak to, kiedy dokonywana była ta wycena i jaka jest jej wartość oraz jakie są plany, co do tej nieruchomości?

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdził, iż większość oddziałów Szpitala Miejskiego nie jest konkurencyjnych dla innych szpitali, ponieważ nie spełnia standardów np. oddział noworodkowy praktycznie powinien zostać zamknięty. Oczywiście pacjenci Szpitala Miejskiego nie są zobligowani do korzystania wyłącznie z usług Szpitala w Zdrojach. W niedużej odległości znajdują się szpitale przy ul. Arkońskiej i Unii Lubelskiej. Stanowisko związków zawodowych jest niezmiennie. Główny problem nie polega jednak na braku zatrudnienia tylko czy będzie to za tą samą płacę? Nie zgodził się z twierdzeniem, że zatrudnienie innego menagera niż obecna Pani dyrektor rozwiązałyby problem. Co do wyceny nieruchomości po szpitalu uznał, iż jest to uzależnione od jej dalszego przeznaczenia, jednak można określić, że jej wartość wyniesie kilkadziesiąt milionów złotych. Stwierdził, iż proponowana zmiana organizacyjna usprawni organizację opieki zdrowotnej na terenie miasta.

T. Grodzki – stwierdził, że nie ma wątpliwości, co do tego, że proponowana zmiana jest posunięciem właściwym. Szpital Miejski tak naprawdę stanowi dla pacjenta jedynie rodzaj drogowskazu, ponieważ pacjent otrzymuje tam informację gdzie powinien wykonać specjalistyczne badanie albo jest kierowany na operację do innego szpitala. Zwrócił uwagę, że szpital ten po 2012 roku i tak zostałby zamknięty.

P. Kęsik – uznał, że uchwały dot. Szpitala Miejskiego i Strefy Płatnego Parkowania nie bez powodu zostały umieszczone na samym końcu porządku obrad sesji.

L. Duklanowski – zwrócił uwagę, że nie zostały przedstawione przyczyny, dlaczego Szpital Miejski popada ciągle w nowe długi mimo podejmowanych działań naprawczych.

A. Ruciński – uznał, że po zapoznaniu się z przedstawioną prezentacją można stwierdzić, że w tym przypadku mamy do czynienia z likwidacją szpitala. Zapytał o wysokość zobowiązań, jakie weźmie na siebie miasto m.in. z budową nowego pawilonu w Szpitalu w Zdrojach i spłat zadłużeń?

T. Hinc – zapytał o wartość majątku przekazywanego Marszałkowi oraz czy Prezydent Miasta mógł zawierać jakiegokolwiek porozumienia czy podpisywać listy intencyjne dot. Szpitala Miejskiego bez zgody Rady Miasta, ponieważ to Rada decyduje o losie tej placówki?

P. Grodzki – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej - comiesięczne sprawozdanie, które szpital przesyła do Urzędu Miasta. Na dzień 31 października wartość majątku przekazywanego Marszałkowi ocenia się na kwotę 1.200.000 zł wartość ta jeszcze się zmniejszy ponieważ urządzenia i sprzęt do czasu przekazania jeszcze się amortyzują i będzie to wartość ok. 1.000.000 zł.

H. Sokulska – radca prawny – zwróciła uwagę, iż dokument przekazany Radzie jest projektem porozumienia i nie ma żadnego przepisu, który zabraniałby prowadzenie postępowania przygotowawczego bez zgody Rady.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, iż istnieje możliwość, aby na drodze porozumienia przekazywać środki finansowe pomiędzy samorządami na takiej zasadzie dokonano np. zakupu dwóch karet pogotowia wspólnie z samorządem powiatowym. Koszt budowy pawilonu został wyceniony na kwotę od 8 do 10 mln zł przy 50% udziale miasta – na ten cel 4,5 mln zł zostało zapisane w budżecie. Zwrócił uwagę, iż ustawa nie precyzuje, jakie działania powinna podejmować gmina i powiat, dlatego skupiono się na poprawie dostępności do usług związanych z opieką długoterminową. Na spłatę zobowiązań przeznaczono natomiast 4 mln zł, które powinny zamknąć się w tej kwocie.

Julita Jaśkiewicz - Dyrektor Szpitala Miejskiego – poinformował, iż Szpital Miejski nie może normalnie funkcjonować, czyli nie generować długów, ponieważ wg planu Szpital ten planował zadłużać się miesiąc w miesiąc na 200.000 zł. Uznała, że obecna struktura szpitala w części zachowawczej i zabiegowej nie gwarantuje osiągnięcia wyniku pozytywnego. Oddział urologii oraz ginekologii z położnictwem wymagają potężnych nakładów na utrzymanie całej infrastruktury. Pozostałą część stanowi interna i opieka długoterminowa, finansowana w 30% przez NIZ, co powoduje, że z założenia jest nierentowna. Uznała, za niemożliwe funkcjonowanie placówki przy takiej strukturze oddziałów i przy obecnym udziale kosztów wynagrodzeń i pochodnych związanych z utrzymaniem pracowników szpitala. Poinformowała, że pracownicy szpitala nie wyrażają zgody ani na obniżenie płac ani redukcję zatrudnienia – nie chcą ponosić żadnych kosztów związanych z ratowaniem tego szpitala.

A. Szałabawka – zapytał, czy gdyby Pani dyrektor otrzymała 8 mln złotych oraz wolną rękę, co do podejmowanych działań, to umiałaby wyprowadzić tą placówkę na prostą?

Julita Jaśkiewicz - Dyrektor Szpitala Miejskiego poinformowała, że dołożenie 8 milionów nie rozwiązuje problemów, ponieważ budynek szpitala wymaga ogromnych nakładów inwestycyjnych, gdyż nie spełnia wymaganych norm.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 449/07 z nową treścią porozumienia

za – 16                      przeciw - 7                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej "ZDROJE" w Szczecinie. Uchwała Nr XVI/437/07 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**446/07 – (wariant I i II) zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania**

Przewodniczący obrad B. Baran przedstawił protest Społecznego Komitetu Pomocy Obywatelskiej Na Rzecz Praworządności Szczecina podpisany przez Pana Mirosława Szogunia – protest stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego wariantu I projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Beniamin Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta. Wariant I projektu uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu. Autopoprawka do wariantu I projektu uchwały stanowi załącznik nr 94 i 95 do protokołu.

L. Duklanowski - w imieniu klubu radnych PiS – zwrócił uwagę, że zaprezentowany projekt zawiera błędy np. że nie ma w mieście odcinka ul. Piłsudskiego od ul. Wyzwolenia i Matejki a jeżeli już to można mówić o odcinku od ul. Matejki do pl. Rodła. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody nie zostało w autopoprawce w całości uwzględnione. Poinformował, iż z informacji Biura Prasowego Wojewody wynika, że zgłoszonych zostało 7 zastrzeżeń do uchwały z 19 listopada. W autopoprawce nie ma zapisów korygujących przyjętą uchwałę a dotyczących nieuznawania abonamentów za parkowanie w podstrefie „B” i „C” jako części opłaty za parkowanie w podstrefie „A”. Uznał, że wiele zapisów przyjętej uchwały, po jej wejściu w życie wzbudzi wiele kontrowersji. Poinformował, że klub radnych PiS będzie głosował przeciw temu projektowi uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – uznał, że zapisy dot. oznakowania stref jest bardzo ubogi i mało czytelny. Zapytał, w jakim punkcie uchwała została zaskarżona jako niezgodna z Konstytucją?

L. Nagay – odnośnie pkt. 3 uznał za całkowicie niewłaściwe uwarunkowanie ulgi dla opiekuna osoby niepełnosprawnej wspólnym miejscem zamieszkania.

T. Hinc – klub radnych PiS oczekuje od dyrektora Lachowicza przeprosin za jego wypowiedzi i wyraził nadzieję, że opinii dyrektora nie podziela Prezydent Miasta.

J. Lemm – zwróciła uwagę, że przedstawiony zapis ma na celu, aby z przyznawanej ulgi korzystała osoba niepełnosprawna a nie sam opiekun.

L. Duklanowski – uznał, że teza przedstawiana przez radnego Nagaya jest zasadna.

P. Juras – zapytał, jakie wymogi musi spełniać opiekun starający się o ulgę abonamentową i czy osoba niepełnosprawna może mieć więcej niż jednego opiekuna, który z nim zamieszkuje a może należy pomyśleć o abonamencie przenośnym z samochodu do samochodu, aby rzeczywiście korzystała z tego osoba niepełnosprawna.

T. Hinc – zapytał, dlaczego w oparciu o przestarzałe badania została przygotowana strefa płatnego parkowania?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – wyjaśnił, że uchwała nie została wycofana z obrotu prawnego i będzie obowiązywała od dnia 1 lutego 2008r. Rozstrzygnięcie nadzorcze w opinii Wojewody wskazuje określone błędy z części, których Wydział zdaje sobie sprawę i jest szansa, aby dokonać stosownych zmian. Obecna dyskusja dot. osób niepełnosprawnych była opiniowana przez Zespół ds. Obsługi Osób Niepełnosprawnych, które wyraziło opinię, aby taki zapis zawrzeć, ponieważ tym zakresie dochodzi do nadużyć. Drugą sprawą opiniowaną przez ten zespół była sprawa karania osób nieuprawnionych zajmujących miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. Stwierdził, iż zakresie punktów zawartych w rozstrzygnięciu, a nieuwzględnionych w tej autopoprawce, należałoby kierować sprawę do sądu.

L. Nagay – zapytał, czy opracowując strefę płatnego parkowania oraz sposobu pobierania opłat analizowano także wyznaczenie stanowisk parkowania z określeniem maksymalnego czasu postoju?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – taka koncepcja też była rozważana jednak w chwili obecnej niższa opłata z krótszy postój zapewnia właściwą rotację pojazdów na miejscach parkingowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad WARIANTEM I projektu uchwały nr 446/07 wraz z autopoprawką

za – 15                      przeciw - 7                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XVI/438/07 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego wariantu II projektu uchwały dokonał L. Duklanowski w imieniu klubu radnych PiS. Wariant I projektu uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad WARIANTEM II projektu uchwały nr 446/07

za - 8            przeciw - 13            wstrzym. - 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła wariant II uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**450/07 – (wersja 2) zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.  
Przewodniczący obrad wycofał projekt uchwały nr 450/07. Poinformował, że wpłynęły jeszcze wnioski dwóch radnych o uzupełnienie składów osobowych Komisji.

*Przystąpiono do omawiania 6 punktu porządku obrad:*

**6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

*Przystąpiono do omawiania 7 punktu porządku obrad:*

**7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

**8. Zamknięcie obrad.**

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XVI sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XVI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Marta Klimek