

Projekt

Projekt uchwały Nr 191/16  
Data rej. w BRM 30.08.2016  
Data skier. do Komisji 30.08.2016  
Spodziewany termin sesji 1 września 2016

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2016 r.**

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za zasadną skargę Pana ..... na działanie Prezydenta Miasta w zakresie oznakowania Strefy Płatnego Parkowania.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem otrzymanym w dniu 29 czerwca 2016 roku Pan ..... zam. w Zielonej Górze przy ul. .... wniósł skargę na czynności Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie oznakowania Strefy Płatnego Parkowania.

Skarżący nie zgodził się z otrzymanym upomnieniem z dnia 25.11.2015r., wzywającym do uregulowania należności pieniężnej z tytułu nieopłaconego postoju w SPP w dniach 02.03.2015r. i 23.04.2015r. Uzasadnił, że pismem z dnia 11.12.2015r oraz 24.02.2016r. podjął próby odwołania się od treści wezwania, które nie zostały jednak uwzględnione. Tym samym uniemożliwiono mu ustosunkowanie się do zasadności żądań oraz ich zgodności z prawem. Ponadto nie przedstawiono mu jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej podstawę do nałożenia opłaty. Zdaniem Skarżącego w podanych datach parkowania, odcinek ulicy Wyszyńskiego (obok hotelu Campanile) nie był oznaczony jako strefa płatnego parkowania.

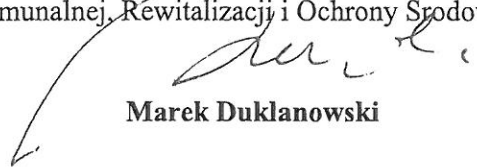
W wyjaśnieniu do skargi, zawartym w piśmie z dnia 25 lipca 2016 r. Prezydent Miasta podał, że podstawą normatywną do ponoszenia opłat za parkowanie na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania jest art. 13 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U. 2015 poz. 460 z późn. zm). Przepis ten stanowi, że korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania. Dowodami w sprawie upomnienia wystawionego na Skarżącego są zawiadomienia o nieopłaconym postoju, które dokumentują fakt obecności jego pojazdu bez wniesionej opłaty za parkowanie w obszarze strefy płatnego parkowania oraz rejestracja tego faktu przez kontrolerów SPP. Z kolei zarzut Pana ..... dot. odmowy rozpatrzenia jego odwołań nie znalazł podstaw w uwagi ..... zastosowanie w tej kwestii przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2016 r., poz. 599, zm. z 2015 r. poz. 218 oraz z 2016 r. poz. 868.)). Żaden z przepisów ww. ustawy nie nakłada na wierzyciela obowiązku udzielania odpowiedzi na pismo zobowiązanego w sprawie doręczonego mu upomnienia oraz nie przewiduje możliwości wniesienia środka zaskarżenia na upomnienie przesłane przez wierzyciela, ani nie nakłada na niego obowiązku ustosunkowania się stanowiska zobowiązanego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu 18 sierpnia 2016r. -Komisja Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska RM nie przyjęła ww. wyjaśnień, które dodatkowo przedstawił (obecny na posiedzeniu) przedstawiciel Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. Za przeważający i uzasadniony zarzut skargi Komisja uznała zarzut dotyczący wadliwego oznakowania Strefy Płatnego Parkowania. Podzielając orzeczenie z dnia 21.06.2016 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (II GSK 233/15 – Wyrok NSA) Komisja przyjęła, że pobieranie opłat w strefie płatnego parkowania na całym wydzielonym obszarze strefy, a nie w wyznaczonych

miejscach prowadzi do naruszenia przepisów art. 13b ust 1 w związku z art. 13b ust 6 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Cała strefa płatnego parkowania nie może być bowiem uznana za „miejsce wyznaczone” w rozumieniu przepisu art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Oprócz tego, że granice SPP wyznaczają znaki drogowe pionowe D-44 (początek strefy) i znak D-45 (koniec strefy) zastosowane winno być także oznakowanie poziome w postaci wyrysowanych linii dla każdego miejsca postojowego w strefie.

Po analizie złożonej skargi i przedstawionych wyjaśnieniach skargę należy uznać za uzasadnioną.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki  
Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska



**Marek Duklanowski**