

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2012 r.

w sprawie skargi Pani Adriany Nadolskiej

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pani Adriany Nadolskiej reprezentującej firmę „Complex – Opieka” w Szczecinie z dnia 11 czerwca 2012 r. na działania Dyrektora MOPR w Szczecinie dotyczącą przetargu na wyłonienie firmy świadczącej usługi opiekuńcze.

2. Pozostawia bez rozpoznania skargę w części dotyczącej trudnej sytuacji Pana Zbigniewa Kukli wobec braku upoważnienia do działania w jego imieniu.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. Pani Adriana Nadolska wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego ze skargą na działania Dyrektora MOPR w Szczecinie dotyczącą nieprawidłowości podczas wyłaniania w przetargu firmy świadczącej usługi opiekuńcze oraz niewłaściwej opieki zapewnianej Panu Zbigniewowi Kukli.

W wyjaśnieniu z dnia 2 lipca 2012 r. przedstawionym przez Dyrektora MOPR na okoliczność zarzutów zawartych w skardze pani A. Nadolskiej podano, że skarżąca nie została wybrana w przetargu na wyłonienie wykonawcy świadczącego usługi opiekuńcze. Zarzuty dotyczące rzekomych nieprawidłowości podczas przetargu były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, która wyrokiem z dnia 12 stycznia 2012 r. oddaliła odwołanie skarżącej od wyniku przetargu.

Skarga w części dotyczącej Pana Zbigniewa Kukli nie może być rozpoznana, gdyż skarżąca nie przedstawiła upoważnienia do reprezentowania tej osoby w postępowaniu skargowym. Zgodnie z przepisem art. 29 Kpa stronami mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a w myśl przepisu art. 32 Kpa strona może działać przez pełnomocnika.

Mimo to jednak sprawdzono, czy faktycznie sytuacja Pana Zbigniewa Kukli jest tak trudna, jak to opisała skarżąca. Ustalono, że Pan ten przebywa w domu pomocy społecznej i otrzymuje pomoc w takim zakresie, jaki jest w jego sytuacji niezbędny i możliwy.

Powyższe ustalenia nie potwierdzają zasadności podniesionych przez skarżącą zarzutów, wobec czego skargę należy uznać za bezzasadną.

Z tych względów skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący ds. Komisji
Zdrowia i Polityki Społecznej
Rady Miasta Szczecin

Jerzy Sieńko