



Szczecin, 05.09.2014r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Nasz znak: BZP-S.271.173.7.2014.KSD

Znak sprawy: BZP/94/14

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Miasta Szczecin”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści siwz.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

PYTANIE NR 1:

Zamawiający wskazuje w SIWZ, w zakresie części I Zamówienia, że „Wykonawca zobowiązany jest doręczać przesyłki zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2012 r. poz. 749 ze zm.) oraz ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267).

Czy Zamawiający przez powyższe rozumie zasady doręczeń wskazane w poniższych przepisach:

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisów SIWZ.

Odp. 1

Przez zapis „Wykonawca zobowiązany jest doręczać przesyłki zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2012 r. poz. 749 ze zm.) oraz ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267)” Zamawiający rozumie to, że Wykonawca zobowiązany jest doręczać przesyłki zgodnie z przepisami działu I, rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz działu 4 rozdziału 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

PYTANIE NR 2:

Zamawiający w rozdziale SIWZ wskazuje, że Wykonawca będzie zobowiązany świadczyć przedmiot Zamówienia między innymi z uwzględnieniem przepisów *Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.*

Należy wskazać, że do stosowania wskazanego powyżej rozporządzenia zobowiązany jest jedynie operator wyznaczony i to tylko w odniesieniu do usług świadczonych w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Przepisy te nie mają więc zastosowania do realizacji niniejszego zamówienia. Wykonawca może się zobowiązać do stosowania pewnych wymogów z rozporządzenia, prosi jednak o ich wyraźne wskazanie (np. sposoby doręczeń). W przeciwnym wypadku Wykonawca zwraca się o usunięcie powyższego zapisu.

Odp. 2

Wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia przedmiotu zamówienia między innymi z uwzględnieniem §3, 21, 22, 24, 25, 34 ust. 1, 35 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego.

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe), tj. przesyłek, w których Zamawiający występuje nie jako organ, ale jako strona postępowania administracyjnego lub sądowego, a co do których, w celu wywołania określonych w ustawie skutków, konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego?

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

Odp. 3

Zamawiający w sporadycznych przypadkach przewiduje konieczność nadawania przesyłek w placówkach operatora wyznaczonego. W każdym jednak przypadku przesyłki te będą wyodrębnione z wykazu pozostałych przesyłek przygotowanych do nadania. Zamawiający przewiduje, że w okresie trwania umowy ilość takich przesyłek może wynieść 2500 szt. (przesyłki polecone nie będące przesyłkami najszybszej kategorii).

PYTANIE NR 4:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

- 1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?**

W ocenie Wykonawcy konieczność nadawania omawianych przesyłek nie jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia. Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA (analogicznie art. 144 Ordynacji podatkowej), tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej - osób fizycznych i prawnych. Tymczasem konieczność nadawania

przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany. W ocenie Wykonawcy, biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia i charakter korespondencji, którą Zamawiający będzie nadawał, opisana sytuacja występować będzie sporadycznie w ramach świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Stąd też, w ocenie Wykonawcy jak najbardziej zasadne jest wyłączenie z przedmiotu zamówienia przesyłek nadawanych w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA, ewentualnie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub art. 165 § 2 KPC (pism sądowych).

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu. Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odp. 4

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w odp. na pytanie 3.

PYTANIE NR 5:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, a nie zgadza się na ich wyłączenie z niniejszego postępowania, to czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odp. 5

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w odp. na pytanie 3.

PYTANIE NR 6:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

Odp. 6

Tak.

PYTANIE NR 7:

Zamawiający wskazał, że termin płatności faktury to 21 dni.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności wynagrodzenia na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT?

Odp. 7

Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany terminu płatności wynagrodzenia na 14 dni od daty doręczenia faktury VAT. W związku z tym Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ poprzez zmianę brzmienia zapisu ust. 6 c) Załącznika nr 6A na: „Należności wynikające z faktur VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.” oraz ust. 16 c) Załącznika nr 6B do SIWZ na:

„Należność wynikającą z faktury VAT Zamawiający ureguluje przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.”

PYTANIE NR 8:

Zamawiający wskazuje w SIWZ:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał:

- a) co najmniej po jednej placówce pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko – wiejskich,*
- b) co najmniej jedną placówkę pocztową, licząc średnio w skali kraju, przypadającą na 85 km2 powierzchni w gminach wiejskich,*
- c) w każdej gminie co najmniej jedną stałą placówkę pocztową. Wskazane placówki pocztowe czynne będą we wszystkie dni robocze, (dopuszcza się jedynie z wyjątkiem sobót), co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa.*

Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek (zwłaszcza jeżeli chodzi o obszary wiejskie) by posiadał we wszystkich wskazanych gminach, bardzo często niewielkich, placówki odpowiadającą wskazanym wymogom. Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Ponadto, ewentualny argument, iż Wykonawca może spełnić warunek dysponowania stałą placówką operatora wyznaczonego poprzez zawarcie umowy z operatorem wyznaczonym i korzystaniem z jego zasobów w myśl art. 26 ust. 2b PZP, jest nie do obrony. Operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by udostępnić swoje zasoby Wykonawcy w myśl art. 26 ust. 2b PZP. W świetle powyższych, dyskryminujący

charakter wskazanych zapisów jest oczywisty i bezwzględny, a operatorzy pocztowi nie posiadający statusu operatora wyznaczonego nie mają możliwości spełnienia takiego warunku.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ, poprzez usunięcie z powyższych zapisów wymogu posiadania punktu odbioru przesyłek awizowanych w każdej gminie na terenie kraju, jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym lub ewentualnie złagodzenie tych wymogów?

Odp. 8

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany SIWZ poprzez usunięcie z zapisów wymogu „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał:

- co najmniej po jednej placówce pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko – wiejskich,

- co najmniej jedną placówkę pocztową, licząc średnio w skali kraju, przypadającą na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich,

- w każdej gminie co najmniej jedną stałą placówkę pocztową. Wskazane placówki pocztowe czynne będą we wszystkie dni robocze, (dopuszcza się jedynie z wyjątkiem sobót), co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa”.

Wymóg ten ma charakter techniczny i organizacyjny. Liczebność oraz rozmieszczenie placówek pocztowych operatora ma zasadnicze znaczenie dla realizacji obowiązku „awizowania” przesyłek w przypadku niemożności ich doręczenia. Wg Zamawiającego nie można obarczać stron i uczestników postępowań kosztami dotarcia do znacznie oddalonych placówek w przypadku „awizowania” przesyłki. Podobny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 października 2013r. (KIO2184/13).

PYTANIE NR 9:

W SIWZ, Zamawiający wskazał katalog kar umownych obciążających Wykonawcę (w szczególności – za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia). W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu § 9 wprowadza **nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych.)** Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139

ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedziała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „*Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu*”.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych?

Odp. 9

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany zapisów dotyczących kar umownych. Urząd Miasta Szczecin znaczną większość spraw załatwia w sposób pisemny. Realizując ustawowe zadania komunikuje się z interesantami za pośrednictwem pism doręczanych przez operatora pocztowego. Sytuacja, w której Wykonawca ze swojej winy odstąpiłby od umowy jest dla Zamawiającego bardzo niekorzystna, ponieważ uniemożliwia mu realizację zadań. Kary umowne określone w SIWZ są zabezpieczeniem Zamawiającego przed taką sytuacją.

PYTANIE NR 10:

Czy Zamawiający wymaga aby nadane przesyłki w placówce Wykonawcy skutkowały:

- zachowaniem terminów o których mowa w art. 57 § 5 **Kodeksu Postępowania Administracyjnego**,
- wniesieniem pisma do sądu, o którym mowa w art. 165 § 2 **Kodeksu Postępowania Cywilnego**,
- wniesieniem pisma do sądu, o którym mowa w art. 83 § 3 ustawy z dnia 30.08.2002 roku **Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz.1270 z późn. zm.),
- zachowaniem terminu o którym mowa w art. 64b ust. 3 ustawy z dnia 23.12.1994 r. o **Najwyższej Izbie Kontroli** (DZ.U. z 2012 r. poz. 82),
- zachowaniem terminu o którym mowa w art. 124 **Kodeksu Postępowania Karnego** (Dz.U. 1997 nr 89 poz. 555)
- zachowaniem terminu o którym mowa w art. 12 § 6 pkt.2 ustawy **Ordynacja Podatkowa** (DZ.U. z 2012 r. poz.749 j.t.),
- zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 176 ust. 3 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o **odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** (DZ.U z 2005, nr 14,poz.114 ze zm.)
- zachowanie terminu, o którym mowa w **art. 17 Prawa pocztowego?**

Odp. 10

Odpowiedź na pytanie znajduje się w odp. na pytania 3.

PYTANIE NR 11

Czy zamawiający w ramach zamówienia będzie nadawał również przesyłki wymagające zastosowania przepisu art. 17 Prawa pocztowego ?

Odp. 11

Nie.

PYTANIE NR 12:

W Rozdziale XV ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia dla części I, pkt. 7 b) znajduje się zapis:

„W przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika z uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen za usługi pocztowe”,

Czy przez pojęcie uregulowań prawnych zamawiający rozumie także uregulowania wewnętrzne Wykonawcy?

Odp. 12

Nie.

PYTANIE NR 13:

W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie 3 czy Zamawiający dopuszcza zmianę w Części I Istotnych postanowień umowy Zał. 6A w pkt. 7 poprzez dodanie lit. c) w brzmieniu:

c) w przypadku, jeśli konieczność wprowadzenia zmian umowy wynika ze zmian uregulowań wykonawcy, co w konsekwencji umożliwi stronom zmianę umowy w tym zakresie na etapie jej realizacji.

Odp. 13

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE NR 14:

Czy Zamawiający dopuszcza oznakowanie przesyłek wyróżniających poszczególne usługi zgodnie z Regulaminem Wykonawcy w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym?

Odp. 14

Dopuszcza.

PYTANIE NR 15:

W treści Załącznika nr 6A w ust. 6 c) i 6B w ust 16 c) do SIWZ znajduje się zapis:

„Należności wynikające z faktur VAT Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty jej otrzymania”.

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu zapłaty na 21 dni od daty jej wystawienia.

Powyższa prośba jest spowodowana tym, że Wykonawca kieruje się procedurami określonymi centralnie dla całej Polski w kwestii wystawiania faktur. Kwestia ustalenia momentu doręczenia faktury i liczenia ewentualnych odsetek od zaległości jest dużym utrudnieniem. Spowodowane jest to scentralizowanym systemem rozliczeń oraz ustaleniem faktycznego momentu odbioru przesyłki.

Odp. 15

Odpowiedź na pytanie znajduje się w odp. na pytanie nr 7.

PYTANIE NR 16:

Proponujemy dodanie zapisu w istotnych postanowieniach umowy część I i część II dot. podwykonawstwa w brzmieniu:

zapis: „W przypadku powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania części zamówienia, której realizację powierzy podwykonawcy, informacja o podwykonawstwie i jego zakresie zostanie umieszczona w umowie, a wykonawca będzie zobowiązany przed zawarciem umowy do dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez podwykonawcę uprawnień do prowadzenia działalności z zakresu świadczenia usług pocztowych oraz umowy o współpracy, o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego.”

Wyjaśniamy, iż w przypadku braku umowy, o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego, wykonawca, nie będący operatorem wyznaczonym, który nadał przesyłki w placówce operatora wyznaczonego jest, stosownie do przepisów prawa (art. 10 pkt 3 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego), nadawcą tych przesyłek – co narusza zasady udzielonego zamówienia. Wyłącznie w przypadku zawarcia przedmiotowej umowy o współpracy wybrany wykonawca nadal pozostanie operatorem pocztowym, a więc podmiotem realizującym zamówienie publiczne, przy czym będzie to robił przy pomocy podwykonawcy.

Odp. 16

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

PYTANIE NR 17:

W Rozdziale XV SIWZ ust. 5 Opis przedmiotu zamówienia dla części II pkt. 13 znajduje się następujący zapis: pkt. 13. „W przypadku przesyłek do doręczania na terenie kraju poza Szczecinem Zamawiający będzie korzystał ze swoich druków zwrotnego potwierdzenia odbioru. Wzór zwrotnego potwierdzenia odbioru określony jest w załączniku nr 7B do SIWZ.” W Rozdziale XV SIWZ ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia dla części I pkt. 14) znajduje się następujący zapis:

„Zamawiający będzie korzystał z druków zwrotnego potwierdzenia odbioru, których wzór określony będzie w Załączniku nr 7A do SIWZ (ZWROTKA nr 1 oraz ZWROTKA nr 2) oraz druków dostarczonych przez Wykonawcę”. W Załączniku nr 6B do SIWZ Istotne postanowienia umowy (Część II) ust. 8 i ust. 10 znajduje się następujący zapis:

ust. 8. „W przypadku przesyłek do doręczenia na terenie kraju poza Szczecinem Zamawiający będzie korzystał ze swoich druków zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

ust. 10. „ W przypadku przesyłek krajowych do doręczenia na terenie Szczecina Wykonawca będzie korzystał z otrzymanych od Zamawiającego list transportowych, które pełnią funkcję zwrotnego potwierdzenia odbioru.” W wewnętrznych przepisach Wykonawcy określone są wzory Potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz w postępowaniu podatkowym, które są stosowane powszechnie w obrocie pocztowym. Korzystanie z druków nakładu Wykonawcy ma na celu zmniejszenie błędów przy opracowywaniu przesyłek w placówkach Wykonawcy, zwiększenie jakości świadczonych usług, zmniejszenie ilości skarg i reklamacji na nieprawidłową realizację usługi, zwiększenie zadowolenia klienta ze świadczonej usługi. Wzór potwierdzenia odbioru w postępowaniu administracyjnym i podatkowym stanowi **Załącznik nr 1**.

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający uwzględni stosowanie załączonych druków?

Odp. 17

Zamawiający wymaga aby Wykonawca stosował zwrotki zawarte w Załączniku 7A i 7B do SIWZ.

PYTANIE NR 18:

Biorąc pod uwagę wartość zamówienia oraz niezbędne zaplecze finansowe oraz ze względu na istotny charakter przesyłek będących w przedmiocie zamówienia zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający będzie wymagał przedłożenia w celu wykazania należytej sytuacji finansowej i ekonomicznej Wykonawcy np. polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności albo informację z banku, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w celu zagwarantowania istnienia potencjału ekonomicznego i finansowego niezbędnego do wykonania usługi przez cały okres jej realizacji.

Odp. 18

Nie będzie wymagał.

PYTANIE NR 19:

W Rozdziale XV SIWZ ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia dla części I pkt. 20 i 21 oraz w ust. 5 części II pkt. 30 i 31 istnieje następujący zapis:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał:

- a) Co najmniej po jednej placówce pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko – wiejskich,
- b) Co najmniej jedną placówkę pocztową, licząc średnio w skali kraju, przypadającą na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich,
- c) W każdej gminie co najmniej jedną stałą placówkę pocztową.”

oraz:

„Wskazane w ppkt ... placówki pocztowe czynne będą we wszystkie dni robocze, (dopuszcza się jedynie z wyjątkiem sobót), co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa.”

Zwracamy się z pytaniem jak Zamawiający zamierza zweryfikować spełnienie powyższego warunku przez operatorów pocztowych?

Odp. 19

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ w następującym zakresie:

W rozdziale XIII pkt 1 dodaje się pkt 1a) o następującym brzmieniu:

„1a) Przed zawarciem umowy Wykonawca zobowiązuje się wykazać, że spełnia wymogi określone dla części I w Rozdz. XV pkt 4 ppkt 20 i 21siwz oraz dla części II w Rozdziale XV pkt 5 ppkt 30 i 31 siwz. Nie spełnienie powyższych wymogów będzie jednoznaczne z niemożliwością zawarcia umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy oraz zatrzymaniem wadium.”

PYTANIE NR 20:

W załączniku nr 6A do SIWZ Istotne postanowienia umowy część I ust. 9 oraz część II ust. 21 według Wykonawcy nastąpiła rozbieżność w zapisach.

Ust. 9 Załącznik 6A „Zapisy dotyczące podwykonawstwa:

- **Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inne podmioty (Podwykonawców) na rzecz Zamawiającego i w jego imieniu**
- Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której część przesyłek zostanie nadana przez inne podmioty na rzecz Zamawiającego, ale nie w jego imieniu,
- Zamawiający zastrzega, że Podwykonawcy, którym Wykonawca powierza wykonanie przedmiotu umowy, muszą posiadać uprawnienia do wykonywania przedmiotu umowy wymagane stosownymi przepisami prawa,
- **Zamawiający będzie wysyłać korespondencję tylko i wyłącznie we własnym imieniu. W każdej sytuacji to Zamawiający musi figurować, jako Nadawca przesyłki,**
- Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom. Wykonawca odpowiada za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za własne.
- Wykonawca zobowiązuje się do przesłania Zamawiającemu informacji zawierających dane identyfikujące Podwykonawców”.

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inne podmioty na rzecz Zamawiającego i w jego imieniu, a jednocześnie nie dopuszcza sytuacji gdzie przesyłki zostaną nadane nie w jego imieniu, i chce figurować jako nadawca przesyłki.

Informujemy, że nadanie przesyłki przez inny podmiot niż Zamawiający w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że Zamawiający przestaje być nadawcą tej przesyłki.

Przykład oznaczeń na kopercie:

Firma X

w imieniu i na rzecz **Gmina Miasto Szczecin**

Powyższe oznaczenie powodują, że **Nadawcą jest firma X.**

Proszę o doprecyzowanie czy **Gmina Miasto Szczecin (Zamawiający)** będzie wysyłać korespondencję tylko i wyłącznie we własnym imieniu jako Nadawcą przesyłek.?

Odp. 20

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której nadawcą przesyłek będzie operator pocztowy pod warunkiem, że przesyłka będzie nadana w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Szczecin.

PYTANIE NR 21:

W Załączniku nr 1A Formularz cenowy (Część I) do SIWZ wymienione są w pozycjach (121 -132) zwroty do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy przesyłek krajowych o gabarycie A i B. Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie zapisu jakich przesyłek dotyczą wymienione zwroty czy będą to przesyłki polecane czy polecane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz ekonomiczne czy priorytetowe. Prosimy o wskazanie szacunku % i zmianę w formularzu cenowym (rozbicie pozycji na przesyłki polecane, polecane z zpo oraz w podziale na ekonomiczne i priorytetowe) powyższa informacja jest niezbędna do oszacowania ceny dla poszczególnych usług.

Odp. 21

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE NR 22:

W Załączniku nr 1A Formularz cenowy (Część I) do SIWZ wymienione są w pozycjach (133 -144) zwroty do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy przesyłek zagranicznych o gabarycie A i B.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu jakich przesyłek dotyczą wymienione zwroty czy będą to przesyłki polecane czy polecane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Prosimy o zmianę w formularzu cenowym (rozbicie pozycji na przesyłki polecane, polecane z zpo) powyższa informacja jest niezbędna do oszacowania ceny dla poszczególnych usług. Ponadto, informujemy że przesyłki zagraniczne występują bez podziału na gabaryt A i B.

Odp. 22

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE NR 23:

W Załączniku nr 1A Formularz cenowy (Część I) do SIWZ wymienione jest w poz. 145 Potwierdzenie odbioru dla przesyłki listowej krajowej.

Zwracamy się z pytaniem jakich przesyłek ta usługa dotyczy ekonomicznych czy priorytetowych? Proszę o wskazanie szacunku % i zmianę w formularzu cenowym (rozbicie pozycji na odrębnie dla ekonomii i priorytetów). Zmiana w formularzu niezbędna jest do oszacowania ceny dla poszczególnych usług.

Odp. 23

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE NR 24:

Czy Zamawiający dopuszcza wydzielanie korespondencji na miejscową (zachodniopomorskie) i zamiejscową (krajowe)?

Odp. 24

Nie dopuszcza.

PYTANIE NR 25:

W Załączniku nr 6B Istotnych postanowień umowy Część II ust. 1 widnieje następujący zapis:

„Przedmiotem umowy jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Miasta Szczecin w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych w trybie ustawy Ordynacja podatkowa oraz ich ewentualnych zwrotów do zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania adresatowi.”

Zwracamy się z pytaniem ponieważ z przytoczonego powyżej pkt. wynika, że przedmiotem zamówienia mają być przesyłki listowe nadawane w trybie ustawy Ordynacja podatkowa, bez rozróżnienia w jakim charakterze Zamawiający będzie je nadawał, czy Zamawiający będzie nadawał przesyłki jako organ czy jako strona?

Odp. 25

Jako organ.

PYTANIE NR 26:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w Części II zamówienia na podstawie art. 144 ust. Prawo zamówień publicznych w zakresie wysokości opłat w przypadku zmiany stawki podatku VAT na usługi pocztowe może nastąpić zmiana cen jednostkowych odpowiednio do stawki podatku. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, konieczna byłaby zmiana SIWZ w tym zakresie.

Odp. 26

Nie dopuszcza.

PYTANIE NR 27:

W Załączniku nr 6A Istotnych postanowień umowy Część I ust. 22 widnieje następujący zapis:

„W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości odpowiadającej 20% kwoty brutto określonej w punkcie 16.”

Uważamy, że powyższa kara w wysokości 20% kwoty brutto jest zbyt wysoka. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej w zapisie SIWZ.

Odp. 27

Odpowiedź na pytanie znajduje się w odp. na pytanie nr 9.

PYTANIE NR 28:

W Załączniku nr 6B Istotnych postanowień umowy Część II ust. 20 widnieje następujący zapis:

„W razie nierozliczenia się przez Wykonawcę z przekazanych przez Zamawiającego przesyłek do dnia 13.03.2015 roku, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w kwocie odpowiadającej wartości uzyskanej z przemnożenia ilości nierozliczonych na ten dzień przesyłek przez dwukrotność ceny ustalonej za ich doręczenie.”

Uważamy, że powyższa kara w wysokości dwukrotności ceny jest zbyt wysoka. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej w zapisie SIWZ.

Odp. 28

Kara w wysokości dwukrotności ceny ustalonej za ich doręczenie nie będzie zmieniona (zmniejszona), gdyż jest zarówno proporcjonalna do wielkości zamówienia (w domyśle niewielkiej ilości przesyłek, których wykonawca może nie zdążyć doręczyć) jak i motywująca, zdaniem Zamawiającego, by wszystkie przesyłki zostały doręczone i rozliczone w terminie określonym umową.

PYTANIE NR 29:

W Załączniku nr 6B Istotnych postanowień umowy Część II ust. 26 widnieje następujący zapis:

„Umowa może być wypowiedziana przez każdą ze stron w trybie natychmiastowym jedynie w sytuacji, gdy wejście w życie przepisów prawa powszechnie obowiązującego uniemożliwia realizację umowy oraz przez Zamawiającego, w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków umowy. W razie wypowiedzenia bądź odstąpienia od niniejszej umowy przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Wykonawcy lub w razie wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z powodu rażącego naruszenia przez Wykonawcę warunków umowy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w kwocie odpowiadającej wartości uzyskanej z przemnożenia ilości nierozliczonych na ten dzień przesyłek przez trzykrotność ceny ustalonej za ich doręczenie.”

Uważamy, że powyższa kara w wysokości trzykrotności ceny jest zbyt wysoka. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej w zapisie SIWZ.

Odp. 29

Tak jak w przypadku opisanym w punkcie 19, kara nie zostanie zmniejszona – należy wziąć pod uwagę, iż zamawiający nie może odstąpić od terminowego dostarczania przesyłek, a zatem w razie niewykonania umowy przez wykonawcę, zamawiający musi skorzystać z innego operatora według jego cennika, uwzględniając doręczenie priorytetowe.

PYTANIE NR 30:

W Załączniku nr 6B Istotnych postanowień umowy Część II ust. 34 widnieje następujący zapis:

„Zamawiający może kontrolować wykonanie przez Wykonawcę zobowiązań, o których mowa w pkt 33. Jeżeli Zamawiający stwierdzi jakiegokolwiek uchybienia, może zobowiązać Wykonawcę do ich usunięcia w określonym terminie i stosownie do wskazanych zaleceń. Niezależnie od tego Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każde stwierdzone naruszenie.

Uważamy, że powyższa kara w wysokości 5.000,00 zł jest zbyt wysoka. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej w zapisie SIWZ, a nadto o wprowadzenie zapisu, z którego wynikałoby, że niniejsza kara umowna zostanie naliczona w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia

Odp. 30

Zamawiający nie dopuszcza zmiany kary umownej.

PYTANIE NR 31:

W Załączniku nr 6B Istotnych postanowień umowy Część II ust. 36 widnieje następujący zapis:

„Wykonawca w terminie do 30 dni od dnia zakończenia umowy usunie ze swoich zbiorów dane osobowe wymienione w punkcie 32 oraz przedstawi Zamawiającemu oświadczenie o ich usunięciu, pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości 50.000,00 zł. (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) w razie nie dopełnienia obowiązków określonych niniejszym punkcie.”

Uważamy, że powyższa kara w wysokości 50.000,00 zł jest zbyt wysoka. Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej w zapisie SIWZ.

Zwracamy się z pytaniem co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zbiorów” czy sformułowanie dotyczy ” list transportowych”? czy też może „baz danych” systemów teleinformatycznych Wykonawcy? Jeżeli sformułowanie dotyczy baz danych Wykonawcy to czy Zleceniodawca dopuszcza możliwość przechowywania danych w bazach archiwalnych na potrzeby procesu reklamacyjnego w celu udzielenia odpowiedzi na złożoną reklamację oraz w celach archiwalnych związanych z monitorowaniem udzielanych odpowiedzi?

Odp. 31

Zamawiający nie dopuszcza zmiany kary umownej. Zamawiający zmodyfikuje zapis SIWZ w załączniku 6B istotnych postanowień umowy Część II ust. 36 na zapis o brzmieniu:

„Wykonawca w terminie do 90 dni od dnia zakończenia umowy usunie ze swoich zbiorów dane osobowe wymienione w punkcie 32 oraz przedstawi Zamawiającemu oświadczenie o ich usunięciu, pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości 50.000,00 zł. (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) w razie nie dopełnienia obowiązków określonych niniejszym punkcie.”

PYTANIE NR 32:

W załączniku nr 6B do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy (Część II) w punkcie 23 Zamawiający określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, tj. ustawą Prawo pocztowe aktami wykonawczymi do ustawy. Zwracamy się z pytaniem czy w przypadku niedostarczenia potwierdzenia odbioru lub dostarczenia potwierdzenia odbioru wadliwego, uniemożliwiającego stwierdzenie prawidłowego doręczenia przesyłki Zamawiający w miejsce odszkodowania, o którym mowa w Art. 89 ustawy Prawo pocztowe uwzględni dostarczony przez Wykonawcę duplikat potwierdzenia odbioru?

Duplikat potwierdzenia odbioru sporządzony na podstawie wewnętrznej dokumentacji i potwierdzony przez operatora pocztowego będzie zawierał informacje o dacie doręczenia i osobie odbierającej przesyłkę, bez oryginalnego podpisu odbiorcy.

Odp. 32

Rozwiązanie proponowane przez pytającego jest niedopuszczalne z punktu widzenia Zamawiającego, gdyż tylko zwrotka z oryginalnym podpisem adresata może być dokumentem potwierdzającym odbiór przesyłki przez konkretną osobę.

PYTANIE NR 33:

W Rozdziale XV ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia dla części II, pkt. 10 znajduje się zapis:

„Listy transportowe zawierające wykaz przesyłek na terenie Szczecina będą znajdowały się w poszczególnych kartonach z przesyłkami. Dla Szczecina będzie to wiele list transportowych zawierających maksymalnie po dziesięciu adresatów na jednej liście. Ww. przesyłki będą poukładane według osiedli administracyjnych Miasta Szczecin (35 osiedli), w ramach poszczególnych osiedli wg nazwy ulic alfabetycznie....”

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę list transportowych wg. rejonów doręczeń Wykonawcy wcześniej udostępnionych Zamawiającemu, ma to na celu szybsze i sprawniejsze doręczanie przedmiotowych przesyłek. Wskazać bowiem należy, że niezbędnym dla Wykonawcy w sytuacji opisanej w SIWZ w celu doręczenia wpisanych przesyłek do list przewozowych będzie rozdzielanie przesyłek poprzez rozcięcie listy przewozowej lub skopiowanie co jest niemożliwe.

Odp. 33

Zamawiający nie dopuszcza zmiany list transportowych według rejonów doręczeń Wykonawcy. Zdając sobie sprawę, iż nie wszystkie rejony mogą się pokrywać, Zamawiający dopuścił możliwość wydrukowania indywidualnych druków zwrotnego potwierdzenia odbioru i dołączania ich do wypełnionych list transportowych.

PYTANIE NR 34:

W Rozdziale XV ust. 4 Opis przedmiotu zamówienia dla części II, pkt. 16 znajduje się zapis:

„Zamawiający dopuszcza przygotowanie indywidualnych druków zwrotnego potwierdzenia odbioru przez Wykonawcę na jego koszt wg wzoru znajdującego się w załączniku nr 7B do SIWZ, zawierającego dane zgodne z elektroniczną bazą przesyłek przekazaną przez Zamawiającego, o której mowa w podpunkcie 11.

Czy Zamawiający przewiduje zmiany do SIWZ w zakresie formy ”list transportowych”? Jeżeli tak to czy „Listy transportowe” mogą zostać przygotowywane przez Wykonawcę w formie papierowej lub elektronicznej?

Odp. 34

Listy transportowe nie mogą zostać przygotowane przez wykonawcę w innej formie, gdyż kolejność adresatów na każdej liście transportowej powiązana jest z systemem ewidencyjnym Zamawiającego.

PYTANIE NR 35:

Czy Zamawiający przewiduje zmiany w Załączniku Nr 9 do SIWZ (Opis struktura pliku CSV z informacjami o przesyłkach i listach transportowych) w zakresie długości poszczególnych pól np.:

IDPrzesylki	14	CHAR	identyfikator przesyłki
-------------	----	------	-------------------------

Długość pola ograniczona do 14 znaków – brak możliwości obsłużenia w systemach Wykonawcy.

Długość pola musi mieć 20 znaków –długość numeru nadawczego

DataPisma	100	DATETIM E	data wystawienia pisma
-----------	-----	--------------	------------------------

AdresatAdresNrPosesji	50	CHAR	numer domu z adresu korespondencyjnego
AdresatAdresNrLokalu	50	CHAR	numer lokalu z adresu korespondencyjnego

Odp. 35

IDPrzesylki – jest identyfikatorem przesyłki o długości czternastu cyfr, funkcjonującym w Systemie Obsługi Korespondencji Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje zmian w Załączniku Nr 9 do SIWZ odnośnie zmiany długości pola IDPrzesylki

PYTANIE NR 36:

Czy Zamawiający zakłada zmiany w Załącznika Nr 11 do SIWZ (opis parametrów wykorzystywanych przez usługę sieciową, która zostanie udostępniona przez Zamawiającego na potrzeby przekazywania komunikatów o statusach przesyłek i dacie doręczenia) w zakresie zwiększenia długości pola „Id przesyłki”

Odp. 36

Zamawiający nie zakłada zmian w Załączniku Nr 11 do SIWZ w zakresie zmiany długości pola IDPrzesylki, natomiast dopuszcza dodanie dodatkowych pól np. numeru nadawczego Wykonawcy.