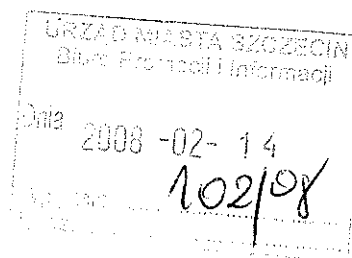


Warszawa, dnia 13 lutego 2008r.

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin
Biuro Promocji i Informacji
Pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin



Wnoszący protest:

WYG International Sp. z o.o.
ul. Żelazna 28/30
00-832 Warszawa
Tel. 022 551 74 00
Fax 022 551 74 13

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wnoszę protest wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu pn. „Obsługę PR przy wdrażaniu strategii marki oraz doradztwo PR”, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych 26010 – 2008 z dnia 7 lutego 2008 r. oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej „siwz”) opublikowanej na stronie internetowej <http://bip.um.szczecin.pl/showpage?chapter=11710>.

Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W związku z tym, że ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu i siwz są niezgodne z obowiązującym prawem, interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia i zawarciu ważnej umowy może doznać uszczerbku, poprzez uniemożliwienie Protestującemu złożenia oferty.

Wskazując na powyższe Protestujący wnosi o:

1. dostosowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz do przepisów obowiązującego prawa,

- 2 w przypadku braku możliwości zmodyfikowania treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz, unieważnienie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2008 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu na „Obsługę PR przy wdrażaniu strategii marki oraz doradztwo PR”.

Zamawiający postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. *„wykonali (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonują) należycie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie minimum dwie prace podobne do objętych przedmiotem zamówienia, z czego jedna praca podobna musi obejmować:*

a) realizację pracy podobnej polegającej na opracowaniu i wdrożeniu strategii komunikacji oraz strategii komunikacji wewnętrznej (1 case study), której łączna wartość wynosiła minimum 100.000 złotych,

a druga praca podobna ma dotyczyć:

b) realizacji pracy podobnej polegającej na opracowaniu strategii rozwiązywania konfliktu społecznego (zarządzanie sytuacją kryzysową, polegające w szczególności na analizie sytuacji faktycznej, propozycji rozwiązań zmierzających do wyjścia z konfliktu, oraz opracowania sposoby zapobiegania podobnym kryzysom (1 case study z udziałem mieszkańców miasta o minimalnej liczbie mieszkańców 35 tys.), której wartość wynosiła minimum 50 000 złotych”.

W ocenie Protestującego wyżej wymienione warunki udziału w postępowaniu są rażąco niezgodne z generalnymi zasadami udzielania zamówień publicznych – zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określonej przepisem art. 7 ust. 1 ustawy.

Przed wszystkim należy wskazać, że wymaganie Zamawiającego żeby wykonawcy wykazali się zrealizowaniem jednej pracy polegającej na opracowaniu strategii rozwiązywania konfliktu społecznego nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia, w szczególności uzasadnienia takiego nie daje opis przedmiotu niniejszego zamówienia. Zgodnie z pkt II.1.3) ogłoszenia o zamówieniu zakres zamówienia obejmuje realizację

przez wykonawcę usług Public Relations polegających w szczególności na:

„1) przygotowaniu i przedstawieniu do zatwierdzenia opracowania zawierającego procedury wymiany informacji i danych oraz trybu raportowania realizacji działań, w tym:

a) określenie i przekazanie zamawiającemu listy kluczowych dziennikarzy i liderów opinii publicznej,

b) opracowaniu we współpracy z przedstawicielami zamawiającego kierunków strategii komunikacji z mediami,

c) opracowaniu zasad i harmonogramu kontaktów z mediami,

d) weryfikacji wyjściowych wersji materiałów wykorzystywanych w komunikacji i promocji,

e) opracowaniu wyjściowych wersji materiałów wykorzystywanych w komunikacji w tym:

(a) standardowych komunikatów

(b) katalogu Q and A

(c) treści informacji źródłowych

2) Bieżącej obsłudze Zamawiającego w zakresie Public Relations obejmującej w szczególności:

a) prowadzenie w porozumieniu ze zamawiającym aktywnych i reaktywnych relacji z dziennikarzami,

b) opracowywanie, weryfikację i aktualizację przygotowanych przez wykonawcę w ramach pkt 3 ppkt 1) materiałów informacyjnych i promocyjnych,

c) bieżącą aktualizację baz danych kluczowych dla Zleceniodawcy dziennikarzy i liderów opinii publicznej,

d) wsparcie Zamawiającego w postępowaniu komunikacyjnym, w oparciu o przedstawione przez zamawiającego: monitoring medialny i analizę materiałów ukazujących się w mediach,

e) doradztwo w zakresie komunikacji wewnętrznej,

f) dystrybucję materiałów informacyjnych i promocyjnych zamawiającego (w ramach prowadzonych kontaktów z mediami),

g) bieżącą weryfikację i aktualizację materiałów komunikacyjnych w tym:

(a) standardowych komunikatów

(b) katalogu Q and A

(c) treści informacji źródłowych

h) doradztwo w zakresie strategii komunikacji dla projektów ogólnopolskich i międzynarodowych realizowanych przez zamawiającego (analiza, wdrożenie i kontrola strategii komunikacji)

i) koordynację i przygotowanie planów spotkań z mediami ogólnopolskimi, rekomendację miejsc tych spotkań oraz wsparcie przy ich obsłudze. Ww. spotkania powinny odbywać się co najmniej raz na kwartał w Warszawie oraz dwa razy w roku w Szczecinie”.

Z powyższego opisu jednoznacznie wynika, że zakresem przedmiotu zamówienia nie są objęte jakiegokolwiek działania (czynności) związane z opracowaniem strategii rozwiązywania konfliktu społecznego.

Jak przyjmuje się zgodnie zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie, warunki udziału w postępowaniu muszą być obiektywne, podyktowane zakresem, czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia publicznego (por. A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski „Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2006 i powołane tam wyroki Zespołów Arbitrów: UZP/ZO/0-1907/06, UZP/ZO/0-1881/06 oraz Sądu Okręgowego w Lublinie sygn. akt II Ca 587/05). Ponadto Zamawiającemu nie wolno określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia publicznego.

Powyższe oznacza, że wymaganie Zamawiającego, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie wykazali się doświadczeniem w realizacji prac nieobjętych przedmiotem zamówienia, jako nieuprawnione nie może się ostać (zob. też wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24 kwietnia 2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1114/06 unieważniający postępowanie o udzielenie zamówienia).

Z wyżej opisanych względów nieuprawniony jest również warunek wykazania się realizacją pracy podobnej polegającej na opracowaniu strategii komunikacji. Przedmiotem niniejszego zamówienia nie są prace związane z opracowaniem takiej strategii, prace składające się na przedmiot zamówienia związane są z „realizacją”, tj. prowadzenie w porozumieniu ze zamawiającym aktywnych i reaktywnych relacji z dziennikarzami, czy też doradztwo w zakresie komunikacji.

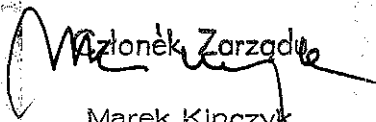
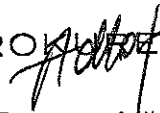
Za rażąco niezgodne z normą art. 22 ust. 2 ustawy uznać również należy wymaganie Zamawiającego, aby minimum jedna z prac wykazanych przez wykonawcę została wykonana dla podmiotu z sektora finansów publicznych w rozumieniu Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 20 grudnia 2005 r.). Warunek ten nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia i eliminuje z postępowania zdolnych do jego realizacji. Stanowisko powyższe znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie Zespołów Arbitrów, m.in. w wyroku z dnia 21 kwietnia 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-744/05, w którym stwierdzono: *„Wymóg, aby wykonawcy potwierdzili wdrożenie określonego systemu w co najmniej trzech urzędach miejskich w miastach powyżej 70 000 mieszkańców (...), nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy. (...) ograniczenie dokonanych przez wykonawców wdrożeń tylko do urzędów miejskich, nie ma*

uzasadnienia w specyficie i charakterze zamówienia, jeżeli zamówienie dotyczy programu o charakterze uniwersalnym”.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie

W imieniu wnoszącego protest:

WYG INTERNATIONAL Sp. z o.o.
00-832 Warszawa, Żelazna 28/30
tel. +48 22 551 74 00, fax +48 22 551 74 13
Regon 014095265, NIP 527-22-38-184


Marek Kinczyk

PROKURANT
Tomasz Adlof