

Protokół Nr VI/07
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 5 marca 2007 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 5 marca 2007 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 20.30

W dniu 26 kwietnia 2006 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Bartosz Arłukowicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
 - dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera II zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szalabawkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 2 porządku obrad:

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Prezydenta Miasta **w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały Nr 117/07 (wersja2) uchwalenia „gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok”;**

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały Nr 117/07 został zdjęty z porządku obrad.

Prezydenta Miasta **w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały Nr 125/06 przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007rok”;**

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały Nr 125/06 został zdjęty z porządku obrad.

Prezydenta Miasta **w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały Nr 80/06 w sprawie wystąpienia przez Miasto Szczecin ze Związku Miast Polskich;**

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały Nr 80/06 został zdjęty z porządku obrad.

Prezydenta Miasta **w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały Nr 9/07 w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2007;**

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały Nr 9/07 został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad II zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 133/07 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin;
 - 113/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Czesława 7” w Szczecinie;
 - 114/07 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Jana Chryzostoma Paska 34” w Szczecinie;
 - 127/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Południowa – rz. Bukowa” w Szczecinie;
 - 14/07 – oddania w drodze przetargu w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ku Słońcu 121, stanowiącej działkę nr 175 z obrębu 98 – Pogodno wraz ze sprzedażą budynków znajdujących się na tej nieruchomości;
 - 124/07 – wyrażenia zgody na udostępnienie na czas nieoznaczony gruntów komunalnych;
 - 122/07 – zwolnienia z podatku od nieruchomości;
 - 12/07 – ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie do komunikacji miejskiej;
 - 13/07 – ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i za parkowanie pojazdów usuniętych z drogi na koszt ich właścicieli;
 - 119/07 – zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2006;
 - 120/07 – zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2007;
 - 123/07 – zaproszenia do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej - repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR;
 - 80/07 – wystąpienia przez Miasto Szczecin ze Związku Miast Polskich;
 - 131/07 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie;
 - 132/07 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie;
 - 121/07 – zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2006;
 - 259/06 – (wersja po autopoprawkach) uchwalenia budżetu Miasta na 2007 rok.
 - 9/07 – zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2007
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2006.
7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń.
8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 3 porządku obrad:

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radni złożyli następujące interpelacje:

- Paweł Bartnik - w sprawie utworzenia targowiska handlu owocami dla działkowców - załącznik nr 8 do protokołu;
- Władysław Dzikowski - w sprawie dokonania przeglądu ulic i dróg miasta - - załącznik nr 9 do protokołu;
- Andrzej Karut - w sprawie udziału radnych w komisjach przetargowych - - załącznik nr 10 do protokołu;
- Andrzej Mickiewicz - w sprawie renowacji sieci wodno-kanalizacyjnej w Parku Kasprowicza - załącznik nr 11 do protokołu;
- Andrzej Mickiewicz - w sprawie modernizacji skrzyżowania przy ul. Ku Słońcu - Derdowskiego - załącznik nr 12 do protokołu;
- Marzena Kopacka - w sprawie miejsc parkingowych dla radnych przed Urzędem Miejskim - załącznik nr 13 do protokołu;

Radni złożyli następujące zapytania:

- Arkadiusz Pawlak - w sprawie organizacji miejsc noclegowych w związku z The Tall Ship Races 2007 - załącznik nr 14 do protokołu;
- Arkadiusz Pawlak - w sprawie Klubu Morze Szczecin - załącznik nr 15 do protokołu;
- Jędrzej Wijas - w sprawie wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej - załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

133/07 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin

Radni zgłosili propozycje zmian do projektu uchwały nr 133/07.

P. Kęsik - zawnioskował o zapis przyjmujący do składu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa radnej Judyty Lemm, która wyraziła taką chęć.

T. Hinc - zgłosił wniosek o uzupełnienie składu Komisji Budżetu i Finansów o osobę radnego Andrzeja Karuta.

J. Lemm - zrezygnowała z prac w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

W. Dzikowski - złożył rezygnację z prac w Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa oraz Komisji Sportu.

W związku z licznymi wnioskami zmian do projektu Przewodniczący zaproponował przesunięcie głosowania nad tym projektem uchwały na koniec sesji po przyjęciu wszystkich zgłoszeń radnych.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

113/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Czesława 7” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Maciej Cehak Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, łącznie z projektem uchwały 114/07. Projekt uchwały nr 113/07 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – poinformował, iż Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekty uchwały 113/07 i 114/07.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 113/07

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Czesława 7” w Szczecinie. Uchwała Nr VI/134/07 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

114/07 – zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Jana Chryzostoma Paska 34” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 114/07

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Jana Chryzostoma Paska 34” w Szczecinie. Uchwała Nr VI/135/07 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

127/07 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Południowa – rz. Bukowa” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Maciej Cehak Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Na wniosek radnych A. Szałabawki i W. Dąbrowskiego Dyrektor BPPM M. Cehak zgłosił autopoprawkę /załącznik nr 22 do protokołu/ polegającą na dopisaniu: w §12 ust. 1 pkt 3 po słowach „(...) odpadami typu:” słowa „składowanie”; w §14 ust. 1 pkt 3 po słowach „(...) odpadami typu:” słowa „składowanie”.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 127/07 wraz z autopoprawką.

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Południowa – rz. Bukowa” w Szczecinie. Uchwała Nr VI/136/07 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

14/07 – oddania w drodze przetargu w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ku Słońcu 121, stanowiącej działkę nr 175 z obrębu 98 – Pogodno wraz ze sprzedażą budynków znajdujących się na tej nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Wajdziak Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Romuald Szmyt – Przewodniczący Rady Osiedla Gumieńce – poinformowała, iż Rada Osiedla przedmiotowym budynkiem interesowała się od dawna. W budynku tym znajdowała się przychodnia a w tej chwili w tym rejonie znajdują się tylko 2 przychodnie np. przy ul.; Hrubieszowskiej gdzie zajmowane są 3 nieduże pokoiki. Dlatego Rada Osiedla pozyskała osobę, która chciałaby w tym miejscu uruchomić lecznictwo ogólne – lekarza rodzinnego oraz aby przyjmował tam lekarz dzieci i młodzieży ze szczególnym uwzględnieniem dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów. Przypomniał, że jedną z najgorszych chorób są choroby nowotworowe a profilaktyki w tym zakresie praktycznie nie ma. Znalazła się jednak fundacja, która w budynku przy ul. Ku Słońcu chce prowadzić profilaktykę chorób nowotworowych. Zaaapelował, aby w przedmiotowym budynku znalazła miejsce działalność związana z tego typu profilaktyką.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu Klubu Radnych Pis – zapytał, w jaki sposób będzie rozwiązanie ograniczenie przetargu.

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta nie będzie angażować się w funkcję medyczną prowadzoną w budynku. Ważną kwestią jest natomiast forma przekazania nieruchomości. Rada Osiedla w poprzedniej kadencji opowiadała się za zbyciem bezprzetargowym na rzecz wskazanego podmiotu jednak na sesji radni zdecydowali o konieczności przeprowadzenia przetargu w celu wydzierżawienia nieruchomości na okres 15 lat. Po ponownym przeanalizowaniu sytuacji Prezydent uznał, że są wątpliwości co do

tego czy umowa 15-letnia dzierżawy będzie formą właściwą, ponieważ istnieje potrzeba użycia dużych nakładów finansowych, aby przystosować ten budynek do funkcji przychodni. W tym przypadku zaistnieje sytuacja, w której dzierżawca będzie ponosił nakłady na budynek nie należący do niego tylko do gminy i w takich przypadkach dochodzi problem tzw. rozliczenia nakładów. Poinformował, że gmina nie ma takiej możliwości, aby brać na siebie obowiązek rozliczenia nakładów dzierżawcy po upływie okresu dzierżawy. Powoduje to formalne utrudnienia, ponieważ gmina musi przyjmować założenie wydatkowania określonych sum po upływie umowy dzierżawy. Ponadto zgodnie z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomości w przypadku umowy dzierżawy na okres dłuższy niż 10, jeżeli nieruchomość zostanie zabudowana, przebudowana zgodnie ze zezwoleniem na budowę, to istnieje możliwość nabycia przez najemcę w trybie bezprzetargowym danej nieruchomości po uzyskaniu zgody Rady. Uznał, iż do radnych należy wybór formy prawnej, która będzie najbardziej czytelna. W przypadku oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomość oddawana jest na ściśle określoną funkcję z określonymi terminami zagospodarowania, która utrwalana jest w planie zagospodarowania przestrzennego.

T. Grodzki – poinformował, że Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej ma obawy, że oddanie terenu na okres 15 lat może zniechęcać potencjalnych inwestorów natomiast przy dzierżawie 30-letniej pojawiają się problemy z konieczności partycypowania przez miasto w kosztach wykonanych inwestycji. Zgłosił wniosek o wprowadzenie następującej poprawki: w §1 dodać słowo „(...) z przeznaczeniem w **całości** na prowadzenie działalności w zakresie opieki medycznej .”

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócił uwagę, iż dobrze by się stało gdyby w uchwale zawarte zostało także, jaki rodzaj opieki medycznej ma być prowadzony w tym budynku. Jest to korzystne z punktu widzenia konstruowania zapisów umowy.

G. Zielińska – przedstawiła wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie poprawki: §1 otrzymuje brzmienie „Wyraża się zgodę na oddanie nieograniczonego drodze przetargu **nieograniczonego** w użytkowanie wieczyste (...)”

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócił uwagę, że narzucając funkcję, do jakiej ma być wykorzystany budynek, ogranicza się grupę podmiotów, które przystąpią do przetargu. Poinformował, że warunki przetargu także mogą zostać przedstawione do akceptacji Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

W. Dąbrowski – poprosił o wyjaśnienia pracownika Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej, czy w związku z brakiem planu zagospodarowania terenu oraz brakiem tzw. dobrego sąsiedztwa potencjalny inwestor uzyska warunki zabudowy i pozwolenie na budowę przy tym budynku?

W. Rabińska – Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Budowlanej poinformowała, że zasady ustalania decyzji o warunkach zabudowy w przypadku, gdy nie ma planu zagospodarowania przestrzennego są uregulowane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniami do tej ustawy. Stwierdziła, iż patrząc na sąsiedztwo budynków znajdujących się przy ul. Ku Słońcu można przypuszczać, że decyzję o warunkach zabudowy będzie można wydać.

T. Hinc – zapytał, czy jeżeli przetarg będzie nieograniczony, to czy miasto będzie miało możliwość rozwiązania umowy dzierżawy wieczystej w sytuacji, kiedy obiekt ten wykorzystywany był niezgodnie z zapisami?

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami uznał, iż obecnie prowadzona dyskusja mogłaby się odbyć już po sesji. Zwrócił uwagę, że przyjęcie założenia gdzie mówi się o preferencjach powoduje utrudnienia w ramach postępowania przetargowego, ponieważ np. profilaktyka onkologiczna jest tylko preferowana a nie wymagana przez ogłaszającego przetarg. Zaproponował, aby zakres prowadzonej działalności był bardziej skonkretyzowany tzn. określenie, że jedną z prowadzonych działalności musi być profilaktyka onkologiczna. Uznał, że to należy przedyskutować na Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa na etapie, kiedy przygotowywana będzie dokumentacja przetargowa natomiast teraz wystarczy określenie formy przekazania nieruchomości i zaznaczenie konieczności akceptacji zapisów przetargowych tym dwóm Komisjom.

T. Grodzki – uznał, że skoro zapisy tej uchwały wzbudzały dyskusje na komisjach, dlatego nie za bardzo można w tej chwili nad nią głosować.

A. Szałabawka – stwierdził, że dopuszczenie do przetargu nieograniczonego może spowodować zatarcie funkcji zdrowotnej.

A. Karut – uznał, że w całej dyskusji chodzi o poszerzenie usług ośrodków, które świadczyłyby usługi profilaktyczne i w zakresie wczesnego wykrywania.

A. Ruciński – postulował, za przyjęciem tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym, ale bezwzględnie z poprawkami zaproponowanymi przez radnego T. Grodzkiego.

G. Zielińska – uznała, że nie należy ograniczać kogokolwiek, dlatego wyłonienie użytkownika tego gruntu powinno się odbyć w przetargu nieograniczonym. Zwróciła uwagę, że nienależy także wskazywać preferencji, ponieważ to ograniczy przetarg, jedynie wskazać, iż nieruchomość przekazana zostaje w użytkowanie wieczyste, gdzie funkcją dominującą jest funkcja medyczna.

T. Hinc – zapytał czy określenie w uchwale funkcji wzmocni miasto czy osłabi? Uznał, że w sytuacji, kiedy miasto nie określi funkcji, podmiot który wygra przetarg będzie miał prawo wystąpić o zgodę na inne zagospodarowanie. Natomiast określenie tej funkcji w uchwale i w przetargu pozwala miastu na rozwiązanie umowy w sytuacji realizowanie przez użytkownika innej funkcji.

M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stwierdził, iż najbardziej jest za tym, aby ze strony radnych został zaproponowany zapis, który ma pojawić się w przetargu. Zwrócił uwagę, że zapis dot. prowadzenia usług medycznych daje szerokie możliwości a przeprowadzenie przetargu nieograniczonego powoduje, że wygra ten, kto da najwięcej. Zgodnie z ustawą radni muszą wyrazić zgodę na formę przekazania, czyli tak jak zaproponowano w użytkowanie wieczyste, w całości, na cele medyczne. Zaproponował, aby uzupełnić zapis uchwały o zapis dot. uzgodnienia treści ogłoszenia przetargu z Kom. Zdrowia i Pomocy Społecznej i Kom. Budownictwa i Mieszkalnictwa w kwestii zakresu prowadzenia działalności w przedmiotowym budynku.

P. Bartnik – w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił wniosek o 10 min. przerwę.

Przewodniczący B. Baran ogłosił 10 min. przerwę.

Po przerwie

T. Grodzki – odczytał wniosek o przyjęcie następującej zmiany § 1 projektu uchwały 14/07 w następującym brzmieniu: „(...) z przeznaczeniem **w całości** na prowadzenie działalności w zakresie **podstawowej opieki zdrowotnej i specjalistycznej opieki zdrowotnej oraz działalności przeciwnowotworowej**”

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 14/07

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oddania w drodze przetargu w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Ku Słońcu 121, stanowiącej działkę nr 175 z obrębem 98 – Pogodno wraz ze sprzedażą budynków znajdujących się na tej nieruchomości. Uchwała Nr VI/137/07 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

124/07 – wyrażenia zgody na udostępnienie na czas nieoznaczony gruntów komunalnych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Zgłoszona autopoprawka do projektu stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 124/07

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie na czas nieoznaczony gruntów komunalnych. Uchwała Nr VI/138/07 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

122/07 – zwolnienia z podatku od nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 122/07

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Uchwała Nr VI/139/07 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

12/07 – ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie do komunikacji miejskiej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Dyrektor zgłosił autopoprawkę polegającą na podniesieniu stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do komunikacji miejskiej do wysokości 2,0034 zł do 1 wozokilometra na 2007rok. Wyjaśnił, iż zmiana ta wynika ze zwiększenia w budżecie miasta dotacji przedmiotowej o 1mln zł. Autopoprawka stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Marcinkiewicz – zapytał, z jakich powodów następuje wzrost wydatków oraz czy planowany 15% wzrost ceny biletów nie zbilansuje wzrostu kosztów utrzymania transportu miejskiego?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, iż planowany od dnia 1 maja 2007r. 15% wzrost ceny biletów nie będzie bilansował wszystkich kosztów przede wszystkim związanych z finansowaniem komunikacji autobusowej. 1 mln zł jest przekazany jak gdyby ze wskazaniem na komunikację autobusową. Poinformował, że w maju 2007r. kończy się umowa na przewozy autobusowe i przewiduje się, że stawki zaproponowane przez przewoźników będą wyższe. Ponadto nie można przewidzieć, jaki będzie efekt wprowadzonych podwyżek cen biletów, przez pierwsze kilka miesięcy. Zwrócił uwagę, że planowany milion złotych mimo, iż jest przeznaczony na wydatki bieżące, ma charakter majątkowy w skali budżetu miasta, ponieważ w ramach rozstrzygnięcia przetargu zostaną przedstawione przewoźnikom warunki dot. odtwarzania taboru.

T. Hinc – poprosił o przedstawienie dla porównania stawki 1 wozokilometra w innych miastach oraz zapytał czy planowana jest restrukturyzacja Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego poprzez utworzenie dwóch oddzielnych zakładów?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że zarówno stawka proponowana przez przewoźników jak i stawka jednostkowa w innych miastach jest znacznie wyższa – jest to ok. 3 zł. Miasta bogatsze mogą mieć stawkę niższą, ponieważ realizują większe zamówienia. Przyznał, że rzeczywiście prowadzone są prace w zakresie restrukturyzacji ZDiTM i rozważany jest także wariant rozdziału na dwie odrębne jednostki, bez określania ich formy prawnej: jednostkę zajmującą się zarządzaniem drogami, która będzie finansowana w oparciu o rachunek dochodów własnych oraz jednostkę zajmującą się komunikacją miejską, która będzie finansowana z dochodów ze sprzedaży biletów i w oparciu stawkę jednostkową.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 12/07 wraz z autopoprawką.

za – 19

przeciw - 1

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie do komunikacji miejskiej. Uchwała Nr VI/140/07 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

13/07 – ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i za parkowanie pojazdów usuniętych z drogi na koszt ich właścicieli

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 13/07

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i za parkowanie pojazdów usuniętych z drogi na koszt ich właścicieli. Uchwała Nr VI/141/07 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

119/07 – zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2006

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 119/07

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym za rok 2006. Uchwała Nr VI/142/07 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

120/07 – zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2007

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 120/07

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2007. Uchwała Nr VI/143/07 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

123/07 – zaproszenia do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej - repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 123/07

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaproszenia do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej - repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR. Uchwała Nr VI/144/07 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

81/07 wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Zgromadzenia Ogólnego pn. Związek Miast i Gmin Morskich

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO zwrócił uwagę, że od czasu powstania projektu uchwały do dnia dzisiejszego prowadzone były rozmowy wewnątrz Rady Miasta jak i z Prezydentem, w wyniku których doszło do konsensusu i na przedstawiciela miasta wyznaczono Pana Piotra Janię, który do tej pory był tym reprezentantem miasta w Związku Miast i Gmin Morskich.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD stwierdził, że przedstawione porozumienie zostało uzgodnione między dwoma klubami z pominięciem Klubu Radnych LiD, co nie jest dobrym zwyczajem w tej Radzie. Uznał, że jednak lepszym rozwiązaniem byłoby, aby reprezentantem miasta był ktoś, kto obecnie zasiada w organach gminy i kimś takim jest np. Skarbnik Miasta. Poinformował, że Klub Radnych LiD będzie głosował przeciw zmianie zaproponowanej przez Klub Radnych PO a popiera kandydata przedstawionego przez Prezydenta Miasta w pierwotnej wersji uchwały.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zwrócił uwagę, iż Piotr Jania działając czynnie w ramach Związku nakłonił ZMiGM do wspierania idei budowy sieci

Gazoportu w Świnoujściu. Stwierdził, iż propozycja Klubu radnych PO jest zbieżna z oczekiwaniami Klubu Radnych PiS.

R. Zaremba – w imieniu Klubu Radnych PO zgłosiła wniosek o 5 min. przerwy.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta - zgłosił swoją rezygnację z kandydowania na przedstawiciela miasta w Związku Miast i Gmin Morskich.

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie.

T. Hinc – w imieniu Klubu PiS zgłosił wniosek o wyznaczenie na przedstawiciela miasta w Związku Miast i Gmin Morskich Piotra Jani, który obecnie jest Wiceprezesem ZMiGM oraz Wiceprezesem Zarządu Morskich Portów Szczecin – Świnoujście.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 80/07 z zaproponowaną poprawką.

za – 20 przeciw - 3 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Zgromadzenia Ogólnego pn. Związek Miast i Gmin Morskich. Uchwała Nr VI/145/07 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

131/07 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 131/07

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr VI/146/07 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

132/07 – nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 132/07

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr VI/147/07 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

121/07 – zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2006

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Longina Kaczmarek Rzecznik Praw Konsumenta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 121/07

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2006. Uchwała Nr VI/148/07 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

9/07 – zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków gminnego i powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rok 2007

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 9/07

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2007 rok. Uchwała Nr VI/149/07 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

133/07 – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin

Radni zapoznali się z 2 wersją projektu uchwały 133/05, która stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

A. Bartczak – poinformowała, że do przygotowanej 2 wersji projektu uchwały 133/07 jest jeszcze autopoprawka dot. odwołania radnego Roberta Dymkowskiego ze składu Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności oraz odwołania radnej Urszuli Pańki ze składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad 2 wersją projektu uchwały nr 133/07 wraz z autopoprawką.

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr VI/150/07 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Na wniosek Klubów Radnych PO i PiS Przewodniczący Rady ogłosił 1 godz. przerwę.

Obrady zostały wznowione o godz. 13.45.

Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Szałabawka.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

259/06 – (wersja po autopoprawkach) uchwalenia budżetu Miasta na 2007 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta – prezentacja stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 55 do protokołu, II autopoprawka stanowi załącznik nr 56 do protokołu, III autopoprawka stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – poinformował, iż prace nad przedstawionym budżetem trwały 2 miesiące i jest on wynikiem pewnego kompromisu. Niestety nie udało się wypracować wszystkich działań, które będą musiały być podjęte w ciągu 2007r. i docelowo będą prowadziły do zmniejszenia kosztów bieżącego utrzymania miasta i zwiększenia środków na cele inwestycyjne tak, aby sprostać wymogom stawianym przez nowe zapisy ustawy o finansach publicznych. Z całą pewnością trzeba doprowadzić do sytuacji, aby budżet miasta Szczecin miał możliwości absorbowania środków zewnętrznych. Poinformował, iż wyniki działań audytowych, obecnie podjętych będzie można zobaczyć już z jesienią br.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Bartnik – w imieniu Klubu Radnych PO – stwierdził, iż uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą, jaką podejmuje Rada Miasta. Prezydent wygrywając wybory powiedział, iż najważniejszą rzeczą jest tworzenie warunków dla rozwoju miasta. Aby ten rozwój był możliwy potrzebny jest 1) wzrost wydatków na inwestycje, 2) ograniczenie lub chociaż zahamowanie wzrostu wydatków bieżących z jednoczesnym ich ukierunkowaniem w taki sposób, aby były one wydatkowane jak najracjonalniej i najsensowniej oraz aby dawały możliwości rozwojowe 3) dążenie do nadwyżki operacyjnej aby móc korzystać ze środków Unii Europejskiej. W ciągu kilku miesięcy odbyło się wiele dyskusji, które doprowadziły do porozumienia w wielu elementach. Są też nadal wątpliwości, które pojawią się pewnie w formie pytań. Poinformował o dyskusji, jaka odbyła się w Klubie PO nt. Gimnazjum nr 31 i Szkoły Podstawowej 13 w Wielgowie, która doprowadziła do konkluzji, iż najbardziej rozwojową dzielnicą Szczecina pod względem budowanych domów i zwiększania

ilości mieszkańców jest Warszawo, dlatego niezbędne jest wybudowanie w tym rejonie szkoły w jak najkrótszym terminie. Ponieważ szkoła w Wielgowie również znajduje się w trudnej sytuacji podjęta została decyzja, aby środki inwestycyjne przekazywać w najbliższych latach na szkołę na Warszawie, natomiast środki remontowe przekazać na szkołę w Wielgowie z możliwością jej rozbudowania tak, aby pomieściła również młodzież gimnazjalną oraz aby przy wsparciu środków od Marszałka Województwa i Ministerstwa Sportu można było wybudować w Wielgowie salę sportową. Co do strategicznych zapisów projektu budżetu to wskazany deficyt budżetowy w kwocie 200 mln zł jest większy niż w roku ubiegłym ale główne wydatki inwestycyjne również są wyższe. Dopiero zestawienie tych dwóch wskaźników pozwala stwierdzić, że to co jest podstawowym elementem rowowym, w tym budżecie zostało zapisane. Udało się także zatrzymać wzrost wydatków na oświatę poza sferą płac, która nie jest zależna od miasta. W związku ze zmianą sposobu przekazywania środków na oświatę udało się zapobiec niekontrolowanemu przepływowi środków na tę sferę. Z drugiej strony jednak podjęto działania, aby przekazywane środki wydatkowane były racjonalnie i służyły poprawie jakości nauczania. W zakresie zdrowia wydatkowanie również uległo zwiększeniu o ok. 20%, co wynika z powierzenia nowych zadań, ale na realizację tych zadań pojawiła się także subwencja państwowa. Utrzymanie wydatkowania w zakresie sportu zostało utrzymane na tym samym poziomie, co pozwoli aby były kontynuowane sprawdzone już rozwiązania szczególnie w zakresie finansowania najlepszych sportowców szczecińskich. Poinformował, iż Klub Radnych PO będzie głosował za przyjęciem budżetu w wersji przedłożonej przez Prezydenta Miasta wraz z autopoprawkami.

L. Duklanowski – w imieniu Klubu Radnych PiS - stwierdził, iż każdy budżet jest swoistym zderzeniem zamierzeń i możliwości. Klub Radnych PiS odbył szereg spotkań, także z Prezydentem Miasta, na których artykułował swoje oczekiwania. Szereg z nich znalazło odzwierciedlenie w zapisach projektu budżetu. Poinformował, że Klub Radnych PiS będzie głosował za przyjęciem przedłożonego projektu budżetu.

J. Wijas - w imieniu Klubu Radnych LiD – stwierdził, iż budżet odzwierciedla stan finansowy i gospodarczy miasta Szczecina, ale także prezentuje na ile władze miasta są zdeterminowane, aby złą sytuację w mieście zmienić. Uznał, iż przedłożony projekt budżetu ma charakter hybrydalny tzn. w dużej części stanowi spadek po poprzednikach na który została nałożona siatka pewnych oczekiwań. Uznał, że oczekiwania te nie układają się w całość, a co do kształtowania budżetu przez Prezydenta Miasta będzie można odnieść się dopiero za rok, kiedy będzie on odpowiadał w pełni za kształt oraz kierunki i priorytety w nim określone.

Prowadzenie sesji ponownie przejął Przewodniczący Rady Miasta Bazyli Baran.

W imieniu Komisji głos zabrali:

R. Zaremba – zwróciła uwagę, że należałoby ocenić bardzo źle sytuację w której wydatki przewyższają dochody a deficyt miasta wzrasta do 209 mln zł, jednak podkreśliła, że nie są to zmarnowane pieniądze i nie pójdą one na wydatki bieżące. Głównie pieniądze te będą przeznaczone na wydatki majątkowe, które w projekcie budżetu stanowią kwotę 350 mln zł. Tendencja ta jest oczywiście wzrostowa w 2008 i 2009 roku. Są to pieniądze potrzebne na realizację inwestycji. Zwróciła uwagę, iż należy pamiętać, że wydatki majątkowe ukształtują przyszłe dochody i wydatki budżetowe a także przychody i rozchody. Pozwoli to konsekwentnie generować środki na obsługę i spłatę długu oraz na nowe zadania inwestycyjne tak, aby miasto mogło się rozwijać. Ważne jest również, że udało się wygenerować nadwyżkę inwestycyjną w kwocie 99 mln zł. Koniecznym jest wspieranie w mieście

przedsiębiorczości i inwestycji, dlatego że służy to zwiększaniu dochodów miasta a także pozyskiwanie środków unijnych, aby nie obciążać nadwreżonego budżetu miasta. Komisja Budżetu i Finansów będzie na bieżąco analizowała sytuację finansową miasta i kierunki reform mające przynieść oszczędności zarówno w wydatkach bieżących jak i majątkowych. Poinformowała, iż Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2007 rok, jednak wyłączając z II autopoprawki punkt dot. zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 460.000 zł z przeznaczeniem na remont budynku Wyższej Szkoły Sztuki Użytkowej.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - w imieniu Klubu Radnych Pis zawniósł o wykreślenie z II autopoprawki punktu dot. zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 460.000 zł z przeznaczeniem na remont budynku Wyższej Szkoły Sztuki Użytkowej.

P. Kęsik – zawniósł, aby przed podjęciem takiej drastycznej decyzji wysłuchać opinii Pana Piotra Rozpędka.

P. Rozpędek – w imieniu Wyższej Szkoły Sztuki Użytkowej – przedstawił, główne założenia projektu poprawy stanu infrastruktury społeczno-edukacyjnej w ramach rewitalizacji gmachu Wyższej Szkoły Użytkowej w Szczecinie. Poinformował, iż w 1997 roku Wyższa Szkoła Sztuki Użytkowej rozpoczęła użytkowanie budynku przy ul. Kolumba 61 w ramach 30-letniej umowy dzierżawy z miastem. Podkreślił, że to miasto cały czas jest właścicielem tego obiektu, który jest w bardzo złym stanie technicznym. WSSU korzystając z możliwości pozyskania środków unijnych, jakie pojawiły się w 2004 roku, rozpoczęła własnym wysiłkiem finansowym proces przygotowania dokumentacji technicznej projektu i w styczniu 2005 r. złożyła wniosek o sfinansowanie projektu w ramach zintegrowanego programu rozwoju regionalnego. Procedury przedłużają się jednak rok czasu, co skutkuje tym, że dopiero 16 stycznia 2006r. zostaje podpisana umowa na realizację tego projektu na kwotę 1.650.000 zł co stanowi całkowitą wnioskowaną kwotę z czego 85% stanowi finansowane ze źródeł Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, 15% wkładu ma pochodzić z dochodów własnych WSS oraz dotacji miasta, która pierwotnie została przyznana na poziomie 200.000 zł. Po podpisaniu umowy o dofinansowaniu pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a WSS szkoła miała prawną możliwość, aby przygotować i ogłosić przetargi wyłaniające wykonawcę robót budowlanych. Zwrócił uwagę, iż stan techniczny budynku powoduje, że Inspektorat Budowlany bada możliwości funkcjonowania w nim szkoły i prowadzenia działalności społecznej. Dwa postępowania przetargowe przeprowadzone w ciągu 8 miesięcy 2006r. nie dały rozstrzygnięcia w postaci wyboru wykonawcy, ponieważ gwałtowny wzrost kosztów usług budowlanych spowodował, że najtańsza oferta przekraczała aż o 600.000 zł możliwości projektu przygotowanego na podstawie kosztorysu z 2004r. W związku z powyższym WSSU wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego oraz do Wojewody Zachodniopomorskiego o umożliwienie zmiany zakresu zaplanowanych prac i dostosowanie do możliwości budżetowych projektu. Taką zgodę w drugiej połowie 2006r. udało się uzyskać, co nie było proste. Kosztorysanci przystąpili do prac ograniczając projekt jedynie do prac absolutnie niezbędnych, umożliwiających funkcjonowanie szkoły, aby budynek był bezpieczny i aby elewacja budynku wyglądała naleźycie. Mimo ograniczenia zaplanowanych prac do absolutnego minimum wzrosły ceny oraz nowe regulacje w prawie p.poż. koszty zwiększyły się o 460.000 zł. Poinformował, że WSSU uzyskała pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego, Zachodniopomorskiego, z którego

wynika, że pierwsze środki z przyznanego grantu dla szkoły zaczną przepadać już w maju 2007r. Aby mieć szansę na wydanie tych pieniędzy szkoła musi w ciągu najbliższych 7-10 dni ogłosić nowy przetarg na wyłonienie wykonawcy, nie będzie to jednak możliwe, jeżeli szkoła nie będzie miała zabezpieczonego budżetu na ten cel. Zwrócił uwagę, iż szkoła nie może starać się o środki kredytowe, jak niektórzy radni sugerowali, ponieważ nie ma możliwości wniesienia żadnego zabezpieczenia pod kredyt (budynek jest własnością miasta) a także nie generuje dochodów gwarantujących zdolność kredytową. Jeżeli szkoła będzie musiała zrezygnować z grantu to miasto nie zkorzysta z możliwości podniesienia wartości budynku o ok. 2 mln zł, szkoła poniesie karę związaną z koniecznością zapłacenia odsetek za okres 2 lat oraz na 3 lata będzie pozbawiona możliwości starania się o jakiegokolwiek granty z UE, a przecież w chwili obecnej studenci korzystają z programów wymiany tj. Program Sokrates. Poinformował, iż została wszczęta procedura wpisania budynku do rejestru zabytków, co powoduje, że miasto ma pełne prawo do jego dotowania.

J. Wijas – uznał, za niezrozumiałe kontrowersje dot. dotowania remontu budynku WSSU. Zwrócił uwagę, że po głosowaniu, jakie odbyło się na Komisji Budżetu i Finansów ten zapis został przyjęty a Zastępca Prezydenta Miasta T. Jarmoliński zobowiązał się wyjaśnić wszystkie wątpliwości związane z tą sprawą. Uznał, iż tak radykalne posunięcie dot. zdjęcia dotacji dla WSSU powoduje, że budynek który zostanie wpisany do rejestru zabytków kiedyś trzeba będzie wyremontować ze środków Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwrócił uwagę, że w planach politycznych Prezydenta Miasta jak i władz wojewódzkich od jakiegoś czasu mówi się o powołaniu w Szczecinie Państwowej Wyższej Szkoły Artystycznej, dla której baza ma być m.in. Wyższa Szkoła Sztuki Użytkowej, która ma swoje osiągnięcia. Oczywiście jest, że proces ten będzie trwał parę lat, dlatego należy wspierać rozwój szkoły, która zapewnia dostęp do wykształconej kadry, która w przyszłości zasili placówkę umożliwiającą awans Szczecina do takich miast jak Poznań, Gdańsk czy Warszawa. Uznał, że pozostawienie zapisu zaproponowanego przez Prezydenta Miasta jest zgodne z interesem miasta Szczecina.

T. Hinc – zwrócił uwagę, iż ustawa samorządowa zobowiązuje miasto do określonych działań, które nie obejmują dotowania szkół wyższych. Szkoły wyższe są finansowane z pieniędzy ministerialnych. Jest oczywiście kwestia wyremontowania budynku miejskiego za pieniądze unijne, jednak należy pamiętać, że prywatnych szkół wyższych w mieście mamy bardzo dużo. Uznał, że część z nich, które nie posiadają własnych budynków, zacznie zwracać się do miasta o pieniądze pozwalające na zabezpieczenie bazy lokalowej. Przypomniał, że WSSU otrzymała wcześniej dotację w kwocie 200.000 zł co sumując z wnioskowaną dzisiaj dotacją daje łącznie 660.000 zł stanowi to ok. 20% oszczędności jakie udało się wypracować w ramach przyjętej na ostatniej sesji restrukturyzacji placówek oświatowych miasta. Rodzi się także pytanie, czy WSSU będzie w stanie sfinansować ten remont, czy przypadkiem ponownie nie zwróci się do miasta.

P. Rozpędek – poinformował, że realizując projekty unijne szkoła dba, aby przyznawane środki rozliczać w systemie cząstkowym – miesięcznym, co zapewni płynność finansową realizowanej inwestycji. Ponadto realizowana inwestycja będzie inwestycją krótkotrwałą, którą będzie można zakończyć w przeciągu 3-4 miesięcy.

A. Ruciński – zapytał, jaką kwotę w ramach projektu wyłożył beneficjent, czyli WSSU?

P. Rozpędek – wkład finansowy szkoły to 50.000 zł, ale wkładem jest także trud i ryzyko związane z przygotowaniem dokumentacji pozwalającej na podjęcie starań o przyznanie środków unijnych.

A. Ruciński – zwrócił uwagę, że w treści umowy zawartej przez WSSU mowa jest o 15% udziale beneficjenta w całości przedsięwzięcia. Przytoczył zapisy umowy podpisanej z miastem dot. użytkowania budynku przez szkołę.

P. Rozpędek – zwrócił uwagę, iż istnieje taka „żelazna” zasada, która mówi, że poziom dofinansowania ze strony UE i budżetu państwa nie może ulec zmianie w wyniku zmiany kosztów realizacji projektu. W chwili obecnej koszt zaplanowanych prac, oszacowany przez kosztorysantów, został określony na poziomie 2.100.000 zł. Koszt miasta to 660.000 zł co stanowi ok. 33% kosztów całego remontu budynku, który jest własnością miasta. Ponadto szkoła w specjalnym oświadczeniu złożonym na ręce Prezydenta Miasta zrzeka się jakichkolwiek roszczeń związanych ze zwrotem kosztów poniesionych na ten remont.

R. Zaremba – zwróciła uwagę, że zgodnie z umową użytkowania budynku, to na WSSU ciąży obowiązek przeprowadzenia remontu kapitalnego, dlatego też m.in. szkoła otrzymała dzierżawę za 0 zł. Zadała następujące pytania:

- czy szkoła mogła starać się o przyznanie środków unijnych bez możliwości zapewnienia wkładu własnego?
- kiedy został zgłoszony wniosek o wpisanie budynku do rejestru zabytków i kto był wnioskodawcą?
- czy szkoła płaci podatek od zajmowanej nieruchomości?

M. Radomska-Tomczuk - Rektor WSSU – przyznała, że na użytkowniku spoczywa obowiązek przeprowadzenia remontu budynku. Szkoła nie płaci podatku od nieruchomości.

P. Rozpędek – w momencie składania wniosku szkoła posiadała wkład własny, o czym miasto było poinformowane. Aby szkoła mogła wystąpić o przyznanie środków budynek musiał być objęty programem rewitalizacji. Zwrócił uwagę, że nie jest winą szkoły, że przy dokonaniu wpisu obiektu do programu rewitalizacji nie sprawdzono czy jest wpisany do rejestru budynków zabytkowych. Poinformował, iż w toku prac prowadzonych w 2006r Miejski Konserwator Zabytków podjął decyzję o wszczęciu postępowania o wpisanie budynku do rejestru obiektów zabytkowych.

G. Zielińska – zadała następujące pytania:

- jak zostały wydatkowane 200.000 zł przekazane WSSU przez miasto i czy zostały rozliczone?
- czy z tytułu § 3 umowy szkoła ponosiła wydatki związane z utrzymaniem budynku w nie pogorszonym stanie?
- czy miasto występowało do WSSU WSS propozycją kupienia tej nieruchomości i jaka była opinia szkoły w tej sprawie?

P. Rozpędek – poinformował, iż szkoła przeprowadzała w ramach użytkowania remonty konieczne do utrzymania budynku w stanie przynajmniej takim w jakim go przejmowała, ale prawdą jest również, że 2 sale na piętrze wyłączone są z użytkowania ze względu na niebezpieczeństwo zawalenia stropu. Wyjaśnił, że środki przekazane przez miasto, do tej pory wydatkowane zostały w części, ponieważ realizacja projektu nie przebiega zgodnie z harmonogramem. Pierwotnie zakładano, że projekt będzie realizowany w 2005 i 2006r. Na dzień dzisiejszy ze środków

przekazanych przez miasto wydatkowano ok. 70.000 na sfinansowanie dokumentacji projektowej i technicznej oraz wykonanie studium wykonalności projektu. Pozostałe środki znajdują się na specjalnym koncie, którego założenie było konieczne dla przeprowadzenia tego typu inwestycji. Przyznał, że w roku 2006 padały propozycje, oczywiście na wniosek Pani Rektor, przejęcia budynku przez szkołę za symboliczną „złotówkę”, aby umożliwić wystąpienie o kredyt pod inwestycję. W tej chwili rozpoczęcie takiej procedury jest niemożliwe z powodu terminów, ponieważ szkoła w ciągu najbliższych dwóch tygodni musi wszcząć procedurę przetargową, jeżeli tego nie uczyni będzie musiała oddać środki unijne wraz z odsetkami.

J. Stopyra – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ

Przewodniczący B. Baran zarządził głosowania nad wnioskiem radnego J. Stopyry o zamknięcie dyskusji.

za-13 przeciw- 13 wstrz.-1

W wyniku głosowania ww. wniosek nie został przyjęty.

P. Kęsik – zwrócił uwagę, że jednym z argumentów w dyskusji było, że miasto nie powinno dotować szkoły prywatnej, mimo że znajduje się w budynku miejskim, a jednocześnie miasto dofinansowuje obiekt sakralny w kwocie 1 mln zł jako wkład własny. Podkreślił, iż przedmiotowe 660.000 zł są środkami, które nie przepadną, co nie wyklucza konieczności prowadzenia nadzoru nad ich wydatkowaniem.

J. Wijas – zwrócił uwagę, iż WSSU jest jedyną w mieście, która kształci w stopniu wyższym młodych ludzi w zakresie sztuki. Uznał postawienie Pani Rektor w roli osoby przesłuchiwanej za niedopuszczalne. Zwrócił jednocześnie uwagę, iż w projekcie budżetu znajdują się następujące pozycje: 300.000 zł dla Muzeum Narodowego, 120.000 na zakup kolekcji Zachęty Sztuki Współczesnej. I w ten oto sposób miasto dofinansowuje instytucję wojewódzką i organizację pozarządową i nikomu to nie przeszkadza, ponieważ jest cel. Celem tym jest zapewnienie mieszkańcom miasta dostępu do sztuki, co zapewnia rozwój cywilizacyjny miasta.

A. Pawlak – zapytał, co stanie się z 200.000 zł przekazanymi przez miasto w przypadku nie realizacji projektu?

P. Rozpędek – poinformował, że prawdopodobnie kwota to powinna zostać zwrócona do miasta wraz z odsetkami.

T. Hinc – zapytał, czy szkoła zwracała się o pomoc do Marszałka Województwa oraz jeżeli rozpisany przetarg zostanie oprotestowany, to jaka kwota może zostać odebrana projektowi?

P. Rozpędek – poinformował, iż szkoła wielokrotnie występowała o możliwość dofinansowania ze środków zarówno Marszałka Województwa jak i Wojewody Zachodniopomorskiego, jednak nie mają oni żadnej możliwości wsparcia tej inwestycji. Przyznał, że termin związany z majem br. jest bardzo napięty i nie ma pewności czy uda się w tak krótkim terminie wyłonić wykonawcę. Kwota, która ma być wydatkowana w tym okresie to 150.000 zł z budżetu państwa.

P. Bartnik – przypomniał, że kilkanaście lat temu, kiedy powstała inicjatywa utworzenia WSSU mówiło się o szkole publicznej, ale wtedy takiej możliwości nie

było. Znalezione wówczas konsensus dot. utworzenia szkoły artystycznej jako wartości. I tak w połowie lat 90-tych postanowiono przekazać szkole budynek w użytkowanie tak, aby tak szkoła mogła zaistnieć. Za „grzech pierworodny” całej inicjatywy uznał przekazanie właśnie takiego budynku, który był od początku w fatalnym stanie. Zaapelował o podjęcie dyskusji z udziałem Prezydenta Miasta celem wypracowania kompromisowego rozwiązania w przedmiotowej sprawie i w tym celu zgłosił wniosek formalny o 15 min. przerwy.

A. Karut – zapytał, czy rzeczywiście przekazanie budynku szkole za symboliczną złotówkę nie rozwiązałoby ostatecznie całej sprawy?

P. Rozpędek – wyjaśnił, iż proponowane rozwiązanie byłoby celowe, gdyby było przeprowadzone 6-8 miesięcy wcześniej. W chwili obecnej sytuacja jest taka, że do końca października 2007r. budynek musi zostać wyremontowany.

R. Zaremba – zadała następujące pytania:

- czy jest opinia prawna wskazująca, że miasto może wystąpić w roli beneficjenta finansując wkład własny czy przypadkiem nie dochodzi w tym przypadku do tzw. podwójnego finansowania i jakie może to przynieść skutki?
- czy w przypadku pozytywnej decyzji Rady Miasta o dofinansowanie tego projektu nie pozwoli to także innym instytucjom zajmującym miejskie budynki na składanie podobnych wniosków?

P. Rozpędek – poinformował, iż szkoła w sposób nieoficjalny dowiedziała się o takiej opinii prawnej i zapewnił, że nie ma żadnego zagrożenia dot. podwójnego finansowania, ponieważ podobna metoda została zastosowana w przypadku dofinansowania Szczecińskiej Katedry. W tej sprawie wypowiedział się także Urząd Wojewódzki, twierdząc, że nie będzie żadnego ze zwiększeniem środków przekazanych przez miasto. Środki te zwiększą budżet po stronie kosztów kwalifikowanych i zwiększy się procentowy udział beneficjenta i innych środków publicznych, które zwiększą się z 15% do 33% całkowitych kosztów projektu.

Przewodniczący B. Baran ogłosił 15 min. przerwę do godz. 18.00.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że nie posiada innej opinii prawnej, oprócz tej, która została przedstawiona Komisji Budżetu i Finansów /załącznik nr 58 do protokołu/

Po przerwie

R. Zaremba – uznała, iż Rada powinna zapoznać się ze stosowną opinią prawną w przedmiotowej sprawie i takiej opinii zażądała.

P. Bartnik – uznał, że rzeczywiście niedobrze się stał, że taka opinia prawna nie została przedstawiona, ale nie powinno to hamować Rady przy uchwalaniu zapisów budżetowych, ponieważ Prezydent przy podpisywaniu umowy będzie niewątpliwie potrzebował stosownej opinii prawnej. Poinformował, że podczas przerwy przedstawiciele dwóch klubów spotkali się z Prezydentem Miasta, podczas którego wyłoniła się taka oto konkluzja: zaproponowana kwota dla WSSU powinna zostać zapisana w budżecie, ale Prezydent Miasta weźmie na siebie odpowiedzialność przeprowadzenia analizy prawnej dot. skutków przekazania pieniędzy WSSU a także podpisania umowy, która będzie gwarantowała wykonanie inwestycji w terminie wymaganym przez UE.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - poinformował, że opinia w przedmiotowej sprawie została przedstawiona radnym, która wyraźnie stwierdza, że prace konserwatorskie, szczególnie na obiekcie stanowiącym własność gminy mogą na określonych warunkach być dofinansowywane. Zwrócił uwagę, że to do Rady należy decyzja czy chce dofinansować WSSU a sam zobowiązał się dopilnować, aby strona formalna została należycie opracowana i dopracowana, aby przekazane pieniądze nie zostały zmarnowane i należycie wykorzystane oraz aby środki przekazane wcześniej zostały rozliczone.

L. Duklanowski – w imieniu Klubu Radnych PiS przyjął wyjaśnienia Prezydenta i wycofał wniosek dot. wykreślenia z II autopoprawki punktu dot. zwiększenia wydatków majątkowych w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa o kwotę 460.000 zł z przeznaczeniem na remont budynku Wyższej Szkoły Sztuki Użytkowej.

T. Hinc – zwrócił się o zapewnienie Prezydenta, że kwota 460.000 nie zostanie przekazana WSSU o ile ta nie wywiąże się z obowiązkowych terminów i zostanie ta kwota zużytkowana np. na sfinansowanie program „strażnika szkolnego”.

P. Krzystek – zwrócił uwagę, że to Rada Miasta decyduje, na co przeznaczane są środki zapisane w budżecie i że Prezydent samodzielnie nie ma prawa dokonywania takich przesunięć, co nie przeszkadza by wrócić do tematu np. we wrześniu i posiadając określoną wiedzę, na mocy uchwały dokonać stosownych zmian.

W. Dzikowski – uznał, iż został upokorzony podczas dzisiejszej sesji a jest to tym bardziej dotkliwie, ponieważ dokonał tego jego macierzysty Klub Radnych PO. Stwierdził, że analizując budżet, stracił wiarę w sprawiedliwe traktowanie mieszkańców miasta, ponieważ mieszkańcy prawobrzeża nie mogą zaznać uczucia dobrego gospodarowania. Przedstawiony budżet po raz kolejny udowadnia, że prawobrzeże w wielu dziedzinach życia i gospodarki zostało pominięte albo drastycznie uszczuplone. Uznał, iż brak uzbrojenia w dzielnicach peryferyjnych napawa największą obawą, a po raz kolejny zostały zmniejszone środki na wykonanie projektu w tym zakresie z 900.000 zł do 400.000 zł. Przypomniał, że Wielgowo od 1955 roku jest administracyjną dzielnicą Szczecina. W 1956 r. przeprowadzono poważną inwestycję dla tej dzielnicy, jaką była elektryfikacja. Późniejsze inwestycje były jedynie zdawkowe. Wyraził nadzieję, że kolejny budżet będzie budżetem uwzględniającym także mieszkańców prawobrzeża.

W. Dąbrowski – ponieważ z przedstawionego projektu budżetu wypadło lub zostało finansowo okrojonych wiele przedsięwzięć zgłaszanych przez rady osiedli, zapytał w imieniu przedstawicieli rad osiedli, czy będą one realizowane w latach kolejnych?

J. Wijas – zwrócił uwagę, że w zgłoszonych autopoprawkach przedstawiona została znaczna redukcja dwóch pozycji: program modernizacji boisk ZSEE z 987.000 zł do 437.000 zł oraz program modernizacji boisk Gimnazjum Nr 6 z 1.390.000 zł do 190.000 zł. W przypadku tej drugiej pozycji wiadomym jest, że chodzi o kontynuację już rozpoczętych inwestycji stąd pytanie, z jakich powodów podjęto taką decyzję, tym bardziej, że w kolejnych latach inwestycje te nie są uwzględnione?

R. Zaremba – w imieniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej zawnioskowała o 5 min. przerwy.

M. Kopec – zwrócił uwagę, że z dużym trudem radni zdecydowali o przekazaniu 1 mln zł dla szkół poddanych restrukturyzacji a w autopoprawce 1,5 mln zł

przeznacza się na Szkołę Podstawową Nr 13 w Wielgowie. Ponadto 200.000 zł jest zapisane na wykonanie projektu sali gimnastycznej a przecież szkoła ta posiada salę gimnastyczną. Zapytał, czy rzeczywiście nowa sala gimnastyczna jest tam niezbędna, czy nie lepiej byłoby przeznaczyć tych środków na dobudowanie sal lekcyjnych?

P. Kęsik – zapytał, na co zostanie przeznaczone 2,5 mln zł zapisane dla komunikacji miejskiej?

P. Bartnik – w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Przewodniczący B. Baran ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie:

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie radnego J. Wijasa przyznała, że w przypadku Gimnazjum Nr 6 rzeczywiście chodzi o kontynuację inwestycji, ale podejmowane są działania o pozyskanie także innych dodatkowych środków. Natomiast, jeżeli chodzi o modernizację boisk przy ZSEE poinformowała, że zaistniała groźba zamknięcia internatu z powodu złego stanu sanitariatów i zgodnie z wnioskiem dyrektora podjęto decyzję o wykonaniu tych prac jako pierwszych. Odpowiadając na pytanie radnego M. Kopeć stwierdziła, że każde pieniądze przeznaczone na oświatę zostaną przyjęte, ale zależy jej na jasnej deklaracji, jakie zadania mają być realizowane. Czy rozbudowywany ma być budynek szkoły podstawowej i gimnazjum czy nadal planowana jest budowa gimnazjum w Wielgowie? W pierwszym przypadku zadaniem Prezydenta będzie zapewnienie odpowiedniej liczby sal dydaktycznych i podjęta by została decyzja rozbudowy szkoły w górę i to powinno zostać zrobione w pierwszej kolejności.

P. Bartnik – zwrócił uwagę, że sednem podjętego kompromisu jest rozbudowa remont istniejącej szkoły w Wielgowie i w projekcie budżetu na ten cel przeznaczone jest 1,5 mln zł z zapisem – remont Szkoły Podstawowej Nr 13 oraz projekt rozbudowy szkoły. Ponadto 200.000 zł zapisano na wykonanie projektu sali gimnastycznej przy SP 13. Rozpisanie tych zadań spowodowane jest tym, remont i rozbudowa szkoły jest zadaniem gminy, natomiast budowa sali gimnastycznej ma szanse pozyskania środków od Marszałka Województwa nawet do 50% kosztów inwestycji.

W. Dzikowski – poinformował, że obecna sala gimnastyczna ma wymiary 8 x 12 metrów.

P. Juras – zapytał czy w ramach rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w projekcie informatyzacji Urzędu jest zawarty projekt hotspot-ów umożliwiających darmowe korzystanie z Internetu przez mieszkańców miasta Szczecin?

T. Hinc – poprosił o przedstawienie lokalizacji 5 centrów sportowych, które zostały umieszczone w projekcie budżetu.

E. Masojć – odpowiadając na pytanie radnego W. Dąbrowskiego wyjaśniła, że oczywiście będą kontynuowane inicjatywy zgłaszane przez rady osiedli.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – odpowiadając na pytanie radnego P. Kęsika wyjaśnił zapisy z prowidorium budżetowego (str. 268) dot. wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej.

Wyjaśnił, że środki ze sprzedaży biletów mają być przeznaczone na zadania związane inwestycjami. Poinformował, że do projektu budżetu miasta załączony jest plan finansowy każdego zakładu, w tym także ZDiTM, który zakłada pierwsze oszczędności wynikające także z faktu, że nie planowane są żadne podwyżki płac oprócz tych, które wymusza ustawa, czyli dodatki stażowe. Poinformował, że pismem Zastępcy Prezydenta B. Chochulskiego i Skarbnika Miasta S. Lipińskiego wszystkie zakłady otrzymały zakaz podnoszenia płac oraz zwiększenia zatrudnienia. Plan finansowy załączony do projektu budżetu zakłada redukcję etatów o wakaty.

P. Kęsik – w związku z tym, że spółki autobusowe nie otrzymują dotacji celowej na zakup nowych wozów i remont starych, tak jak mają zapewnione to tramwaje, zapytał czy nie należałoby nadwyżki ze sprzedaży biletów przeznaczyć na zwiększenie stawki za 1 wozokilometr?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przypomniał, iż dyskusja dot. stawki jednostkowej, jaka odbyła się przy omawianiu projektu uchwały nr 12/07, odnosiła się do zwiększenia o 1 mln zł środków na zakup usług od szczecińskich przewoźników autobusowych. Stwierdził, iż nie należy porównywać komunikacji tramwajowej z komunikacją autobusową, ponieważ podmioty zajmujące się tą działalnością różnią się formą prawną. I tak do zakładu budżetowego dotacja inwestycyjna i przedmiotowa może być przekazywana przez miasto, natomiast w przypadku spółki jedyną możliwością jest podwyższanie kapitału ewentualnie udzielenie pożyczki lub dopłaty, ale w tym przypadku należy liczyć się z dokonywaniem oceny, czy nie narusza się przepisów o pomocy publicznej.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – odpowiadając na pytanie radnego T. Hinca wyjaśnił, iż trwają prace nad ustaleniem lokalizacji centrów sportowych, ale zasadą ma być powiązanie ich z obiektami szkolnymi tak, aby były one wykorzystywane optymalnie przez szkoły, natomiast popołudniami dostępne powszechnie dla wszystkich. Poinformował, że w ciągu najbliższych tygodni zostanie wybranych 5 lokalizacji, z czego 3 mają dotyczyć lewobrzeża a 2 prawobrzeża. Na lewobrzeżu dokładnie na Bezzreczu już takie centrum powstało, dwa kolejne przy ul. Witkiewicza i ul. Hożej, gdzie będą znajdowały się boiska ze sztuczną nawierzchnią finansowane z priorytetowych programów unijnych Euroboiska. Odpowiadając na pytanie radnego P. Jurasza wyjaśnił, że w ramach planowanego projektu e-urząd nie ma możliwości instalacji hotspot-ów, natomiast w priorytetach Regionalnego Programu Operacyjnego zawarty jest projekt odnośnie dostępności do Internetu i z pewnością miasto będzie aplikować w ramach tego Programu, by Szczecin został objęty takim projektem.

P. Kęsik – poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Sportu został przedstawiony wniosek Klubu Sportowego Skolwin Świt dot. sfinansowania prac inwestycyjnych na boisku w kwocie 180.000 zł. Poinformował, że Zastępca Prezydenta Miasta T. Jarmoliński stwierdził, że realizacja tego wniosku będzie możliwa po przez pozyskanie środków zewnętrznych.

P. Krzystek – stwierdził, że wszystkie rozpoczęte inwestycje miasto stara się jak najszybciej zakończyć w ramach posiadanych środków.

J. Wijas – w imieniu Klubu Radnych LiD oświadczył, że po przebiegu dzisiejszej dyskusji Klub nie widzi podstaw, aby głosować przeciwko przedstawionemu projektowi budżetu, dlatego członkowie klubu wstrzymają się od głosu dając Prezydentowi szansę realizacji budżetu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 259/06

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2007 rok. Uchwała Nr VI/151/07 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do omawiania 5 punktu porządku obrad:

5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone pisemnie.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2006.

Przewodniczący zapoznał radnych ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2006. /załącznik nr 60 do protokołu/, które zostało przyjęte bez uwag.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z udzielonych ulg i umorzeń.

Przewodniczący zapoznał radnych z informacją przedłożoną przez Prezydenta Miasta w sprawie wysokości umorzonych wierzytelności oraz innych udzielonych ulgach w 2006r. /załącznik nr 61 do protokołu/, która została przyjęta bez uwag.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad VI sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad
Bazyli Baran

Protokołowała:
Marta Klimek