

**Protokół Nr VII/19**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 28 maja 2019 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 28 maja 2019 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 17.00

W dniu 28 maja 2019 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

B. Sochański – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Ślubowanie radnej Agaty Grendy.**

B. Sochański - Przewodniczący obrad odczytał rotę ślubowania:

*"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".*

A. Grenda - "Ślubuję".

Ł. Tyszler - zgłosił wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej o zdjęcie z porządku obrad punktu 3. Wybór Przewodniczącego Rady Miasta.

za – 22                      przeciw -0                      wstrzym. – 5

W wyniku powyższego głosowania punkt. 3 został zdjęty z porządku obrad.

M. Pawlicki - w imieniu klubu radnych PiS zawniósł o 5 minut przerwy.

B. Sochański - Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że przed sesją wpłynął projekt stanowiska w sprawie wprowadzenia rotacyjności w przewodniczeniu w Radzie Miasta Szczecin i poprosił o zabranie głosu radnego M. Pawlickiego.

M. Pawlicki – przedstawił propozycję stanowiska, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

P. Krzystek - Prezydent Miasta stwierdził, że projekt stanowiska powinien być zaproponowany w punkcie dotyczącym zmian do porządku obrad.

B. Sochański - Przewodniczący obrad stwierdził, że w sprawach porządku obrad ostatecznie decyduje Przewodniczący obrad i zaproponował przegłosowanie projektu stanowiska.

G. Zielińska - stwierdziła, że najpierw należy przegłosować wniosek o wprowadzenie projektu stanowiska do porządku obrad.

Ł. Tyszler – zwrócił uwagę na to, że wniosek o wprowadzenie projektu stanowiska powinien zostać rozpatrzony w punkcie "Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad".

B. Sochański - Przewodniczący obrad poprosił o opinię radcy prawnego w tej sprawie.

H. Durka – radca prawny stwierdziła, że wniosek radnego M. Pawlickiego należy potraktować jako wniosek do porządku obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

**Wniosek Komisji ds. Budżetu i Rozwoju o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 152/19 w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej Miasta na rok 2020 i lata następne**

za – 29                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 153/19 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Pistacjowa)**

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 154/19 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Agawowa)**

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 155/19 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicom w mieście Szczecinie (ul. Galaktyki, ul. Plejady)**

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 156/19 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przy Parku)**

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 157/19 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 158/19 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin**

za – 23                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 159/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 28                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 160/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 161/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 162/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 19                      przeciw - 1                      wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 163/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 21                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 164/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 22                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Miejskiej Komisji Wyborczej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 165/19 w sprawie protestu wyborczego**

za – 18                      przeciw - 2                      wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że radny Marcin Pawlicki objął funkcję Wiceprzewodniczącego w klubie radnych Prawo i Sprawiedliwość.

**Wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie wprowadzenia rotacyjności w przewodniczeniu w Radzie Miasta Szczecin**

za – 9                      przeciw - 21                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania stanowisko nie zostało wprowadzone do porządku obrad.

**M. Żylik – zawniósł o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 150/19 zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych**

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poparła wniosek radnego Żylika i poprosiła aby komisje stałe zajęły się tym projektem uchwały. Jednocześnie zadeklarowała, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska będą procedowane wszystkie projekty uchwał dotyczące zmiany uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych.

L. Duklanowski – zgłosił wniosek przeciwny gdyż uważa, że to zwolnienie nie dotyczy szerokiego kręgu osób i nie będzie dużego uszczerbku dla budżetu miasta. Proponowany projekt uchwały jest gestem w stosunku do działaczy opozycji komunistycznej, którzy byli represjonowani.

za – 18                      przeciw -10                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący obrad zaproponował procedowanie jako pierwszych projektów uchwał dotyczących protestów wyborczych w związku z obecnymi na sali osobami, które chciałyby zabrać głos.

U. Pańska - Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej odniosła się ogólnie do projektów uchwał w sprawie protestów wyborczych. Poinformowała, że zostało ukonstytuowanych 35 rad osiedli, 2 rady nie zostały jeszcze ukonstytuowane tj. rada osiedla w Zdrojach i rada osiedla Pomorzany. Podziękowała radnym pracującym w Miejskiej Komisji Wyborczej.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Sochański - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ślubowanie radnej Agaty Grendy.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **159/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Kijewo,
  - **160/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Kijewo,
  - **161/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Żelechowa,
  - **162/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Pogodno,
  - **163/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Krzekowo Bezrzecze,
  - **164/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Gumieńce,
  - **165/19** - protestu wyborczego – Rada Osiedla Pomorzany,
  - **132/19** - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie,
  - **133/19** - wprowadzenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego,
  - **134/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie,
  - **135/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów znajdujących się w zarządzie jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecina do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów,
  - **136/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Teatralnemu Kana w Szczecinie,
  - **137/19** - przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 46 w Szczecinie,
  - **138/19** - przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 52 w Szczecinie,
  - **139/19** - przekształcenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą „Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Szczecinie”,
  - **140/19** - likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej dla Młodzieży Słabo Słyszącej i niesłyszącej nr 11, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Słyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie,
  - **141/19** - dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1, wchodzącej w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe,
  - **142/19** - wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie do projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Przystanek przedszkolak - utworzenie nowej grupy przedszkolnej w SP nr 51 w Szczecinie”,
  - **143/19** - zatwierdzenia diagnozy zapotrzebowania Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 - Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej w ramach naboru konkursowego RPZP.08.01.00-IP.02-32-K39/18,

- **144/19** - wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
  - **145/19** - szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - **146/19** - podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Szczeciński Fundusz Pożyczkowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie,
  - **147/19** - zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego,
  - **148/19** - przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Szczecin,
  - **149/19** - zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym,
  - **151/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
  - **152/19** - kierunkowych założeń polityki budżetowej Miasta na rok 2020 i lata następne,
  - **153/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Pistacjowa),
  - **154/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Agawowa),
  - **155/19** - nadania nazwy urzędowej ulicom w mieście Szczecinie (ul. Galaktyki, ul. Plejady),
  - **156/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przy Parku),
  - **157/19** - skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
  - **158/19** - skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin.
5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
  6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2018 r.
  7. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Szczecin na lata 2017-2019.
  8. Raport z realizacji "Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok".
  9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **159/19 – protestu wyborczego (RO Kijewo)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hnna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 159/19

za – 16                      przeciw - 3                      wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/195/19 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **160/19 – protestu wyborczego (RO Kijewo)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 160/19

za – 23                      przeciw - 1                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/196/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **161/19 – protestu wyborczego (RO Żelechowa)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

A. Sukiennicka – Przewodnicząca Rady Osiedla Żelechowa odczytała swoje oświadczenie dotyczące naruszenia ciszy wyborczej poprzez podstawienie samochodu z ulotkami wyborczymi przy wyjściu z kościoła. Stwierdziła, że zwróci się do Dyrektora Biura Rady Miasta o interpretację prawną zapisu statutu rady osiedla dotyczącego konstytuowania Zarządu Rady Osiedla, ponieważ są różne głosy w tej sprawie.

U. Pańka – ad vocem stwierdziła, że rolą radnych Miejskiej Komisji Wyborczej konstytuujących rady osiedla jest przyjęcie ślubowania radnych i moment wyboru Przewodniczącego Rady. Natomiast później Przewodniczący ma trzy miesiące na to żeby przyjąć ślubowania od radnych nieobecnych. Przewodniczący ma prawo zgłosić wiceprzewodniczących i cały zarząd 5 lub 7 osobowy.

D. Matecki - stwierdził, że w tej sprawie warto zauważyć pełną premedytację działania osób, które naruszyły ciszę wyborczą. O godzinie trzeciej w nocy specjalnie pod kościołem postawiono samochód cały oklejony w ulotkach osób, które popierane były przez Łukasza Kadłubowskiego - radnego Platformy Obywatelskiej. Głoszonych jest wiele haseł o demokracji, praworządności i konstytucji, a kiedy przychodzi co do czego, to te wszystkie zasady są stłamszone i wyrzucone do kosza. W wyborach do rad osiedli decydują pojedyncze głosy i w przypadku kościołów bardzo często ludzie wychodzą z kościoła i idą bezpośrednio oddać swój głos.

Zdaniem radnego było to jawne, skrajne naruszenie ciszy wyborczej, które mogło wpłynąć na te wybory.

W. Dzikowski - uważa, że łamanie ciszy wyborczej jest znamienne dla pewnej grupy politycznej, która sama sobie określiła prawo, do którego chcą się przyłożyć. Nie jest istotne, to co mówi radca prawny ani to co mówią inne przepisy prawa o naruszeniach ciszy wyborczej. Została wezwana Straż Miejska, która nie stwierdziła tego naruszenia. Zapytał czy ten stojący samochód się poruszał? Jeżeli tak, to jest to naruszenie ciszy wyborczej. Zapytał również czy ten samochód używał jakiegoś nagłośnienia? Jeżeli tak, to też byłoby to naruszeniem ciszy wyborczej.

W. Dąbrowski - ad vocem do wypowiedzi radnego Dzikowskiego stwierdził, że ewidentnie samochód się przemieszczał, bo skoro go przed godz. 12 nie było, a po 12 już był, to musiał się przemieścić więc jest to ewidentne naruszenie ciszy wyborczej. Byłby skłonny zastanawiać się czy nad tym debatować gdyby nie to, że jedno naruszenie ciszy wyborczej komisja potraktowała jako nieistotne, a inne za bardzo istotne. Radny ma zastrzeżenia do jakości pracy Miejskiej Komisji Wyborczej i do jej apolityczności.

Zgłosił **wniosek formalny** aby najpierw przeprowadzić debatę nad wszystkimi protestami wyborczymi, a następnie głosować nad projektami uchwał.

B. Sochański - Przewodniczący obrad zapytał radcę prawnego czy można zrealizować wniosek radnego?

H. Durka - radca prawny stwierdziła, że taka możliwość istnieje. Odnosząc się do protestów poinformowała, że większość zarzutów dotyczyła naruszenia ciszy wyborczej. Naruszenie ciszy wyborczej jest w różnej formie i z różnym nasileniem. Samo odwoływanie się do faktu naruszenia ciszy wyborczej, to jest trochę za mało żeby powiedzieć, że w konkretnym wypadku miało to jakikolwiek wpływ na wynik. Chociaż stwierdza się naruszenie ciszy wyborczej, to trudno podejmować decyzje o unieważnieniu wyborów. Naruszenie ciszy wyborczej jest podczas wszelkich wyborów w różnym aspekcie i różnym nasileniu. Nie ma czegoś takiego, że jeżeli naruszenie ciszy wyborczej w jednym wypadku nie zostanie uwzględnione, to oznacza, że przesłanka była polityczna. To nie o to chodzi. Chodzi o charakter naruszenia ciszy wyborczej. Jeżeli komisja przyjmuje, że są różne natężenia naruszenia ciszy wyborczej, to radni powinni głosować w odniesieniu do konkretnej sytuacji.

Radca prawny uważa, że można na początku omówić wszystkie protesty, a następnie głosować nad projektami uchwał.

B. Sochański - Przewodniczący obrad zapytał co jest podstawą uwzględnienia protestu wyborczego?

H. Durka - radca prawny stwierdziła, że podstawą uwzględnienia protestu wyborczego jest ocena zdarzenia. W statutach gdzie jest określony sposób procedowania nie ma określonych przepisów mówiących, że np. stwierdzone naruszenie ciszy wyborczej powoduje nieważność postępowania. Jest to ocena dokonywana przez Miejską Komisję Wyborczą. Jeżeli przyjęto taką uchwałę, przyjęto taką procedurę i Miejskiej Komisji Wyborczej dano takie kompetencje, to należy to uszanować, bo wcześniej było to ustalone uchwałą Rady.

U. Pańka - zgłosiła wniosek przeciwny w stosunku do wniosku radnego Dąbrowskiego.

## **Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek radnego W. Dąbrowskiego**

za – 9            przeciw - 20            wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

M. Chabior – uważa, że nie można się zgodzić z argumentacją przedstawioną na Miejskiej Komisji Wyborczej oraz przez radcę prawnego, że prowadzenie kampanii przy kościele nie jest tym samym co prowadzenie kampanii przy lokalu wyborczym, bo jednak miało to wpływ na wynik wyborów ponieważ wprowadzało wyborców w błąd.

M. Biskupski - zgłosił **wniosek formalny** o przegłosowanie projektu uchwały.

P. Słowik - poinformował, że Państwowa Komisja Wyborcza podaje, iż w ostatnich wyborach było 19 zdarzeń, które były przestępstwem wyborczym i 90 wykroczeń w trakcie kampanii, to było wszystko naruszenie ciszy wyborczej. Radny zastanawia się czy w związku z tym powinny zostać powtórzone wybory do Parlamentu Europejskiego.

L. Duklanowski – uważa, że w sposób ewidentny samochód był ustawiony po to żeby złamać ciszę wyborczą.

W. Dąbrowski - byłby skłonny uznać wyniki debat Miejskiej Komisji Wyborczej gdyby Komisja była konsekwentna. Komisja przy jednej osobie mówi, że nie było naruszenia natomiast przy 400 głosach mówi, że naruszenie było. Radny ma olbrzymie wątpliwości co do przeprowadzonego postępowania i w związku z tym chciałby aby Przewodnicząca MKW powiedziała dlaczego, w jaki sposób procedowali, jakich świadków na ten temat przepytali, bo materiał dla radnego jest oczywisty i powinno się ten protest uznać.

B. Sochański - Przewodniczący obrad stwierdził, że nie będzie przepytował Przewodniczącej MKW i poprosił o zabranie głosu Pana Arkadiusz Lisińskiego.

A. Lisiński - stwierdził, że składający protest wyborczy chcą żeby radni utwierdzili ich w przekonaniu czy granie fair w Szczecinie ma jeszcze jakąś wartość czy już nie. Zgadza się, że ocena jest nie do przeprowadzenia, ale z drugiej strony na Pomorzanach taki protest uznano. W oficjalnym uzasadnieniu jest napisane, że tak naprawdę decydującym czynnikiem było to, że nośniki były rozmieszczone w dość dalekiej odległości do lokalu wyborczego, a na Pomorzanach było inaczej tam ta batalia wyborcza rozgrywała się w bezpośrednim sąsiedztwie lokalu wyborczego. Należy wziąć również pod uwagę, że wybory odbywają się w niedzielę, a w niedzielę tradycyjnie mamy oprócz wyborów jeszcze jedno miejsce, do którego licznie uczęszczają mieszkańcy i są to niedzielne nabożeństwa w kościołach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 161/19

za – 16            przeciw - 10            wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/197/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**162/19 – protestu wyborczego (RO Pogodno)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

B. Sochański - poprosił o zabranie głosu Pana Mariana Adamowicza - Przewodniczącego Rady Osiedla Pogodno.

M. Adamowicz - Przewodniczący Rady Osiedla Pogodno stwierdził, że ten protest złożył członek rady, który był jednym z najmniej aktywnych podczas całej kadencji i nie dostał się do Rady. Nieprawdę napisał, że w tablicach były powieszone materiały wyborcze jednej z grup kandydatów, gdyż tylko w jednej tablicy, i to przez trzy godziny były powieszone przez niedopatrzenie jednej z członkiń rady, która ma klucze do tej gabloty i zostały one zdjęte o godzinie 11 w dniu wyborczym, a zostały powieszone po 22, bo chciała żeby tego typu informacja była. W momencie, kiedy zadzwonił Dyrektor BRM z informacją, że jest podejrzenie naruszenia ciszy wyborczej o godzinie 11 zostało to zdjęte. Prawdą jest, że zachęcał, ale znacznie wcześniej, mieszkańców do wzięcia udziału w wyborach bez podawania nazwisk i szczegółów.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 162/19

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/198/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**163/19 – protestu wyborczego (RO Zawadzkiego-Klonowica)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 163/19

za – 18                      przeciw - 4                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/199/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**164/19 – protestu wyborczego (RO Gumieńce)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 164/19

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/200/19 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**165/19 – protestu wyborczego (RO Pomorzany)**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Durka - radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

J. Długolecki - odniósł się do protestu Pana Andrzeja Grodeckiego w sprawie nieprawidłowości przy wyborach do Rady Osiedla Pomorzany.

M. Chabior - również odniósł się do zarzutów stawianych przez Pana Andrzeja Grodeckiego.

U. Pańska – Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej poinformowała, że komisja podejmując decyzję opierała się na opinii Pani Mecenas i każdy projekt uchwały zawsze jest poparty podstawą prawną.

P. Słowik – odniósł się do wypowiedzi Pana M. Chabiora, zaznaczając, że projekt uchwały dotyczy sytuacji, która miała miejsce w lokalu wyborczym i to ona powinna być przedmiotem dyskusji (Komisja nie wzięła pod uwagę wspomnianych wcześniej incydentów przed kościołem). Przypomniał o merytoryce dyskusji i konieczności skupienia się na faktach, bez personalnych odwołań (przywołał wykonane podczas głosowania zdjęcia).

W. Dąbrowski – podkreślił bezprecedensowość sytuacji. Zaznaczył, że uzasadnienie jest zbyt ogólne aby na jego podstawie wyciągać wnioski. Zwrócił także uwagę na to, że informacje o wnioskach pojawiły się na Panelu Radnego zbyt późno.

U. Pańska – ad vocem zaznaczyła, że w poprzedniej kadencji w RO Żelechowa doszło do powtórzenia wyborów.

M. Chabior – zwrócił uwagę, że w Żelechowej także interweniowała Straż Miejska i związane to było z banerem wyborczym osoby z opcji politycznej radnego P. Słowika. Odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Słowika wyraził wątpliwość co do zasadności głosowania, w oparciu o zawiadomienia jednej osoby i zdjęcia, które można dwojako interpretować. Ponadto zwrócił uwagę na to, że nawet gdyby miało miejsce zarzucane Panu J. Długoleckiemu namawianie do głosowania w określony

sposób, nie miałyby to wpływu na wynik wyborów, ponieważ kandydat uzyskał znaczącą przewagę.

P. Słowik – ad vocem w odpowiedzi na zarzuty wobec działania Miejskiej Komisji Wyborczej przypomniał, że radny M. Chabior także mógł uczestniczyć w jej pracach. Zdementował także informację, jakoby ktoś z jego opcji politycznej startował w wyborach na Pomorzanach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 165/19

za – 21                      przeciw - 2                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie protestu wyborczego. Uchwała Nr VII/201/19 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**132/19 - odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

A. Kurzawa – zwróciła uwagę na wysokie koszty, jakie muszą ponosić mieszkańcy, nazywając Szczecin „miastem podwyżek”. Przywołała przykłady podwyżek. Odnosząc się do projektu uchwały zapytała o to, ile osób korzysta z bonu opiekuńczego.

D. Matecki – powołał się na społeczne niezadowolenie z ewentualnej podwyżki. Przywołał kilka komentarzy internetowych dotyczących tej kwestii i wyniki głosowania na grupie „mamy w Szczecinie” (ponad 60 głosów przeciw podwyżce; 20 głosów za podwyżką w zamian za zwiększenie ilości miejsc).

U. Pańka – zwróciła uwagę na to, że Miasto Szczecin pomaga rodzinie (jako Duża Rodzina jest traktowana rodzina już z dwojgiem dzieci; bon opiekuńczy), jednak podwyżka jest konieczna.

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – stwierdziła, że liczba miejsc w żłobkach i przedszkolach sukcesywnie wzrasta, a pomoc dla rodzin z dziećmi jest coraz większa. Udzielając odpowiedzi na pytanie radnej A. Kurzawy poinformowała, że w kwietniu 2019 r. z bonu opiekuńczego skorzystały 533 osoby. Zwróciła także uwagę na to, że wzrost cen żywności uniemożliwia utrzymanie stawki żywieniowej na dotychczasowym poziomie, co pociąga za sobą konieczność uzależnienia jej wysokości od wysokości minimalnego wynagrodzenia.

M. M. Herczyńska – stwierdziła, że podwyższenie kosztu stawki żywieniowej jest konieczne ze względu na „galopującą inflację spowodowaną polityką rządu”. Wzrost ten przyniesie także korzyść dla dzieci, które będą mogły spożywać posiłki lepszej jakości.

M. Pawlicki – odniósł się do wypowiedzi radnej M. M. Herczyńskiej mówiąc, że obecna sytuacja nie jest wynikiem inflacji, ale braku podwyżek w ostatnim dziesięcioleciu. Zwrócił uwagę na to, że dla przeciętnego mieszkańca podwyżka ta może być dużym obciążeniem. Zarzucił, że obecne podwyżki są próbą „sięgnięcia w głąb kieszeni rodziców” po pieniądze, które dostają oni od rządu w formie programów takich jak 500+.

M. M. Herczyńska – zarzuciła M. Pawlickiemu, że skoro nie zdaje sobie sprawy z tego, że ceny wzrastają, to „chyba nie robi zakupów”.

D. Jackowski – potwierdziła, odwołując się do swojego przykładu, że ceny cateringu w szkołach wzrosły i powodowane jest to inflacją. Zwróciła uwagę na to, że dbałość o dobre wyżywienie dzieci wymaga dostosowania kwoty stawki żywieniowej do aktualnej sytuacji rynkowej.

D. Matecki – zaapelował o merytoryczną dyskusję. Zwrócił uwagę na to, że rząd obecnie wspomaga finansowo rodziny z dziećmi i niepokojący jest fakt, że pieniądze te później są „odbierane” przez władze samorządowe (w domyśle: przeznaczane na realizację „Widomości Szczecin”, „pomnika Krzysztofa Jarzyny”, „propagandy prezydenta P. Krzystka”).

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin - przypomniał, że dyskusja powinna być merytoryczna. Zaznaczył, że wspomniany pomnik Krzysztofa Jarzyny został sfinansowany z budżetu obywatelskiego. Powiedział, że kwestia żłobków jest usługą użyteczności publicznej, i że nie chodzi o wpływy do budżetu, ale realne pokrycie kosztów związanych z wyżywieniem dzieci.

P. Bartnik – odniósł się do wypowiedzi radnego D. Mateckiego, przyznając rację, że w ciągu ostatnich 8 lat nie powstały nowe żłobki i przedszkola. Stwierdził on jednak, że musi to ulec zmianie, jednak wydatki muszą być zracjonalizowane. Powiedział, że nie jest możliwe wyżywienie dziecka (śniadanie i obiad) za kwotę 4,5 – 4,8 zł. Zaznaczył, że miasto pokrywa koszty obsługi kuchni, natomiast powyższa kwota jest przeznaczana na produkty żywnościowe.

D. Matecki – odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta mówiąc, że nie dostrzega w swoich wypowiedziach braku merytoryki (w przeciwieństwie do wypowiedzi radnej U. Pańki). Zaznaczył, że jego zdaniem takie wypowiedzi nie powinny się ze strony prezydenta pojawiać. Zwrócił uwagę na porównanie cen za czasów rządów PO, a PiS. Zarzucił władzom miasta brak działań prorodzinnych.

R. Łażewska – zwróciła uwagę, że poruszane kwestie były szeroko omawiane na posiedzeniach Komisji Zdrowia, a jednym z przejawów działań prorodzinnych jest wprowadzenie bonu opiekuńczego, więc nie można mówić, że miasto nie pomaga rodzinom. Kwestia kosztów żywienia dzieci w szkołach i przedszkolach powinny natomiast zostać urealnione. Przypomniała także, że wpływy do budżetu miasta z PIT będą mniejsze o 1% na każdego mieszkańca.

P. Bartnik – odwołał się do dyskusji na temat modelu rodziny, zwracając uwagę na trudną sytuację kobiet. Powiedział, że żłobki dają kobietom szansę wejścia na rynek pracy. Jednak istnieje także model, w którym kobieta zostaje w domu, aby opiekować się dziećmi. Radny powiedział, że chętnie podyskutowałby w innym miejscu z radnym D. Mateckim na temat tego, jakie podejście do tej kwestii on prezentuje.

D. Matecki – odpowiadając na wypowiedź poprzednika powiedział, że mógłby podyskutować na temat relacji damsko-męskich, jednak nie będzie to dobre dla przedmówcy, ponieważ „poznamy pewne szczegóły”.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 132/19

za – 17                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobkach wchodzących w skład „Zespołu Żłobków Miejskich” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/202/19 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**133/19 - wprowadzenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 133/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Uchwała Nr VII/203/19 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**134/19 - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 134/19

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej - Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr VII/204/19 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**135/19 - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów znajdujących się w zarządzie jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecina do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 135/19

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów znajdujących się w zarządzie jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecina do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów. Uchwała Nr VII/205/19 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**136/19 - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Teatralnemu Kana w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

D. Matecki – wystosował apel aby wszystkie jednostki, które są opłacane przez miasto miały w swoim statucie zapis, że są instytucjami apolitycznymi i nie angażują się w bieżącą walkę polityczną. Przywołał przykład Teatru Kana, który gościł uczestników „tęczowych protestów”, oraz protestów antyaborcyjnych, gdzie opowiadano się po jednej stronie politycznej.

E. Łongiewska-Wijas – zwróciła uwagę, że kwestie zasygnalizowane przez radnego D. Mateckiego były omawiane podczas posiedzeń komisji. Wspomniany zapis nie został wówczas uznany za konieczny. Ponadto powiedziała, że wolność artystyczna to swobodna ekspresja twórcza i nie chodzi o to, by cenzurować artystów i zamykać im usta.

P. Bartnik – zauważył, że ciekawe byłoby odbycie dyskusji na temat granicy między sztuką, a działalnością polityczną. Powiedział, że sfera kultury jest miejscem, gdzie wolność jest szerzej rozwinięta, niż w jakimkolwiek innym miejscu, ponieważ wymaga tego twórczość. Zwrócił uwagę, że Teatr Kana od zawsze był miejscem wzbudzającym emocje, a to nie musi się podobać wszystkim.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 136/19

za – 23                      przeciw - 2                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Teatralnemu Kana w Szczecinie. Uchwała Nr VII/206/19 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**137/19 - przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 46 w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 137/19

za – 28                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 46 w Szczecinie. Uchwała Nr VII/207/19 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**138/19 - przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 52 w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 138/19

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 52 w Szczecinie. Uchwała Nr VII/208/19 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**140/19 - likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej dla Młodzieży Słabo Słyszącej i Niesłyszącej nr 11, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Słyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 140/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej dla Młodzieży Słabo Słyszącej i Niesłyszącej nr 11, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Słyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie. Uchwała Nr VII/209/19 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**139/19 - przekształcenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą „Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Szczecinie”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 139/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą „Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Szczecinie”. Uchwała Nr VII/210/19 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**141/19 - dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1, wchodzącej w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 141/19

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1, wchodzącej w skład Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej i Politechnicznej w Szczecinie, do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Uchwała Nr VII/211/19 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**142/19 - wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie do projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Przystanek przedszkolak - utworzenie nowej grupy przedszkolnej w SP nr 51 w Szczecinie”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 142/19

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie do projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „Przystanek przedszkolak - utworzenie nowej grupy przedszkolnej w SP nr 51 w Szczecinie”. Uchwała Nr VII/212/19 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**143/19 - zatwierdzenia Diagnozy zapotrzebowania Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 - Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej w ramach naboru konkursowego RPZP.08.01.00-IP.02-32-K39/18**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 143/19

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Diagnozy zapotrzebowania Gminy Miasto Szczecin – Szkoły Podstawowej Nr 51 w Szczecinie na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 - Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej w ramach naboru konkursowego RPZP.08.01.00-IP.02-32-K39/18. Uchwała Nr VII/213/19 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**144/19 - wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

M. Ussarz – przypomniał, że w marcu zostały przegłosowane przez koalicję klubu Bezpartyjnych i Koalicję Obywatelską podwyżki za wywóz śmieci (100% śmieci niesegregowane i 25% śmieci segregowane). Nadmieniał, że zapytał, czym są spowodowane podwyżki za śmieci segregowane i dlaczego osoby, które śmieci segregują mają płacić więcej. Odpowiedź dotyczyła konieczności zakupu pojemników na odpady biodegradowalne, których nie mają mieszkańcy. Zarzucił koalicji klubu Bezpartyjni i Koalicji Obywatelskiej „po cichu sięgają do kieszeni mieszkańców Szczecina” chcąc, by mieszkańcy zakupili pojemniki sami. Oczekiwanie od mieszkańców zakupu pojemników jest sprzeczne z uchwałą, w której miasto zobowiązało się do zakupu pojemników. Wobec tego zarzuca próbę oszukania mieszkańców przez Koalicję Obywatelską, która nakłada na mieszkańców podwyżki w różnych sferach.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 144/19

za – 17

przeciw - 10

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr VII/214/19 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**145/19 - szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W. Dąbrowski - zgłosił propozycję poprawki do projektu uchwały (załącznik nr 50 do protokołu). Odnosił się do poprzedniego wystąpienia Pana M. Ussarza. Zwrócił uwagę na niezgodność merytoryczną (początkowo zakup pojemników miało prowadzić miasto, ze względu na niższe koszty niż zakup indywidualny; w dzisiejszej uchwale te koszty są rozbite – trzy kosze kupuje miasto, czwarty mieszkańcy kupują na własną rękę). Zwrócił uwagę, że kolejna podwyżka może pojawić się przy przetargu na wywóz śmieci. Dotychczas za cenę 4 zł miasto gospodarowało trzema pojemnikami (makulatura, plastik, szkło), opłacało wywóz śmieci oraz ekoporty. Informacje dotyczące obecnej podwyżki są niepełne. Jego zdaniem obecna podwyżka o 1 zł powinna pozwolić na pokrycie przez miasto kosztów pojemników na śmieci biodegradowalne. Zwrócił także uwagę na zapis, który mówi o bezpłatnym udostępnieniu pojemnika, świadczącym usługę odbioru odpadów, do chipowania i naklejania oznakowania. Zauważył ponadto, że „jeśli centymetr ocieplenia wystaje na działkę gminną, to właściciel nieruchomości musi za to srogo płacić, natomiast my mamy nałożone zobowiązanie, żeby udostępniać tę powierzchnię do świadczenia usług miastu za darmo”. Zauważył, że jego zdaniem kwestie te są nie do przyjęcia. Powiedział, że nie ma zatem konieczności obejmowania tej nieruchomości gminnym systemem gospodarowania odpadami, bo nieruchomość ta jest już tym systemem objęta.

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – odniósł się do wypowiedzi radnego M. Ussarza i W. Dąbrowskiego zarzucając im wybiórcze traktowanie sprawy. Odnosząc się do kwestii pojemników na odpady poinformował, że regulacje prawa miejscowego wprowadzone w 2013 r., a następnie w 2014 r. zakładały, że pojemniki do czterech podstawowych grup odpadów (zmieszane, tworzywa sztuczne, szkło, papier) będą elementem usługi świadczonej dla mieszkańców za opłatą. Pozostałe pojemniki wprowadzone w 2014 r. dla zabudowy jednorodzinnej do selektywnego odbierania odpadów zielonych były poza zakresem usług świadczonych przez gminę i były nabywane przez mieszkańców (od 2014 r. ok. 9000 nieruchomości jednorodzinnych wyposażało się w pojemniki). Przypomniał, że podczas poprzedniej kadencji Rada Miasta uzgodniono takie zasady, ponieważ nie każdy mieszkaniec chce zbierać ten rodzaj odpadów w sposób selektywny. Wskazał także na to, że nie wszystkie posesje mają odpowiednie miejsce do zbierania odpadów zielonych. Zaznacza zatem, że wnioski poczynione we wcześniejszych wypowiedziach nie biorą pod uwagę tych kwestii. Podjął próbę wyjaśnienia z czego biorą się obecne zmiany w systemie. Ministerstwo Środowiska postanowiło naprawić system i zobowiązało gminy do wprowadzenia jednolitego systemu (do tego czasu gminy miały możliwość określenia, jak system segregacji odpadów będzie wyglądał na ich terenie). Wynikało to z tego, że po odebraniu odpadów należy je także w prawidłowy sposób zagospodarować, a to wymaga instalacji spełniających określone normy. Wobec tego decydowały uwarunkowania lokalne. Ministerstwo Środowiska zdecydowało jednak, że odpady będą segregowane na podstawie rozporządzenia, a nie przepisów lokalnych, wobec tego wszelkie działania dotyczące wprowadzania frakcji bioodpadów są realizacją rozporządzenia Ministra Środowiska. Dodatkowe koszty są zatem spowodowane koniecznością odebrania kolejnej frakcji odpadów. Ministerstwo zobowiązało każdego mieszkańca do gromadzenia odpadów (także bioodpadów) w sposób selektywny. Zwrócił uwagę na to, że system dotychczas funkcjonujący w Szczecinie był oceniany bardzo dobrze, jednak istnieje konieczność dostosowania się do jednolitych przepisów. Kolejnym problemem są koszty instalacji wymaganych przy nowych zasadach segregacji tworzyw sztucznych. Powracając do wątku pojemników na odpady przypomniał, że

przyjęto kontynuację decyzji podjętej w 2014 r. Zaproponowano, aby to właściciele nieruchomości znając jej specyfikę decydowali, czy zaopatrzą się w pojemniki na odpady. W przypadku ustanowienia powszechnego wyposażenia nieruchomości pojemniki mogłyby nie przystawać do potrzeb i w konsekwencji mogłyby być wykorzystywane niezgodnie z pierwotnym przeznaczeniem. Ponadto byłoby to niesprawiedliwe wobec osób, które już w takie pojemniki się wyposażyły, a regulacja prawa miejscowego nie przewiduje możliwości ubiegania się przez takie osoby o zwrot kosztów. Zarekomendował przyjęcie uchwały bez uwzględnienia propozycji poprawki do projektu uchwały. Poinformował, że Wydział Gospodarki Komunalnej spotkał się z największymi operatorami nieruchomości wielorodzinnych i skupia się obecnie na pomocy zarządcom we wdrożeniu nowych rozwiązań. Odnosząc się do wypowiedzi poprzednika zwrócił uwagę na to, że podejmowane działania mają także charakter edukacyjny, wobec czego ważne jest wyraźne oznakowywanie pojemników. Kolejnym zagadnieniem jest także ochipowanie pojemników, które są potwierdzeniem wykonania usługi i stanowią dowód w przypadku jakichkolwiek reklamacji.

M. Żylik – odniósł się do poprzednich wypowiedzi mówiąc, że dziwi się uwagom dotyczącym „dodatkowych podwyżek”, ponieważ wiedza o zakupie nowych pojemników przez mieszkańców jest powszechna.

M. Ussarz – ad vocem do wypowiedzi Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej przypomniał, że podczas posiedzenia komisji w marcu zgłosił wniosek o udostępnienie radnym pisemnej informacji o rozbiciu planowanych kosztów pokrycia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta na bieżący rok (szacunkowo 74 000 500 zł). Zwrócił uwagę, że taka informacja nie została przekazana.

P. Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – w odpowiedzi powiedział, że pamięta marcową sesję i wówczas pytanie takie nie padło, ale jest w stanie taką informację przekazać w każdej chwili. Zaznaczył ponadto, że podejmowane działania są reakcją na dwie kwestie rynkowe: wzrost kosztów zagospodarowania większości frakcji odpadów oraz nałożenie na firmy zajmujące się gospodarowaniem odpadami obowiązku dostosowania się do wymogów przyjętych w rozporządzeniu. Rozporządzenie to zostało przyjęte w sytuacji pożarów składowisk odpadów z 2018 r. i miało na celu zwalczanie działalności tzw. „mafii”. Miało to skutki ekonomiczne, ponieważ firmy dostosowując się do nowych wymogów ponosiły koszty, co przełożyło się na wzrost cen świadczonych przez nie usług. Zaznaczył, że będąca przedmiotem dyskusji podwyżka opłat jest pierwszą podwyżką od 2014 r. (pomimo zwiększania zakresu usług, rozbudowania sieci ekoportów). Jeszcze raz podkreślił, że dostosowywanie systemu do nowych przepisów niesie za sobą znaczące koszty.

#### **Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę radnego W. Dąbrowskiego**

za – 9            przeciw -19            wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 145/19

za – 20            przeciw - 7            wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr VII/215/19 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**146/19 - podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Szczeciński Fundusz Pożyczkowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 146/19

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki „Szczeciński Fundusz Pożyczkowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr VII/216/19 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**147/19 - zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

M. Chabior – powiedział, że chciałby po raz kolejny podjąć kwestię traktowania osób niepełnosprawnych. Zauważył, że uchwały oraz głosowanie jest często postrzegane jako głosowanie w sprawie konkretnej osoby niepełnosprawnej, która prowadzi „prywatny strajk przeciwko miastu”. Zaznaczając, że działania tej osoby nie są zgodne z przepisami, jednak należy pochylić się na sytuacją osób niepełnosprawnych. Poinformował, że rozmawiał w tej sprawie z Panem T. Rabińskim – prezesem fundacji „Hussar”, a jednocześnie osobą niepełnosprawną. Podnosił on problem osób niepełnosprawnych, które czują się pokrzywdzone i dyskryminowane (np. przy zgłaszaniu potrzeby transportu), jednak nie podejmują podobnych protestów. Radny zaznaczył, że problem taki istnieje i Rada Miasta powinna się nim zająć. Stwierdził, że w jego opinii forma zaskarżenia tej uchwały jest nieusprawiedliwiona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 147/19

za – 19

przeciw - 5

wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr VII/217/19 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**148/19 - przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 148/19

za – 20

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przez Radę Miasta Szczecin Planu adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Szczecin. Uchwała Nr VII/218/19 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**149/19 - zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

A. Kurzawa – zadała trzy pytania: o konkretne inwestycje jakie będą prowadzone w ramach kredytu; o kwotę, jakiej miałyby dotyczyć kredyt; o to, jakie zabezpieczenia kredytu zastosuje miasto, w razie pogorszenia sytuacji.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta – dokonał prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

D. Matecki – wyraził niezadowolenie, że w sesji nie uczestniczy Prezydent Miasta- Piotr Krzystek, gdyż zdaniem radnego na sesję, na której debatuje się nad zadłużeniem miasta „na prawie 1 mld zł skandaliczne jest, że prezydent nie raczył

przyjść”. Podał analizie przedstawione przez Pana Skarbnika dane z 2018 r. dotyczące zadłużenia per capita. Po analizie wystosował wniosek, że w przypadku zaciągnięcia kredytu Szczecin byłby najbardziej zadłużonym per capita dużym miastem w Polsce. Przywołał propozycję stowarzyszenia „Koliber”, która dotyczyła licznika długu miasta. Zdaniem Radnego przyczyną zadłużenia jest „nieudolność Pana Prezydenta P. Krzystka w inwestycjach”. Radny przywołał przykłady inwestycji, które znacząco przekroczyły przewidywany budżet. Zaproponował referendum, w którym mieszkańcy mogliby odpowiedzieć, czy chcą aby miasto było tak bardzo zadłużone.

M. Pawlicki – przywołał przykłady potwierdzające to, że budżet miasta w przyszłości się zmniejszy. Zapytał, dlaczego w takiej sytuacji miasto zaciąga duży kredyt. Wyraził zaniepokojenie samą uchwałą i jej uzasadnieniem, ze względu na „kolosalne zadłużenie prawie 1 mld zł (877 mln)”. W uzasadnieniu jednak jest zapis, że całe zadłużenie pochodzące także prawdopodobnie z innych kredytów wyniesie 941 mln. Zaciągnięte zobowiązanie jest „kolosalne”, jednak uzasadnienie zajmuje tylko 2,5 strony (w tym 1 strona uchwały). Podane są w nim informacje na temat samego Europejskiego Banku Inwestycyjnego, jednak brakuje w nim szczegółów. Radny zadał pytanie i poddał w wątpliwość to, że decyzja Radnych jako organu nadzorującego może być podjęta bez tak istotnych informacji. Sytuację porównał do „weksla in blanco” i przywołał przykład zapisu, który mówi o „stałym lub zmiennym oprocentowaniu”. Zapytał o całościowy koszt kredytu i całościowe zadłużenie (kapitał wraz z odsetkami). Przypomniał, że bank EBI otrzymał listę inwestycji, jednak nie wiemy, które z tych inwestycji zdecyduje się kredytować. Przypomniał, że zarówno Jemu, jak i Jego kolegom zależy na rozwoju Szczecina, jednak nie można pozytywnie zdecydować o zaciągnięciu kredytu bez podstawowych informacji.

R. Stankiewicz – w nawiązaniu do wystąpienia Pana M. Pawlickiego zauważył, że nie ma gwarancji jak będzie wyglądała sytuacja po zaciągnięciu kredytu, a nie należy „zaciągać kredytu tylko po to, żeby go zaciągnąć”. Zarzucił Prezydentowi brak wizji rozwoju Szczecina i przytoczył przykłady na poparcie swojego stanowiska. Powiedział, że zatwierdzenie takiego kredytu bez wizji, co dalej byłoby nieodpowiedzialnością. Wyraził spostrzeżenie, że być może zaciąganie tak wysokich zobowiązań jest związane z tym, że Prezydent nie będzie startował w kolejnych wyborach, wobec czego może „wysadzić za sobą mosty”.

M. Pawlicki – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały i przeanalizowanie przez Komisję ds. Budżetu i Rozwoju

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – zaznaczył, że uchwała była procedowana normalną ścieżką, a wręcz dyskusje na jej temat były wnikliwsze niż podczas dyskusowania innych uchwał. Stwierdził zatem, że dalsze procedowanie tej uchwały niczego nie zmieni. Wyraził zrozumienie dla głosów na jej temat stwierdzając, że znajdują one zapewne odzwierciedlenie w głosowaniu.

### **Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Marcina Pawlickiego**

za – 10

przeciw – 18

wstrzym. - 0

P. Bartnik – przypomniał, że wraz z budżetem uchwalany jest Wieloletni Plan Inwestycyjny i Finansowy. Powiedział, że jest to jeden z najważniejszych dokumentów mówiący o wizji rozwoju miasta. Zaznaczył, że rozwój miasta wiąże się z decyzjami finansowymi, także kredytowymi. Odwołując się do wystąpienia Skarbnika Miasta stwierdził, że spośród różnych źródeł finansowania, zaciągnięcie

kredytu w EBI jest najbardziej korzystne. Przypomniał, że inwestycje, na pokrycie których miałyby być zaciągnięty kredyt nie są inwestycjami „wymyślonymi” przez Pana Prezydenta, ale inwestycjami uchwalonymi przez Radę Miasta. Wyraził zrozumienie dla obaw Radnych dotyczących braku informacji o inwestycjach, które wybierze bank. Przypomniał jednak, że miasto może się wycofać przed podpisaniem umowy. Zaznaczył, że prowadzone obecnie inwestycje, np. remont ulicy Wojska Polskiego jest pierwszą tak dużą inwestycją od wielu lat. Powiedział, że proces zaciągania kredytu rozpoczyna się od rzetelnej analizy możliwości finansowych, które w przypadku Szczecina są oceniane wysoko, co znajduje potwierdzenie w ratingu. Pieniądze z zaciągniętego kredytu pozwolą na realizację „marzeń miasta”.

Ł. Tyszler – przywołał dane, mówiące że od 2011 r. do 2017 r. Szczecin zadłużył się na co najmniej 600 mln zł, co działo się także za pośrednictwem głosowań podczas sesji Rady Miasta. Przywołał także dane, mówiące że w 2018 r. Szczecin wg planów mógł zadłużyć się na 483 mln, a zadłużył się na 242 mln. W 2019 r. Szczecin ma możliwość wzięcia 430 mln zł kredytu (za zgodą Rady Miasta), a do tej pory wzięł 58 mln. Porównał kredyt w EBI do kredytu zaciąganego przez osobę prywatną, zwracając uwagę na zalety kredytu w EBI. Zadał pytanie o oprocentowanie kredytu. Przypomniał, że miasto zadłużało się także a rządów PiS i nie jest to nic negatywnego, ponieważ aby miasto mogło się rozwijać musi zaciągać kredyty.

U. Pańka – odniosła się do sytuacji z kadencji V (lata 2006-2010), kiedy kredyty również były zaciągane, a w dyskusjach stając w opozycji do pomysłu zaciągnięcia zobowiązania powoływano się na to, że kredyty będą musiały być spłacane przez przyszłe pokolenia. Przypomniała, że dyskutowany kredyt będzie przeznaczony na inwestycje, będzie ponadto wkładem pod pieniądze unijne. Przywołała przykłady inwestycji podejmowanych w latach 2006-2010, służącym mieszkańcom do dziś. Przywołała wysoką ocenę ratingową jako argument za zaciągnięciem zobowiązania kredytowego.

R. Stankiewicz – ad vocem do wypowiedzi radnego P. Bartnika stwierdził, że aby spełniać marzenia mieszkańców miasta należy je najpierw sprecyzować. Zadeklarował także, że PiS jest za zaciąganiem zobowiązań finansowych, ale w „sensowny sposób”. Zarzucił, że nie została przedstawiona nawet szczątkowa wizja rozwoju miasta, a zbyt wiele inwestycji miasta jest „kosztotwórcza”. Powiedział, że miasto powinno podejmować nie tylko inwestycje, które przynoszą koszty miastu, ale także inwestycje, które podnoszą atrakcyjność inwestycyjną i jakość życia mieszkańców. Zadeklarował, że jeżeli nie zostanie przedstawiona wizja (choćby „mglista”), to nie poprze uchwały swoim głosem.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – odniósł się do wypowiedzi radnego R. Stankiewicza. Powiedział, że jeśli kredyt nie zostanie zaciągnięty, miasto będzie zmuszone do rezygnacji z wielu zaplanowanych inwestycji. Przywołał przykłady inwestycji: budowy nowych torowisk (na Mierzyn, wzdłuż Mostu Kłodnego, w kierunku Hali Widowiskowo-Sportowej), przebudowy torowisk (ul. Kolumba, al. Powstańców Wielkopolskich, ul. A. Mickiewicza, al. Niepodległości), autobusy niskoemisyjne (hybrydowe i elektryczne), Szczecińska Kolej Metropolitalna (węzeł Łękno), Most Kłodny, ul. Energetyków, węzeł Głębokie, inwestycje oświatowe (Program Poprawy Jakości Technicznej w Oświacie, boiska, sale gimnastyczne, baseny, stadion). Zaznaczył, że inwestycje oświatowe to co roku ponad 100 mln zł, a w tym roku 172 mln zł. Odniósł się do wystąpienia Skarbnika Miasta, który przedstawił trzy elementy składające się na pakiet inwestycyjny: 1 mld zł środków własnych, fundusze z Unii Europejskiej, fundusze z kredytu EBI. Powiedział, że jeśli kredyt nie zostanie zaciągnięty to przy obecnej kondycji finansowej miasto nie

będzie w stanie zabsorbować wszystkich środków unijnych, które są mu przyznane. Przypomniał, że dokumenty dotyczące wspomnianych inwestycji są przyjmowane przez Radę Miasta. Instytucje takie jak Europejski Bank Inwestycyjny są zainteresowane inwestycjami od pewnej kwoty (prawdopodobnie EBI nie zainteresowałby się inwestycją za 1 mln zł, chyba, że dotyczyłaby ona kwestii szczególnie interesujących EBI, np. inwestycji proekologicznych). Wskazał na problem pojawiający się w dyskusji nad kredytem, dotyczący postrzegania samych kredytów. Przypomniał, że o kredyt w EBI to miasto musi zabiegać i udowodnić dobrą kondycję finansową miasta oraz przekonywać, że planowane inwestycje mieszczą się w krajowym standardzie i nie są dla budżetu kłopotliwe. Miasto musi pokazywać, że planowane inwestycje pozytywnie wyróżniają się na tle innych inwestycji w kraju oraz prezentują wartości bliskie wspólnocie europejskiej. Zaznaczył, że jeśli zobowiązanie nie zostanie zaciągnięte, to 1/3 inwestycji nie będzie możliwa do zrealizowania, a kolejna 1/3 będzie wymagała analizy i także może być zagrożona (w zależności od tego, które będą wymagały dofinansowania, które nie). Przypomniał o tym, że w dyskusjach nad inwestycjami większą wagę przywiązuje się do tych, które jeszcze nie powstały, nie pochylając się nad tymi, które są w trakcie, albo zostały już zakończone, a które wymagają cały czas nakładów finansowych. Zapewnił o bardzo wysokim poziomie kompetencji osób zajmujących się finansami Miasta i przypomniał o tym, że finanse Miasta są prowadzone w „zdrowy sposób”.

R. Stankiewicz - ad vocem do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta powiedział, że wcześniej martwił się o to, że Miasto jest zadłużone w zbyt małym stopniu, co nie pozwalało na dynamiczny rozwój. Nadmienił, że przykłady inwestycji przywołane zostały ad hoc, a niektóre inwestycje tramwajowe okazały się niepowodzeniem. Jeszcze raz zadeklarował swoją przychylność wobec zaciągania zobowiązań kredytowych, jednak wyłącznie w przypadku gdy inwestycje, na które zaciągany jest kredyt są znane.

B. Sochański - Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zadał Skarbnikowi Miasta i Zastępcy Prezydenta pytanie o to, czy i na jakim etapie Rada będzie miała szansę wypowiedzieć się w sprawie projektu umowy przewidującej konkretne oprocentowanie, terminy i konkretną inwestycję.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta – wyraził swoje rozczarowanie z powodu tego, że dyskusja nad uchwałą wygląda w taki sposób. Przypomniał, że decyzje na temat inwestycji zostały już podjęte przez Radę Miasta, oraz że dwa lata temu Rada Miasta upoważniła i zobowiązała Prezydenta do realizacji tych inwestycji. Prezydent jest także zobowiązany do wykonywania inwestycji z WPF. Przypomniał, że rok temu i dwa lata temu Rada Miasta w zasadzie podjęła decyzję o tym, że dług będzie zaciągnięty, a dzisiejsza dyskusja dotyczy tego, w jakim banku będzie on zaciągnięty. Ponadto dotyczy ona podpisania umowy ramowej na szereg lat, a będzie ona realizowana w transzach. Przy każdej transzy umowa kredytowa będzie doprecyzowana (będą możliwe ewentualne przesunięcia w ramach umowy ramowej). Transze uruchamiane będą w różnych okresach czasowych i warunki umowy będą w każdym z tych okresów negocjowane. Przedstawił on techniczną procedurę decyzyjną takich negocjacji i ustaleń. Przypomniał, że ramowa umowa dopuszcza możliwość podmiany tytułów inwestycyjnych, wysokości kredytu, struktury finansowania danej inwestycji, warunków jakie daje bank. Nie jest możliwe zatem zakontraktowanie tych kwestii z góry. Przypomniał po raz kolejny, że Prezydent otrzymał już od Rady Miasta upoważnienie do realizowania inwestycji (łącznie z długiem) i w tym momencie decyzje Rady Miasta wykonuje. Odniósł się do swojego spotkania w gronie innych miast Unii Metropolii z przedstawicielami EBI w

Luksemburgu podkreślając, że wszystkie miasta starają się o kredyt z EBI. Powiedział, że miasto nie chce zaciągać kredytów w bankach komercyjnych (zrobi to dopiero wtedy, kiedy kredyt z EBI nie wystarczy na pokrycie potrzeb finansowych) ze względu na niekorzystniejsze warunki kredytu. Porównał sytuację Szczecina do sytuacji innych miast z Unii Metropolii Polskich przypominając, że z środków własnych finansowanie jest ograniczone (co nie pozwala na korzystnie z środków unijnych w pełnym wymiarze). Wyjaśnił, że bezpieczny stopień zadłużenia miasta nie zależy wyłącznie od wysokości zobowiązań kredytowych, ale także od tego, jak finanse są prowadzone (czy są „zdrowe”).

I. Bobrek – Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta – oświadczyła, że finanse miasta są przejrzyste i na potrzeby Radnych i mieszkańców informacje dotyczące aktualnych warunków kredytowania są publikowane co miesiąc. Podała informację dotyczącą efektywnej (rzeczywistej) stopy oprocentowania – w 2017 r. za wszystkie kredyty i obligacje miasto zapłaciło łącznie 2,05%; 2018 r. 1,84% (są to stosunkowo niskie koszty).

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 149/19

za – 19                      przeciw - 9                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Uchwała Nr VII/219/19 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**151/19 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Przewodniczący obrad. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W. Dąbrowski – zgłosił propozycję poprawki do projektu uchwały, na mocy której określone radni zostaliby usunięci ze składu Miejskiej Komisji Wyborczej załącznik nr 63 do protokołu.

B. Sochański – poprosił o wycofanie propozycji poprawki. Przypomniał, że udział radnych w komisjach jest prawem i obowiązkiem, a zwyczajowo przyjmuje się, że radni sami zgłaszają chęć udziału w wybranej komisji, a Rada Miasta podejmuje ostateczną decyzję. Samo zajmowanie przez radnych miejsca w komisjach nie powinno być przedmiotem władczego wkroczenia przez Radę (w dodatku uchwałą). Takie głosowanie wymagałoby dłuższej dyskusji.

W. Dąbrowski – wytłumaczył, że wniosek nie wpływał z chęci wpływania na kształt komisji, był jedynie stanowiskiem dotyczącym sposobu pracy komisji i stosunku komisji do całej Rady Miasta. Wycofał wniosek.

B. Sochański - Przewodniczący obrad poinformował, że w uchwale znajduje się zapis o rezygnacji z pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej radnego B. Barana.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 151/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr VII/220/19 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**152/19 – kierunkowych założeń polityki budżetowej Miasta na rok 2020 i lata następne**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 152/19

za – 21                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie kierunkowych założeń polityki budżetowej Miasta na rok 2020 i lata następne. Uchwała Nr VII/221/19 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**153/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Pistacjowa)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 153/19

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Pistacjowa). Uchwała Nr VII/222/19 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**154/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Agawowa)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 154/19

za – 24                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Agawowa*). Uchwała Nr VII/223/19 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**155/19 – nadania nazwy urzędowej ulicom w mieście Szczecinie**  
**(ul. Galaktyki, ul. Plejady)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 155/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Galaktyki, ul. Plejady*). Uchwała Nr VII/224/19 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**156/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Przy Parku)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

B. Baran - zapytał o lokalizację ulicy, ze względu na wątpliwości powstałe z powodu zwyczajowego nazewnictwa jednego z osiedli określeniem „Przy Parku”.

W. Dąbrowski - poinformował, że ta ulica jest na Warszawie.

Ł. Tyszler – przywołał kwestię ul. Kazimierskiej, co do nazwy której było dużo wątpliwości (proponowana nazwa ulicy: Bulwary Zachodzącego Słońca). Zaznaczył, że nazwa ulicy nie powinna wprowadzać mieszkańców w błąd. Nazwanie ul. Przy Parku w sytuacji, w której ulica nie jest zlokalizowana w pobliżu parku może w taki błąd wprowadzać.

Wyświetlono plan miasta w celu zlokalizowania ulicy, której dotyczy uchwała. Przyznano, że w pobliżu (choć nie w bezpośrednim sąsiedztwie) zlokalizowany jest park.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 156/19

za – 19                      przeciw - 1                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (*ul. Przy Parku*). Uchwała Nr VII/225/19 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**157/19 – skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 157/19

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr VII/226/19 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**158/19 – skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 158/19

za – 18                      przeciw - 2                      wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr VII/227/19 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:*

**5. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie**

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

D. Matecki – interpelacja zawierająca szereg pytań skierowanych do Prezydenta Miasta - Piotra Krzystka. Pytanie o to, ile łącznie pieniędzy trafiło do zwycięskiego zespołu wystawiającego spektakl „Lwów nie oddamy” podczas Kontrapunktu. Przywołał stwierdzenie, że kultura jest ważnym elementem edukacji w Polsce i wpływania na opinię publiczną. Pytanie: „czy Pan Prezydent uważa, że wolnością artystyczną można usprawiedliwiać obrzydliwe kłamstwa historyczne”. Kolejne pytanie dotyczyło tego, dlaczego Pan Prezydent nie potępił nazywania „zaborcami” polskich Obrońców Lwowa z 1918-1919 r., w tym dzieci – Orląt Lwowskich, które z bronią stanęły w obronie polskości Lwowa i ginęły z rąk Ukraińców. Kolejne pytanie dotyczyło tego, dlaczego Pan Prezydent nie potępił wybielania postaci Stepana Bandery („ukraińskiego terrorysty, ideologa ukraińskiego odpowiednika nazizmu – banderyzmu, człowieka przez którego Ukraińcy bestialsko mordowali Polaków, w tym starców, kobiety w ciąży i małe dzieci”). Kolejne pytanie dotyczyło tego, dlaczego Pan P. Krzystek „nie potępił kłamstw jakoby stawianie pomników Banderze i jego

siepaczom nie było związane z poparciem społecznym dla gloryfikowania banderowców”. Kolejne pytanie: „dlaczego P. Piotr Krzystek nie potępił zrównywania banderowskich sotni, okrutnych zbrodniarzy dokonujących haniebnych zbrodni z bohaterami z 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK, która stanęła w obronie mordowanych Polaków.” Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił wyśmiania polskich staruszek mieszkających we Lwowie (osób, które przez wiele lat były dyskryminowane przez Ukraińców i traktowane jako obywatele *drugiej kategorii*”). Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił kłamstw dotyczących tzw. Akcji Wisła w tym braku informacji o tym, że ta akcja była wymierzona przez komunistów w banderowskich zbrodniarzy, a dzięki niej uratowano wielu Polaków”. Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił przemilczenia w tym spektaklu ludobójstwa, którego dokonali Ukraińcy na Wołyniu i w Małopolsce Wschodniej”. Stwierdził, że jest to „plucie na pamięć o dziesiątkach tysięcy niewinnych ofiar wymordowanych przez banderowców” przy użyciu publicznych, miejskich pieniędzy. Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił przedstawiania Polaków jako osób powszechnie wykorzystujących dzisiaj Ukraińców w Polsce”. Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił bezczelnego atakowania grupy wyznaniowej – członków kościoła katolickiego”. Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił zachowania przewodniczącej Komisji Kultury – radnej „Nowoczesnej” Pani Łongiewskiej-Wijas, która publicznie znieważyla przedmiot kultu religijnego dla katolików i nie tylko katolików – obraz Matki Boskiej Częstochowskiej, stając w obronie aktywistki, która jest oskarżona o przyklejanie tej profanacji na śmietnikach i na szaletach miejskich”. Kolejne pytanie: „czy Pan P. Krzystek popiera nakładanie na obraz Matki Boskiej Częstochowskiej symbolu lesbijek, gejów, biseksualistów, transseksualistów – symbolu ruchów skrajnie sprzecznych z poglądami Kościoła Katolickiego”. Kolejne pytanie: „dlaczego głosami radnych obozu Pana P. Krzystka, czyli Bezpartyjnych, radna E. Łongiewska-Wijas pozostała przewodniczącą Komisji Kultury”. Stwierdził, że tym samym Pan P. Krzystek bierze na siebie odpowiedzialność za działania radnej w kwestii kultury w Szczecinie. Kolejne pytanie: „dlaczego Pan P. Krzystek nie potępił nazwania przez radną E. Łongiewską-Wijas żołnierzy wyklętych „bohaterami PiS-u”, a mjr Dekutowskiego ps. Zapora „wojakiem, który nie powinien mieć ulicy przy generałach”. Dlaczego nie potępił takiego skrajnego poniżania żołnierzy podziemia, którzy byli katowani i mordowani tylko za to, że walczyli o niepodległość Polski.”.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

## **6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2018 r.**

Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2018 r. stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:*

## **7. Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Szczecin na lata 2017-2019.**

Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Szczecin na lata 2017-2019 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

**8. Raport z realizacji "Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok".**

Raport z realizacji "Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2018 rok" stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

**9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

B. Sochański zgłosił wniosek i prośbę o zwolnienie go z prowadzenia obrad sesji Rady Miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:*

**10. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad VII sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bartłomiej Sochański

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek