

Protokół Nr XXII/12
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 17 września 2012 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 17 września 2012 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.05

W dniu 17 września 2012 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Bazyli Baran

2. Arkadiusz Marchewka

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
 - dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
 - zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 6 do protokołu
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Henryka Jerzyka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego profesora Andrzeja Ciechanowicza, byłego rektora Pomorskiej Akademii Medycznej prof. Przemysława Nowackiego oraz Dyrektora Państwowego Szpitala Klinicznego Panią dr n med. Marię Ilnicka-Mądry, która na wniosek Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zostanie uhonorowana Medalem za Zasługi dla Miasta Szczecina.

J. Sieńko – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej odczytał laudację – załącznik nr 7 do protokołu.

Wręczenia medalu, dyplomu, legitymacji oraz kwiatów dokonał Przewodniczący Rady i Prezydent Miasta Szczecin.

Maria Ilnicka-Mądry – podziękowała kapitule Medalu, radnym, parlamentarzystom Prezydentowi Miasta, Rektorom za przyznane wyróżnienie. Stwierdziła, że wymienione w laudacji liczbowo osiągnięcia mogły mieć tylko taki wymiar przy wspólnym współudziale rektorów Alma Mater za co serdecznie dziękuje. Podziękowała również swoim współpracownikom, z którymi razem zarządza szpitalem. Ten Medal jest również przez nich wypracowany. Pani Ilnicka-Mądry podziękowała za to, że mogła znaleźć się w gronie tych, którzy pracując dla Miasta Szczecina uważają swoją pracę za najważniejszą.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Zatwierdzenie protokołów z:

– XX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 26.06.2012 r.

H. Jerzyk – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– XXI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 16.07.2012 r.

H. Jerzyk – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 20 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **II uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 05.07.2012 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

H. Jerzyk – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu):

Wniosek Klubu radnych Platformy Obywatelskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 319/12 w sprawie rozwoju i zaspakajania potrzeb społecznych osiedla Warszewo

za - 17 przeciw - 9 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budżetu i Finansów o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 277/12 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

za - 19 przeciw - 1 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

H. Jerzyk – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina.
3. Zatwierdzenie protokołów z:
 - XX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 25 czerwca 2012 r.
 - II uroczystej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 5 lipca 2012 r.
 - XXI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 16 lipca 2012 r.

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Stanowisko Rady Miasta Szczecin.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **251/12** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej,
 - **223/12** – zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów,
 - **276/12** – wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - **292/12** – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - **267/12** – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Odzieżowa 2” w Szczecinie,
 - **278/12** – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko - Niemierzyńska 2” w Szczecinie,
 - **279/12** – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie,
 - **268/12** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo - Łukasińskiego” w Szczecinie,
 - **269/12** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn – Mewia, Kacza” w Szczecinie,
 - **270/12** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino – Czarnołęka, Radolin” w Szczecinie,
 - **274/12** – zmiany treści uchwały nr XLI/774/05 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 czerwca 2005,
 - **275/12** – zmiany uchwały Nr XII/247/03 z dnia 24 listopada 2003r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz w sprawie przejęcia obiektu sportowego Bukowe na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie,
 - **289/12** – zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie,
 - **285/12** – dofinansowania prac konserwatorskich obiektów wpisanych do rejestru zabytków,
 - **281/12** – zaciągnięcia kredytu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Szczecin w latach 2012 – 2017,
 - **294/12** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok,
 - **282/12** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **271/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulicy Walecznych,
 - **272/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z

- działek gruntu nr nr: 48/12 i 48/21 z obrębem 4084, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Dąbskiej,
- **273/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Zygmunta Krasińskiego 54,
 - **280/12** – sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 2/13 z obr. 2254, położoną w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy nr 40,
 - **284/12** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
 - **286/12** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Jagiellońskiej,
 - **287/12** – wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy z Limone sp. z o. o. i wstąpienia przez wyżej wymieniony podmiot w prawa i obowiązki "SPOŁEM" Spółdzielni Usługowo - Handlowej wynikające z umowy dzierżawy z dnia 18 stycznia 2011 roku,
 - **288/12** – pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego na rzecz jego najemcy,
 - **290/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego wolnych lokali użytkowych położonych przy ul. Wielkopolskiej 32/U3 i al. Papieża Jana Pawła II 42/U4,
 - **291/12** – przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali użytkowych,
 - **293/12** – wystąpienia przez Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia na rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich,
 - **296/12** – ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych,
 - **295/12** – nadania nazwy urzędowej ulicy Kazimierza Królewicza,
 - **283/12** – nadania nazw urzędowych ulicom,
 - **297/12** – nadania nazwy urzędowej ulicy,
 - **266/12** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin,
 - **298/12** – skargi pana Wojciecha Kielmasa,
 - **299/12** – zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych,
 - **300/12** – skargi pani Aleksandry Kadrzyńskiej,
 - **301/12** – zmiany Uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok”,
 - **302/12** – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok”,
 - **303/12** – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
 - **304/12** – podwyższenia kapitału zakładowego Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
 - **305/12** – zmiany uchwały Nr XX/565/12 z dnia 25 czerwca 2012 r. oraz uchwałę Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin,
 - **306/12** – skargi pana Radosława Zielińskiego,
 - **307/12** – przystąpienia do zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie,
 - **308/12** – skargi pani Urszuli Suchy,
 - **309/12** – skargi Pana Samuela Strączyńskiego,
 - **310/12** – skargi Państwa Józefa, Klary, Leszka i Barbary Gryć,
 - **311/12** – skargi Państwa Stanisławy i Stanisława Janiszewskich,
 - **312/12** – skargi Pani Stanisławy Ornafa,

- **313/12** – skargi Pani Róży Kopacz,
 - **314/12** – skargi Pana Janusza Bayera,
 - **315/12** – skargi Pana Jan Murawskiego,
 - **316/12** – skargi Państwa Joanny i Radosława Mazurów,
 - **319/12** – rozwoju i zaspakajania potrzeb społecznych osiedla Warszewo.
8. Informacja na temat sprawozdań z wykonania planu finansowego za I półrocze 2012 rok samorządowych instytucji kultury.
 9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin za I półrocze 2012 roku.
 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Sprawozdanie z działalności;
 - Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin
 - Prezydenta Miasta Szczecin.
 12. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 13. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **9** do protokołu.

J. Sieńko – zgłosił interpelację w sprawie papierowych ulotek reklamowych hipermarketów – załącznik nr **10** do protokołu.

M. Duklanowski – zgłosił zapytania w sprawach:

- inwestycji realizowanej w pobliżu skrzyżowania ul. Santockiej i Witkiewicza – załącznik nr **11** do protokołu,
- zaangażowania Gminy Miasta Szczecin w inicjatywę „Ruszmy Szczecin” – załącznik nr **12** do protokołu,
- terenów zielonych w ciągu ulicy Taczaka i w pobliżu skrzyżowania z ul. Łukasińskiego – załącznik nr **13** do protokołu,
- naruszania przepisów ruchu drogowego na remontowanym odcinku ul. Łukasińskiego – załącznik nr **14** do protokołu.

J. Wijas – zgłosił interpelację w sprawie ścieżki rowerowej łączącej Prawobrzeże i Centrum Szczecina – załącznik nr **15** do protokołu,

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że radna Małgorzata Jacyna-Witt została wyróżniona certyfikatem "Ambasador Przedsiębiorczości Kobiet w Polsce" i złożył radnej gratulacje.

M. Jacyna-Witt – przedstawiając zdjęcia zgłosiła interpelację w sprawie niegospodarności ZBiLK w zakresie administrowania w północnych dzielnicach Szczecina – załącznik nr **16** do protokołu,

T. Hinc – zgłosił zapytanie w sprawie maszyn vendingowych sprzedających słodycze w szczecińskich szkołach – załącznik nr **17** do protokołu,

J. Lemm – zgłosiła zapytania w sprawach:

- Szkół i placówek oświatowych, które otrzymały środki finansowe z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego – załącznik nr 18 do protokołu,
- niezamieszkałych lokali komunalnych – załącznik nr 19 do protokołu,

oraz interpelacje w sprawach:

- parkowania przy al. Piastów – załącznik nr 20 do protokołu,
- umowy najmu lokalu użytkowego położonego przy ul. Felczaka 9 – załącznik nr 21 do protokołu,

U. Pańska – zgłosiła zapytanie w sprawie budowy chodników na Tamie Pomorzańskiej – załącznik nr 22 do protokołu oraz interpelacje w sprawie obcinki drzew i krzewów i dostosowania ostrzeżeń o prowadzonych remontach dla ludzi niewidomych i słabo widzących – załącznik nr 23 do protokołu.

G. Zielińska – zwracając się do prezydenta K. Soski poinformowała, że pamięta jego obietnicę jak przenoszono wraz z nazwą Szkołę Podstawową Nr 54, że na rozpoczęcie roku rzeźba Króla Maciusia będzie przy szkole. Do dzisiejszego dnia ta rzeźba nie stoi a rodzice pytają kiedy ta obietnica Pana Prezydenta zostanie spełniona?

A. Szalabawka – zgłosił interpelację w sprawie zwiększenia częstotliwości kursowania autobusów na zmodyfikowanej linii autobusowej nr 70 – załącznik nr 24 do protokołu,

J. Lemm – zgłosiła interpelację w sprawie reorganizacji w UM Szczecin – załącznik nr 25 do protokołu,

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

M.M. Herczyńska – w imieniu Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej zgłosiła wniosek o 15 minut przerwy po punkcie „Stanowisko Rady Miasta”.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Stanowisko Rady Miasta.

Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie 73. Rocznicy Września 1939 roku. Stanowisko Nr 14/12 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

251/12 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu grupy mieszkańców dokonał Pan Mariusz Chmielewski. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO przypomniał, że przed wakacjami głosami klubów radnych PO i SLD uchwała ta została przesunięta w czasie po to, by przeszła swoją ścieżkę legislacyjną. Wielu wieszczyło, że jest to „ad Kalendas Graecas” a jak się okazuje jest to nieprawda i projekt tej uchwały wrócił. Radny zwrócił uwagę na błąd pisarski polegający na podaniu powierzchni w metrach a nie w m², oraz że definicja słowa „około” powinna być w uchwale jednak zdefiniowana. Klub radnych PO bardzo dogłębnie pochylił się nad tym projektem uchwały i wolałby aby w tej materii wypowiedział się także zainteresowany podmiot prawny czyli parafia. Radni przyjmują na wiarę, że parafia jest zainteresowana budową drugiego kościoła i że ma środki na to, żeby go wybudować, a gdyby zostało to wypowiedziane ex cathedra byłoby lepiej. Klub przyjmuje również to, że budżet miasta stać na bezprzetargowe wydzierżawienie z dużą bonifikatą, będzie to jednak pewien ubytek. Radni klubu wierzą, że Pan Prezydent to przemyślał. Radny poinformował, że odbiera sygnały od wielu podmiotów, choćby szkół niepublicznych, które od lat zabiegają o długoletnią dzierżawę po to, by móc się ubiegać o kredyty, jak np. Szkoła Słoneczna na Prawobrzeżu, i nie mogą się tych dzierżaw doczekać. Klub kibicuje budowie Instytutu Jana Pawła II, czyli dawnego Szpitala Miejskiego, i wie dobrze z jakim bólem finansowym ten Instytut się rodzi. Z drugiej strony Platforma Obywatelska, mająca w nazwie „obywatelska” nie może przejść obojętnie wobec projektu obywatelskiego, który zgromadził ponad 4 tys. podpisów. Jednocześnie pod alternatywnym projektem podpisało się 1500 osób. Radny poinformował, że przedstawia te wszystkie „za” i „przeciw” po to, żeby uświadomić radnym jak długo i dogłębnie klub dyskutował o tym problemie. Konkluzja jest taka, że klub radnych Platformy Obywatelskiej będzie rekomendował projekt uchwały nr 251/12 na „tak”, natomiast nie będzie narzucał w tej materii dyscypliny głosowania. Radny stwierdził, że życzy osobom, które zebrały podpisy, jak i parafii pw. Św. Antoniego Padewskiego, aby ta chwalebna instytucja, pod postacią drugiego kościoła, jak najszybciej powstała, oraz życzy miastu aby było w stanie udźwignąć wszystkie darowizny, które zostały poczynione przez wszystkie lata. Żeby zwrócić uwagę, że na Warszawie są potrzeby nie tylko sakralne ale również potrzeby rekreacyjne, potrzeby dotyczące budowy przedszkola, rozbudowy czy budowy drugiej szkoły, klub radnych PO zgłosił projekt uchwał y kierunkowej obligującej Prezydenta P. Krzystka do przygotowania harmonogramu kompleksowego zaspokojenia potrzeb społecznych mieszkańców Warszawa. Radny zapowiedział, że takie projekty prawdopodobnie, klub PO będzie zgłaszał odnośnie poszczególnych dzielnic, po uzyskaniu danych od Rad osiedli odnośnie tego jakie są ich najpilniejsze potrzeby. Zaapelował aby projekt ten został potraktowany przez radnych poważnie i aby uzyskał poparcie zamiast projektu 307/12.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że tak jak na poprzednie sesji nie mówi o dyscyplinie, ani o problemach finansowych kościoła, czy

budżecie miasta, że się zachwieje z powodu przekazania terenu dla parafii. W czasach PRL-u nie było problemem dla tamtej władzy przekazanie terenów pod budowę kościołów. Dzisiaj natomiast Przewodniczący klubu radnych Platformy Obywatelskiej, który jest także Przewodniczącym Komisji Inicjatyw Społecznych tak wiele mówi o tym, co się stanie, bo budżet miasta może się zawalić. Radny uznał, że sprawa jest oczywista, skoro 4.000 mieszkańców wyraziło wolę aby tam powstał kościół. Trudno zapraszać jeszcze księdza proboszcza, bo niektórzy się oburzą, że kościół miesza się w sprawy samorządu. Radny zapowiedział, że członkowie klubu radnych PiS bez dyscypliny, zgodnie z własnym sumieniem będą głosować „za”.

P. Kęsik – w imieniu klubu radnych SLD zwrócił uwagę, że radni dopiero po jakimś czasie zaczęli zabierać głos i dyskutować. Nadal nie wiadomo o jakim areale grunt ma zostać oddany i w jakim miejscu. Nie została przedstawiona żadna mapa, która by to przedstawiała, a powinno to być jasno przedstawiono skoro wnioskodawcy oczekują od radnych świadomej decyzji. Radni zapomnieli, z premedytacją czy przez przeoczenie, w tej całej dyskusji o tym, że Rada Miasta wyraziła zgodę, poprzez uchwałę budżetową, na zapłacenie odszkodowania za ten cały teren w wysokości 3,5 mln zł. Na którejś komisji, pani która zajmuje się nieruchomościami, bardzo szybko wyliczyła, że te ok. 6 tys. metrów kosztuje ok. 840.000 zł. Jest pytanie jak to nazwać, czy ofiarujemy te 840.000 podarujemy jako podatnicy na rzecz Kościoła Rzymsko-Katolickiego czy też wnosimy aportem, w wianie dla mieszkańców Osiedla Warszewo? Demokracja są to rządy większości z poszanowaniem głosu mniejszości. Radny zwrócił uwagę, że pojawiła się inicjatywa ludzi, którzy tam mieszkają, która mówiła, że ich zdaniem, to miejsce nie jest najlepszym na to by budować tam świątynię. Zaczęli się organizować, drukować ulotki, rozmawiać ze społeczeństwem. Dochodziły do radnych takie informacje, że w momencie zbierania podpisów pod inicjatywą aby powstał tam kościół używano bardzo ważnego argumentu „mandat moralny księdza”. Radny poinformował, że sprawdził podpisy pod oboma projektami uchwał. W przypadku projektu nr 251/12, 64% są to mieszkańcy Warszewa natomiast 36% jest z poza dzielnicy, w przypadku projektu uchwały nr 307/12, 20% stanowili mieszkańcy Warszewa a 80% było z poza dzielnicy. Radny uznał, że tak ważna decyzja powinna się objawić poprzez rodzaj głosowania bezpośredniego, które może być zaordynowane przez Prezydenta. Dlatego stworzył taki projekt, który miał nadzieję, że podpisze się większa grupa radnych, który doprowadziłby do tego, że Pan Prezydent ogłosiłby konsultacje, poprzez głosowanie, w dwóch miejscach: w siedzibie Rady Osiedla i w Szkole Podstawowej, gdzie wszyscy mieszkańcy mogli by się wypowiedzieć, czy są za tym aby w tym miejscu powstał kościół, czy też w innym miejscu. Radny poinformował, że w prowadzonej dyskusji publicznej były podnoszone kwestie, że przed 1989 r. wszyscy byliśmy po jednej stronie a po 1989 r. dużo nas dzieli. Sukces który wszyscy Polacy osiągnęli po 1998 r. prowadzi do tego, co nazywa się demokracją, a najczystsza formą demokracji jest głosowanie bezpośrednie. Radny podkreślił, że tylko i wyłącznie o to zabiegał i wyłącznie w tym kontekście udało mu się przekonać swoich kolegów z klubu. Nikt z klubu nie jest przeciwko temu, żeby wybudować nowy obiekt sakralny na Osiedlu Warszewo. Jednak jeżeli są dwie grupy nie ważne jak liczne to najlepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie głosowania bezpośredniego. W imieniu klubu radnych SLD radny zgłosił wniosek o odesłanie projektów nr 251/12 i 307/12 do projektodawców i przyjęcie przez Radę Miasta wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych.

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że gdyby w tej chwili zostało podjęte stanowisko w którym Rada Miasta wystąpi do Prezydenta o przeprowadzenie konsultacji, to wtedy jest sens odesłania tych projektów do wnioskodawcy, do czasu uzyskania opinii mieszkańców.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że jego zdaniem radny P. Kęsik wprowadził pewien zamęt intelektualny, dlatego że z jednej strony mówił o referendum a z drugiej o konsultacjach społecznych. Demokracja rzeczywiście przejawia się poprzez formułę referendum, ale polskie prawo dość jasno precyzuje kiedy takie referendum może być przeprowadzone. Nie może ono być przeprowadzane w trybie formalnym na jednym czy dwóch, czy pięciu ulicach tylko musi być przeprowadzane w Gminie Miasto Szczecin w określonym trybie przewidzianym stosownymi przepisami, i to jest przejaw demokracji bezpośredniej, o czym radny P. Kęsik mówił. Natomiast czym innym są konsultacje społeczne, które mają charakter opiniotwórczy. Prezydent przypomniał, że nie tak dawno Rada Miasta podjęła decyzję, że grupa 400 obywateli miasta ma prawo przedłożyć Radzie Miasta projekt uchwały. Jeżeli przyjmujemy, że była to świadoma decyzja radnych Rady Miasta, a nie ma powodów żeby myśleć inaczej, to jest to też przejaw demokracji. Jeżeli zobligowaliśmy się, że takie wnioski będą rozpatrywane w przeciągu 45 dni, to jest to zdaniem Prezydenta dużo silniejszy mandat do występowania z wnioskiem do Rady, niż sam wniosek o przeprowadzenie konsultacji. Jeżeli mieszkańcy miasta zwrócili się z konkretną propozycją, wykonali pewną pracę, przygotowali projekt uchwały, to z szacunku dla nich należy taki projekt rozpatrzyć. Po to ustanawiane jest prawo miejscowe, które pozwala na składanie takich projektów, po to żeby nie odkręcać w zupełnie inną stronę i wprowadzać dużo łagodniejszy sposób podejmowania dialogu, jakom są konsultacje społeczne. Te konsultacje można było przeprowadzić dużo wcześniej, jednak w momencie kiedy pojawia się projekt obywatelski, skoro dopuszczono taką możliwość, to trzeba być konsekwentnym, inaczej dajemy sygnał mieszkańcom, że ich wnioski nie są traktowane poważnie. Prezydent zwrócił uwagę na kwestię liczby uczestników, którzy wezmą udział w konsultacjach społecznych. Czy wiążące będą konsultacje w których weźmie udział 30 osób, czy jak 200 osób, czy jak 500, czy jak 15 tysięcy? Prezydent stwierdził, że udział mieszkańców na pewno jest cenny w tego typu inicjatywach ale do nich Rada Miasta musi podchodzić w sposób odpowiedzialny?

W. Dzikowski – stwierdził, że jeżeli na początku sesji był ustalany porządek obrad i nie pojawił się tam wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych, to jeżeli ten wniosek pojawia się w tym momencie, to jest to nie właściwy moment. Przypomniał, że ten projekt był procedowany na komisjach stałych Rady Miasta i są w ścieżce wpisane opinie w tej sprawie. Uznał, że w tej chwili Przewodniczący nie powinien poddawać pod głosowanie wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Rada ma do czynienia ze społecznym projektem uchwały, stworzyła warunki mieszkańcom miasta na wnoszenie w taki sposób propozycji zapisów prawa miejscowego.

P. Kęsik – zwrócił uwagę, że nigdzie nie mówił o przeprowadzeniu referendum. Natomiast ktoś mówiąc, że ma to być referendum wprowadza chaos w tą przestrzeń intelektualną w której się poruszamy. Radny podkreślił, że od początku mówił o konsultacjach społecznych. Jest to zapis uchwały Rady Miasta, który daje taką możliwość. Te konsultacje społeczne powinny się odbyć w dwóch miejscach w Szkole Podstawowej Nr 7 i w Radzie Osiedla właśnie poprzez akt głosowania, w niedzielę, którą wybrałby Prezydent Miasta i ogłosił 30 dni wcześniej. Jednak większość w tej Radzie zadecyduje co ma tam być, czy ma tam powstać kościół, czy będą konsultacje społeczne, czy nie. Radny odczytał projekt wniosku radnych do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie konsultacji – załącznik nr 30 do protokołu.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że po konsultacji z prawnikami poddaje pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projekt o przeprowadzenie konsultacji społecznych

za - 6 przeciw - 15 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt nie został wprowadzony do porządku obrad.

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych Szczecin dla Pokoleń poinformował, że klub wyraził swoją opinię w tej sprawie na poprzedniej sesji Rady Miasta. Szanując decyzje mieszkańców i potrzebę wybudowania takiego obiektu sakralnego w takim miejscu, stanowisko klubu jest niezmiennie i dlatego będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwał. Podczas dyskusji klub rozważał także inny aspekt sprawy, czy obszar 6200m² jest to obszar, który zapewni wybudowanie odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. Radny wyraził nadzieję, że ten problem urbanistyki miejscy rozwiążą.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia oraz Komisja ds. Zdrowia i Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, natomiast Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że § 1 projektu mówi o celu sakralnym i kościelnym inwestycji a nie podaje, żadnego celu edukacyjnego. Natomiast w bardzo obszernym uzasadnieniu taka funkcja jest wymieniona, a jak podkreśla to zawsze mec. H. Sokulska uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały. Nie została także podana cena rynkowa przekazywanej nieruchomości. Radna zwróciła uwagę, że każda dzierżawa niesie za sobą konieczność zapłaty i zapytała, jaka będzie jej wysokość, czy ta zapłata będzie pieniężna, czy może będzie to zapłata w świadczeniach, bo na to pozwala ustawa o gospodarce przestrzennej? Radna zapytała także czy zostanie zastosowana bonifikata, a jeżeli tak to jaka? Radna poinformowała, że chciała by także poznać źródła finansowania i etapy wykonywania tej inwestycji. Zwróciła uwagę, że w tej chwili ten projekt mówi o przekazaniu gruntu o niewiadomej wartości, na którym nie wiadomo co i kiedy powstanie. Radna zwróciła się o poprawienie błędu w § 1 gdzie nie została poprawnie podana powierzchnia terenu a także dokładne jej podanie a nie z użyciem określenia „około”.

Radna zwróciła uwagę, że autorami projektu uchwały są mieszkańcy, jednak nie zostało przedstawione radnym stanowisko Parafii w tej sprawie. Radna podkreśliła, że nie krytykuje intencji przedstawionego projektu a jedynie sposobu w jaki są projekty procedowane i pisane.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, iż cieszy się, że projekt tej uchwały został dwa miesiące wcześniej odesłany do dalszej dyskusji, bo ta dyskusja rzeczywiście się odbyła i była potrzebna. Jeśli ktoś w tej chwili nawołuje do konsultacji społecznych, to do czego więcej niż miało to miejsce? Każdy z radnych miał prawo i możliwość przeprowadzenia wielu rozmów, spotkań. Radna poinformowała, że sama spotkała

się z Panem Wojciechem Knapem, który jest zwolennikiem budowy parku w tym miejscu. Radna przypomniała, że Pan Knap startował w wyborach z jej komitetu wyborczego. Radna poinformowała, że spotkała się także z inicjatorami budowy kościoła na Warszewie. Uznała to spotkanie za bardzo spokojne, ciekawe i konstruktywne. Wiele z przedstawionych tam argumentów radna przyjęła. Radna przeprosiła wszystkich tych, których mogła urazić swoją wypowiedzią z poprzedniej sesji, na której mówiła o obiektach sakralnych. Radna poinformowała, że odbyła również długą rozmowę z uczestnikiem konsultacji społecznych Panem Markiem Kotowskim, mieszkańcem Warszewa, który także startował z jej listy wyborczej i jest wielkim zwolennikiem budowy kościoła na Warszewie. Użył on bardzo wielu argumentów mówiąc w końcu, że mieszkańcy miasta mają różne potrzeby. Mamy potrzebę gry w siatkówkę, wyznaczamy grunt i budujemy halę widowiskowo-sportową. Część ludzi ma potrzebę słuchania muzyki, wyznaczamy grunt i budujemy filharmonię za 120 mln zł. Są też potrzeby duchowe i taką właśnie potrzebą jest budowa kościoła dla części ludzi, którzy o to wnioskuje. Radna stwierdziła, że te argumenty ją przekonały. Z dużym zaciekawieniem przeczytała też wywiad z proboszczem parafii na Warszewie, który bardzo jasno deklaruje, że będzie ogłoszony konkurs na właściwe zagospodarowanie tego terenu i na taki obiekt, który będzie obiektem o wysokim standardzie architektonicznym. Radna wyraziła nadzieję, że Pan Prezydent będzie tą osobą łączącą pomiędzy parafią na Warszewie a Izba Architektoniczną i Stowarzyszeniem Architektów Polskich i że powstanie obiekt, którym będziemy mogli się pochwalić jako mieszkańcy Szczecina. Radna poinformowała, że będzie głosowała za przekazaniem tego terenu przypominając jednocześnie wszystkim, że nie dawno Rada Miasta przekazała dużo więcej wart teren i budynek jednej z fundacji, która chce zorganizować opiekę nad dziećmi niepełnosprawnymi, także nieodpłatnie.

J. Wijas – zwrócił uwagę, że omawiany projekt przewiduje przekazanie ziemi na rzecz związku wyznaniowego, kościoła katolickiego, który ma sięgającą daleko wstecz i szeroką tradycję pozyskiwania gruntów komunalnych, państwowych po znacznej bonifikacie i dzisiaj dokona się kolejny akt, „bardzo korzystnego” dla budżetu państwa i budżetu samorządu, proces. Tak naprawdę mamy do czynienia z kolejnym przejawem rozdawnictwa, zwłaszcza w świetle wiadomości, które wyniknęły od czasu ostatniej sesji. A mianowicie, że ten grunt został nabyty, pozyskany przez Gminę Miasto Szczecin za sumę ponad 3 mln zł, że wartość wnioskowanej części ok. 6200 m², to ponad 800.000 zł. Oznacza to, że z majątku wszystkich szczecinian na rzecz kościoła katolickiego zostanie przekazana nieruchomość warta prawie milion złotych. Warto żeby Szczecinianie mieli tą wiedzę, byli tego świadomi jakiego rodzaju, korzystne decyzje podejmuje Rada Miasta Szczecin. Radny zapowiedział, że będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały. Stwierdził, iż ubolewa na tym, że załącznikiem do projektu nie jest projekt umowy dzierżawy, który by uściślał wszelkie, ważne dla miasta informacje, a także zawierał zapis, o co szczególnie postuluje jako radny, o czasie realizacji zabudowy na tym terenie. Radny poinformował, że proponowane rozwiązanie uważa za niekorzystne z wielu powodów. Alternatywa w postaci projektu uchwały nr 307/12 mówi o nadaniu takiej funkcji temu terenowi by służył on wszystkim mieszkańcom niezależnie od ich preferencji religijnych, wiary. Zignorowanie tego wniosku, wartościowanie, że jeden z nich jest bardziej obywatelski niż drugi radny uznał za przejaw małostkowości.

J. Lemm – stwierdziła, że nie jest przeciwna budowie kościoła i nigdy nie będzie. Jednak sprzeciwia się temu, że ludzie dzielą siebie na gorszych i lepszych, na tych którzy są patriotami, osobami wierzącymi i na tych, którzy nie są, bo myślą inaczej. Stwierdziła, że nie trzeba chodzić do kościoła żeby posiadać dobre cechy, działać

zgodnie z prawem i nie czynić zła drugiemu człowiekowi. Stwierdziła, że zgadza się z wypowiedziami dwóch swoich przedmówców: radnej G. Zielińskiej i radnego J. Wijasa. Radna odwołując się do pisma pana Wojciecha Knapa, kierowane do Przewodniczącego Rady, w którym pisze, że radni Miasta są przedstawicielami wszystkich mieszkańców, zwróciła uwagę radnemu Dzikowskiemu, że trzeba o tym pamiętać a nie wyróżniać jednej grupy, bo dochodzi do podziałów. Poinformowała, że Pan Knap zwrócił także uwagę, że „(...) są osoby, które opowiadając się za budową kościoła argumentują to faktem wzrastającego zapotrzebowania na usługi kultu religijnego, co przy malejącej tendencji uczestnictwa wiernych w nabożeństwach wydaje się dalece dyskusyjne.” Radna zwracając się do obecnych na sali reprezentantów mieszkańców Warszawy stwierdziła, iż nie chce aby patrzyli oni na siebie wrogo. Podkreśliła, że ani razu nie spotkała się z opinią, że ktoś jest przeciwny budowie kościoła w ogóle, tylko dyskusyjne jest samo miejsce. Stwierdziła, że do przedstawionej uchwały należy się odnosić wyłącznie merytorycznie.

J. Sienko – stwierdził, że jeżeli za chwilę Rada przyjmie omawiany projekt obywatelski, powstanie kościół p.w. Błogosławionego Jana Pawła II. Radny poinformował, że osobiście mało zna z historii postaci, które by tak walczyły o pokój jak Jan Paweł II. Pamięta jak nawoływał, błagał świat by nie doprowadzono do ataku na Irak, jak do Asyżu zaprosił przedstawicieli wszystkich religii świata aby modlić się o pokój na Ziemi. Uznał, że Jan Paweł II chce aby o ewentualnym kościele pod jego wezwaniem rozmawiano w miłości, ze zrozumieniem i szacunkiem dla wszystkich stron. W tej pięknej dzielnicy jaką jest Warszawa jest i miejsce dla kościoła, jak i miejsce aby powstał park i tereny rekreacyjne, gdzie mieszkańcy będą mogli odpocząć. Najczęściej cytowane słowa Papieża „Niech stąpi duch Twój i odnowi oblicze ziemi, tej ziemi” stały się modlitwą Papieża, życzeniem dla narodu, a jak niektórzy mówią prorocstwem, które się zrealizowało. Radny uznał, że przyczyniły się one także do tego, że mamy dzisiaj demokrację, wolną ojczyznę. Słuchając niektórych wypowiedzi, dzisiaj na sali, radny stwierdził, że zadaje sobie pytanie, czy tak się miało zmienić oblicze tej ziemi, że ludzie, którzy chcą mieć miejsce dla swojej modlitwy w skupieniu, mają taki problem z wybudowaniem kościoła? Przypomniawszy, że w czasach poprzedniego systemu, które nie były łatwe dla nikogo, pozwolono na budowę dużego kościoła na osiedlu Słonecznym, Pogodnie, Zawadzkiego. Dzisiaj to mieszkańcy występują o budowę kościoła, którzy chcą sami go wybudować, za swoje pieniądze i własnymi rękoma, dlatego należy im na to pozwolić. Radny odwołując się do projektu uchwały nr 219/12 zgłoszonego przez klub radnych PO, zaapelował do Prezydenta aby zagwarantował mieszkańcom Warszawy nie tylko powstanie świątyni, ale także powstanie boisk, rozbudowanie szkoły czy wybudowanie przedszkola.

P. Kęsik – ad vocem radny podkreślił, że nie ma tu żadnej walki z kościołem a jedynie upominanie się o prawa mniejszości, grupy mieszkańców, którzy upominają się, że na osiedlu Warszawa jest przestrzeń na obiekty sakralne ale ich zdaniem nie koniecznie przy ul. Jantarowej i Duńskiej. Radny podziękował mieszkańcom osiedla Warszawa, z którymi miał okazję się spotkać, za to że mógł poznać ich osobiście, ich poglądy i mimo, że w czasie dyskusji temperatura sięgała czasem zenitu, zawsze po spotkaniu podali sobie ręce i z uśmiechem na twarzy życzyli sobie miłego wieczoru.

U. Pańska – uznała, że cała dyskusja wokół tego projektu uchwały dzieli się na dwie części gdzie mówimy o sacrum i o profanum. Radna zwróciła się do Przewodniczącego Rady by tego typu projekty uchwał, bardzo trudne, które z jednej strony wnoszone są przez obywateli naszego miasta, by były one od strony

merytorycznej dobrze przygotowane. Uznała, że przedstawiony projekt powinien zawierać jako załącznik projekt umowy, mapę, aby każdy radny reprezentujący, wszystkich mieszkańców, mógł najdokładniej przeanalizować sytuację i podjąć decyzję zgodnie z sumieniem. Poprosiła aby pod obrady nie były wnoszone projekty, które nie odpowiadają na podstawowe pytania. Radna poinformowała, że jak ktoś to poda przedmiotowa działka będzie kosztowała miasto ok. 1 mln zł, co w przeliczeniu na jednego mieszkańca wynosi 2,5 zł, a więc nie jest to aż tak wielki majątek. Natomiast radna za bardzo niepokojący uznała fakt, że nie ma informacji odnośnie centrum edukacyjnego, które miałyby powstać przy kościele. Jednocześnie radna stwierdziła, że chciałaby usłyszeć opinię proboszcza. Podkreśliła, że kościół dla osób wierzących jest miejscem modlitwy ale każdy z mieszkańców może do niego przyjść i w spokoju i w ciszy przemyśleć różne rzeczy.

M. Duklanowski – stwierdził, że wielokrotnie padały sformułowania, że radni chcą reprezentować wszystkich. Osobiście uznał, że nie jest w stanie reprezentować wszystkich i nie jest to możliwe nigdzie i nigdy. Radni pewnie nie raz spotkają się z problemem gdzie będą musieli wybierać. Podziękował za słowa wypowiedziane przez radnego. T. Grodzkiego, które uznał za bardzo ważne. Podziękował również za wypowiedź radnej M. Jacyny-Witt. Zacytował fragment listu, który wysyłał w ramach polemiki z radnym P. Kęsikiem do jednej z gazet:

„Szukajmy kompromisu. Po sąsiedzku z terenem przeznaczonym w planie zagospodarowania przestrzennego na kościół znajduje się wolna przestrzeń. Jeśli chcemy parku, i choć parków czy terenów z zielenią urządzoną, jak choćby wokół pobliskiego Czarnego Stawu, w promieniu 500 m od tego miejsca jest już kilka, to może wybudujemy go właśnie tam, obok, bliżej nowego osiedla. Dobrze, Panie Radny, że chce Pan, aby obie inicjatywy (budowy kościoła i parku) były możliwe do zrealizowania. Ja też bym tego chciał - dążmy do kompromisu: kościół tam, gdzie jego miejsce w planie, zieleń po sąsiedzku. Nikomu nie dzieje się krzywda, to taki bezbolesny kompromis, to właśnie w myśl przywoływanej przez Pana wypowiedzi naszego Ojca Świętego "dobro, które łączy".”

Radny stwierdził, iż chciałby aby dobro, które w tym miejscu związane z centrum Błogosławionego Jana Pawła II rzeczywiście emanowało na szerszą okolicę i na cały Szczecin.

M. M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że poza kościołem, wysiłkiem społeczeństwa, mieszkańców osiedla Warszawa ma powstać centrum edukacyjne a w drugiej części działki, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, ma być obszar rekreacyjno-sportowy. Bardzo ważną funkcją jaką będzie pełnić centrum edukacyjne jest utrzymanie świetlicy dla dzieci, klubu dla młodzieży, klubu dla osób starszych. W świetlicy mieszkańcy społecznie będą opiekować się dziećmi, odrabiać z nimi lekcje w czasie gdy rodzice pracują. Radna uznała, że taki ośrodek osiedlowy, ośrodek spotkań mieszkańców tego osiedla, to bardzo ważne miejsce zwłaszcza w czasie zimowych, popołudniowych godzin. Również bardzo istotna rola dla zdrowia psychicznego i fizycznego odgrywa modlitwa, dlatego kościół który powstanie będzie bardzo cennym obiektem.

W. Dąbrowski – stwierdził, że radni zapominają chyba, że mają do czynienia z projektem obywatelskim. Padają zarzuty, że brakuje mapki, projektu umowy czy obecności księdza proboszcza. Pewnie gdyby ten projekt przygotowywał Urząd Miasta, czy Prezydent pewnie wszystkie te wymogi byłby spełnione. Przy projekcie obywatelskim jest to trudne i należy to wziąć pod uwagę. Radny poinformował, iż stara się wsłuchiwać we wszystkie wypowiedzi, które padają na komisjach oraz na sesji a zwracając się do radnego P. Kęsika stwierdził, że było mnóstwo czasu na to

by debatować nad tym, co i jak ma wyglądać. Pierwszy taki termin to 24 stycznia 2005 r. kiedy był uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego. To ponad 5 lat, kiedy można było rozmawiać, konsultować, wychodzić z nowymi inicjatywami. Drugi moment to, kiedy rozpoczął się na Warszawie ruch, inicjatywa budowy kościoła. Dzisiejszy głos radnego Kęsika radny Dąbrowski ocenił jako polityczną próbę przeciągnięcia sprawy .

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

za – 11 przeciw – 8 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

J. Wijas – stwierdził, że czas nie stoi w miejscu i decyzja, która została podjęta parę lat wcześniej, w jakiej określonej sytuacji, dzisiaj na skutek zmian społecznych dzisiaj nie musi być aktualna. Wielokrotnie zdarzało się, że Rada Miasta nowelizowała, zmieniała swoje uchwały i żadna z podjętych uchwał nie jest dogmatem, nie jest nim także plan zagospodarowania przestrzennego, w szczególności.

U. Pańska – wyjaśniła, że uwagi, które zgłosiła w swojej wcześniejszej wypowiedzi kierowała nie do komitetu obywatelskiego tylko do Przewodniczącego Rady. Zwróciła uwagę, że Miasto ma swoich prawników a ponadto inicjatywy obywatelskie od tej kadencji mogą być konsultowane w Komisji ds. Inicjatyw Społecznych.

Radna zdementowała wypowiedź jednego z radnych, który stwierdził, że Przewodniczący Regionu Gawłowski zdecydował o tym jak będzie głosował klub Platformy Obywatelskiej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 251/12

za – 21 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej. Uchwała Nr XXII/605/12 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

307/12 – przystąpienia do zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Pan Wojciech Knap. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że w sprawie omawianego terenu jest przyjęty obowiązujący plan. Ewentualna decyzja co do przystąpienia zmiany planu a następnie dokonania tej zmiany, jest to kwestia określonej przyszłości. Dlatego też projekt ten w kolizji nie pozostaje z przyjętą przed chwilą uchwałą. W zależności od tego jak będzie wyglądała faktyczna zabudowa w terenie takie pewnie będą możliwe zmiany w planie. Wyjaśniła, że wnioskodawcy musieli uzupełnić złożony projekt

o mapkę dlatego, że takie są wymagania ustawowe dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnej U. Pańki poinformowała, że uchwały dotyczące bezprzetargowego wydzierżawienia zawsze wyglądają jak przyjęta przed chwilą uchwała. Teoretycznie można prosić Prezydenta aby przedkładając tego typu projekt uchwały załączył projekt umowy dzierżawy, ale nie wynika to z żadnego przepisu i jeżeli Prezydent tego nie zechce, to tego nie zrobi. Rada nie ma prawa ingerować w treść umów. Jeżeli projekt umowy wyda się radnym nieodpowiedni, to nie będzie zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie terenu. Mecenas podkreśliła, że nie jest to jednak wymóg prawa i Przewodniczący nie może zobowiązać aby dołączać do tego typu uchwał projekty umów dzierżawy.

T. Grodzki – przypomniał, że klub radnych PO zgłosił projekt uchwały dalej idący dotyczący kompleksowego zaspokojenia potrzeb mieszkańców osiedla. Radny zapytał czy w związku z tym one nie pozostają w kolizji?

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że w chwili obecnej jest obowiązujący plan i wszystko co dzisiaj się dzieje powinno pozostawać w zgodzie z tym planem. Jeżeli będzie projekt zmiany planu będzie on uwzględniał to co w tym czasie, na tym terenie się zdarzy albo trzeba będzie wejść w procedury odszkodowań za zmiany funkcji w planie. Przyjęcie dzisiaj decyzji o przystąpieniu do zmiany planu oznacza rozpoczęcie wielomiesięcznej a nawet półtorarocznej procedury zbierania materiałów, sporządzania uzgodnień po to żeby opracować projekt zmiany planu.

M. Drzonek – podziękował za podjęcie przez Radę Miasta projektu uchwały nr 251/12 a także podziękował Panu Knapowi i wszystkim tym, którzy chcieliby terenów zielonych na Warszawie. Zapewnił, że nie jest przeciwny poszerzaniu terenów zielonych i nie uważa aby dwa przedstawione projekty były przeciwstawne. Stwierdził, że osoba Jana Pawła II była dla wierzących i niewierzących była osoba jednocząca ludzi o różnych poglądach, różnych upodobaniach. Apelując do wszystkich o współpracę stwierdził, że jeżeli powstanie Centrum edukacyjne będzie ono przyciągało nie tylko osoby wierzące i będzie ważnym punktem na mapie Szczecina.

W. Dzikowski – stwierdził, iż wie że omawiany projekt uchwały jest projektem społecznym jednak Regulamin Rady Miasta mówi, kto może wносить pod obrady sesji projekty uchwał, a są to: Prezydenta Miasta, Przewodniczący Rady, komisje, grupa radnych. Jeżeli jest to społeczny projekt uchwały to powinien być asygnowany podpisem Przewodniczącego Rady Miasta. Radny stwierdził, że na projekcie uchwały nie znalazła się ani jedna adnotacja, że jest to społeczny projekt i że został on sprawdzony pod względem formalno-prawnym.

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że wymieniony w regulaminie Rady Miasta krąg podmiotów ma prawo złożyć projekt uchwały pod obrady Rady Miasta. Jeżeli jest to grupa mieszkańców podpisują go osoby reprezentujące. Nie możliwe jest aby pod projektem obywatelskim znalazł się podpis Przewodniczącego Rady, bo to przecież nie jest jego inicjatywa.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że zadziwiające jest, że radni, którzy zasiadają w Radzie nawet kilkanaście lat nie mają pojęcia o niektórych procedurach dotyczących uchwał. Zwróciła uwagę, że większość uchwał podejmowanych przez Radę Miasta jest uchwałami intencyjnymi. Jeżeli Rada podejmuje uchwałę, że Prezydent ma wydzierżawić teren kościołowi, to Prezydent wcale nie musi tego terenu wydzierżawić. Projekt uchwały nr 307/12 to jest dokładnie to samo. Rada

podejmuje uchwałę, że Pan Prezydent przystąpi do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego ale Pan Prezydent wcale nie musi tego robić, bo nie ma żadnej sankcji, która by go do tego zmusiła lub wyegzekwowała od niego te działania. Radni są po to by przyjmować pewne projekty uchwał i dawać mandat Prezydentowi do wykonywania pewnych działań a nie od tego by sprawować rzeczywistą władzę.

J. Wijas – stwierdził, że jego rozbawienie wzbudzają podchody tych radnych, którzy głosowali za przyjęciem poprzedniej uchwały a teraz zastanawiają się co zrobić z obecnie omawianym projektem, zamiast konsekwentnie głosować przeciw i chociaż w taki sposób przekazać minimalny szacunek tym, którzy reprezentowali w tej sprawie inne zdanie. Radny stwierdził, że nie podoba mu się dominujący w dyskursie publicznym język, nie ważne czy jest to Jan Paweł II czy inny super heros zbiorowej wyobraźni, ale mówienie o tym, że jednoczy on wierzących i niewierzących jest głębokim nadużyciem. Stwierdził, że jeżeli już do tego dochodzi niech wierzący wypowiadają się w imieniu wierzących a niewierzący w imieniu niewierzących.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

za – 14 przeciw – 7 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

M. Duklanowski – stwierdził, że radni dają jakby placet Prezydentowi do podjęcia dalszych kroków postępowania. Dzisiaj radni, w sposób skuteczny bądź mniej, zobowiązują Prezydenta do wydzierżawienia terenu (teren cząstkowy 066 w aktualnym planie zagospodarowania), jednocześnie otwierają plan zagospodarowania przestrzennego pod dalsze konsultacje, na terenie który po części pokrywa się z terenem, który chcą wydzierżawić. Jeżeli obie te uchwały zostaną przyjęte przez Radę jawi się pewna wątpliwość. Radny stwierdził, że projekt 307/12 w przedstawionym kształcie jest zupełnie nie do przyjęcia. Obszar cząstkowy 069 z wydzielonym obszarem 1MWU, ma możliwość zlokalizowania tam dzisiaj boiska sportowego. Jest to miejsce na którym mogą mieszkańcy wypoczywać. Radny stwierdził, że jest raczej wrogiem ponownego otwierania planu także ze względu na zajmowanie czasu pracownikom Biura Planowania Przestrzennego, którzy pracują nad opracowywaniem nowych planów.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 307/12

za – 10 przeciw - 12 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/12 – zmiany uchwały w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

M. Kądziołka – Zastępca Prezydenta Miasta zaproponował o odesłanie omawianego projektu uchwały do projektodawcy. Pan Prezydent poinformował, że miał okazję brać udział w Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia RM gdzie był procedowany przedmiotowy projekt uchwały. Wystąpił z propozycją do projektodawców(grupy radnych) aby rozważyć przekazanie do ponownego rozpatrzenia omawiany projekt uchwały, gdyż przedstawiony projekt uchwały powinien mieć w swoim zakresie to aby wszyscy radni byli zgodni co do tego aby można było honorować żołnierzy, którzy uczestniczyli w misjach. Wezwał do większego zastanowienia się nad celem oraz do zbudowania ogólnego konsensusu. Opowiedział się, że dobrym miejscem prac nad projektem uchwały byłyby posiedzenia komisji Rady Miasta ponieważ radni będą mieli szansę zmodyfikować ten projekt. Poprosił radnych o odesłanie projektu do wnioskodawcy.

J. Wijas – poinformował, że jest jedną z osób podpisaną pod omawianą inicjatywą grupy radnych. Zwrócił się do Pana Prezydenta Mariusza Kądziołka żeby nie bał się i nie uciekał z mównicy. Zapytał dlaczego ma zagłosować za odesłaniem projektu uchwały? Chciałby dowiedzieć się czego dotyczą wątpliwości i jakiego rodzaju poprawki chce Pan Prezydent wprowadzić w ten projekt, gdyż projekt ten ma długą historię. Dodał, że posiada on w swojej treści dwa punkty. Stwierdził, że w jego odczuciu punkty te napisane są dosyć dokładnie więc jeśli Pan Prezydent chce dyskutować to niech powie nad jakimi kwestiami. Dodał, że po uzyskaniu odpowiedzi od Pana Prezydenta dopiero wtedy będzie można podjąć wniosek świadomie.

Ł. Tyszler – poinformował, że jest członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia RM podczas, której dyskutowano na przedmiotowy temat. Poinformował, że apelował do kolegów radnych o to aby wypracować konsensus i porozumienie aby wszyscy radni zagłosowali za tym projektem. Dodał, że nie chce aby radni podzielili się i pokłócili, w związku z tym projektem uchwały. Stwierdził, że Prezydent Mariusz Kądziołka jest wyrazicielem takiej woli. Dodał, że jako wnioskodawca jest za ponownym opracowaniem przedmiotowego projektu na komisji oraz wycofaniem jego z porządku obrad obecnej sesji Rady Miasta.

M. Kądziołka – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do omawianego projektu powiedział, że dla niego ważne jest to aby budować pewne porozumienie dla jakiegoś celu. Uznał, że trzeba uhonorować żołnierzy, którzy byli na misjach oraz nie tylko żołnierzy, lecz osoby uczestniczące w misjach czyli o policjantach, pracowników biura ochrony rządu, funkcjonariuszach straży pożarnej itp. Uważa, że bardziej byłoby właściwe to żeby na Komisjach Rady Miasta wypracować lepszy model oraz uhonorować wszystkich uczestników misji. Dodał, że tak naprawdę jeżeli mówi się o żołnierzach czy uczestnikach misji to troszeczkę wchodzimy w to co powinno robić Państwo. Miasto Szczecin dodatkowo chce uhonorować tych którzy odnieśli rany na misjach lub wszystkich uczestników. Dodał, że pod tym kątem była jego propozycja.

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że jest jednym z inicjatorów przedmiotowego projektu uchwały. Poprosiła Pana Przewodniczącego, aby ogłaszał krótkie przerwy w czasie obrad sesji w celu zjedzenia posiłku. Poinformowała, że ze Szczecina niedawno wyjechało około 1800 osób, żołnierzy na misję do Afganistanu. Tłumaczyła, że w Szczecinie stacjonuje jednostka NATO, gdzie przebywają żołnierze z różnych państw. Uważa, że Szczecin ma szczególny obowiązek, szczególną rację uhonorowania żołnierzy, którzy brali udział w misjach pokojowych, szczególnie obowiązek uhonorowania weteranów chociażby z tego względu, że w Szczecinie stacjonuje jednostka NATO, która przynosi do budżetu miasta znaczne dochody. Powiedziała, że chociażby z tego względu koszt przyjęcia takiego projektu uchwały jest niewielki w stosunku do korzyści, które miasto odnosi. Zwróciła się do radnych, aby zagłosowali za omawianym projektem uchwały pozytywnie.

Ł. Tyszler – postawił wniosek o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do projektodawcy.

za - 16 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku głosowania projekt uchwały nr 223/12 został odesłany projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

276/12 – wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 276/12

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała Nr XXII/606/12 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

292/12 – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 292/12

za – 21

przeciw - 1

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XXII/607/12 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

267/12 – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Odzieżowa 2” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Nawacka-Górzeńska Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

D. Krystek złożył pytanie do wnioskodawcy. Poinformował, że czytał wywiad z prezesem rady nadzorczej J.W. Construction, gdzie wspomniał on, że realizowane są przez jego firmę dwie inwestycje hotelowe w Polsce w tym jako jedno z miejsc inwestycji wymienił Szczecin. Zapytał czy plan zagospodarowania przestrzennego, który dziś obowiązuje na przedmiotowym terenie czyli przed przystąpieniem do sporządzenia planu przewiduje funkcję hotelową?

Dyrektor BPPM odpowiedziała, że funkcja hotelowa jest to szeroko pojęta funkcja usługową tak więc mieści się w jej zakresie dlatego także może być realizowana. Dodała, że rozpoczęcie budowy aktualnie nie oznacza, że nie może być zrealizowane to co zamierza wnioskodawca w przyszłości ponieważ część podziemna jest częścią na razie tylko fragmentu budynku, który może mieć zmieniony projekt budowlany i może być wykonany aneks do obowiązującego w tej chwili projektu czyli pozwolenia na budowę. Poinformowała, że zmiana polega na wprowadzeniu możliwości wprowadzania sklepu o powierzchni powyżej 2000 m². Dodała, że był również pomysł aby zrobić na dachu budynku heliport.

M. Duklanowski zapytał jeśli nabywca terenu A nabywa jakiś teren z konkretnymi zapisami co może w tym miejscu posadzić to nabywa go za jakąś cenę wg operatu, który przygotowuje (...) - radny nie dokończył swojej wypowiedzi.

Dyrektor BPPM poinformowała, że przedmiotowy teren był terenem prywatnym i został nabyty od prywatnego właściciela. Dodała, że w takim wypadku jest to obrót pomiędzy podmiotami prywatnymi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 267/12

za – 16

przeciw - 1

wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ – Odzieżowa 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/608/12 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/12 – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko - Niemierzyńska 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 278/12

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bolinko - Niemierzyńska 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/609/12 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

279/12 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 279/12

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa, Drzetowo-Grabowo, Stocznie” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/610/12 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

268/12 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo - Łukasińskiego” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Sokołowska Kierownik Zespołu w Biurze Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 45

M. Duklanowski zapytał odnośnie planowanego przebiegu planowanej drogi krajowej nr 10. Poinformował, że był na posiedzeniu, konsultacjach prowadzonych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad gdzie była mowa o przedmiotowym korytarzu. Generalna Dyрекcyjа Dróg Krajowych i Autostrad nie wiedziała w ogóle o inwestycji pt. „przebudowa drogi i ulicy Łukasińskiego od ulicy

Sosadowskiego do Taczaka oraz do skrzyżowania z ulicą Topolową. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie wiedziała, że taka inwestycja w ogóle jest realizowana i przeprowadzana w takiej a nie innej formie. Poinformował, że zadał w tedy pytanie i później interpelował w Radzie Miasta, czekał na odpowiedź dość długo, gdyż sięgała także Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Dodał, że przedmiotem interpelacji było połączenie drogi krajowej z remontowaną ulicą Łukasińskiego. Opisał, że ulica Łukasińskiego w Szczecinie jest drogą ruchu uspokojonego z dopuszczalną prędkością 30km/h. Stwierdził, że pojawiało się w tedy zasadnicze pytanie czy droga krajowa nr 10 w przyszłości poszerzona o zachodnie obejście Szczecina lub nawet bez niego będzie posiadać pierwszy zjazd do Szczecina przez ulicę Łukasińskiego. Uznał, że ta koncepcja jest słuszna i przez wielu podkreślana. Dodał, że wspomniana wcześniej koncepcja mówi również o tym, że droga krajowa nr 10 nie powinna łączyć się z ulicą Topolową ani z ulicą Łukasińskiego w związku z tym powinna być przeprowadzona u góry nad estakadą. Podkreślił, że w przedmiotowym planie zagospodarowania przestrzennego nie ma takiej informacji. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad informowała, że rozważa takie rozwiązanie, że taki właśnie jest plan oraz zamysł przebudowy ulicy Łukasińskiego żeby ona nie była raptem ulicą, którą będzie się pierwszą wjeżdżać z Lubieszyna do Szczecina Taką ulicą powinna być ulica Ku Słońcu, która jest do tego przygotowana. Na zakończenie stwierdził, że przedmiotowy plan tej informacji nie zawiera. Tam zlokalizowane mają być nie jedno ale dwa ronda. Dzisiaj wybudowane rondo w myśl tego planu będzie sąsiadowało chodnik w chodnik z nowym rondem. Poinformowała, że nie ma w planie zapisu o dwupoziomym skrzyżowaniu, uznał to jest to zupełnie bezsens.

A. Sokołowska odpowiedziała, że plan zagospodarowania przestrzennego nie nakazuje wybudować takiego ronda, które Pan Marek Duklanowski widział. Biuro Planowania Przestrzennego Miasta wydzieliło pas terenu oraz ustaliło w jakim obszarze przedmiotowa droga może się zrealizować. Plan zagospodarowania przestrzennego nie zawiera informacji czy w przedmiotowym miejscu ma być wiadukt czy tunel. Wszystkie rozwiązania, są otwarte w ustaleniach planu zagospodarowania przestrzennego a każde dobre rozwiązanie można wprowadzić do realizacji. Poinformowała, że najważniejszą rzeczą jest to żeby niezbędny teren zabezpieczyć. Podkreśliła, że omawia droga będzie wyglądała tak jak pokażą projekty budowlane. Zapewniła, że prace, które zostały opracowane przez Biuro Planowania Przestrzennego Miasta były ściśle konsultowane z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad a szczegółowe rozwiązania będą ustalać dopiero na etapie projektu budowlanego.

M. Jacyna-Witt poinformowała, że zgłaszała wątpliwości, które podzielało Biuro Planowania Przestrzennego Miasta. Wątpliwości dotyczyły wprowadzenia ruchu samochodów w kierunku Pogodna. Przedmiotowy projekt zagospodarowania przestrzennego powoduje, że całkowity ruch samochodowy od strony Niemiec będzie wjeżdżał od strony Łukasińskiego do dzielnicy Pogodno, gdzie w efekcie doprowadzi do „zajeżdżenia” Pogodna. Stwierdziła, że zna z autopsji sytuację ulicy Wierzbowej gdzie została wybudowana ulica Europejska. Wy tłumaczyła, że wszyscy kierowcy jadący z Pogodna w stronę Pomorzana notorycznie jada ulicą Dworską i Wierzbową mimo, że została wybudowana za duże pieniądze ulica Europejska. Dodała, że nie wie skąd wziął się pomysł wprowadzenia ruchu w dzielnicę Pogodno skoro Szczecin posiada włączenie komunikacyjne poprzez Mierzyn i następnie Ku Słońcu czyli przez ulicę szeroką dwupasmową w przyszłości z tramwajem. Zapytała jaki jest sens przeprowadzania krajowej nr 10 w przedmiotowym miejscu. Stwierdziła, że nie rozumie tego działania w związku z czym wstrzyma się od głosu.

A. Sokołowska dopowiedziała, że przedmiotowy przebieg drogi jest ustalony w planie województwa natomiast najpierw należałoby zmienić plan województwa.

D. Krystek – zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy.

T. Grodzki – zapytał kluby koalicyjne czy spotykają się z Prezydentem miasta, czy dyskutują z jego służbami? Dodał, że skoro występują wątpliwości to powinny one być załatwione przed sesją.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem o odesłanie projektu uchwały nr 268/12 do projektodawcy

za – 17 przeciw - 5 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

269/12 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn – Mewia, Kacza” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 269/12

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stołczyn – Mewia, Kacza” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/611/12 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

270/12 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino – Czarnołęka, Radolin” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 270/12

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gołęcino – Czarnołęka, Radolin” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/612/12 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

274/12 – zmiany treści uchwały nr XLI/774/05 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 czerwca 2005

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 274/12

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany treści uchwały nr XLI/774/05 Rady Miasta Szczecin z dnia 20 czerwca 2005. Uchwała Nr XXII/613/12 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

275/12 – zmiany uchwały Nr XII/247/03 z dnia 24 listopada 2003r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz w sprawie przejęcia obiektu sportowego Bukowe na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

M. Jacyna-Witt zapytała o ośrodek Bukowe, co to jest za ośrodek czy są przewidziane w przyszłym budżecie miasta koszty utrzymania tego ośrodka.

W. Gil – dyrektor MOSRiR poinformował, że jest to boisko ze sztuczną murawą przy ulicy Pomarańczowej, na którym zrealizowano dwa etapy. Wybudowano boisko oraz oświetlenie. W obecnej chwili realizowany jest trzeci etap- budynek socjalno-szatniowy. Dotąd był w gestii Wydziału Sportu UM. Poinformował, że teren jest uporządkowany i przekazany do MOSRiR-u.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 275/12

za -24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XII/247/03 z dnia 24 listopada 2003r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu Rekreacji i Rehabilitacji” w jednostkę budżetową pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz przyjęcia statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji” oraz w sprawie przejęcia obiektu sportowego Bukowe na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/614/12 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

289/12 – zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 289/12

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/615/12 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

285/12 – dofinansowania prac konserwatorskich obiektów wpisanych do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 285/12

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie dofinansowania prac konserwatorskich obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Uchwała Nr XXII/616/12 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

281/12 – zaciągnięcia kredytu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Szczecin w latach 2012 – 2017

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 281/12

za – 16 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Szczecin w latach 2012 – 2017. Uchwała Nr XXII/617/12 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

294/12 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu. Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że składała interpelację do Pana Prezydenta w sprawie Trasy Północnej. Zapytała dlaczego nie zostaje otwarta? W treści zapytania stwierdziła, że jest błąd ponieważ tam osuwa się skarpa. Dodała, że otrzymała odpowiedź na składaną interpelację, że wszystko jest w porządku, jej stwierdzenia nie są prawdziwe a przedmiotowa inwestycja będzie oddana w terminie. Uznała, że po raz kolejny została oszukana przez Pana Prezydenta. Dodała, że obawia się, że problem jest o wiele większy, w tej chwili miasto musi zapłacić 2,9 mln zł za poprawienie tej inwestycji. Zapytała czy był to błąd projektowy czy wykonawczy? Następnie zapytała Pana Prezydenta jaka jest przyczyna osuwanie się skarpy oraz jak naprawdę wygląda sytuacja z Trasa Północną i czy miasto nie będzie miało jeszcze większych problemów z przedmiotową inwestycją? Uznała, że odpowiedź na jej pytania powinna być udzielona od Zakładu Wodociągów i Kanalizacji ponieważ osuwanie się skarpy zagraża podobno zbiornikom z wodą pitną dla mieszkańców. Sądzi, że miasto ma poważny problem. Kolejną poruszoną przez radną sprawą były wpływy ze Strefy Płatnego Parkowania. Podkreśliła, że 2,7mln zł przekazywane jest na funkcjonowanie Strefy Płatnego Parkowania. Powiedziała, że taka sytuacja jest kuriozalną, gdyż wynika z niej, że Strefa Płatnego Parkowania jest po to aby ją utrzymywać. Poinformowała, że zamieściła zdjęcie na portalu społecznościowym Facebook ulicy Pocztovej gdzie po zmianach w Strefie Płatnego Parkowania jest mnóstwo wolnych miejsc parkingowych.

P. Sikorski – Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich poinformował, że to czy osuwanie się skarpy jest winą projektanta czy jest to natura nie zostanie udowodnione jeszcze przez kilka miesięcy. Poinformował, że problem, został zgłoszony do ubezpieczyciela. Dodał, że natura jest nieprzewidywalna, droga została przecięta na poziomie 6 metrów, poniżej wyjściowego poziomu, wcześniejsze badania geologiczne nie wykazywały tam wody. Wy tłumaczył, że w momencie gdzie wszystkie prace zostały wykonane pojawiła się woda od strony nasypu i drogi do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, odtąd zaczęło się osuwanie tej skarpy. Poinformował, że temat został natychmiast zgłoszony do ubezpieczyciela i miasto będzie musiało pokryć tą szkodę z polisy ubezpieczeniowej wykonawcy. Dodał aby za tą naprawę zapłacić i ją wykonać miasto musi znaleźć środki w budżecie, gdyż ubezpieczyciel będzie zwracał koszty, które zostaną poniesione w ramach programu naprawczego. Poinformował, że oprócz osuwającej się skarpy istnieje problem palisady(wwiercane pale, które zostały już wykonane). Projekt zakładał, że pale te powinny wyjść zupełnie równo jeden obok drugiego identyczne jak palisada przy ulicy Arkońskiej i Niemierzyńskiej. Powodem nieprawidłowego wykonania palisady była infrastruktura Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Program modernizacji sieci spowodował, iż pale, które zostały wwiercone, natrafiały na różne przeszkody, które nie zostały wcześniej usunięte. Dodał, że technologia budowy zakłada usuwanie tylko tych kolizji, które przeszkadzały w danym momencie. Zakład Wodociągów i Kanalizacji wykonując nowe sieci, stare zostawiał nie inwentaryzując ich przez co nie było ich widać, gdyż są to stare ponemieckie sieci. Białe pale zostały wykonane krzywo przez co palisadę trzeba poszerzyć, wzmocnić i wydłużyć, na to zadanie potrzebne jest 1,5

mln zł a naprawa skarpy nie będzie kosztować więcej niż 2 mln zł. Zapewnił, że problem obsuwającej się skarpy będzie załatwiony przez ubezpieczyciela.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 15 min. przerwy

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 16.40

Po przerwie

I. Bobrek – Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta wyjaśniła, że na podstawie wniosków złożonych przez dysponentów poinformowano, że były zatrzymane kwoty podczas realizacji inwestycji niewypłacone wykonawcy. Poinformowała, że wykonawca zaskarżył decyzje Gminy. W wyniku orzeczenia Gmina zobowiązana jest część tej kwoty zwrócić. Dodała, że na początku Orlik był planowany łącznie z tą kwotą którą dziś ponownie zostaje wprowadzana do budżetu miasta.

T Hinc – poprosił Skarbnika Miasta Szczecin aby krytycznie przeanalizował strukturę kosztów Strefy Płatnego Parkowania. Uważa, że umowa wiążąca Strefę Płatnego Parkowania z Zarządem Dróg i Transportu Miejskiego powinna być poddana krytycznej analizie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 294/12

za – 15 przeciw - 10 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok. Uchwała Nr XXII/618/12 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

282/12 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 66 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 282/12 z autopoprawką

za – 16 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXII/619/12 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

271/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulicy Walecznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu. Autopoprawka do niniejszego projektu stanowi załącznik nr 69.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 271/12 z autopoprawką.

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulicy Walecznych. Uchwała Nr XXII/620/12 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

272/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z działek gruntu nr nr: 48/12 i 48/21 z obrębem 4084, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Dąbskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 272/12

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z działek gruntu nr nr: 48/12 i 48/21 z obrębem 4084, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Dąbskiej. Uchwała Nr XXII/621/12 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

273/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Zygmunta Krasińskiego 54

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 74 do niniejszego projektu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 273/12 z autopoprawką.

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy

Zygmunta Krasińskiego 54. Uchwała Nr XXII/622/12 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

280/12 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 2/13 z obr. 2254, położoną w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy nr 40

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał K. Gajewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

T. Hinc – poinformował, że przed Sesją Rady Miasta prosił o udostępnienie listy udziałowców Spółki Turzyn. Dodał, że chciałby wiedzieć komu miasto ma zamiar sprzedać przedmiotowy grunt. Dodał, że chce mieć pewność czy przedmiotowy grunt jest sprzedawany faktycznie szczecińskiemu kupiectwu, gdyż Spółka Turzyn mogła ewaluować

Dariusz Jedrzejewski Prezes Spółki Turzyn poinformował, że radny Tomasz Hinc faktycznie prosił o strukturę udziałowców w Spółce Turzyn. Obecnie w Spółce Turzyn jest około 380 udziałowców. Kapitał jest rozdrobiony od ułamkowego procenta do kilku procent.

M. Jacyna-Witt – zapytała Pana Prezydenta w odniesieniu do uzasadnienia przedmiotowej uchwały. W uzasadnieniu znajduje się sformułowanie o treści, że kupcy wnoszą o sprzedaż terenu, gdyż obecna sytuacja utrudnia im funkcjonowanie, ponieważ miesięcznie zobowiązani są płacić 48000zł opłaty tytułem dzierżawy gruntu. Podała swoje wyliczenie, że w przypadku wykupu przez kupców przedmiotowego terenu oraz zaciągnięcia kredytu, miesięcznie kupcy będą zobowiązani płacić miesięcznie około 120000zł za spłatę kredytu wraz z odsetkami (przy dobrym przeliczeniu i dogodnym oprocentowaniu). Zapytała jaki jest rzeczywisty cel wykupu przedmiotowego gruntu przez Spółkę Turzyn. Poprosiła o jasne wyjaśnienie czy Spółka Turzyn w przypadku zgody Rady Miasta na bezprzetargową sprzedaż gruntu planuje w późniejszym czasie sprzedaż gruntu wraz z budynkiem jakiemuś deweloperowi, który będzie zarządzał tą nieruchomością nie jako spółka kupców, ale jako zewnętrzny operator.

M. Duklanowski – zapytał czy miasto jeśli zbędzie przedmiotowy grunt a Spółka Turzyn zaciągnie kredyt będzie miało wykreślone hipoteki, które dzisiaj są ustanowione na wartość około 42mln?

W. Dzikowski – zastanawia się jaki jest cel zbycia gruntu Spółce Turzyn. Zapytał czy dzierżawy były opłacane przez spółkę terminowo oraz czy nie było jakichkolwiek odstępstw płatności w stosunku do miasta? Następnie zapytał czy w przypadku zaciągnięcia kredytu przez spółkę będzie ją stać spłatę zobowiązań.

T. Hinc – przypomniał, że budynek, który został wzniesiony w nadziei, że kupcy targowiska Turzyn będą mogli skutecznie konkurować z dużymi marketami w mieście Szczecin. Wówczas miasto Szczecin pomogło kupcom dając teren, zabezpieczając kredyt pod budowę centrum. Teraz okazuje się, że spółka ma kłopot, dochodzi do sytuacji gdzie znów miasto musi ratować kupców. Dodał że udziałowcy spółki, którzy zabezpieczają kredyt własnym majątkiem nie mogą go spłacać

w obecnej konstrukcji tego centrum, gdyż nie jest w stanie wygenerować dochodów, którymi mogą pokryć zobowiązania. Dodał, że miasto obecnie ma szanse wycofać się z tej operacji. Poinformował, że jest to kolejny ryzykowny krok. Zapytał czy decyzja jest do końca przemyślana i czy nie ma innego pomysłu na ratowanie kupieckich miejsc pracy w Szczecinie?

D. Krystek – zapytał przedstawicieli kupców ile podmiotów gospodarczych prowadzi działalność w centrum handlowym? Poinformował, że będąc w przedmiotowym centrum zauważył sporo podmiotów.

J. Balicka – zapytała Pana Prezesa Spółki Turzyn czy na dzień dzisiejszy spółkę stać aby wpłacić do Gminy Miasto Szczecin kwotę w wysokości 18mln 400tyś zł oraz czy Spółka przewiduje jakąś restrukturyzację.

Ł. Tyszler – zastanawiał się dlaczego radni martwią się tak prywatną spółką. Uważa, że jeżeli spółka sobie nie poradzi to udziałowcy będą musieli sprzedać nieruchomość. Dodał, że w przypadku gdy dojdzie do sprzedaży to też będzie sytuacja, gdyż powstanie w tamtym miejscu jakiś inny podmiot.

T. Hinc – zapytał czy kupcy wybierając drogę wykupu gruntu tak naprawdę nie skomplikują jeszcze bardziej sytuacji spółki? Uzasadził, że kredyt o który udziałowcy będą się starać zostanie zaciągnięty w tym samym banku, w którym obecnie posiadają zobowiązanie kredytowe. Nie zrozumiał dlaczego po zmianie własności gruntu na, którym posadowione jest centrum bank proponuje lepsze warunki kredytowe.

U. Pańka – poinformowała, że poprze projekt przedmiotowej uchwały ponieważ, uważa, iż obowiązkiem radnych jest dbanie o każde miejsce pracy w Szczecinie. Uważa, że obowiązkiem radnych jest poprzeć uchwałę, która daje Panu Prezydentowi możliwości pozyskania kwoty 18 mln zł. Dodała, że wszystkie środki finansowe, które zostały zainwestowane przez kupców są ich prywatnym majątkiem, który przypadnie albo zostanie przejęty na ich własność. Na zakończenie powiedziała że popiera inicjatywę kupców.

M. Jacyna-Witt – odniosła się do wypowiedzi Łukasza Tyszlera, że jest największym zwolennikiem prywatyzacji ponieważ to co jest prywatne jest zarządzane lepiej niż jak jest zarządzane publicznie. Powiedziała, że lubi klarowne sytuacje, gdyż w uzasadnieniu istnieje zapis, że obecni zarządzający właściciele budynku mają problemy ze spłatą kredytu oraz jednocześnie z zapłatą za dzierżawę. Zastanawiała ją jak przedstawiać się będzie sytuacja w przypadku, kiedy zostanie wykupiony przedmiotowy grunt przez Spółkę. Uściśliła, że jeżeli Spółka ma w dalszej perspektywie czasu na zamiar sprzedaży przedmiotowej nieruchomości zewnętrznemu operatorowi to nie ma nic przeciwko jednak chciałaby aby zostało to jasno powiedziane. Dodała, że lubi być uczciwie traktowana.

M. Duklanowski zgodził się z radną Małgorzatą Jacyną Witt. Uważa, że decyzja, która zostanie obecnie podjęta nie będzie zależała od obecnej rady, gdyż jest to tylko skutek decyzji podjętej przed laty kiedy spółka zaczęła funkcjonować. Następnie zapytał co z kupcami szczecińskimi. Dodał, że istotnym interesem dla miasta są drobni sprzedający, którym wiodło się przed laty dużo lepiej kiedy funkcjonowało stare targowisko Turzyn. Uważa, że jakakolwiek obawa jest zbyt późna. Z punktu widzenia Gminy rozsądne jest uchwalenie przedmiotowej uchwały. Zapytał czy można zawrzeć zapis w umowie sprzedaży nieruchomości, mówiący że sprzedaż nieruchomości gruntowej wraz z budynkiem zewnętrznemu operatorowi może odbyć

się dopiero po 5 latach a jeżeli zostanie sprzedany wcześniej to spółka będzie musiała zapłacić odszkodowanie na rzecz Gminy.

Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 10 przeciw - 5 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

Ł. Tyszler - odniósł się do radnego Marka Duklanowskiego stwierdził, że jego wypowiedź nie była sformułowana w sposób lekceważący.

T. Grodzki - stwierdził, że kilka chwil temu Rada Miasta dla szlachetnego celu darowała kilka milionów złotych. Uchwała została podjęta i sprawa została załatwiona. Teraz w przedmiotowej sprawie grunt ma być sprzedany za kilka milionów złotych. Stwierdził, że to co kupcy zrobią z centrum handlowym będzie ich prywatną sprawą. Nie są to czasy kiedy miasto decyduje o wszystkim o każdym ruchu obywatela. Udziałowcy będą właścicielami własnego terenu i zrobią z nim co zechcą.

Dariusz Jędrzejewski - Prezes Spółki Turzyn poinformował, że obecnie Spółka posiada najdroższy kredyt, który planują zamienić na tańszy. Dodał, że obciążenia mogą być bardzo podobne przy zaciągnięciu dodatkowych pieniędzy. Oczywiście rzeczą jest chęć pozostawienia tych, którzy będą chcieli zostać oraz podmiotów najsilniejszych. Powiedział, że nie ukrywa, że Spółka Turzyn chce wprowadzić podmioty silne, które będą w stanie utrzymać swoją działalność na piętrze. Formuła drobnego handlu na piętrze zupełnie się nie sprawdziła. Podmioty znajdujące się na dole budynku radzą sobie dobrze jednak na piętrze nie mogą się utrzymać. Poinformował, że od początku roku (wniosek wpłynął w lutym 2012 r.) będzie możliwość uzyskania wieczystego użytkowania gruntu natomiast ustawa nie zezwala na taką zmianę więc został pomysł wykupu gruntu. spółka robi wszystko aby doprowadzić do tego wykupu. Zapewnił radnych, że nie mają się czego obawiać, gdyż jeżeli biznesplan spółki okaże się nierealny to nie zakupią oni przedmiotowego gruntu i wtedy będą mieli wspólny z miastem problem.

D. Krystek – zapytał, jaka jest wysokość podatku od nieruchomości?

Dariusz Jędrzejewski - Prezes Spółki Turzyn- odpowiedział że podatek od nieruchomości wynosi 35000zł.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 280/12

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. 0-

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 2/13 z obr. 2254, położoną w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy nr 40. Uchwała Nr XXII/623/12 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

284/12 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 284/12

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XXII/624/12 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

286/12 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Jagiellońskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 286/12

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Jagiellońskiej. Uchwała Nr XXII/625/12 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

287/12 – wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy z Limone sp. z o. o. i wstąpienia przez wyżej wymieniony podmiot w prawa i obowiązki "SPOŁEM" Spółdzielni Usługowo - Handlowej wynikające z umowy dzierżawy z dnia 18 stycznia 2011 roku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Lucyna Poprawska - Prezes „Społem” Spółdzielni Usługowo-Handlowej poinformowała, że w 2007 roku spółdzielnia złożyła wniosek do sądu o zasiedzenie. Sprawa trwała 2 lata aż sąd pierwszej instancji orzekł, że spółdzielnia nabyła przez zasiedzenie na własność przedmiotową działkę. Po 2 miesiącach miasto Szczecin odwołało się od decyzji i sąd zmienił postanowienie. Spółdzielnia straciła pawilon i grunt. W lutym 2010 roku spółdzielnia wystąpiła do miasta o wyrażenie zgody na umowę dzierżawy w tym pawilonie. Następnie 21 czerwca 2010 roku Rada Miasta

Szczecin uchwałą wyraziła zgodę na wydzierżawienie na okres 15 lat spółdzielni przedmiotowy pawilon wraz z gruntem. W listopadzie 2010 roku spółdzielnia podpisała ugodę w sprawie uregulowania wszystkich należności naliczonych spółdzielni na 10 lat wstecz. 18 stycznia 2011 roku spółdzielnia podpisała umowę dzierżawy przedmiotowego pawilonu i gruntu w której zapisano Spółkę Limone. Paragraf 10 stwierdza, że dzierżawca bez pisemnej zgody wydzierżawiającego nie może poddzierżawiać podmiotu dzierżawy w całości lub części. Dodała, że zobowiązani są uiszczać kwotę 15000zł rocznie w ramach umowy z Zakładem Usług Komunalnych.

T. Hinc - poprosił przewodniczącą Komisji ds. Budżetu RM Judytę Lemm o to aby powiedziała jak zostało zaopiniowana przedmiotowa uchwała.

J. Lemm - odpowiedziała że radni Komisji ds. Budżetu i Finansów RM wnioskowali o to, aby rozwiązać umowę ze Spółdzielnią Społem a przedmiotowy teren wystawić na przetarg w trybie nieograniczonym.

T. Hinc - kontynuował, że jeżeli spółdzielnia ma problem z zarządzaniem lokalu to niech rozwiążą umowę z miastem. Poinformował, że w przypadku gdy umowa zostanie rozwiązana to rozpisze przetarg nieograniczony gdzie spółka Limone będzie mogła stanąć do przetargu w trybie nieograniczonym. Przypomniał, że toczy się dyskusja o majątku publicznym. Uważa, że przetarg nieograniczony to najprostsza i najuczciwsza metoda. Dodał, że albo spółdzielnia zamierza kontynuować umowę dzierżawy z miastem albo od niej odstępuje.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Strategii Miasta wytłumaczył że sytuacja jest bardziej złożona. Dodał, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa RM pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Uważa, że jest to dowodem, że na różnych gremiach i forach omawiana sytuacja jest różnie oceniana. Od strony faktycznej i formalnoprawnej sytuacja jest złożona. Spółdzielnię Społem obowiązuje umowa, którą za zgodą Państwa Radnych Prezydent zawarł ze Spółdzielnią biorąc pod uwagę złożoność historyczną. Przedmiotem dyskusji jest 20m² powierzchni. Umowa, która jest podpisana na 15 lat polega na tym, że Spółdzielnia Społem ma możliwość w sposób legalny poddzierżawienia firmie Limone. W umowie dzierżawy znajduje się zapis, nakazujący uzyskanie zgody miasta na wprowadzenie każdego innego najemcy. Firma Limone takiej zgody nie musi uzyskiwać ponieważ wcześniej istniał taki stan faktyczny. Dodał, że obecnie fizycznie bytuje Spółka Limone, która poddzierżawia przedmiotowy teren, płaci czynsz i nie może dalej się rozwijać. Treść przedmiotowego projektu uchwały nazwał próbą zapisania istniejącego stanu w sposób formalny. Dodał, że istnieje możliwość formalnego rozwiązania umowy jednak musiałyby się na to spółdzielnia zgodzić.

M. Jacyna-Witt – zapytała czy firma Limone jest tą samą Spółką, która dzierżawi lokale na Wałach Chrobrego.

M. Przepiera - odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 287/12

za – 21

przeciw - 2

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy z Limone sp.

z. o. o. i wstąpienia przez wyżej wymieniony podmiot w prawa i obowiązki "SPOŁEM" Spółdzielni Usługowo - Handlowej wynikające z umowy dzierżawy z dnia 18 stycznia 2011 roku. Uchwała Nr XXII/626/12 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

288/12 – pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego na rzecz jego najemcy

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 288/12

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego na rzecz jego najemcy. Uchwała Nr XXII/627/12 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

290/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego wolnych lokali użytkowych położonych przy ul. Wielkopolskiej 32/U3 i al. Papieża Jana Pawła II 42/U4

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 290/12

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego wolnych lokali użytkowych położonych przy ul. Wielkopolskiej 32/U3 i al. Papieża Jana Pawła II 42/U4. Uchwała Nr XXII/628/12 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

291/12 – przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali użytkowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 291/12

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali użytkowych. Uchwała Nr XXII/629/12 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

293/12 – wystąpienia przez Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia na rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

J. Lemm – zapytała dlaczego miasto chce wystąpić z członkostwa w stowarzyszeniu? Powiedziała, że miasto nie powinno występować z przedmiotowego stowarzyszenia ponieważ nieobecni w różnorodnych stowarzyszeniach nie mają prawa głosu. Łatwo można wystąpić ze związku a na podejmowane decyzje Miasto Szczecin nie będzie miało wpływu. Poinformowała, że istnieje program Odra 2006. Uznała, że uzasadnienie zawarte w projekcie uchwały jest skromne i niewiele wnosi. Zaproponowała Panu Prezydentowi aby zaprosił specjalistów, którzy wskazałyby kierunki rozwoju Odry. Powiedziała, że nie chodzi o to aby być członkiem, ale o to aby uczestniczyć w organizacji. Uczestnictwo powinno przekładać się na wymierne korzyści. Uważa, że miasto Szczecin powinno nadawać tej organizacji „pewien ton”. Zapytała Pana Prezydenta czy ma ambicje związane z miastem Szczecin? Następnie zapytała Pana Prezydenta co uczynił aby miasto nie występowało z przedmiotowej organizacji? Stwierdziła, że Miasto Szczecin nie posiada myślenia długookresowego. Stwierdziła, że oszczędności z wystąpienia z przedmiotowego stowarzyszenia będą pozorną oszczędnością.

Przewodniczący J. Stopyra odczytał list jaki otrzymał od Wiceprezes Stowarzyszenia Elżbiety Marszałek. Pismo stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

D. Krystek - odniósł się do wypowiedzi radnej Judyty Lemm, stwierdził, że Pani radna zagalopowała się w swojej wypowiedzi. Stwierdził, że wypowiedź radnej zarzuciła Panu Prezydentowi niegospodarność. Powiedział, że Pan Prezydent powinien wystąpić na drogę sądową przeciwko radnej Judycie Lemm o pomówienie. Zapytał czy poza miastami założycielskimi Stowarzyszenia na Rzecz Gmin i Miast Nadodrzańskich (Cedynia, Kostrzyn nad Odrą, Ścinawa, Nowa Sól, Sulechów) są też inne miasta, które później wstąpiły do przedmiotowego stowarzyszenia? Dodał, że jeżeli w przedmiotowym stowarzyszeniu nie uczestniczy żadne inne większe miasto pokroju Miasta Szczecin to warto z niego wystąpić a w przypadku gdy w tym stowarzyszeniu uczestniczą znaczące miasta to warto w stowarzyszeniu pozostać, gdyż opłata za członkostwo nie jest aż tak duża.

J. Lemm – at vocem odniosła się do wypowiedzi Dawida Krystka i powiedziała, że jej wypowiedź była oceną a nie oskarżeniem wobec Pana Prezydenta.

P. Jania – poinformował, że współpracuje z przedmiotowym stowarzyszeniem. W roku obecnym podpisano umowę o współpracy między Ligą Morską i Rzeczną a Związkiem Miast Nadwiślańskich. Poinformował, że w Gdyni i w Trójmieście nikt nie myśli o występowaniu z jakichkolwiek stowarzyszeń z prostej przyczyny "... jak nas nie ma to jak lobbować ...". Przypomniał, że stolicą Pomorza Zachodniego jest Szczecin. Stwierdził, że jest daleki od wycofywania się ze wszystkich związków, gdyż lobbowanie za czymkolwiek jest utrudnione. Poinformował, że będzie głosował przeciwko przedmiotowej uchwale.

T. Grodzki – przychylił się do głosu radnego Piotra Jani. Poinformował, że Szczecin jest jednym największych miast założycielskich Stowarzyszenia na rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich więc jeżeli władze miasta uważają że związek stracił rację

bytu to należałoby postawić wniosek o rozwiązaniu związku. Zaapelował do Pana Prezydenta o wycofanie omawianego projektu uchwały. Poinformował, że będzie głosował przeciw przedmiotowemu projektowi uchwały.

T. Hinc - zapytał jakie sukcesy poza flisem Odrzańskim osiągnęło Miasto Szczecin dzięki uczestnictwie w przedmiotowym stowarzyszeniu? Poprosił o odpowiedź autora projektu uchwały.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że udział Miasta Szczecina w różnych stowarzyszeniach i organizacjach mierzony jest miarą efektywności tych organizacji. Największą organizacją lobbingową, w której Miasto Szczecin bierze udział jest Unia Metropolii Polskich czyli dwunastu największych miast polskich, które tworzą fundację reprezentującą interesy dwunastu metropolii od Warszawy po Rzeszów. Pan Prezydent stwierdził, że jest to miejsce gdzie występuje największa wymiana poglądów oraz kwestii dotyczących największych miast. Miasto Szczecin dodatkowo uczestniczy w Związku Miast Polskich z siedzibą w Poznaniu. Dodatkowo Szczecin jest członkiem Euroregionu Pomerania, który jest bardzo ważnym trans granicznym obszarem działania oraz Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego czyli tych gmin, które otaczają Szczecin. Poinformował, że Związek Miast i Gmin Morskich, może realizować pewne lobbingowe kwestie. Poinformował, że Stowarzyszenie Na Rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich nie spełnia oczekiwań Miasta Szczecin ponieważ, nie stała się organizacją, która w sposób istotny wpływała na rozwój relacji wzdłuż rzeki Odry. Dodał, że Miasto Szczecin skupia się na rzeczach najważniejszych. Poinformował, że kluczową kwestią dla rozwoju Szczecina jest pogłębienie toru wodnego Szczecin- Świnoujście. Dodał, że jeżeli tego zadania Miasto Szczecin nie zdoła przeforsować to jak można walczyć o udroźnienie i pogłębienie rzeki Odry. Inwestycja pogłębienia toru wodnego po obliczeniach Zarządu Portu przyniesie ok. 0,5 mld wzrostu PKB rocznie jednak nie zyskuje aprobaty Rządowych organów decydujących. Zapytał jak można zabiegać o większe inwestycje na Odrze skoro wystąpiły trudności z pogłębieniem toru wodnego? Poinformował, że stanowisko miasta jest takie aby skupić się na organizacjach najważniejszych oraz na kwestiach żywotnych, które dadzą Szczecinowi efekty w krótkim okresie czasu. W sensie udroźnienia Odry można mówić w sensie kilkudziesięciu lat. Na zakończenie Pan Prezydent uściślił, że ważniejszym dla Szczecina jest pogłębienie toru wodnego Szczecin-Świnoujście choć obecnie nie jest to priorytetem rządowym.

M. Jacyna-Witt – zapytała Pana Prezydenta, czy w związku z uczestnictwem w tym stowarzyszeniu próbował lobbować we Wrocławiu czy w Opolu o to aby te dwa duże i znaczące miasta także należały do tego stowarzyszenia?

P. Krzystek – Prezydent Miasta zapytał w jakim zakresie mieliby tą współpracę rozwijać?

Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 12 przeciw - 7 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

G. Zielińska - powiedziała, że zdumiewającym jest wyliczanie przez Pana Prezydenta przyczyn wystąpienia ze Stowarzyszenia na Rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich. Stwierdziła, że Szczecin jako miasto wojewódzkie, które było założycielem tego stowarzyszenia, wycofuje się z uczestnictwa, gdyż Pan Prezydent stwierdza, że

miasto nie uzyskuje żadnych profitów. Uznała, że Pan Prezydent w związku z licznymi obowiązkami powinien scedować obowiązki na jednego ze swoich doradców, aby ktoś zaczął funkcjonować intensywnie. Stwierdziła, że funkcje gospodarcze rzeki to nie jedyna funkcja Odry. Dodała, że równie ważną jest funkcja turystyczna. Zapytała jak wystąpienie ze stowarzyszenia pokaże Szczecin wśród zapaleńców, ludzi, którzy robią cokolwiek pożytecznego w przedmiotowym związku? Wystąpienie ze Stowarzyszenia na Rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich uznała za kuriozalne.

J. Lemm - zaproponowała aby nie podejmować dzisiaj decyzji o występowaniu miasta Szczecin ze Stowarzyszenia na Rzecz Miast i Gmin Nadodrzańskich. Stwierdziła, że na rezygnację z uczestnictwa w przedmiotowym związku zawsze przyjdzie czas. Władze Szczecina powinny robić wszystko aby być bardziej widocznym. Stwierdziła, że warto szukać różnych źródeł finansowania a przedmiotowa organizacja może dawać takie szanse.

D. Krystek – zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu do wnioskodawcy

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem o odesłanie projektu uchwały nr 293/12 do projektodawcy

za – 16 przeciw - 12 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

296/12 – ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 296/12

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Uchwała Nr XXII/630/12 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

295/12 – nadania nazwy urzędowej ulicy Kazimierza Królewicza

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

T. Hinc - poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta nie zajmowała się przedmiotowym tematem, gdyż przedłożony projekt uchwały jest inicjatywą Zastępcy Prezydenta Bogdana Jaroszewicza. Opisał

problem, który polegał na tym, że część mieszkańców z przedmiotowej ulicy zameldowana jest na ulicy Kazimierza Królewicza a część na Królewicza Kazimierza. Poinformował i przytoczył wypowiedzi językoznawców, którzy stwierdzili jednoznacznie (pod względem poprawności języka polskiego), że poprawną nazwą jest Królewicza Kazimierza. Uznał, że przyczyną zaistniałego problemu był bałagan, który miał miejsce w Urzędzie Miasta Szczecin w latach 70-tych. Poinformował, że podczas głosowania wstrzyma się od głosu.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że kwestie językowe są ważne, ale istnieje pewna tradycja. Istnieją pewne nazwy w Polsce, które nie są gramatycznie poprawnie zapisane. Poinformował, że główną przyczyną wyboru była większość dokumentów mieszkańców, w których znajduje się zapis nazwy ulicy Kazimierza Królewicza. Dodał, że ze względu czysto pragmatycznych ujednolicił nazewnictwo ulicy na taką jaką posiada zdecydowana większość mieszkańców tej ulicy. Uznał wybór za najbardziej optymalny ze względu na tradycje.

M. Duklanowski - poinformował o dwóch wątpliwościach. W 2022 roku ustalono koniec funkcjonowania dwuczłonowych nazw. Stwierdził, że jest to zbyt długi okres licząc od czasu obecnego. Wezwał Komisję Bezpieczeństwo Publicznego i Samorządności RM do rozwiązania problemu nazewnictwa ulicy Floriana Krygera, gdzie również był duży problem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 295/12

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy Kazimierza Królewicza. Uchwała Nr XXII/631/12 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

283/12 – nadania nazw urzędowych ulicom

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 283/12

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom. Uchwała Nr XXII/632/12 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

297/12 – nadania nazwy urzędowej ulicy

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 297/12

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy. Uchwała Nr XXII/633/12 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

266/12 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 266/12

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXII/634/12 stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

298/12 – skargi pana Wojciecha Kielmasa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 298/12

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Wojciecha Kielmasa. Uchwała Nr XXII/635/12 stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

299/12 – zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 299/12

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych. Uchwała Nr XXII/636/12 stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

300/12 – skargi pani Aleksandry Kadrzyńskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 300/12

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Aleksandry Kadrzyńskiej. Uchwała Nr XXII/637/12 stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

301/12 – zmiany Uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 301/12

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok”. Uchwała Nr XXII/638/12 stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

302/12 – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 302/12

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok”. Uchwała Nr XXII/639/12 stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

303/12 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że przedłożony projekt uchwały jest bardzo dobrą ideą. Zapytała dlaczego wprowadzono dzień bez biletu w czasie weekendu czyli w dniu wolnym od pracy? Następnie zapytała czy nie można byłoby zamiast soboty zrobić piątek dniem bez biletu?

J. Wijas – stwierdził, że Rada Miasta często ma okazje zwalniać pasażerów komunikacji miejskiej z obowiązku uiszczania opłaty za przejazd. Podał przykład dużych imprez na Wałach Chrobrego, wyborów do rad osiedli. Poinformował, że istnieje zasadniczy problem ponieważ pasażerowie komunikacji miejskiej nie wiedzą o fakcie zwolnienia z opłat za przejazdy. Uznał, że stosowane przez Miasto Szczecin akcje są głęboko nieskuteczne, gdyż ludzie w „dni bez biletu” niepotrzebnie kasują bilety. Zaproponował, aby w związku ze zwalnianiem opłat za przejazdy komunikacją publiczną skorzystać ze wszystkich możliwych środków przekazu aby dotrzeć i poinformować pasażerów o prowadzonej akcji.

M. Liktoras - stwierdziła, że od momentu podjęcia niniejszej uchwały będzie można propagandować ten dzień dla zwiększenia świadomości u mieszkańców.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 303/12

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XXII/640/12 stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

304/12 – podwyższenia kapitału zakładowego Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu. Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Członek Zarządu SCR Piotr Gumowski. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

G. Zielińska – zapytała, czy została podpisana umowa końcowa z inwestorem szwedzkim Panem Magnusem Isakssonem.

P. Gumowski - poinformował, że umowa została podpisana 28 czerwca, jest to umowa przedwstępna z uwagi na fakt, że umowa przewiduje przenoszenie własności

po wykonaniu remontów przedmiotowych kamienic. Szczecińskie Centrum Renowacyjne zagwarantowało, że własność przeniesie wówczas gdy zostaną wyremontowane kamienice. W przeciągu 36 miesięcy od podpisania umowy przedwstępnej inwestor zobligowany jest do wyremontowania trzech kamienic z pięciu, które zakupił. Dodał, że inwestor wpłacił zadatek.

G. Zielińska - zapytała, czy jeżeli Rada Miasta pozwoli przekazać czyli podwyższyć kapitał Szczecińskiemu Centrum Renowacyjnemu o teren po Szkole Podstawowej „Maciuś”, to spółka będzie mogła bez przeszkód sprzedać go „Panu inwestorowi”?

P. Gumowski - odpowiedział, że chodzi o wydzielenie fragmentu działki.

G. Zielińska - stwierdziła, że zrozumiała, jeżeli majątek miejski zostanie przekazany do spółki to ona będzie mogła nim swobodnie dysponować.

M. Jacyna-Witt - poinformowała, że jest w samorządzie od 10 lat i protestowała przeciwko przekazywaniu majątku miejskiego do Spółki Szczecińskie Centrum Renowacyjne. Dodała, że przekazywanie nieruchomości aportem do Spółki Szczecińskie Centrum Renowacyjne jest bezsensowne. W tamtym okresie Prezydentem Miasta był Marian Jurczyk, a Zastępcą Prezydenta ds. mieszkaniowych i budownictwa był obecny Prezydent Pan Piotr Krzystek. Podała przykłady wyremontowanych kamienic położonych przy placu Bogusława, których połowa jest wyremontowana a druga połowa jest niewyremontowana. Postępujący proces rewitalizacji nazwała postępującym procesem dewastacji. Uznała, że w Mieście Szczecin nie ceni się prawa i gospodarności. Omawiany projekt uchwały nazwała wytransferowaniem majątku miejskiego o wartości 7 mln złotych do Spółki Szczecińskie Centrum Renowacyjne na zmarnowanie, tak jak zrobiono to z ponad 100 mln złotych 10 lat temu. Następnie dodała, że Miasto Szczecin nierówno traktuje podmioty gospodarcze, ponieważ zawarto dziwną niejasną, nie transparentną umowę z inwestorem szwedzkim. Stwierdziła, że przedsiębiorcy szczecińscy pytają na jakich warunkach zawarto umowę ze szwedzkim inwestorem, ponieważ w przypadku wyjątkowo korzystnej umowy również oni chcieliby zainwestować pieniądze, o ile warunki są tak korzystne jak zostały przedstawione. Dodała, że takie działanie Prezydenta jest łamaniem prawa, ponieważ zamiast sprzedać grunt Panu Isakssonowi w drodze przetargu publicznego, podwyższa się kapitał zakładowy Spółki Szczecińskie Centrum Renowacyjne. Poinformowała, że w przypadku pozytywnego głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały złoży doniesienie do prokuratury. Na zakończenie stwierdziła, że Spółka Szczecińskie Centrum Renowacyjne powinna przestać istnieć w obecnym wymiarze. Podała przykład Hiszpanów, gdzie także ta spółka w sposób nie transparentny sprzedała nieruchomość gruntową, na której obecnie stoi niedokończony szkielet budynku.

P. Kęsik - stwierdził, że poprzedni prezes spółki Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego był nieudaną nominacją. Uznał, że SCR w obecnej formule nie ma racji bytu i dalej by tak twierdził do momentu gdyby nie pojawił się Pan Magnus. Stwierdził, że takich ludzi jak szwedzki inwestor należy szanować i trzeba dać szansę. Dodał, że z tego co zostało zaprezentowane na komisjach i sesji Rady Miasta Zarząd SCR wypracował taką formułę, która dla spółki jest bezpieczna.

T. Hinc - zapytał prezesa SCR, ile lat spółka próbowała sprzedać przedmiotowe nieruchomości, które zostały zakupione przez szwedzkiego inwestora? Następnie zapytał Panią mecenas Hanne Sokulską, czy przedmiotowy projekt uchwały jest zgodny z prawem?

Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 11 przeciw - 5 wstrzym. – 1

Radna J. Balicka zgłosiła wniosek o powtórzenie ostatniego głosowania

za – 16 przeciw - 3 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 13 przeciw - 5 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

P. Gumowski - odpowiadając na pytania radnej Małgorzaty Jacyny-Witt poinformował, że nieruchomości, które zostały nabyte przez Pana Magnusa Isakssona były wystawione dwukrotnie w trybie przetargu i nie było nimi żadnego zainteresowania. Dodał, że szwedzki inwestor nabył nieruchomości w trybie negocjacji. Poinformował, że przed przystąpieniem do negocjacji Spółka rozmawiała ze szczecińskimi przedsiębiorstwami, jednak żadna z firm szczecińskich nie była przedmiotowymi nieruchomościami zainteresowana.

M. Jacyna-Witt - zapytała Prezydenta, czy stawia cały swój majątek, który posiada na szali tej uchwały? Następnie zapytała, czy w przypadku, kiedy okaże się, że inwestor nie dopełni swoich obowiązków, nie wywiąże się z umowy oraz nie zrewitalizuje omawianej części miasta, to czy zrezygnuje z bycia Prezydentem i odda cały swój majątek na rzecz miasta?

P. Gumowski - zaznaczył, że SCR w rewitalizacji kwartału nr 21 jest współinwestorem, czyli Pan Magnus Isaksson nie jest wyłącznym inwestorem rewitalizacji tych kwartałów. Dodał, że prawo własności do nieruchomości będzie przenoszone wówczas gdy przedmiotowy kwartał zostanie wyremontowany. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że nie ma lepszej gwarancji.

H. Sokulska – radca prawny BRM odnosząc się do pytania radnego Tomasza Hince poinformowała, że przedmiotowa uchwała nie jest pierwszą gdzie Rada Miasta wnosi aportem do własnej spółki nieruchomości. Działanie takie jest zgodne z obowiązującym prawem. W przypadku, gdy spółka ma określony pomysł na gospodarowanie nieruchomościami to w momencie, kiedy naruszy obowiązujące ją przepisy dotyczące gospodarowania majątkiem to będzie miała ona problem. Póki co ustawa o gospodarce nieruchomościami i ustawa o samorządzie gminnym przewiduje wprost możliwość obrotu nieruchomościami, w tym wniesienie ich aportem do spółek. W tej części uchwała pozostaje w zgodzie z prawem i nie ma zagrożenia ze strony restrykcji prawnych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 304/12

za – 17 przeciw - 8 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XXII/641/12 stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

305/12 – zmiany uchwały Nr XX/565/12 z dnia 25 czerwca 2012 r. oraz uchwałę Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 305/12

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XX/565/12 z dnia 25 czerwca 2012 r. oraz uchwałę Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXII/642/12 stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

306/12 – skargi pana Radosława Zielińskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 306/12

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Radosława Zielińskiego. Uchwała Nr XXII/643/12 stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

308/12 – skargi pani Urszuli Suchy

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 308/12

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Urszuli Suchy. Uchwała Nr XXII/644/12 stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

309/12 – skargi Pana Samuela Straczyńskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 309/12

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Samuela Straczyńskiego. Uchwała Nr XXII/645/12 stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

310/12 – skargi Państwa Józefa, Klary, Leszka i Barbary Gryć

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 310/12

za – 14 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Państwa Józefa, Klary, Leszka i Barbary Gryć. Uchwała Nr XXII/646/12 stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

311/12 – skargi Państwa Stanisławy i Stanisława Janiszewskich

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 311/12

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Państwa Stanisławy i Stanisława Janiszewskich. Uchwała Nr XXII/647/12 stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

312/12 – skargi Pani Stanisławy Ornafa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 312/12

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Stanisławy Ornafa. Uchwała Nr XXII/648/12 stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

313/12 – skargi Pani Róży Kopacz

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 313/12

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Róży Kopacz. Uchwała Nr XXII/649/12 stanowi załącznik nr 132 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

314/12 – skargi Pana Janusza Bayera

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 314/12

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Janusza Bayera. Uchwała Nr XXII/650/12 stanowi załącznik nr 134 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

315/12 – skargi Pana Jan Murawskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 315/12

za – 14

przeciw - 0

wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pana Jan Murawskiego. Uchwała Nr XXII/651/12 stanowi załącznik nr 136 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

316/12 – skargi Państwa Joanny i Radosława Mazurów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 137 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 316/12

za – 13

przeciw - 0

wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Państwa Joanny i Radosława Mazurów. Uchwała Nr XXII/652/12 stanowi załącznik nr 138 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

319/12 – rozwoju i zaspakajania potrzeb społecznych osiedla Warszewo

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 139 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zapytała wnioskodawców dlaczego przedmiotowy projekt uchwały tyczy się tylko dzielnicy Warszewo. Stwierdziła, że w Szczecinie są bardziej potrzebujące dzielnice niż najdynamiczniej rozwijające się Warszewo. Dodała, iż można byłoby podjąć uchwałę zabezpieczenia ładu urbanistycznego na Warszewie. Zapytała wnioskodawców czy są do końca przekonani co do słuszności przedstawionego projektu uchwały?

L. Duklanowski - uważa, że faworyzowanie jednej dzielnicy w mieście Szczecin jest niezrozumiałe. Stwierdził, że radni miasta muszą patrzeć na potrzeby całego miasta a nie tylko na potrzeby Warszewo. Dodał, że jest przeciwny wszelkim podziałom.

J. Balicka - zapytała czy w planie zagospodarowania przestrzennego jest możliwość wybudowania drugiej szkoły, drugiego żłobka oraz przedszkoli? Następnie zapytała o źródła finansowania, czy w obecnej wieloletniej prognozie finansowej radni Platformy Obywatelskiej widzą źródła na tego typu inwestycje? Zapytała również o 3-miesięczny termin, który zapisany był w uchwale, skąd wziął się tak krótki termin?

T. Grodzki - poinformował, że projekt uchwały zobowiązuje Pana Prezydenta do przygotowania kompleksowego projektu. Nie zobowiązuje do zmiany miejscowego planu zagospodarowania oraz do zmiany budżetu. Przypomniał radnej Małgorzacie Jacynie-Witt, że zaspokojenie czy zaplanowanie potrzeb sakralnych czy duchowych dzielnicy traktowali jako pewien fragment i wycinek, głosowali jako klub – „Za”. Przypomniał, że na Warszewie, ale i innych dzielnicach są do zaspokojenia liczne potrzeby społeczne typu przedszkola, szkoły itd. Zaczęcie od Warszewo nazwał

próbą okazania szacunku tych mieszkańców, którzy są niewierzący oraz byli przeciwni budowaniu kościoła. Przedłożony projekt uchwały nazwał przedstawieniem szacunku do obywateli tego miasta. Gorąco zachęcił do zastanowienia się radnych, którzy w emocjach chcą zagłosować przeciwko przedmiotowemu projektowi uchwały, gdyż jest to tylko i wyłącznie uchwała kierunkowa.

T. Hinc - stwierdził, że podstaw omawianego projektu uchwały nie leży osiedle Warszewo, ale zaspokojenie tej części skrzydła Klubu Platformy Obywatelskiej, która może być zła na radnych za to, że radni Platformy Obywatelskiej poparli budowę kościoła. Dodał, iż członkowie Platformy Obywatelskiej nie powinni wstydzić się decyzji poparcia budowy kościoła na Warszewie, gdyż to nic złego. Poinformował, że bardzo chętnie zagłosowałby za przedmiotową uchwałą gdyby zamiast zapisu osiedla Warszewo w treści uchwały znajdował się zapis „Osiedla miasta Szczecin”.

M. Duklanowski - stwierdził, że przedłożony przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej projekt uchwały jest rodzajem umowy pomiędzy PO a tymi, którzy są rozczarowani stanowiskiem radnych PO w sprawie głosowania nad wydzierżawieniem nieruchomości gruntowej pod kościół katolicki w dzielnicy Warszewo. Odnosił się do klubu Platformy Obywatelskiej aby na przyszłość dokonali research-u całkowitych potrzeb całego Szczecina.

G. Zielińska - stwierdza, że poza funkcją sakralną na każdym osiedlu powinny być funkcje około mieszkaniowe czyli te funkcje, które zostały zawarte w uchwale. Na zakończenie wypowiedzi stwierdziła, że ci radni, którzy zagłosują przeciwko przedmiotowemu projektowi uchwały są za kościołem a nie są za przedszkolami, żłobkami, ośrodkami kultury itp.

P. Kęsik – stwierdził, że przedłożony projekt uchwały przez klub radnych PO nie ma racji bytu, gdyż z dokumentów finansowych wynika, że do 2018 roku Miasto Szczecin nie jest w stanie przeprowadzić żadnej większej inwestycji. Nie zgodził się z radnym Tomaszem Hincem o zmianie zapisu w przedmiotowej uchwale, gdyż Szczecin jest jednorodnym miastem a wszystkie dzielnice w mieście nie mogą rozwijać się jednakowo. Dodał, że rozwój dzielnicy Warszewo nie zależy od podjętej uchwały intencyjnej, czyli decyzji politycznej ale od podjęcia decyzji ekonomicznej, komunikacyjnej. Stwierdził, że mieszkańcy Szczecina nie zasługują na tego typu projekty uchwały ponieważ dzielnica Warszewo nie jest jedyną dzielnicą, która zasługuje na to co najlepsze. Poinformował, że będzie głosował przeciw omawianemu projektowi uchwały.

H. Jerzyk - zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 11 przeciw - 11 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców nie została zamknięta.

T. Hinc – at vocem do radnego Piotra Kęsika. Uważa, że każda dzielnica Szczecina potrzebuje strategii rozwoju. Dodał, że mówienie o tym że Warszewo potrzebuje kolejnej szkoły jest nadużyciem z perspektywy chociażby tych dzielnic, o których wspomniała Małgorzata Jacyna-Witt.

T. Grodzki - stwierdził, że jako Platforma Obywatelska nie ma nic przeciwko zmianie zapisu na „Osiedla miasta Szczecin”. Dodał, że nie ma żadnej złej intencji w przedmiotowej uchwale

T. Hinc - odniósł się do Platformy Obywatelskiej, że w przypadku jej rządów większościowych w poprzedniej kadencji nastąpił błąd w planowaniu. Zapytał gdzie były analizy demograficzne? Stwierdził, iż kiedy Platforma Obywatelska chce podjąć dialog na temat bardzo istotnych potrzeb społecznych poszczególnych potrzeb Szczecina to jest to bardzo ciekawa propozycja i droga do analizy. Dodał, że przedmiotowa dyskusja powinna odbyć się na Komisji ds. Rozwoju i Gospodarki Morskiej RM gdzie każda dzielnica z osobna powinna zostać szczegółowo przeanalizowana. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że wolałby aby wyremontować przedstawione przez radną Małgorzatę Jacynę- Witt kamienice niż budować kolejną nową szkołę na osiedlu Warszewo. Nie zrozumiał dlaczego Warszewo jako dzielnica miałyby być ważniejsza od innych.

M. Jacyna-Witt - podała przykład, kiedy 11 lat temu Rada Miasta zobowiązała Prezydenta Miasta do wybudowania pomostu na jeziorze głębokim. Wtedy zostały przygotowane 3 projekty, zapłacono za nie jednak uchwała dalej obowiązuje a pomostów nie wybudowano. Po raz kolejny przypomniała, że Rada Miasta może uchylać uchwały intencyjne jednak nic z nich nie wynika ponieważ tylko Prezydent Miasta ma władze i tylko on może jakiegokolwiek działania podejmować.

U. Pańska - odniosła się do wypowiedzi radnej Małgorzaty Jacyny Witt. Powiedziała, że nie jest tak, że nie ma sankcji ponieważ na sali sesyjnej znajdują się dziennikarze i mogą oni wyartykułować stosowne sankcje społeczne.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 319/12

za – 10 przeciw - 14 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie rozwoju i zaspakajania potrzeb społecznych osiedla Warszewo.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Informacja na temat sprawozdań z wykonania planu finansowego za I półrocze 2012 rok samorządowych instytucji kultury.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 140 do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 r. oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin za I półrocze 2012 roku.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Informacje stanowią załączniki nr 141 nr 142 do niniejszego protokołu.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 11 punktu porządku obrad:

11. Sprawozdanie z działalności:

- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin – informacja stanowi załącznik nr 143 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

- Prezydenta Miasta i jego zastępców – informacja stanowi załącznik nr 144 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 13 porządku obrad:

13. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XXII sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołował:

Marta Klimek

Karol Rezler