

UCHWAŁA NR XXII/652/12
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 17 września 2012 r.

w sprawie skargi Państwa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 167, poz. 1131, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622);
Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za uzasadnioną skargę Państwa na Prezydenta Miasta i Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie w sprawie niedopełnienia obowiązku zawiadomienia ze stosownym wyprzedzeniem o terminie rozpoczęcia robót przy realizacji inwestycji drogowej.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 lipca 2012 r. Państwo złożyli do Prezydenta Miasta Szczecin skargę na:

1) lekceważące postępowanie ZDiTM polegające na uporczywym unikaniu udzielenia merytorycznej odpowiedzi oraz brak odniesienia się do przedkładanych w pismach kwestii, a także nie opieranie się na przepisach prawa,

2) brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w piśmie DS.MZ.0552-101/12 co stanowi naruszenie art. 238 kpa.

Skargę tę Prezydent przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta Szczecin, jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi na dyrektora miejskiej jednostki organizacyjnej, jaką jest Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego.

Skarżący są użytkownikami działki nr 93 na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych „POLMO” przy ul. Łukasińskiego 118 w Szczecinie. Teren m.in. tej działki został objęty realizacją inwestycji drogowej zgodnie z decyzją Nr 7/2010 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 13 sierpnia 2010 r.

Z treści skargi wynika, że w dniach 23 -24 lutego 2012 r. na teren działki wtargnęli pracownicy wykonawcy inwestycji i dokonali wycięcia wszystkich znajdujących się tam drzew owocowych, a na początku kwietnia br. dokonano rozebrania altanki i likwidacji działki. Skarżący twierdzą, że nie zostali powiadomieni z odpowiednim wyprzedzeniem o rozpoczęciu realizacji inwestycji, w związku z czym nie zdążyli usunąć niektórych rzeczy z altanki.

W tej sytuacji skarżący wystąpili do ZDiTM z żądaniem wypłaty odszkodowania w oparciu o przepis art. 22 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uzyskana od ZDiTM odpowiedź nie satysfakcjonuje skarżących, w związku z czym w skardze z dnia 5 lipca br. domagają się:

„1. przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i poinformowania o jego wyniku, w celu ustalenia na jakim etapie i kto konkretnie zaniedbał swoich obowiązków przy przygotowaniu inwestycji "przeocząc" przyszlą problematykę odszkodowań za likwidację wynikającą z realizacji inwestycji,

2. wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracownika ZDiTM odpowiedzialnego za lekceważące rozpatrzenie wniosku,

3. udzielenia jasnej i konkretnej odpowiedzi co do należności wypłaty odszkodowania za zlikwidowaną działkę zgodnie z wspomnianym wyżej artykułem jak i również zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1g o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dn. 10.04.2003 r.(Dz..U. Nr 80 poz 723 tekst jednolity z dn. 22.10.2008 Dz. U. Nr 193 poz.1194),

4. w przypadku przekonania o bezzasadności domagania się przez nas wspomnianego odszkodowania oczekujemy wskazania stosownej podstawy prawnej wraz z uzasadnieniem takiego stanowiska. ”

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

1. Decyzją Nr 7/2010 z dnia 13 sierpnia 2010 r. Prezydent Miasta Szczecin zezwolił na realizację inwestycji drogowej przebiegającej w części przez działki zajęte pod Rodzinne Ogrody Działkowe „POLMO” przy ul. Łukasieńskiego (dz. Nr 14/1 obr. 53 – Pogodno).

2. Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd w Szczecinie (PZD) odwołał się od tej decyzji do Wojewody Zachodniopomorskiego, który decyzją z dnia 6.10.2010 r. znak I.1.7170/9-1/o/10[PM] umorzył postępowanie w sprawie odmawiając PZD przymiotu strony w tym postępowaniu.

3. Pismem z dnia 23 marca 2012 r. ZDiTM zwrócił się z prośbą do PZD o oczyszczenie budynku letniskowego z wyposażenia wraz z demontażem ogrodzenia z siatki stalowej na działce miejskiej Nr 14/1 obręb 2053 w terminie do dnia 6.04.2012 r., zapowiadając przystąpienie do robót rozbiórkowych tego obiektu po upływie wyznaczonego terminu.

4. Z protokołu z dnia 28.02.2012 r. sporządzonego przez członków Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „POLMO” wynika, że w dniach 23-24.02.br. pracownicy firmy STRABAG weszli na działkę Nr 93, zniszczyli ogrodzenie zewnętrzne z siatki, wycięli drzewa owocowe. Ostatni akapit protokołu zawiera oświadczenie, że Zarząd ROD „POLMO” nie otrzymał żadnego zawiadomienia o planowanych pracach przygotowawczych przy budowie ronda przy zbiegu ulic Łukasieńskiego i Topolowa.

Powołany przez skarżących przepis art. 22 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419 ze zmianami) stanowi, że przepisy art. 17-21 ustawy stosuje się do likwidacji części ogrodu działkowego. Przepisy te regulują kwestie wypłaty odszkodowań dla działkowców i Polskiego Związku Działkowców w przypadku likwidacji ogrodu działkowego.

Odpowiadając na roszczenia zgłoszone przez skarżących ZDiTM wskazał, że w myśl przepisu art. 11 j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 11934 ze zm.) do nieruchomości stanowiących rodzinne ogrody działkowe objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się art. 17 – 22 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Tymczasem skarżący podnoszą, że do ich sytuacji powinien mieć zastosowanie przepis art. 18 ust. 1 g tej ustawy, który nakazuje wypłatę stosownego odszkodowania.

Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia zasadności roszczeń, których skarżący mogą dochodzić w drodze procesu cywilnego, natomiast analiza działań podjętych w tej sprawie przez przedstawicieli ZDiTM prowadzi do wniosku, że zbyt późno poinformowano PZD o terminie rozpoczęcia robót, co uniemożliwiło pp. zabranie z altanki rzeczy, które były tam przechowywane.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra