

**Protokół Nr III/19**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 22 stycznia 2019 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 22 stycznia 2019 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.10

W dniu 22 stycznia 2019 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miasta, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy tragicznie zmarłego Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Ślubowanie radnego Marcina Pawlickiego.**

M. Wilkocki – odczytał rotę „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

M. Pawlicki – Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

**3. Uroczystość nadania Pani Justynie Markitoń honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2018 rok.**

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta wygłosił laudację na cześć Pani Justyny Markitoń.

*"Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia Państwu sylwetki Pani Justyny Markitoń, której Kapituła Konkursowa przyznała honorowy tytuł „Mecenas Osób Niepełnosprawnych” za rok 2018.*

*Pani Justyna Markitoń od ponad 10 lat kieruje pracą Biura ds. Osób Niepełnosprawnych Uniwersytetu Szczecińskiego, którego misją jest zapewnienie studentom z różnymi rodzajami niepełnosprawności równego dostępu do pełnej oferty dydaktycznej uczelni.*

*Dzięki osobistemu zaangażowaniu Pani Justyny, studenci i doktoranci Uniwersytetu Szczecińskiego, największej na Pomorzu Zachodnim uczelni wyższej, mogą korzystać z wielu form wsparcia metodycznego, dydaktycznego, technologicznego i psychologicznego. Każdy student z niepełnosprawnością może liczyć na zindywidualizowaną pomoc, dostosowaną do jego potrzeb i możliwości.*

*Na co dzień Pani Justyna współpracuje również z kadrą uczelni, prowadzi konsultacje, superwizje oraz jest inicjatorką cyklicznych szkoleń pn. „Świadoma kadra” oraz „Akademickie formy wsparcia w pracy ze studentami z zaburzeniami psychicznymi”.*

*Kolejnym polem Jej aktywności jest współpraca z organizacjami pozarządowymi, jednostkami wspierającymi aktywizację osób niepełnosprawnych w województwie zachodniopomorskim oraz biurami ds. osób niepełnosprawnych działającymi na innych uczelniach wyższych naszego kraju. Nieustannie poszukuje nowych rozwiązań, których celem jest niwelowanie barier w dostępie i kontynuowaniu nauki, zgodnie ze standardami akademickimi przewidzianymi programem studiów.*

*Empatia, zrozumienie i profesjonalizm pani Justyny Markitoń sprawiają, że dziś z prawdziwą przyjemnością pragnę nadać Jej honorowy tytuł Mecenas Osób Niepełnosprawnych 2018."*

Wręczenia statuetki, dyplomu i kwiatów dokonał Prezydent Miasta Piotr Krzystek.

Justyna Markitoń – podziękowała za przyznane wyróżnienie i podziękowała wszystkim, którzy z nią współpracują i wspierają ją w jej pasji, jej misji i w osiągnięciu celów. Podziękowała Prorektorowi ds. studenckich dr Jackowi Buko za możliwość rozwoju, podejmowania aktywności oraz asystentom, którzy są w tym dniu przy niej, za to że mogą razem współpracować i za wsparcie na co dzień, że na co dzień pracują ze studentami z niepełnosprawnością i potrafią rozwiązywać problemy.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

#### **Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 20/19 w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (ul. Chłodna, ul. Gwiazdy Polarnej)**

za - 16                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad III zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ślubowanie radnego Marcina Pawlickiego.
3. Uroczystość nadania Pani Justynie Markitoń honorowego tytułu "Mecenas Osób Niepełnosprawnych" za 2018 rok.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Zatwierdzenie protokołu z II sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniach 18 grudnia 2018 r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **272/18** - budżetu miasta na 2019 r. z autopoprawką,
  - **273/18** - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne,
  - **2/19** - uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023,
  - **8/19** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie,
  - **19/19** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
  - **3/19** - utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie,
  - **4/19** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej,
  - **5/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/5 z obrębu ewidencyjnego 1010, położonej w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej 3,4,
  - **6/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej

- własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Wolframowej, stanowiącej działkę numer 24/4 z obrębu 4214,
- **7/19** - określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
  - **9/19** - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna,
  - **10/19** - powierzenia Gminie Miasto Szczecin - na prawach powiatu, niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej,
  - **11/19** - nadania imienia Szkole Podstawowej nr 48 w Szczecinie, ul. Czorsztyńska 35,
  - **12/19** - przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2019-2021”,
  - **13/19** - przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2019 roku,
  - **14/19** - powierzenia Gminie Stare Czarnowo prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą gminną oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia w tej sprawie, w ramach realizacji projektu „Budowa drogi rowerowej łączącej gminę Stare Czarnowo z miastem Szczecin”,
  - **15/19 (wariant I)** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo im. Kpt. Lecha Karola Neymana*),
  - **15/19 (wariant II)** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo im. Marii Baranowskiej-Dohrn*),
  - **16/19** - nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo Przy Pętli*),
  - **17/19** - zarządzenia wyborów do Rad Osiedli w Gminie Miasto Szczecin,
  - **18/19** - zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
  - **20/19** - nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (*ul. Chłodna, ul. Gwiazdy Polarnej*).
7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
  8. Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin na lata 2015-2020.
  9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

#### **5. Zatwierdzenie protokołu z II zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 18.12.2018 r.**

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 21                      przeciw – 0                      wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

## **6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

### **272/18 – budżetu miasta na 2019 r. z autopoprawką**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Projekt z autopoprawką stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował jak poszczególne komisje zaopiniowały projekt uchwały:

- **Komisja ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Rekreacji** - pozytywnie w działach: „Rozwój społeczeństwa Obywatelskiego” oraz „Kultura fizyczna, turystyka i rekreacja”,
- **Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej** - pozytywnie w dziale „Pomoc Społeczna” i „Ochrona zdrowia”,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska** – pozytywnie z autopoprawką,
- **Komisja ds. Kultury** – pozytywnie w sferze „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”,
- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie w sferze „Edukacja i nauka”,
- **Komisja ds. Budżetu i Rozwoju** - pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

B. Sochański – Przewodniczący klubu radnych PiS podziękował Prezentowi, Skarbnikowi i Zastępcom Prezydenta za pracę włożoną w przygotowanie projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pogratulował przyznanej oceny Fitch Ratings. Przewodniczący poinformował, że klub radnych PiS nie będzie głosował "za" ani w przypadku projektu budżetu ani Wieloletniej Prognozy Finansowej z paru powodów. Uznał, że jedną z przyczyn jest zupełny brak transparentności budżetu. Dzisiejsze wystąpienie Pana Skarbnika przybliżyło radnym nieco tematykę budżetową, ale po otwarciu samej uchwały próżno jest szukać jaki jest rzeczywistość przewidywany dług Miasta. Dług Miasta pojawia się dopiero w Wieloletniej Prognozie Finansowej i pojawia się w różnych kwotach. Radny wyraził nadzieję, że to co dziś przedstawił w prezentacji Skarbnik jest aktualne tzn. zadłużenie na 2019 rok wyniesie ponad 1.800.000.000 zł. Uznał, że ze zdumieniem odkrywa, że relacja zadłużenia Miasta do rocznych dochodów przekracza 70%. To być może jest współczesna tendencja miast i w ogóle podmiotów publicznych, ale kiedyś tak nie było. Gdyby kiedyś była taka relacja długu do dochodów bieżących, to Regionalna Izba Obrachunkowa nie miałaby prawa takiego budżetu zatwierdzić. Dzisiaj zmieniała się ustawa o finansach publicznych i sprawdza się jaką mamy nadwyżkę i porównuje się jak będziemy spłacać zadłużenie, czyli wychodzimy z założenia że musimy mieć zadłużenie. I w tym myśleniu brakuje też zdolności

szerszej refleksji. Optymistyczna, przedstawiona wizja dochodów Miasta nie odnajduje większego uzasadnienia w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W trakcie kampanii wyborczej, także ze strony Pan Prezydenta, padały głosy przewidujące wiele zagrożeń demograficznych w Mieście. Populacja ludzi zdolnych do pracy, którzy osiągają zarobki, spada i będzie spadać. Już dziś brakuje na rynku rąk do pracy. Ta perspektywa demograficzna nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej, przyjmuje się tylko, że nasze dochody będą rosnać szybciej niż wydatki, ale na jakiej podstawie Panie Skarbniku? Przez ostatnie trzy lata 2015 - 2018, jeżeli uważnie popatrzymy na relacje dochodów do wydatków, to wydatki bieżące rosą dwukrotnie szybciej niż dochody. Dzisiaj jeszcze mamy dobre dochody z PIT i to jest główna część naszego budżetu, ponad 630 mln zł, ale dlatego że szybko rosą płace w Rzeczypospolitej, jest to wynikiem koniunktury gospodarczej z jednej strony ale z drugiej strony bardzo dobrej polityki gospodarczej Rządu. Nie zaprzeczy nikt, że płace rosą, bezrobocie spada, nie oznacza to, że będzie tak samo jeszcze przez najbliższych kilka lat. Nie oznacza to też, że będziemy dostawać tyle samo pieniędzy z Unii Europejskiej. A z czego Unia Europejska pokryje wszystkie wydatki związane z migrantami? Dlaczego zakłada się, że dotacje z Unii Europejskiej będą w tak szybki sposób rosły? Ta nieczytelność budżetu w praktyce przejawia się tym, że np. dzisiaj Skarbnik w swoim wystąpieniu mówi, że Miasto podejmuje największy wysiłek finansowy w dziedzinie oświaty. To skąd jest ten protest nauczycieli? Tam od trzech lat nie było żadnych regulacji płac. To nie jest protest ogólnopolski, to jest protest tylko w Szczecinie i w Łodzi. To co w Szczecinie nauczyciele są bardziej kapryśni? Nie ma w budżecie, nawet w rezerwie wystarczających środków na podwyżki dla nauczycieli. Te 20 mln zł, które są przeznaczone w rezerwie na regulacje płac w jednostkach Miasta, to jest niecałe 100 zł na miesiąc. To nie są istotne podwyżki, które mogą zmienić sytuację. Dochód budżetu i jego wydatki są w znacznej mierze nie transparentne, bo z budżetu jest wyłączona cała sfera spółek komunalnych. Przenoszenie majątku i finansów miejskich do spółek komunalnych powoduje, że tego majątku zupełnie nie nadzorujemy. Przykładem może być stadion, który ma kosztować grubo ponad 300 mln zł. Z tego co radny się dowiedział od Prezydenta Przepiery ma go wykonywać firma Doraco, jedyna firma, która się zgłosiła. Radny poinformował, iż zadał sobie trud, aby przejrzeć prawomocny wyrok, który zasądza od Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów 34 mln zł. Media, które są przychylnie Zarządowi Miasta oczywiście zrelacjonowały ten wyrok ale nie napisały, dlaczego te 34 mln zł trzeba zapłacić. Jak wynika z uzasadnień sądu te 34 mln zł trzeba zapłacić dlatego, że Miasto zrealizowało gwarancję bankową Mostostalu, czyli z tej gwarancji zapłaciło 34 mln zł firmie Doraco, czyli podwykonawcy. Teraz ta sama firma Doraco, będzie musiała nam oddać te 34 mln zł, jeżeli tą sprawę przegramy i ta konstrukcja o bezpodstawnym wzbogaceniu będzie słuszna. Ten przykład pokazuje jak bardzo w budżecie Miasta potrzebne jest również transparentne, przejrzyste debatowanie o sytuacji miejskich spółek, bo tam kryją się długi zdecydowanie większe niż te, które dzisiaj pokazuje się przy budżecie. Prawo i Sprawiedliwość tego budżetu nie poprze, będzie głosować "przeciw" i podobnie będzie przy Wieloletniej Prognozie Finansowej.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin stwierdził, że oczywiście bardzo się przysłuchuje każdej uwadze ze strony radnych i musi parę rzeczy sprostować. Sytuacja miejskich spółek jest bardzo transparentna, ponieważ radni mają wgląd w stan zadłużenia tych jednostek. Tego typu informacje są powszechnie dostępne dla każdego, kto by chciał się tym zainteresować. Nie jest tak, że zadłużenie miejskich spółek jest wyższe niż zadłużenia Miasta. Te spółki obsługują ważne inwestycje miejskie, które dzięki temu, że były budowane w formule spółek właśnie mają przejrzystość rozliczeń, transparentność relacji z bankami, które finansują

kredyt tego typu działania, wszystko jest do zweryfikowania. Najbardziej zadłużona spółka miejska, czyli ZWiK od lat realizuje program poprawy jakości systemu dostaw wody, odbioru ścieków i te długi są systematycznie, na bieżąco spłacane. Był to model przyjęty wiele lat temu i bardzo słuszny. Zgadza się, że sytuacja finansów Miasta zależy od bardzo wielu czynników. Skarbnik bardzo wyraźnie pokazał, że podstawowym problemem są wydatki na oświatę, które stanowią największy procent budżetu Miasta Szczecina. Prezydent przypomniał, że płace nauczycieli nie są kształtowane przez samorząd, to są decyzje rządowe. Za płace nauczycieli odpowiada i zawsze odpowiadał polski Rząd. Ta dramatyczna sytuacja nauczycieli wynika z faktu, że obowiązki podwyżek nie są realizowane w stosunku do nauczycieli Szczecina i wielu innych polskich miast. Nasi nauczyciele rzeczywiście protestują i mają rację, ponieważ nauczycieli przykładem, choćby służb mundurowych, które się zachowały w określony sposób, uzyskały swoje oczekiwane świadczenia. Natomiast nauczyciele tych świadczeń nie uzyskali. Nauczycielom jest trudniej dlatego, że z jednej strony mają swoje oczekiwania a z drugiej strony mają dobro uczniów i muszą rozważać te kwestie. Wielu z nich stawało w ostatnich dniach przed tego typu dylematami. Prezydent stwierdził, że doskonale to rozumie, ponieważ to polski Rząd decyduje o tym, że początkujący nauczyciele zarabiają 2.200 zł brutto miesięcznie. To jest system, który wymaga zmian i tego tematu nie można przerzucać na barki samorządu, dlatego że Miasto nie ma potężnych dochodów z tytułu uszczelniania systemu podatku VAT. Skarbnik wskazuje, że spada procentowo nadwyżka operacyjna Miasta, procentowo spada a kwotowo jest na podobnym poziomie. To wynika z faktu, że Miasto do każdego zadania rządowego dopłaca. Prezydent zwrócił uwagę, że błędne jest myślenie, iż Program 500+ jest realizowany wyłącznie ze środków budżetu państwa. Państwo pokrywa wypłaty a koszty obsługi tego systemu już nie są w 100% pokrywane przez państwo tylko Miasto do tego dopłaca. Tak jest ze świadczeniami alimentacyjnymi, ze wszystkim. Każde działanie nawet bezpłatna pomoc prawna, którą gwarantuje polskie prawo a którą realizują samorządy, do tego też dopłacamy. Dopłacamy do administracji, nadzoru budowlanego itd., do wielu dziedzin i wielu przestrzeni, i z tym rzeczywiście mamy problemy. To że Miasto inwestuje w szkoły wynika z tego, że szkoły są najważniejsze w Szczecinie, dlatego zostało utworzone specjalne Biuro Inwestycji Oświatowych, gdzie realizowane są zadania remontu toalet, dachów, budowanych jest parę nowych przedszkoli. Prezydent zwrócił uwagę na ciągłe zmiany w systemie oświaty. Nie można sprawnie przygotować szkoły w ciągu roku do przyjęcia dwóch kolejnych roczników. W tej chwili są inwestycje przekierowywane na licea szczecińskie, dlatego że 1 września wprowadzane będą podwójne roczniki do liceów i szkół ponadgimnazjalnych, dlatego że ktoś "z ręki" dokonał zmiany, korekty systemu, nie dał się przygotować do tego samorządom. W wielu miastach Polski będą poważne problemy z tego tytułu. W Szczecinie nie, bo sobie z tym poradzimy, zaangażowaliśmy wielkie pieniądze zdejmując je z innych zadań. Warto by było, aby polskie samorządy nie były traktowane jako zło konieczne, bo polskie samorządy są źródłem polskich sukcesów, bo wiele inwestycji zrealizowanych w kraju, szczególnie przy użyciu środków unijnych, są realizowane przez samorządy. Polskie samorządy nie zadłużają się tak jak polskie państwo na wydatki bieżące, bo mimo tego, że mamy taką sytuację gospodarczą, to w polskim Parlamencie nadal są uchwalane budżety z deficytem, dalej są nie przeprowadzone reformy, jak ta reforma oświatowa w zakresie systemu płacowego. Jeżeli nawet zwiększa się subwencję oświatową, to ona nie wystarcza nawet na pokrycie zagwarantowanych przez państwo podwyżek i Miasto do tego systemu dopłaca. Miasto dopłaca do komunikacji miejskiej, dlatego że uważamy, że komunikacja publiczna jest tym świadczeniem, które się mieszkańcom należy. Prezydent przypomniał, że spadek dochodów z biletów wynika z wprowadzenia dodatkowych systemów ulg. Więcej osób jest objętych przywilejami, korzysta z form wsparcia ze strony Miasta. W tej chwili nawet system odbioru

odpadów, który jest bardzo sprawny w Szczecinie wymaga dofinansowania. W 2019 r. Miasto dołożyło 20 mln zł do systemu, ponieważ zakres świadczeń jest wysoki, koszty usług rosną a opłaty były nawet obniżone a nie podwyższane. Jeżeli chodzi o spalarnię odpadów, to oczywiście Miasto znajduje się w procesie, ale ten proces jest procesem incydentalnym, w tym całym postępowaniu. Spółka Mostostal jest winna Miastu 212 mln zł, za wszystkie szkody jakie Miasto poniosło z tytułu tego, że zeszła z kontraktu, ze swojej winy, ponieważ był to kontrakt "zaprojektuj i wybuduj". To że nie poradzili sobie z tematem nie oznacza, że my musimy ponosić tego konsekwencje. Miasto spiera się w tej sprawie i wnosi kasację, będzie walczyć do końca, ponieważ uważa, że to rozstrzygnięcie, jest delikatnie mówiąc nie trafione. Z tym problemem z całą pewnością sobie poradzimy. Dzięki temu śmieci na bramie spalarni będą kosztowały 239 zł a wiele polskich samorządów zaczyna od 400 zł za tonę. Okaże się, że nasz system jest najbardziej efektywny przez to, że mamy ten Zakład Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów, i zbawienny dla mieszkańców, bo to oni w efekcie płacą za tego rodzaju usługę. Mamy więc tutaj przewidywalność, dobry plan, sytuację spalarni bardzo dobrą, ponieważ produkuje ona mnóstwo energii cieplnej i prądu, w związku z tym możemy tu też osiągać pewne korzyści. Prezydent zaapelował o poparcie przedmiotowego projektu budżetu i podjęcie w kolejnych tygodniach debaty nad jego zmianami, tak aby w marcu nastąpiła korekta dostosowująca zapisy budżetu do wszystkich potrzeb i zadań. Z pewnością nie rozwiążemy wszystkich problemów ale mamy ten moment na duże inwestycje, podjęliśmy te wyzwania. Prezydent zapewnił, że uzyska środki unijne i poinformował, że część z nich już jest zakontraktowana np. na szybkie tramwaje i wiele innych tematów. Prezydent wyraził nadzieję, że pojawią się jeszcze przestrzenie i będzie można liczyć jeszcze na pewne wsparcie, na torowiska w wyższych kwotach i na perę innych projektów. Liczy także na wyższe finansowanie dostępu drogowego do portu. Na dziś jest on finansowany w 100 mln zł z Unii Europejskiej, liczy na więcej, całe zadanie oszacowano na kwotę 400 mln zł. Takie właśnie zadania decydują o kwocie 3 mld zł. Dostęp drogowy do portu, to finansowanie polskiego okna na świat, z którego praktycznie nie mamy dochodu, bo polskie prawo stanowi, że tereny portowe i obiekty portowe są zwolnione z podatku od nieruchomości. To jest wkład Szczecina w rozwój polskiej gospodarki. Prezydent uznał, że jest to nie w porządku i państwo polskie powinno zapewniać w tej materii rekompensatę, po to aby Miasto mogło realizować takie ambitne programy inwestycyjne.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta wyjaśnił, że w związku z wprowadzoną autopoprawką dług został inaczej określony, ponieważ zmienił się poziom inwestycji, więc i źródeł finansowania. Skarbnik poinformował, że nie jest planowany w następnych latach wzrost dochodów. Wzrost dochodów w następnych latach planowany jest raczej liniowo. Co roku Program Inwestycyjny musi ulegać urealnieniu aby dostosować go do istniejącej sytuacji gospodarczej. Jeżeli będą gorsze czasy, to trzeba będzie zaciskać pasa, a jeżeli koniunktura nadal będzie dobra, to będzie wzrost. Oczywiście to jest elastyczne i tak trzeba do tego podchodzić. Skarbnik zwrócił uwagę, że dług spółek państwowych także nie jest wliczany do długu państwa, to dlaczego miałyby być wliczany w samorządach. Gdyby tak duże inwestycje jak oczyszczalnia wody czy spalarnia były realizowane w budżecie Miasta, to nic innego przez 10 lat Miasto by nie zrealizowało, bo nie byłoby takiej możliwości. Spółka nie jest powiązana z budżetem Miasta, to dlaczego dług tej spółki miałby być wliczony do długu Miasta? Są takie spółki, które prowadzą inwestycje z transferów z budżetów miast np. niedawno jeszcze tak było w spółkach transportowych. Tylko że wtedy ten dług był wliczany do długu Miasta. Jeżeli spółka sama potrafi wygenerować źródła dochodu i kredyty, które sama płaci, to nie musi być wliczana do długu Miasta. Skarbnik przypomniał, że w czasie kryzysu światowego wszystkie samorządy stanęły



przed koniecznością brania kredytów, ponieważ bez tego finansowania nie byłyby w stanie skorzystać ze środków unijnych. Jeżeli chodzi o nową perspektywę unijną sytuacja jest podobna. Jeżeli chcemy sięgnąć po środki unijne, może ostatecznie, to musimy zaciągnąć dług. Nawet przy pogorszeniu koniunktury jesteśmy w stanie skorygować programy działania.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych „Koalicji Obywatelskiej” poinformował, iż przyłącza się do gratulacji złożonych przez Przewodniczącego Prawa i Sprawiedliwości dla Prezydenta i Skarbnika za ogromny wkład, i ich służb oczywiście, za sformułowanie tego budżetu i analizy. To nie jest łatwa praca i radni, którzy są już nie pierwszą kadencją, dokładnie o tym wiedzą. Książki budżetowe, które są grube i na pierwszy rzut oka nieprzejrzyste, zyskują przy pracach w komisjach. Radny zwrócił uwagę, że ten budżet powstawał na bazie współpracy Prawa i Sprawiedliwości z Panem Prezydentem, bo budżet nie powstaje w przeciągu miesiąca czy dwóch, jest on wynikiem kontynuacji pewnych działań. Przez ostatnich 8 lat władzę w Szczecinie, także wykonawczą, bo jest na sali były Zastępca Prezydenta Miasta Marcin Pawlicki, sprawował klub "Bezpartyjni" wraz z koalicjantem Prawem i Sprawiedliwością. Radny powołał się na wypowiedź redaktora Wildsteina, który stwierdził, że takie mamy czasy na opak, że kobiety lekkich obyczajów załamują ręce nad obyczajnością, że oszuści załamują ręce nad tym że własność nie jest traktowana jak być powinna, że nienawistnicy szukają źródeł nienawiści u innych. Radny do tych słów dodał, że dopiero co rządzący załamują ręce nad tym, jak te rządy były sprawowane. Każdy budżet musi nadażać za zmianami. Mamy nowe perspektywy, nowe czasy. Budżet nigdy nie zmotywuje nikogo do działania jak będzie za mało wymagał albo będzie za dużo wymagał. Radny wyraził nadzieję, że ten budżet wraz ze zmianami, które nastąpią w marcu, pozwoli rzucać wyzwania, które będzie można osiągnąć. Jeżeli będziemy mieli wyzwania i możliwości ich osiągnięcia, będziemy ciężko pracować: radni, służby miejskie, ale także mieszkańcy Szczecina chętnie będą patrzeć jak Miasto rośnie w siłę, na wzór wielu innych miast. Szczecin zasługuje na to by być w ekstraklasie polskich miast, ma tam swoje miejsce i chcemy żeby znalazł się tam jak najszybciej. Wielu radnych i wielu mieszkańców, rozmawiając podczas kampanii wyborczej mówiło, że nie czują tego, czują że Szczecin nie do końca jest w tej ekstra lidze. Ten budżet, którzy dzisiaj będzie głosowany i który w marcu nabierze jeszcze wielu rumieńców, będzie tym budżetem, który da możliwość cieszenia i radowania z tego, że Szczecin staje się miastem lepszym, wspanialszym i sprawliwszym, ale też wygodniejszym dla mieszkańców. Radny zacytował Johna Maxwell: *"Zrobić budżet, to wskazać swoim pieniądzom dokąd mają iść zamiast zastanawiać się gdzie się rozeszły."* Zapowiedział, że klub Koalicji Obywatelskiej wesprze budżet i Wieloletnią Prognozę Finansową.

#### W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Rozwoju poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Podziękował członkom Komisji oraz wszystkim dyrektorom, Prezydentom, Skarbnikowi, którzy brali udział w pracach Komisji. Był bardzo krótki okres czasu, Komisja poświęciła pracom nad budżetem około 10 godzin. Radny odniósł się do sprawy nauczycieli. Ten temat miał być dzisiaj przedstawiony przez Prezydenta ale Przewodniczący nie ujął tego w przebiegu sesji, dlatego dzisiaj tego punktu nie ma. Radny stwierdził, że jest to największy strajk w Polsce jaki odbywa się po 1990 roku, nigdy nie było takiego zasięgu strajku, żeby połowa nauczycieli w Szczecinie nie przychodziła do pracy, bo jest na zwolnieniach lekarskich. To policja, pielęgniarki pokazały że taką formę strajku można przyjąć, bo inaczej władza nie chce rozmawiać. Nauczyciele

w Szczecinie i w Łodzi protestują teraz, bo teraz są ferie w innych województwach i jak nauczyciele wrócą z ferii zobaczymy co się będzie działo w tych innych województwach. Dzisiaj związki zawodowe spotykają się z władzami Ministerstwa Edukacji. Ten protest, podobnie jak protest policji, uciekł z rąk związków zawodowych. Jeżeli związki nie są odpowiednio zaangażowane we współpracę z pracownikami, których reprezentują, to potem okazuje się że ludzie mogą wziąć swoje sprawy w ręce sami, sami się zwoływać, sami mówić że rozpoczynają strajk i nie potrzebują do tego struktur związkowych. Potem trudniej jest opanować taki protest, bo nie ma przywódcy, kogoś kto reprezentuje tych ludzi. Policjanci uzyskali podwyżki 750 złotych i przejście na emeryturę poniżej 55 r.ż. Taką cenę zapłacił Minister Brudziński policjantom, ciekawe jaką cenę zapłaci Minister Edukacji? Radny uznał za niedopuszczalne, że Pani Kurator powiedziała, że zagrozi dyscyplinarkami dyrektorom, lub wysyłanie do dyrektorów pism aby informowali Kuratorium jacy nauczyciele są na zwolnieniach z podaniem ich numerów NIP, do czego nie ma prawa. Z ludźmi trzeba rozmawiać a nie ich straszyć.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – przedstawił prezentację, którą zatytułował "13 nieszczęśliwych popełnień budżetowych". Prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

D. Matecki – uznał, że wszyscy chyba jesteśmy za tym żeby stadion został wybudowany, tylko że te dodatkowe 80 mln zł zadłużenia, to będzie sumienie Pana Prezydenta, który miał ten stadion zbudować trzy kadencje temu. W tej chwili mówienie, że 2 mld zł to jest zdrowy dług, jest jakby powiedzieć, że człowiek który zaraził się odrą cierpi na zdrową chorobę. Już w tej chwili obsługa odsetkowa Miasta wynosi prawie 47 mln zł rocznie. Jeżeli dług wzrośnie dwukrotnie, to ile będziemy płacić każdego roku? W budżecie nie ma dodatków dla nauczycieli: 400 zł miesięcznie i 500 zł na materiały edukacyjne. To była zapowiedź z kampanii wyborczej Pana posła Nitrasa, więc można to uznać za zapowiedź całej Platformy Obywatelskiej, która w tej chwili jest w koalicji z Panem Prezydentem. Nawiązując do wypowiedzi radnego P. Bartnika i wypowiedzi Prezydenta Krzystka, radny stwierdził, że Ministerstwo Edukacji Narodowej odpowiada za kwotę bazową, którą zarabiają nauczyciele - w 2019 r. dla nauczyciela stażysty będzie to 3.045 zł, dla nauczyciela dyplomowanego 5.603 zł, od samorządu zależy ile więcej zarobią nauczyciele. W tej chwili ten protest nauczycieli, który przedstawia się jako protest ogólnopolski, to tak naprawdę jest protest grupy nauczycieli w naszym Mieście, czyli protest przeciwko działaniom Prezydenta Krzystka. Radny P. Bartnik mówił, że można przyjąć takie nadużywanie prawa w zakresie zwolnień, na które idą nauczyciele, tylko jaki przykład dają oni uczniom. Zarówno w przypadku policjantów jak i nauczycieli trzeba to piętnować. Radny stwierdził, że szkołę Centrum Edukacji Ogrodniczej przedstawiciele Platformy Obywatelskiej chcą zlikwidować, słyszał takie zdanie np. od radnego Semiku Województwa Dorżynkiewicza. Likwidacja tej szkoły polegać będzie na połączeniu jej z inną szkołą, co w rzeczywistości oznacza likwidację tej szkoły. Radny wyraził nadzieję, że radny P. Bartnik będzie głosował za utrzymaniem tej szkoły i będzie robił wszystko aby ta szkoła przetrwała i nie została zlikwidowana, żeby uczniowie dalej mogli się tam kształcić. Poinformował, że jako radny dzielnic północnych nie może zagłosować za przedstawionym projektem budżetu, ponieważ nie ma w nim zapisanych większych inwestycji w Drzetowie-Grabowie, Gołęczynie-Gołczawiu czy Skolwinie-Stołczynie. Te dzielnice w tym budżecie są właściwie zapomniane.

P. Bartnik - at vocem podkreślił, że za edukację w państwie odpowiada państwo w sensie wypłacania pensji ale także utrzymania placówek. Niestety państwo na

przestrzeni lat z tego obowiązku wywiązywało się źle albo słabo, dlatego za każdym razem samorząd musiał dodawać różne kwoty aby te szkoły utrzymać. Dotyczyło to także pensji. Wysokość pensji jest ustalana na poziomie krajowym a nie na poziomie samorządowym. Gdyby tak było musiałby być wskazany jakiś wpływ budżetowy, który dałby możliwość negocjowania takich pieniędzy. Radny uznał, że jest to kryzysowa sytuacja w edukacji. Można ją oczywiście przetrwać albo trzeba rozmawiać ale w taki sposób aby dojść do jakiegoś porozumienia z nauczycielami. Na razie nie widać aby jakieś zielone światełko się zapalało. Radny uznał, że swoją postawą nauczyciele nie pokazują uczniom niczego złego. W szkołach uczniowie noszą plakietki popierające nauczycieli jak np. w LO II. Także rodzice w większości rozumieją sytuację nauczycieli. Wyraził nadzieję, że radny Matecki ma w sobie tyle wrażliwości, że rozumie, iż pensja 1700 zł z 15-letnią perspektywą awansu do pierwszej podwyżki, jest urągająca dla zawodu nauczyciela, zawodu który ma kształcić obywateli, uczyć przyszłych profesorów, przyszłych prezydentów miast, przyszłych premierów itd. To ci ludzie mają odpowiadać za jakość funkcjonowania tego państwa.

D. Matecki – zapytał, jakie podwyżki dla nauczycieli wprowadził rząd PO w ciągu 8 lat swoich rządów?

R. Stankiewicz – odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Bartnika stwierdził, iż nie rozumie dlaczego próbuje się przenosić do ław samorządowych wielką politykę. To jest zupełnie niepotrzebne. Mówmy o miejskim budżecie merytorycznie.

P. Bartnik - zgłosił uwagę do Przewodniczącego obrad, że nie ma czegoś takiego jak ad vocem do at vocem. Stwierdził, że nie podejmowałby tego tematu, gdyby się ten temat nie pojawił i gdyby nie stwierdzenie, że jest to wina Prezydenta Miasta, że ci nauczyciele tak mało zarabiają.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin zwrócił uwagę, że nauczyciele wiedzą najlepiej jak te płace są kształtowane. Stwierdził, iż widzi pewien paradoks, bo z jednej strony radni zwracają uwagę, że Miasto się zadłuża a z drugiej strony oczekują wielkich inwestycji na Plaży Mieleńskiej za dziesiątki milionów złotych. Z budżetem miasta jest trochę jak z budżetem domowym, mamy określoną pulę pieniędzy i musimy wybierać co jest dla nas najważniejsze. Wspólnie teraz jesteśmy przed taką decyzją i trzeba wybrać. Pytanie, czy trzeba się zadłużać i jak się zadłużać? Oczywiście jesteśmy społeczeństwem, jako samorząd, w pewnym sensie na dorobku. Tak też traktuje nas Unia Europejska. Polska nie jest płatnikiem netto do budżetu unijnego i więcej wyjmuje niż wkłada. Prezydent powołał się na przykład remontu ul. Struga, który kosztował 109 mln zł, z czego ponad 80% pochodziło z Unii Europejskiej, co oznacza, że pożyczaliśmy 20 mln zł na 2,2%. Można było oczywiście nie pożyczać tych 20 mln zł, zrezygnować z dofinansowania unijnego i nie zrobić ul. Struga i dalej byśmy jeździli po tej dziurawej ulicy, pewnie trzeba by było wymienić tam nakładkę, która też by kosztowała ileś milionów. Jednak pożyczaliśmy te 20 mln z Banku Europejskiego, bo jak każda rodzina na dorobku chcemy żyć w komfortowych warunkach. Polacy mogli by też nie kupować mieszkań i czekać aż na nie uzbierają, ale kupują, bo potrzebują ich tu i teraz. Tak samo kupujemy autobusy, bo chcemy jeździć nowoczesnymi, klimatyzowanymi, takimi jakimi jeździ się w Europie Zachodniej. Pożyczamy, ale jak Skarbnik powiedział, stać nas na to, dlatego że prowadzimy racjonalną gospodarkę naszymi finansami. Prezydent posługując się przykładem budżetu domowego wyjaśnił, że z tych 2,5 mld zł w budżecie Miasta na spłatę zadłużenia przeznaczamy 2%. Czy to jest dużo? Pewnie dużo, ale z całą pewnością jest to kwota akceptowalna w skali możliwości Miasta. Prezydent poinformował także, że Miasto płaci za uzyskanie oceny Fitch, ale

wszystkie instytucje finansowe, wszystkie samorzady, wszystkie kraje poddaje się ocenom agencji, po to żeby według podobnych standardów być ocenianym w skali Polski ale także Europy i Świata, dlatego możemy sięgać po tanie kredyty. Gdyby Miasto występowało o kredyt w polskim banku płaciło by 5-6%, w Banku Europejskim uzyskuje 2%. Dlatego warto zapłacić paręnaście tysięcy złotych za ocenę specjalistów, którzy przyjeżdżają, po to żeby taki standard utrzymać. Prowadzimy to w sposób racjonalny, mądry i korzystamy z wielkiego "bumu" jaki dzisiaj jest w możliwościach realizacji inwestycji i oczekiwaniach mieszkańców, które faktycznie są rozbudzone. Mieszkańcy chcą dużo więcej niż dwadzieścia lat temu, ale dwadzieścia lat temu mieszkańcy cieszyli się z wyremontowanej ulicy, czy z jednej fontanny, a dzisiaj trzeba zbudować filharmonię, stadion żeby mieszkańcy to docenili i żebyśmy mogli powiedzieć jesteśmy europejskim miastem. Prawdą jest, że w dużej części realizujemy to z kredytów ale oczekujemy również pomocy od polskiego państwa, aby państwo utrzymywało choćby oświatę. Gdyby Miasto otrzymało 200 mln zł na oświatę, to ile więcej można by było zrobić w inwestycjach, może znalazły by się wtedy pieniądze na Plażę Mieleńską. Na dzisiaj Plaża Mieleńska nie jest kluczowym projektem inwestycyjnym Miasta, choć dla niektórych radnych może jest. Prezydent poinformował, że stara się słuchać sugestii i opinii radnych i przedstawić taki budżet, także po poprawkach, które się pojawią w marcu, żeby był on akceptowalny. Prezydent potwierdził, że nie wszystko uda się zrobić ale musi to być budżet optymalny dla oczekiwań mieszkańców. Jedni chcą stadionu inni chcą drogi a trzeci oczekują inwestowania w szkoły.

B. Sochański - odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Bartnika zwrócił uwagę, że w przedstawionym budżecie jest tylko 20 mln zł, w rezerwie na podwyżkę wynagrodzeń dla wszystkich pracowników różnego rodzaju służb komunalnych. Stwierdził, że w jego ocenie z tych pieniędzy nie ma szans na realną podwyżkę dla nauczycieli. Zdumiony jest tym, że w wypowiedziach Prezydenta i Skarbnika w sprawie budżetu miasta, tak wiele czasu poświęcono państwu i budżetowi państwa. Jak coś nie idzie to najchętniej się zwała winę na kogoś innego ale nie można przemilczeć, że budżet państwa wspiera budżet regionalny i lokalny największymi od lat dotacjami i subwencjami, na różnego rodzaju cele w tym inwestycyjne. Zwracając się do Prezydenta powiedział, że nie można mówić o swoich 400 mln na drogi, które są miejskie nie wspominając o tym jakie pieniądze idą na pogłębienie portu i drogi dostępu do portu szczecińskiego, jakie pieniądze idą na szczecińską kolej metropolitarną i na inne cele. Nigdy jeszcze w historii Szczecina Rząd Polski tak dużo nie przeznaczał na nasze Miasto. A jeżeli chodzi o temat rząd - samorząd, uznał, że to napięcie między władzą centralną a konstytuantami miejskimi, różnego szczebla, trwa od czasu zakładania miast na prawie magdeburskim w Europie. Zawsze miasto chciało coś innego a książę coś innego i zawsze książę łupił miasto i zawsze miasto zwałało na niego winę. W debacie budżetowej mamy określone cyfry, wydatki i dochody, i o tym mówmy pozostawiając całą poezję na boku.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 272/18 z autopoprawką

za – 21

przeciw - 8

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie budżetu miasta na 2019 r.. Uchwała Nr III/67/18 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**273/18 – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Projekt z autopoprawką stanowi załącznik nr 14 do protokołu

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 273/18 z autopoprawką

za – 21                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne. Uchwała Nr III/68/18 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**2/19 – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu. Projekt z autopoprawką stanowi załącznik nr 17 do protokołu

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Rozwoju pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 2/19 z autopoprawką

za – 21                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023. Uchwała Nr III/69/18 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy na wykonanie zdjęcia radnych.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**8/19 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 8/19

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Szosa Stargardzka” w Szczecinie. Uchwała Nr III/70/18 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**19/19 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 19/19

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr III/71/18 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**3/19 – utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – odczytał jako pytanie treść swojej interpelacji:

Zastępca Prezydenta Miasta Anna Szotkowska w odpowiedzi na interpelację dotyczące działalności spółek miejskich odpowiada gotowym sformułowaniem: "Informuję, iż w zakresie spółek zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 15 września

2000 r. kodeks spółek handlowych, to Zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Dotyczy to w szczególności spraw bieżącego funkcjonowania spółek z udziałem Gminy Miasto Szczecin, prowadzonej przez nie działalności a do takich należą sprawy wskazane w Pana interpelacji".

Na podstawie art. 24, ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wnoszę o wymienienie o jakie jednostki Gminy Miasto Szczecin radny Rady Miasta Szczecin może pytać w zapytaniach i interpelacjach a na pytania dotyczące, których jednostek otrzyma odpowiedź taką jak wskazana powyżej?

Zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym jako radny mam prawo do uzyskiwania informacji oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych. Brak odpowiedzi na pytania dotyczące działalności tych jednostek traktuję jako naruszenie przysługujących pojedynczym radnym uprawnień kontrolnych.

Interpelacje i zapytania kierowane do samorządowych organów wykonawczych są środkami prawnymi, za pomocą których radni mogą interweniować, żądając wyszczególnionych informacji. Są to środki prawne, które stanowią swego rodzaju narzędzia realizacji postulatów zgłaszanych radnym przez wyborców. Dają one możliwość zwrócenia uwagi Rady Miasta na pojawiające się w lokalnych społecznościach problemy.<sup>1</sup>

Czy Gmina Miasto Szczecin specjalnie ogranicza uprawnienia kontrolne radnych poprzez „wyciąganie” kompetencji oraz majątku Gminy Miasto Szczecin do zewnętrznych spółek?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że miał okazję spotkać się z radnymi w dwóch komisjach aby procedować przedmiotowy projekt uchwały i zarówno Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budżetu i Finansów zaopiniowały projekt pozytywnie. W dyskusji o spółce inwestycyjnej rozszerza się ta dyskusja na funkcjonowanie struktur Miasta i pozostałych spółek miejskich. O tym również prowadzona była dyskusja z radnymi, kiedy po raz pierwszy padła propozycja utworzenia tej spółki, czyli w pierwszym kwartale 2017 roku.

Na wniosek radnych z Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, gdzie była podejmowana kwestia zaufania i kontroli nad spółką, Prezydent informował radnych m.in. o tym jak brzmi, jeżeli chodzi o spółkę inwestycyjną, akt założycielski Spółki i gdzie jest wpisany, wypracowany już w poprzedniej kadencji Rady, przepis wewnętrzny dotyczący roli radnych poprzez Komisję Rewizyjną, członków Komisji Rewizyjnej, prawo do nadzoru nad spółką. Konkretnie wyrażało się to w formule audytów, ale również na wniosek radnego Witolda Dąbrowskiego zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały, w której zapisano kolejny obowiązek informowania radnych. Przy spółce inwestycyjnej jest trochę tak, że należy sobie zdawać sprawę z różnic między spółkami z udziałem miasta i pewnych ogólnych rozwiązań nie stosować. Jeden z zarzutów jakie były formułowane wobec Spółki dotyczył wyprowadzenia majątku Miasta. Spółka inwestycyjna nie będzie miała żadnego majątku, więc jak nie będzie miała majątku, to nie może go też wyprowadzać. To co będzie przekazywane Spółce to wynagrodzenie. W umowie, porozumieniu, w którym będziemy finansować to, co dzisiaj finansujemy wewnątrz struktur Urzędu Miasta, czyli koszt funkcjonowania przede wszystkim pracowników oraz podstawowe koszty podmiotu działającego w formule biurowej, czyli kwestie opłat za czynsz, media, sprzęt biurowy. Jest to typowa Spółka inwestorstwa

zastępczego, co funkcjonuje od lat w różnych miastach. Kwoty dużych zadań inwestycyjnych nadal będą w budżecie miasta i one zawsze będą w budżecie miasta. Te pieniądze będą rozliczane przez Miasto, Spółka będzie rozliczała wykonawców, następnie będzie przedstawiała z tego sprawozdania. Radni będą decydować jako decydenci kierunków rozwoju, strategii i konkretnych inwestycji, które mają być w budżecie Miasta, a potem Zarząd dokona sprawdzenia tego.

Prezydent poinformował, że bierze całkowitą odpowiedzialność za tą Spółkę inwestycyjną i wszystkie zadania inwestycyjne w Mieście o czym zdecydował Prezydent Miasta w Zarządzeniu o podziale kompetencji. Uznał, że nie widzi żadnego problemu, jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne i ich transparentność i przejrzystość. Uznał, że według niego budżet majątkowy jest już tak precyzyjny, że coraz mniej jest on elastyczny. Zadania wypisane są z nazwy. Zamiarem powołania tej spółki było uniknięcie, co często wytykają mieszkańcy, radni i media, błędów z wiązanych z trudnościami na rynku wykonawczym, terminowością i jakością. Z drugiej strony chodzi oto by zatrudnić pracowników, którym zapłaci się tak jak się płaci w firmie wykonawczej, którą ten pracownik nadzoruje. Prezydent zwrócił uwagę, że największe zadania inwestycyjne nie będą realizowane ani w tym, ani w kolejnym roku, one są dopiero przed nami: Międzyodrze, przebudowy torowisk, kolejne rozwiązania dotyczące ul. Szafera czy Trasy Północnej, a do tego będą się kumulowały dwa okresy programowania. Oczywiście nikt nie wie jak będzie w kolejnym okresie programowania wobec sytuacji globalnej dlatego, że obecna perspektywa ma zasadę M+3, od roku 2021 do 2023, będzie kończona stara perspektywa, co jest wyzwaniem i na czym się każdy skupia, a oprócz tego nastąpi rozpoczęcie nowej perspektywy, w której wydaje się będziemy dużo bardziej surowo oceniani jako kraj i musimy być do tego procesu bardzo dobrze przygotowani. Ta uchwała i przygotowanie się do nowej struktury prowadzenia inwestycji, co radni odbierają jako rewolucję a Zarząd jako pewien proces i ewolucję, jeżeli nie zostanie przyjęta, będzie trudniej. Będzie masę problemów, nie unikniemy problemów, które są i o których codziennie dyskutujemy a pojawiają się nowe. Jeżeli powołamy ten podmiot dajemy sobie szansę. Oczywiście życie pokaże, czy tą szansę wykorzystamy, to zależy od nas wszystkich, oczywiście w dużej mierze od tych którzy biorą za to odpowiedzialność - tu Prezydent wskazał na siebie i swoich współpracowników. Czasami są takie decyzje, które mają wpływ na przyszłość i trzeba sięgnąć trochę dalej niż tylko w rok 2019. Jeżeli tego nie zrobimy będziemy mieli kłopoty.

B. Sochański – zapytał, czy powołanie tej spółki powoduje ograniczenie zatrudnienia w służbach Urzędu Miasta, które zajmują się inwestycjami miejskimi oraz czy ta Spółka będzie się ubiegać o zlecenia na prowadzenie zastępstwa inwestycyjnego od Miasta, czy też będzie się podejmować tych czynności? Te czynności są określane jako szczególny rodzaj umowy zlecenia. Czy będą się podejmować tych umów w innym trybie?

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że będzie to Spółka tzw. "in-house", czyli spółka wewnętrzna, gdzie gro zleceń, z punktu widzenia wartościowego musi być ze strony Gminy Miasto Szczecin, ta wielkość jest określona na 90% przychodów. Jest to zresztą bardzo mocno weryfikowane, sprawdzane, przez przede wszystkim instytucje finansowe tj. RIO. Służy to temu żeby była równa konkurencja, żeby podmioty publiczne nie wchodziły w nierówną konkurencję wobec podmiotów prywatnych. Na przykład przez to, że uznajemy, że dopłacamy z podatku możemy oferować ceny usług niższe niż ktoś kto był na rynku i nie ma tego zasilania dotacyjnego. W przypadku tej Spółki zakłada się jedynie, tak jak przy spółkach autobusowych, gdzie pojawia się reklama wizualna, czyli może być typ pojedynczej, wyjątkowej ekstraordinaryjnej usługi, która będzie w ten sposób oferowana, ale absolutnie mają dominować inwestycje i zlecenia z Miasta. Nie



chcemy się rozdrabniać na inne działania, poza tym gdyby się chciało wejść w działalność parakomercyjną i świadczenie również usług na rynku prywatnym, czy wobec innych podmiotów publicznych, trzeba się liczyć z ryzykami np. że może coś nie wyjść i potem pojawiają się za tym określone obciążenia finansowe. Tego nie chcemy, dlatego skupiamy się na inwestycjach miejskich, które są zapisane w dokumentach jakimi są budżet inwestycyjny i Wieloletnia Prognoza Finansowa oraz Wieloletni Program Rozwoju Szczecina. Te inwestycje będą pewnym procesem i będą przechodziły stopniowo. Zaczynam od przejmowania do Spółki inwestycji, które są inwestycjami realizowanymi przez Wydział Inwestycji Miejskich, jednak to też jest proces. Po pierwsze część tych inwestycji jest już rozpoczęta jak Węzeł Łekno czy Arkońska, i tu ten proces przekazywania musi nastąpić w odpowiednim momencie. Na pewno Spółka przejmie zadania nie rozpoczęte i takimi zadaniami mają być Węzeł Głębokie, przebudowa układu Międzyodrza i te wszystkie inwestycje, które dzisiaj fizycznie się nie rozpoczęły, czyli są w budżecie, są przetargi w tym roku ale fizycznie się nie rozpoczęły. Resztę Wydział Inwestycji Miejskich będzie stopniowo przekazywał do Spółki. Idealem byłoby aby kolejne inwestycje były również przez tą Spółkę realizowane, jednak należy przyznać się do istnienia tzw. sporów kompetencyjnych np. na linii ZDiTM a Wydziałem Inwestycji Miejskich, które inwestycje są bieżącymi, a które są inwestycjami tzw. bieżącymi - odtwarzającymi, a które są nową jakością. Spółka będzie na warunkach rynku pracy próbowała zatrudnić pracowników, będzie robiła odpowiednie do tego nabory i ta droga dla pracowników Wydziału Inwestycji Miejskich do Spółki jest oczywiście otwarta, ale to jest jak w każdej relacji dwustronnej wola obu tych stron, przede wszystkim pracowników, ale i pracodawcy, który chce danego pracownika zatrudnić. Często w tej relacji chodzi głównie o warunki pracy i płacy. Spółka będzie w pierwszej kolejności proponowała pracę pracownikom Wydziału Inwestycji Miejskich. Należy pamiętać o indywidualnych przypadkach związanych z prywatną sytuacją pracowników. Prezydent ze swojej strony zapewnił, że ten proces zostanie przeprowadzony płynnie i bez nie potrzebnych napięć, choć oczywiście zdaje sobie sprawę, że dla pracowników będzie to sytuacja stresująca.

B. Sochański – podziękował Prezydentowi za udzieloną odpowiedź, która nie do końca jest zadawalająca. Uznał, że założenie tej Spółki nie spowoduje ograniczenia zatrudnienia w służbach miejskich. Stwierdził, iż nie wie z czego ta Spółka miałaby czerpać dochody, jak rozumie są to dochody z rachunków wystawianych Miastu Szczecin za świadczone usługi zastępstwa inwestycyjnego, jest to powierzenie w drodze umowy-zlecenia jakiejś pracy do wykonania i Miasto musi za to zapłacić. Nie wyobraża sobie żeby płacił za to wykonawca. Jeżeli tak, to nie usłyszał odpowiedzi, czy przy tym zleceniu usług, a jak sądzi będą one odpowiednio wysoko wyceniane, stosowany będzie tryb udzielania zamówień publicznych. Te wszystkie wątpliwości przyświecają Klubowi radnych Prawo i Sprawiedliwość wyrażenia krytycznego stanowiska wobec projektu tej uchwały. Zdajemy sobie sprawę, że w niektórych obszarach działalności Miasto musi posługiwać się spółkami kapitałowymi, i nie ma co do tego zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę jest ZWiK, jeżeli chodzi o komunikację miejską mamy spółki, jeżeli chodzi o takie bliskie zadania jak sprawy mieszkaniowe mamy spółki. Klub krytycznie się odnosi do tego, ponieważ uważa że jest to, ogólnie rzecz ujmując, zakłócanie transparentności finansów Miasta, dlatego że finanse tych spółek nie są częścią budżetu. Teraz mamy założyć specjalistyczną Spółkę inżynierską, która będzie prowadziła inwestycje. Takie specjalistyczne spółki inżynierskie na rynku występują, są prywatne, są polskie, są zagraniczne i prowadzą różnego rodzaju inwestycje. Przychodzi zadać pytanie, gdzie jest tego kres, powoływania takich spółek? Czy kancelarię prawną Miasto też może powołać swoją własną, bo chce jej wierzyć i chce żeby pracowali tam ludzie wiarygodni i ma do nich zaufanie? W

latach 90-tych gminy zakładały banki komunalne, co też po latach uznano za nadużycie. Gmina nie powinna prowadzić działalności bankowej i nie powinna być założycielem banku. Można sobie wyobrazić, że finanse publiczne np. budżet też będzie przez jakąś firmę finansowo-księgową robiony i przedstawiany Radzie jako wynik pewnej umowy-zlecenia. W ocenie klubu radnych PiS ta uchwała ma jedną dobrą stronę, pozwala zatrudnić specjalistów za większe pieniądze, niż te w strukturach samorządowych. Obsługa wielkich inwestycji, jakich podejmuje się Miasto, musi kosztować więcej, ale do tego droga jest taka, żeby nie zakłócać prawa o konkurencji i konsumentach, prawa wolnego rynku, żeby poszukiwać takich firm na rynku a nie zakładać własne. Jeżeli we wszystkich sprawach będziemy zakładać własne firmy, to nagle się okaże, że cały Urząd Miasta jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Można sobie wyobrazić niekończące się, stosownie do poglądów rządzących, takie odsyłanie wykonywania niektórych zadań do spółek kapitałowych. Poinformował, że radni klubu Prawa i Sprawiedliwości nie będą stosować dyscypliny głosowania mając różne poglądy. Uznał, że tej drogi, czyli tworzenia i przenoszenia kompetencji do spółek kapitałowych nie należy nadużywać. Co się stanie jeżeli ta Spółka będzie tak wykonywać zadania, że Miasto będzie z niej niezadowolone? Widomo, że teoretycznie można odwoływać członków Zarządu takiej Spółki, nakazywać im innego rodzaju wykonywanie swoich zadań? Czy to nie nazbyt kłopotliwe? Cel zakładania takiej Spółki jest bardzo wątpliwy, a jeżeli mamy do czynienia z wątpliwą decyzją, to lepiej jej nie podejmować, bo radni reprezentują mieszkańców i nasze wspólne sprawy.

P. Słowik – w imieniu klubu radnych Koalicja Obywatelska uznał, że żeby odpowiedzieć na pytanie, dlatego zakładamy tą Spółkę, wystarczy że spojrzymy na ostatnie kilka lat jak wyglądają inwestycje. Musimy bezsprzecznie zgodzić się z tym, że te inwestycje pozostawiały wiele do życzenia. Wiedząc jak wygląda rynek i jak wyglądają wymagania rynku, tego jak prowadzić inwestycje, jak te inwestycje powinny być przygotowane, mamy świadomość tego, że wymaga to naprawy, lepszej realizacji. Od kilkunastu lat inwestycje są prowadzone poprzez jednostkę miejską i jak widać nie do końca się to sprawdza, mamy tego świadomość. Radny przypomniał, że Nowoczesna mówiła o tym wielokrotnie przez ostatnie 3 lata, a przez ostatni rok jednym głosem wspólnie z Platformą Obywatelską pokazywali, że te inwestycje wymagają naprawy i Spółka, która zajmie się tylko i wyłącznie inwestycjami, dostosowanymi do realiów rynkowych, będzie mogła zatrudniać specjalistów, inżynierów na których nie może sobie pozwolić jednostka budżetowa, jaką jest Urząd. Potrzebujemy tego aby nie mieć kolejnych opóźnień w nowych inwestycjach, aby nie przepłacać za te inwestycje. Powołanie spółki inwestycyjnej możemy traktować jako inwestycję w to, aby te pieniądze zaoszczędzić i nie tracić ich na niepotrzebne opóźnienia, zmiany w trakcie prowadzonych budów, że schodzi jeden inwestor a pojawia się kolejny. Klub popiera powstanie Spółki mając nadzieję, że w krótkim czasie zobaczymy efekty tego, jak nasze inwestycje zaczną być szybciej, sprawniej, lepiej realizowane. Nie martwmy się kwestią tego, że Spółka będzie wykorzystywana do niecnych celów. Liczba spółek miejskich jest i tak w Szczecinie stosunkowo ograniczona. Ta jedna, która jest realnie potrzebna, jak pokazują ostatnie lata, niczego tutaj nie zmieni. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Sochańskiego, radny Słowik stwierdził, że z perspektywy przede wszystkim opozycji, która powinna dbać o inwestycje Miasta, która wielokrotnie również wspominała o inwestycjach, ważne powinno być powołanie tej Spółki i jak ta Spółka będzie wyglądać na tle całego kraju, bo to Prawo i Sprawiedliwość dzierży palmę pierwszeństwa w powoływaniu spółek, tworzeniu konglomeratów narodowych jak np. ostatnio konsorcjum hotelarskie, które nie jest zupełnie nam potrzebne i nie poprawi w żaden sposób sytuacji biznesu hotelarskiego. W przypadku omawianej

Spółki Miasta mamy realną potrzebę i realną możliwość uzdrowienia naszych inwestycji i radny zakłada, że tak się stanie po powołaniu Spółki.

U. Pańska - zapytała, czy przygotowując przedmiotowy projekt uchwały, celem utworzenia Spółki miejskiej, czy tworzymy coś nowego? Czy są w kraju miasta, w których takie spółki już dawno zostały utworzone, czy są znane takie przykłady?

W. Dąbrowski - poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska był dużym zwolennikiem powołania tej Spółki, zresztą tak jak i przy głosowaniu w zeszłej kadencji. To co podkreślił Przewodniczący Sochański rzeczywiście było istotnym argumentem. Zdarzyła się interpelacja radnego D. Mateckiego i w związku z tym radny stwierdził, iż oczekuje od Prezydent Anny Szotkowskiej wyjaśnienia z jakiego powodu ukrywa dane powołując się na RODO? Przecież każda ulica ma mieszkańców i można by było nie udzielać żadnych informacji. Odpowiedź na pytanie, który artykuł kodeksu spółek handlowych zabrania właścicielowi udzielania informacji? Po odpowiedzi na interpelację radnego Mateckiego można przypuszczać, że nad spółkami miejskimi brak jest jakiegokolwiek nadzoru i Miasto nie wie, co się w tych spółkach dzieje, bo gdyby wiedziało tych informacji by nie ukrywało. Nawiązując do wypowiedzi radnego z klubu KO przypomniał, że Rada Miasta ma obowiązek nadzoru nad budżetem i realizacją inwestycji, w związku z tym możemy mieć wątpliwości i chcielibyśmy aby zostały one usunięte. Radny podziękował Prezydentowi M. Przepiera, że nie tylko słucha ale także słyszy i za wprowadzoną poprawkę do projektu uchwały, bo ona daje pewną nadzieję, że Rada będzie miała kontrolę. Odnosząc się do kwestii wymiany części torów tramwajowych w kierunku Basenu Górniczego, radny stwierdził, że Prezydent M. Przepiera robił co mógł, żeby radnym te informacje przekazać, ale pewności nie ma, czy jakby realizowała to spółka miejska ta wymiana torowiska wyszłaby lepiej.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że generalnie struktury są po to żeby pomagać, ale struktury wbrew pozorom nie dają żadnej gwarancji, że będzie dobrze, ale i nie powodują że będzie źle. Na to wszystko nakładają się również ludzie. Prezydent stwierdził, iż przy całej dyskusji o Spółce odczuwa, że nie jest to jedynie merytoryczna dyskusja o tym czym jest ta spółka, jak ona funkcjonuje, jakie są przykłady, a bardziej sprowadza się do wzajemnego zaufania na linii radni - służby Prezydenta, tego czy informacje będą radnym udzielane. Próbujemy wprowadzić różne narzędzia i instrumenty, żeby tak było, ale stosowanie tego wszystkiego to jest ta praktyka. Prezydent poinformował, że wierzy, że przynajmniej w jego relacji z radnymi to dobre posunięcie. Pamiętać należy jednak, że rynek budowlany jest rynkiem, wyzwania są wyzwaniami. Rzeczywiście tym głównym powodem powołania Spółki jest przede wszystkim wzorowanie się, o czym mówiła radna U. Pańska, na tych miastach które powołały takie spółki i z oceny wynika, że to się sprawdza. Pierwszym miastem był Kraków, Wrocław, Gdańsk, Poznań. Dużym motorem do powoływania tych spółek inwestycyjnych był moment, kiedy miasta, które były gospodarzami Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej, musiały wykonać określoną infrastrukturę towarzyszącą. Miasta te otrzymały duże poziomy dofinansowań i musiały te pieniądze skonsumować, a przy wówczas funkcjonujących strukturach nie miały szansy tego zrobić. Problemem z jakim się dzisiaj borykamy polega na tym, że wzrosła liczba wykonywanych inwestycji. Możliwości finansowe są znacznie lepsze, Unijna perspektywa, możemy coś zrealizować a jednocześnie zasoby Miasta są takie same jak 10, czy 15 lat temu. Równocześnie zmienił się rynek pracy i specjaliści w różnych dziedzinach wymagają wyższych wynagrodzeń. Celem nie jest oczywiście podwajanie wynagrodzeń ale chociażby spłaszczenie tej różnicy. Nie potrzebna jest natomiast ta niepewność

dotycząca przepływów finansowych na linii Miasto - Spółka dlatego, że jest to spółka Miasta w 100%, gdzie w oparciu o umowę powierzenia, dokładnie tak jak opisywał to radny Sochański, będzie wynagrodzenie, i to jest ten element zmienny uzależniony od realizacji zadań, skuteczności, także pewnej premii od sukcesu. Natomiast wartości zadań dalej będą w budżecie, tak jak były i jeżeli rynek wykonawczy będzie oferował wyższą cenę, to Spółka będzie przychodziła do Prezydenta i Rady i mówiła, że ceny w przetargach są inne. Tu w zakresie rynku wykonawczego nie wiele się zmieni. Jest to spółka inwestorstwa zastępczego i swoisty inżynier kontraktu. Do tej pory przy każdym dużym kontrakcie w mieście, który realizujemy w mieście inwestycyjnie (w BIP "Zamówienia publiczne") realizowane jest zamówienie zasadnicze np. na przebudowę torowiska i towarzyszy temu powołanie inżyniera kontraktu, który przy kontraktach idących w dziesiątki milionów złotych oczekuje wynagrodzenia idącego w miliony złotych, bo jest to 2-3% od skali przedsięwzięcia. W Spółce takiej potrzeby nie będzie, tym swoistym inżynierem będziemy mogli się stawać my po przez tą Spółkę. Takimi inżynierami są podmioty, które mają zasoby kadrowe i zasoby pewnej wiedzy i doświadczenia. Dlaczego Miasto nie może bezpośrednio po tych ludzi sięgać i zatrudniać ich w swoich strukturach? Efektem będzie łatwiejszy przepływ informacji, większy wpływ na nadzór. Takie są doświadczenia po procesie inwestycyjnym, dlatego też ten projekt uchwały został radnym zaproponowany. Nie jest to klasyczny outsourcing, co też jest plusem tej Spółki, bo właśnie przez to, że jest spółką miejską. Prezydent zobowiązał się, że wyjaśnień Radzie będzie udzielał Prezes Spółki i zapewnił, że osobiście tym Prezesem nie będzie.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta zapewniła, że jeżeli chodzi o interpelacje, których jest składanych bardzo dużo i w bardzo szerokim zakresie, absolutnie nie jest jej zamiarem, ani nikogo, nie przekazywanie tych informacji. Informacje, do których jest bezpośredni dostęp i które można przekazać, wszystkie są radnym udzielane. Jeżeli jest potrzeba szerszych informacji, czy też z bieżącej działalności, radni mogą się zwrócić bezpośrednio do spółek, jako odrębnych podmiotów i tylko to wskazywał zapis zawarty w odpowiedzi, a nie że jest to odmowa dostępu do informacji. Każda odpowiedź na interpelację jest konsultowana z kancelarią prawną w zakresie możliwości udzielenia i przekazania radnym informacji, o które występują. Jeżeli chodzi o toalety, czy łazienki można uznać daną adresową za daną wrażliwą, ponieważ może to naruszać dobra osobiste, bo generalnie kiedy mówimy o lokalach zamieszkałych i wprost wskazywany byłby standard danego lokalu, gdzie mieszkają też dzieci i różne osoby, może to być za daleko idące. Odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Dąbrowskiego Pani Prezydent poinformowała, że od wielu lat prowadzone są prace zarówno przy procedowaniu Wieloletniego Programu Polityki Mieszkaniowej, jak i ostatniej uchwały o zasadach sprzedaży lokali użytkowych a radni na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa mają wgląd do wszystkich dokumentów, do wszystkich analiz. Akurat pod tym kontem, jeżeli chodzi o przekazywanie radnym danych o zasobie, o stanie zasobu, czy ilości jest otwarta i zaprasza do siebie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 3/19 z autopoprawką

za – 20

przeciw - 7

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Szczecińskie Inwestycje

Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr III/72/18 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**4/19 – wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 4/19

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Uchwała Nr III/73/18 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**5/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/5 z obrębu ewidencyjnego 1010, położonej w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej 3,4**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 5/19 z autopoprawką

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/3 z obrębu ewidencyjnego 1010, położonej w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej 3,4. Uchwała Nr III/74/18 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**6/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Wolframowej, stanowiącej działkę numer 24/4 z obrębu 4214**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 6/19

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Wolframowej, stanowiącej działkę numer 24/4 z obrębu 4214. Uchwała Nr III/75/18 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**7/19 – określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęła propozycja poprawki zgłoszona przez klub radnych PiS, która stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

B. Sochański – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy ze względu na pismo Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Szczecinie, które zostało podpisane przez szereg przedstawicieli największych spółdzielni mieszkaniowych w Szczecinie. Pismo to otrzymali wszyscy radni. Przedstawicielstwo spółdzielni mieszkaniowych zwraca się do Miasta o uwzględnienie, że do tej pory funkcjonowały w mieście bonifikaty w wysokości 95% i 98%, dlatego też ten projekt dzisiaj procedowany z zamiarem wprowadzenia tylko 60% bonifikaty pogorszy uprawnienia użytkowników wieczystych, które do tej pory istniały. W związku z tym radny zawniósł aby przed spotkaniem projektodawców z przedstawicielami szczecińskich spółdzielni mieszkaniowych tego projektu nie głosować.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego B. Sochańskiego o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy**

za - 8            przeciw - 20            wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

D. Matecki - odczytał stanowisko Stowarzyszenia KoLiber:

*"Stowarzyszenia KoLiber oddział w Szczecinie apeluje do Prezydenta Miasta oraz Rady Miasta o wprowadzenie jak największej bonifikaty z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo odrębnej własności nieruchomości. Wszelkie udogodnienia służące uwłaszczeniu mieszkańców są zgodne z polską racją stanu tym samym sprzyjają rozwojowi miasta. Stowarzyszenie KoLiber wyraża przekonanie, że każda forma własności prywatnej przeważa nad własnością publiczną, z tego względu Miasto powinno wspierać mieszkańców w procesie przekształcania gruntów przeznaczonych na cele mieszkaniowe. Dzięki temu mieszkańcy chętnie i częściej będą podejmować wysiłki chociażby w celu zachowania i remontowania starych szczecińskich kamienic. Zmniejszenie wpływów do miejskiego budżetu winno mieć w tym przypadku drugorzędne znaczenie. Skoro Warszawa, Wrocław, Gdańsk mogły wprowadzić bonifikaty 90%, 95%, 98% to uważamy że Szczecin również podobną bonifikatę może wprowadzić."*

W imieniu Klubów głos zabrali:

B. Sochański – Przewodniczący klubu radnych PiS poinformował, że została przekazana radnym poprawka Klubu, w której bonifikata za przekształcenie ma wynosić 98%, żeby nie ograniczać bonifikaty tylko do jednej nieruchomości oraz aby przy udzielaniu bonifikaty dodatkowo, poza tym co proponują projektodawcy, uwzględniano również nie zaleganie z opłatami za wywóz odpadów. Tak jak powiedział radny D. Matecki, ta uchwała, to jest zobowiązanie moralne radnych względem mieszkańców Szczecina. Ta uchwała nie ma znaczenia finansowego, ją należy rozpatrywać jako uchwałę, którą od dawna jesteśmy winni szczecinianom, niezależnie od tego czy są biedni czy bogaci, tylko od tego czy mają nieruchomość na podstawie takiego tytułu prawnego jakim jest użytkowanie wieczyste. Z woli ustawodawcy wyrażonej w 2017 r. w stosunku do gruntów zajętych pod budownictwo mieszkaniowe i lokali wyodrębnionych na cele mieszkaniowe, ta forma prawna przestała istnieć. Mamy prawo własności tylko, że za tą własność ustawodawca stwierdza, że trzeba zapłacić. Zapłacie za tą własność, przynajmniej od roku 2005, zawsze towarzyszyły bonifikaty, które uchwałała Rada Miasta. Dzisiaj wprowadza się ograniczenie, bo 60% bonifikata jest ograniczeniem prawa, które już funkcjonowało. Wprowadzenie wyższych bonifikat nie spowoduje niższych wpływów budżetowych, bo po to żeby wykupić grunt, czy mieszkanie położone na gruncie za 40% wartości nikt się nie zdecyduje. Również niepotrzebnie tworzymy takie ograniczenia jakich nie znają inne samorzady. Niepotrzebnie ograniczamy prawo wykupu dla tych mieszkańców, którzy mają w swoim mieszkaniu, czy domu zarejestrowaną jakąś działalność. Niepotrzebne jest także ograniczenie dotyczące tylko jednej nieruchomości. Wszyscy ludzie, którzy przyjechali do Szczecina otrzymali taki tytuł prawny dla nieruchomości, jakim jest użytkowanie wieczyste, dlatego, że w Szczecinie wszystko było państwowe. Oddajmy ludziom to, co im kiedyś zabrano, czyli możliwość uzyskania tytułu własności.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdził, że temat ten jest nie najnowszy, bo podjęty przez Państwo Polskie, przez

parlamentarzystów w połowie 2018 r., trochę niefortunnie, bo przed wyborami i wiadomo było, że samorząd będzie do tego podchodził jak do jeża, w niektórych wykorzystano to wyborczo i głosowano te bonifikaty przed wyborami. Od 1 stycznia 2019 r. mieszkańcy stali się właścicielami gruntów, już nie ma wieczystego użytkowania. Dotychczasowa opłata za wieczyste użytkowanie zostanie pomnożona razy 20 i przez 20 lat tą kwotę mieszkańcy spłaca i wówczas staną się właścicielami. Pojawiała się pewna propozycja, że ci którzy chcieliby spłacić szybciej te pieniądze, wyjść na przeciw swojej potrzebie poczucia własności, mogą to zrobić i wtedy otrzymają bonifikatę 60%, tak ustalił Parlament. 60% to zupełnie spora bonifikata ale dla każdego jest to różna kwota. Jeżeli jest to osoba starsza z niedużymi dochodami, ale ma duże mieszkanie, to jednorazowa spłata nawet przy 60% bonifikacie będzie duża i nie podejmie tego trudu, dlatego rozłożenie tego na 20 lat wydaje się ciekawym rozwiązaniem. Radny poinformował, że osobiście skorzysta z opcji 20-letniej spłaty z myślą i pozytywnym przekazem, którego zazdrości mieszkańcom Koszalina, że te pieniądze trafiają do budżetu Miasta i zasilają możliwości inwestowania, tworzenia czegoś ciekawego w mieście, budowania go aby rosło w siłę. Jak wyliczają to służby Pana Prezydenta jest to około 10 mln zł rocznie, tylko przez 20 lat, bo do tej pory wizja była 99-letnia. Radny uznał, że zarówno Prezydent jak i radni powinni poprosić mieszkańców miasta aby poświęcili te kilkadziesiąt złotych rocznie w inwestowanie w nasze miasto. Radny osobiście poprosił mieszkańców: zainwestujmy w nasze miasto abyśmy mieli pieniądze aby tworzyć Aqua Park, parki, miejsca przyjazne mieszkańcom. Jeżeli ktoś nie chce, to oczywiście wykupi z wcześniejszą bonifikatą swoją własność. Problem pojawił się, kiedy radni myśleli o tym projekcie w klubie Koalicji Obywatelskiej. Pierwsza kwestia która się pojawiła to sprawiedliwość, żeby sprawiedliwie potraktować mieszkańców i jakoś tak wyznaczyć te możliwości, żeby sprawiedliwie każdego potraktować, by mógł skorzystać z tej bonifikaty. Może ten kto płacił dłużej, więcej to powinien mieć większą bonifikatę, może to powinno obejmować więcej nieruchomości nie tylko jedną? Jak to podzielić sprawiedliwie czy równo? Okazało się, że sprawiedliwie jest bardzo trudno, bardzo trudno jest wyznaczyć ramy które mówią o tym jak to jest sprawiedliwie. Każdy patrzy ze swojego punktu widzenia. Radny osobiście płaci od 13 lat użytkowanie wieczyste, jego sąsiad kupił mieszkanie rok temu, czyli płaci rok, to czy sprawiedliwe jest że dostaniemy taką samą bonifikatę? Skoro z tą sprawiedliwością jest tak trudno postanowiliśmy pójść w kierunku równo. Państwo polskie proponuje poprzez swojego ustawodawcę 60% bonifikatę, to niesprawiedliwe byłoby gdyby Rada pozwalała części mieszkańcom dostać bonifikatę 98% a część skazywać na 60%, tylko dlatego że są na gruncie Skarbu Państwa a nie Miasta. Radny wyjaśni, że właśnie dlatego radni Klubu Koalicji Obywatelskiej będą wspierali przedstawiony projekt uchwały. Co do poprawki, to propozycja 98%, która pojawiła się w przestrzeni publicznej nie tylko za sprawą Prawa i Sprawiedliwości ale także Stowarzyszenia KoLibier, a także części mieszkańców radny uznał, że nie byłoby to ani równo ani sprawiedliwe.

#### W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Bartnik – Przewodniczący Komisji ds. Budżetu i Rozwoju poinformował, że Komisja zajmowała się tym problemem i zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Dyskusja szła w takim kierunku aby wyjaśnić jakie to niesie skutki dla mieszkańca w zależności od wielkości mieszkania, ile będzie musiał zapłacić gdyby chciał zapłacić jednorazowo. Pokazywano przykłady mieszkań różnej wielkości ale padały takie kwoty jak 50 zł, 60 zł, 120 zł. Co innego jeżeli dotyczyło to dużej działki na Pogodnie i domu wolnostojącego a co innego jeżeli dotyczyło to nieruchomości na



Skolwinie. To było dość przekonujące, dlatego większość zaopiniowała projekt pozytywnie.

#### W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – uznał, że jako przedstawiciel spółdzielczości mieszkaniowej, która stanowi ponad 40% populacji Szczecina powinniśmy przynajmniej zrobić ten gest aby odłożyć ten projekt do spotkania z przedstawicielami spółdzielczości mieszkaniowej. Spółdzielczość mieszkaniowa niestety jest w Szczecinie dyskryminowana przez Prezydenta i jego urząd. Kiedy upadała Stocznia Szczecińska radny wystąpił do Prezydenta o taki gest, niewielkie obniżenie podatku od nieruchomości. To nie miałyby istotnego znaczenia w budżecie mieszkańca Szczecina ale byłoby sygnałem, że Miasto widzi te trudności i problemy. Radny P. Bartnik opowiadał o jakiś 60 zł. Chyba trochę jesteśmy wprowadzani w błąd, każdy podaje takie dane jakie są mu tylko i wyłącznie wygodne. Radny wyliczył ile mniej więcej wyniosłaby opłata za grunt w Spółdzielni, w której pracuje. Za około 8900 metrów co zostało wycenione przez Prezydenta po 550 zł za m<sup>2</sup>, co przy 60% bonifikacie wyniesie 2.937.000 zł, podzielone przez 300 lokali to 979 zł. Radny zwrócił uwagę, że w budynkach wielolokalowych, które za chwilę osiągną wiek ponad 50 lat jednak nie mieszkają ludzie zamożni i każda złotówka się liczy. Ważną sprawą w naszym uchwałodawstwie jest też brak stabilności. Tyle lat Rada przekształcała grunty spółdzielniom mieszkaniowym, osobom fizycznym z 98% bonifikatą i teraz ktoś mówi, że sprawiedliwie trzeba zastosować 60%. Jeżeli oglądamy się na innych, to nie oglądamy się tylko w jedną stronę i na ustawę, która daje Skarbowi Państwa 60% i trudno też określić jaką część populacji Szczecina to obejmuje. Popatrzmy na te samorzady, które zwróciły się do swoich mieszkańców i zastosowały tą bonifikatę w wysokości 98%. Radny podkreślił, że nie samymi inwestycjami Miasto żyje, ale także społecznością. Nie jesteśmy bogatym i zamożnym miastem. Radny stwierdził, iż cieszy się że Szczecin goni pozostałe miasta w Polsce, ale ten wysiłek jest duży, i chwala za to Prezydentowi i Radzie Miasta, że chce to robić, bo Szczecin wystartował dużo później niż miasta centralnej Polski. Pamiętajmy jednak, że oprócz inwestycji są jeszcze ludzie. Nie róbmy czegoś takiego, że będziemy tworzyć budżet a mieszkańcy będą uciekać z miasta i nie będzie dla kogo robić tych inwestycji. Radny jeszcze raz zaapelował aby odesłać przedmiotowy projekt, aby móc się spotkać ze spółdzielcami i aby go podyskutować.

B. Baran – zwrócił uwagę, że sytuacja w Szczecinie jest inna niż w innych częściach Polski, gdzie ludzie dziedziczą od pokoleń pewne dobra, w tym mieszkania czy domy. W Szczecinie nie ma rodziny ani mieszkańca, który by tu coś odziedziczył, wszyscy są przyjezdni. Jednak mamy mieszkańców, którzy mają domy mają mieszkania, ale także takich którzy nie mają. Radny wyjaśnił, że podczas rozmów z Prezydentem M. Przepierą informowano, że przy zastosowaniu rozwiązania zaproponowanego w projekcie uchwały, Miasto zaoszczędzi około 10 mln zł. Jeżeli tak, i te 10 mln zł zostanie przekazane np. na budownictwo socjalne i w ten sposób poprawimy warunki życia ludzi, którzy nie mają mieszkań i domów, to jest to przejaw sprawiedliwości społecznej i dlatego radny apeluje aby przyjąć ten projekt uchwały.

D. Matecki – stwierdził, że nie czuje się ludnością napływową, tylko zalicza siebie do ludzi dziedziczących po dziadkach i rodzicach. Poinformował, że jego rodzice urodzili się w Szczecina i on urodził się w Szczecinie. Nie jesteśmy ludnością napływową, jesteśmy polskimi mieszkańcami Miasta Szczecin.

**Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez klub radnych Prawo i Sprawiedliwość**

za - 9                    przeciw - 20                    wstrzym. - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 7/19

za - 19                    przeciw - 9                    wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Uchwała Nr III/76/18 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**9/19 - wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin  
do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia  
pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 9/19

za - 25                    przeciw - 0                    wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Szczecin do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia pn. Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna. Uchwała Nr III/77/18 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**10/19 - powierzenia Gminie Miasto Szczecin - na prawach powiatu,  
niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych  
z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 10/19

za - 26                    przeciw - 0                    wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Miasto Szczecin - na prawach powiatu, niektórych zadań z zakresu

administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. Uchwała Nr III/78/18 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**11/19 – nadania imienia Szkole Podstawowej nr 48 w Szczecinie,  
ul. Czorsztyńska 35**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 11/19

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 48 w Szczecinie, ul. Czorsztyńska 35. Uchwała Nr III/79/18 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**12/19 – przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto  
Szczecin na lata 2019-2021”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 12/19

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2019-2021”. Uchwała Nr III/80/18 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**13/19 – przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz  
zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2019 roku**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 13/19

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Szczecinie w 2019 roku. Uchwała Nr III/81/18 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**14/19 – powierzenia Gminie Stare Czarnowo prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą gminną oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia w tej sprawie, w ramach realizacji projektu „Budowa drogi rowerowej łączącej gminę Stare Czarnowo z miastem Szczecin”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 14/19

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Stare Czarnowo prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą gminną oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miasto Szczecin porozumienia w tej sprawie, w ramach realizacji projektu „Budowa drogi rowerowej łączącej gminę Stare Czarnowo z miastem Szczecin”. Uchwała Nr III/82/18 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zawnioskował o 10 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**15/19 – (wariant I) nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo im. Kpt. Lecha Karola Neymana)**

**15/19 – (wariant II) nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo im. Marii Baranowskiej-Dohrn)**

Wariant I projektu uchwały nr 15/19 stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Wariant II projektu uchwały nr 15/19 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

### W dyskusji głos zabrali:

B. Baran - odnosząc się do ostatniej wypowiedzi radnego D. Mateckiego, który poczuł się dotknięty stwierdzeniem, że jesteśmy ludnością napływową, poinformował że w ubiegłą niedzielę w kościele Dominikanów była taka tradycyjna już uroczystość "Dni judaizmu". Obecny był tam prof. Śpiewak dyrektor Instytutu Żydowskiego w Warszawie, proboszcz Parafii Ewangelickiej i Pan Andrzej Kotula. Obchodzona była rocznica wywózki Żydów w lutym 1940 r. Radny stwierdził, że wspomina o tym dlatego, że prawowitymi właścicielami wielu nieruchomości przed wojną było kilka tysięcy Żydów. 1200 Żydów wywieziono w bydłowych wagonach a z nich przeżyło kilkanaście osób. Część mieszkańców Szczecina zginęła podczas działań wojennych a część wyjechała do Niemiec lub ich przepędzono. Radny wyjaśnił, że to właśnie miał na myśli mówiąc, że jesteśmy ludnością napływową.

M. Wilkocki - Przewodniczący obrad poprosił radcę prawnego o przedstawienie sposobu głosowania wariantowego.

H. Durka - radca prawny wyjaśniła, że głosowanie będzie odbywać się nad dwoma wariantami osobno, przy czym każdy z radnych może głosować "za" tylko przy jednym wariantcie, natomiast głos "przeciw" lub "wstrzymuje" można zastosować w przypadku obu wariantów.

B. Sochański - zgłosił **wniosek formalny o odesłanie do projektodawców dwóch wariantów projektu uchwały nr 15/19** w przeciwnym razie będzie to głosowanie jednej pamięci historycznej przeciwko drugiej pamięci historycznej. Co do zasady takie głosowania nie powinny mieć miejsca. Jest wystarczająco dużo w mieście placów, ulic, skwerów, żeby nadawać im nazwy takie jakie uznamy za stosowne. Stawianie pod głosowanie pamięci jednego człowieka przeciwko pamięci drugiego człowieka może być bolesne dla osób zainteresowanych, nie tylko rodzin ale i dla reprezentowanych przez radnych mieszkańców Szczecina, których wyobrażenia historyczne, upodobania są bardzo różne i czasami "idą w poprzek" ugrupowań politycznych. Trudno jest zdecydować wg formacji politycznej czy społecznej. Radny przypomniał, jak zabierał głos w obronie nadania Trasy Zamkowej imienia Prezydenta Zaremby mimo, że wszyscy wiedzą że entuzjastą Pana Zaremby nigdy nie był.

P. Bartnik - w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdził, że ta uchwała jest wyjątkowa właśnie ze względu na wariantowość, bo do tej pory nadawanie nazw nie było wariantowe. Pojawiała się uzgodniona wcześniej nazwa i była głosowana przez Radę. Druga rzecz to taka, że sposób szukania nazw kiedyś był inny. Była specjalna Komisja ekspercka w skład której wchodziłi historycy, filolodzy, znawcy przyrody, geografii, którzy przedkładali radnym propozycje a radni się do tego odnosili. Potem, w połowie lat 90-tych, po dłuższej dyskusji, która się w Radzie odbyła postanowiono, że będzie to domena jednej z komisji Rady. Być może warto aby Prezydent i radni stworzyli taki Zespół do spraw nazewnictwa, który nie będzie podejmował decyzji ale coś sugerował, inspirował. Zwrócił uwagę, że obecnie propozycje nazw wynikają z pomysłu a nie z szerszego widzenia Szczecina, historii Miasta, która przecież jest długa. Zaproponował aby Prezydium Rady albo szefowie klubów zastanowili się nad takim rozwiązaniem. Radny uznał, że przedstawionych dzisiaj propozycji dwóch nazwisk nie chciałby wykluczać, bo oboje zasługują na szacunek. Z doświadczenia wie, że wymaga to uporządkowania.

Przewodniczący obrad poddał pod **głosowanie wniosek klubu radnych PiS o odesłanie do projektodawców dwóch wariantów projektu uchwały nr 15/19**

za – 8

przeciw – 17

wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

W. Dąbrowski – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności to o czym mówił radny P. Bartnik próbowano wykonać w zeszłej kadencji. Jako przewodniczący Komisji wystąpił w jej imieniu do Prezydenta Krzystka, żeby powołał taką komisję złożoną z fachowców, proponujących nazewnictwo, ponieważ w Szczecinie panuje pod tym względem wielki bałagan. Nazwy na osiedlach często są niespójne dwie, trzy drogi równoległe nazywają się tak samo nie mając ze sobą żadnego połączenia, powstają różnego rodzaju "choinki" kilkusetmetrowe z jakimiś odskokami w bok. Nie wykorzystujemy natomiast możliwości, żeby szczecinian uhonorować. Ten wniosek niestety został potraktowany bardzo formalnie. Pan Prezydent skierował go do Sekretarza Miasta a ten powiedział krótko "nic z tego". Radny wyraził nadzieję, ponieważ Komisja współpracuje z Geodetą Miasta, który podlega Prezydentowi Wacinkiewiczowi, że może wróci się do tego tematu. Radny poinformował, iż nie jest zwolennikiem żeby tą komisję stanowili radni a to dlatego, że zaistniała dzisiejsza sytuacja. Radny zwracając się do pozostałych członków Rady stwierdził, iż nie honorują oni własnych przedstawicieli w Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności, którzy się nad tym pochylali. Do Komisji wpłynęły dwa wnioski i na posiedzenie byli zaproszeni przedstawiciele, którzy preferowali zarówno nazwę Karola Neymana jak i Marii Baranowskiej-Dohrn. W Komisji jest 5 osób ze wszystkich frakcji w Radzi i Komisja podjęła jednomyślną decyzję, że akurat to rondo zostanie nazwane im. kpt. Karola Neymana. Oczywiście zaistniała nowa sytuacja, ponieważ pojawił się projekt uchwały nr 16/19, która wprowadza taką nie wiele znaczącą nazwę "Przy Pętli". Radny zwrócił uwagę, że są dwa ronda i dwie propozycje gdyby radni zgodzili się na cofnięcie projektów do Komisji, można by po zaproszeniu zarówno Przewodniczącego klubu jak i stron przegłosować i ustalić wyjście kompromisowe. To niestety się nie stało, dlatego radny traktuje to jako podchody polityczne.

D. Matecki – odnosząc się do wypowiedzi radnego B. Barana stwierdził, że to co mówił radny o tragedii narodu żydowskiego i o badaniach nad tym jak oni byli stąd wywożeni, to jest to oczywiście bardzo ważne, ale warto również z równym natężeniem badać Sybiraków, jak byli wywożeni i uczcić polskich Sybiraków, którzy teraz nawet nie mają szkoły w Szczecinie, bo Gimnazjum ich imienia zostało zlikwidowane. Sybiracy przyjeżdżali tutaj po wojnie i stanowili sporą część społeczeństwa. W sprawie omawianego projektu uchwały, która podzieliła dzisiaj Radę Miasta radny przytoczył Uchwałę Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 2012 r. w związku z 70 rocznicą powstania Narodowych Sił Zbrojnych (załącznik nr 50 do protokołu). Stwierdził, iż ideologicznie ma odmienne poglądy od członków Platformy Obywatelskiej i Nowoczesnej, ale w sprawach uhonorowania żołnierzy podziemia niepodległościowego, którzy ginęli za niepodległą Polskę posłowie Platformy Obywatelskiej oraz Prawa i Sprawiedliwości umieli się porozumieć, nawet prof. Niesiołowski potrafił zagłosować za przyjęciem tej Uchwały. Pan kpt. Lech Karol Neyman był żołnierzem Narodowych Sił Zbrojnych. Radny przytoczył także fragmenty Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 2017 r. w sprawie upamiętnienia 75 rocznicy powstania Narodowych Sił Zbrojnych (załącznik nr 51 do protokołu), którą Sejm przyjął przez aklamację. Kpt. Lech Karol Neyman był autorem utworzenia granicy na Odrze i Nysie Łużyckiej. W tej chwili Rada może zdecydować, czy chce aby rondo nosiło imię człowieka związanego z naszymi ziemiami, który walczył o polskość tych ziem, człowieka który został zamordowany

w 1948 r. przez komunistów, który siedział w więzieniu na Mokotowie, a jego grób został odnaleziony dopiero w 2018 r. na łączce, bo był anonimowo pochowany. Dzisiaj możemy go znów zakopać w historii albo uczcić nadając rondu jego imię.

P. Bartnik – uznał, że spór nie jest o to, czy Narodowe Siły Zbrojne funkcjonowały jako armia podziemna, bo funkcjonowały, i spór nie jest o to czy brały udział w walce z Niemcami i Rosjanami w okresie II wojny światowej. Spór jest raczej o to, czy ten patron jest ważniejszy od osoby wymienionej w wariantcie II. Niestety Rada jest w takim sporze a nie w sporze w sprawie Narodowych Sił Zbrojnych. Na tej sali w poprzedniej kadencji odbyło się głosowanie na temat nazwania skweru przy więzieniu im. Narodowych Sił Zbrojnych i Platforma Obywatelska głosowała "za", więc mówienie że Platforma Obywatelska tutaj jest przeciwnikiem Narodowych Sił Zbrojnych, jest nieprawdą. Ci, którzy bliżej interesują się historią wiedzą, że II wojna światowa nie była czarno-biała, że to całe okrucieństwo wojenne rodziło różne instynkty wśród ludzi, i dobre i złe. Żli oczywiście byli Niemcy, którzy napadli na Polskę, źli byli Rosjanie, którzy napadli na Polskę, źli byli nacjonałiści ukraińscy ale bywało, że źli byli Polacy wobec współobywateli. Żli byli Francuzi, Duńczycy, Holendrzy, Węgrzy itd. itd.

E. Longiewska-Wijas - poinformowała, że nadanie nazwy dotyczy ronda, które radna mija praktycznie codziennie. Od dziecka jest mieszkanką Prawobrzeża i doskonale wie, czuje, podobnie jak jej sąsiedzi, z czym zmagają się Prawobrzeże, jeżeli chodzi o tożsamość, tak zresztą jak mieszkańcy Szczecina. Tyle, że o ile w Centrum ta tożsamość została już w jakiś sposób oswojona, już od dawna nikt nie ma poczucia zagrożenia, przynajmniej od trzech dekad, że wróci tu kiedyś Niemiec. Tak jak też nasze dzieci wiedzą, że architektura sprzed 1945 r., nie jest polska i że mieszkamy w domach, w których kiedyś mieszkali Niemcy, chodzimy po ulicach, które niegdyś zbudowali. Prawobrzeże też szuka jakiegoś sposobu, żeby się w tej przestrzeni zakorzenić, ale jest to na tyle też trudne, bo pozostałości tamtej historii jest niewiele. Nazewnictwo ulic, placów, rond jest z pewnością jedną z tych metod. Oczywiście ideologicznego nazywania ulic świadomi byli też komuniści, ale wbrew ich intencjom nie udało się ugruntować tego, to się nie przełożyło na poczucie mieszkańców. Radna przytoczyła słowa znanego dziennikarza Bogdana Twardochleba, który mawiał, że nie jest przypadkiem, że na Zachód od Szczecina w stronę Niemiec mamy właśnie takie ulice jak: Bolesława Śmiałego, Jagiellońską, Krzywoustego, Piastów czy Mieszka I, która prowadzi do Szczecina z berlińskiej autostrady. Wiadomo, że są to nazwiska bohaterów, rodów które szczególnie krwawo walczyły z niemieckim narodem. Mieszkańcy Szczecina zaczęli się dopiero czuć tutaj jak u siebie po 1989 r., kiedy zaczęliśmy swobodnie rozmawiać o naszej bogatej i wielokulturowej historii miasta. Dopiero wtedy zaczęliśmy poznawać historię naszych osobistych miejsc i odczuwać z nimi związek. Dopiero wtedy mieszkańcy naprawdę poczuli wpisanie w historię Miasta. Właśnie ten moment historii powinien stanowić o naszej największej tożsamościowej wartości Miasta, kiedy zajęliśmy się tą historią, którą przyszło nam oswoić i przyszło nam pozytywnie zidentyfikować. Zwróciła uwagę, że wniosek o nadanie rondu imienia Marii Baranowskiej-Dohrn wypływa przede wszystkim z pozytywnej, obywatelskiej tożsamościowej zmiany, która dokonała się, i wciąż się dokonuje po 1989 r. Radna stwierdziła, że dla niej jako mieszkanki Prawobrzeża jest też świadectwem, efektem poznania historii miejsca Prawobrzeża i odnalezienia też tam polskich tradycji. Maria była potomkinią patriotycznej rodziny, zaangażowanej w Powstanie Styczniowe ale zmuszonej do emigracji po jego klęsce. Była to obywatelka świata, która należała do wielkiego świata intelektualnego dzięki swojemu talentowi tłumaczki, swojemu rozumowi i intelektowi. Do Szczecina skierowały ją osobiste, życiowe wybory po związaniu się we Włoszech, gdzie osiadła jej rodzina, dokładnie w

Neapolu, z rodziną Dohrnów. Rodzina Dornów była rodziną niezmiernie zasłużoną dla historii i kultury Szczecina, zasłużonych przemysłowców, naukowców a nade wszystko mecenasów sztuki. W bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałego ronda znajdowała się kiedyś letnia rezydencja tej rodziny. Maria Baranowska-Dohrn oraz jej mąż Anton Dohrn przyjmowali gości, także z Polski, należących do arystokratycznych i intelektualnych elit. Pomysł nadania rondy imienia Marii Baranowskiej-Dohrn łączy drogi niepodległości Rzeczypospolitej z Pomorzem Zachodnim i ze Szczecinem a Maria mieszkańcom Prawobrzeża jako patronka tego ronda pozwoli poczuć się jak u siebie, pozwoli poczuć, że na Prawobrzeżu gdzie dziś żyjemy, tam kiedyś też była obecna polska historia, dzięki wykształconej, mądrej, posiadającej liczne kontakty w Europie, Polce. Jak popatrzymy na naszą populację statystyki mówią, że kobiet jest więcej niż mężczyzn, natomiast patronki ulic w Szczecinie stanowią jedynie 3%. Radna zaapelowała, jako mieszkanka Prawobrzeża żeby radni opowiedzieli się za kobietami w przestrzeni publicznej i zagłosowali za Marią Baranowską-Dohrn.

M. Szyszko – uznał, iż poruszamy się w obszarze bardzo symbolicznym i delikatnym. Stwierdził, iż żałuje, że doszło do tego przeciwstawienia i podziela głos radnych B. Sochańskiego oraz P. Bartnika, ponieważ uważa że obie postaci zasługują na upamiętnienie. Wobec tej sytuacji, dwóch wariantów, radny poinformował, iż poprze wniosek o nadanie imienia Marii Baranowskiej-Dohrn, ponieważ uważa że kontekstualnie lepiej psuje do tego miejsca, natomiast głęboko wierzy, że znajdzie się propozycja jakiegoś wartościowego miejsca na upamiętnienie Kpt. Lecha Karola Neymana i będzie to wspierał jako radny.

W. Dąbrowski – odnosząc się do wypowiedzi radnej E. Łongiewskiej-Wijas stwierdził, iż jest jak najbardziej za tym aby uhonorować kobiety aby nawiązywać do tożsamości, jednak w Szczecinie daje się widzieć dwie takie drogi. Po pierwsze honorowania Niemców a druga aby się cofać do czasów przedwojennych, kiedy nas nie było. Czy w Szczecinie naprawdę nie mamy osób, żyjących po drugiej wojnie światowej, osobiście związanych z miastem, budujących naszą tożsamość, których imiona można by nadać placom i ulicom? Radny zwrócił także uwagę, że nie było żadnych przeszkód aby wystąpienie Pani Przewodniczącej Łongiewskiej-Wijas pojawiło się na Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności, wtedy kiedy tą sprawę omawiano.

M. Biskupski – poinformował, że Przewodnicząca Komisji ds. Kultury nie mogła się odnieść do tej kwestii dlatego, że Komisja głosowała ten wniosek w poprzedniej kadencji. Po drugie uznał, że honorujemy Niemców, bo Szczecin ma dłuższą historię jako miasto niemieckie niż polskie. Niemcy są naszym partnerem gospodarczym, sąsiadem, członkiem Unii Europejskiej i ta Polka, która wyszła za Niemca nie zrobiła niczego złego i nie warto jej za to potępiać. Jako mieszkańcowi Prawobrzeża szczególnie zależy mu, aby to rondo było nazwane im. Marii Baranowskiej-Dohrn.

E. Łongiewska-Wijas - podkreśliła, że Maria Baranowska-Dohrn była Polką i wywodziła się z patriotycznej rodziny. Stwierdziła, iż nie wie czy przez wejście w związek małżeński nabywa się obywatelstwo ale ona nigdy nie wyparła się swojego polskiego pochodzenia. Była świetną tłumaczką z polskiego na niemiecki, propagowała polską kulturę. Radna poinformowała, że Komisja ds. Kultury, której przewodniczy, nie odnotowała wpływu wniosku o opinię od Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności zgodnie z załącznikiem do Uchwały Nr XXXVII/699/05 z dnia 18 kwietnia 2005 r.



**Przewodniczący obrad przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia:**

**wariantu I projektu uchwały nr 15/19**

za – 7                      przeciw - 15                      wstrzym. - 3

**wariantu II projektu uchwały nr 15/19**

za – 20                      przeciw – 1                      wstrzym. - 0

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu sprawdzenia prawidłowości głosowania wariantowego.

Po przerwie:

Przewodniczący obrad poinformował, że Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo im. Marii Baranowskiej-Dohrn*). Uchwała Nr III/83/18 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**16/19 – nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo Przy Pętli)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 16/19

za – 18                      przeciw - 2                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (*rondo Przy Pętli*). Uchwała Nr III/84/18 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**17/19 – zarządzenia wyborów do Rad Osiedli w Gminie Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej Urszula Pańska poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 17/19

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Osiedli w Gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr III/85/18 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**18/19 – zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że autopoprawka do projektu uchwały obejmuje następujące zmiany:

- **Przemysław Słowik** wchodzi w skład Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa,
- **Marcin Biskupski** rezygnuje z pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej,
- **Dominika Jackowski:**
  - rezygnuje z pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej,
  - wchodzi w skład Komisji ds. Kultury
- **Łukasz Tyszler** wchodzi w skład Miejskiej Komisji Wyborczej,
- **Władysław Dzikowski** rezygnuje z pracy w Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
- **Marcin Pawlicki** wchodzi w skład:
  - Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży,
  - Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 18/19 z autopoprawką

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr III/86/18 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**20/19 – nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (ul. Chłodna, ul. Gwiazdy Polarnej)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 20/19

za – 24                      przeciw – 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w mieście Szczecinie (ul. Chłodna, ul. Gwiazdy Polarnej). Uchwała Nr III/87/18 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

## **7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

D. Matecki - zgłosił następujące interpelacje:

- w sprawie likwidacji Filii nr 46 Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie - załącznik nr 62 do protokołu,
- w sprawie finansowania mediów z pieniędzy szczecińskich podatników - załącznik nr 63 do protokołu,
- w sprawie wskazania mieszkań komunalnych bez toalet - załącznik nr 64 do protokołu,
- w sprawie przetargu na zorganizowanie punktu foto na terenie Urzędu Miasta - załącznik nr 65 do protokołu,
- w sprawie Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie - załącznik nr 66 do protokołu.

B. Baran - podziękował Prezydentowi Miasta Piotrowi Krzystkowi za udział w uroczystościach pogrzebowych zamordowanego Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza oraz politykom Miasta, którzy także tam byli. Radny podziękował także pracownikowi Urzędu Marszałkowskiego Rafałowi Stańczukowi, który zorganizował grupowy wyjazd ze Szczecina dla osób chętnych do udziału w uroczystościach pogrzebowych.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

## **8. Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Miasto Szczecin na lata 2015-2020.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

## **9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:*

**10. Zamknięcie obrad.**

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Michał Wilkocki

Protokołowała:

Marta Klimek