

**U C H W A Ł A**  
**Miejskiej Komisji Wyborczej**  
**w Szczecinie**  
**z dnia 25 października 2010r**

**o odmowie rejestracji zgłoszenia**

Miejska Komisja Wyborcza w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący:	Grzegorz Kasicki
Z-ca Przewodniczącego:	Henryk Domański
Członkowie:	Wiktoria Bałaban
	Sylwia Drozdowska
	Monika Futrzyńska – Mielcarzewicz
	Barbara Grzenkowicz
	Karina Kubiak
	Konrad Kibitz
	Ryszard Meller

na podstawie art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998r – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003 r., Nr 159, poz. 1547)

**uchwaliła:**

odmówić rejestracji zgłoszeń od pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Janusza Korwin - Mikke z dnia 22 października 2010r, dotyczących okręgów Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 4, Nr 5.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 100 ust. 1 pkt 2 Ordynacji wyborczej każda zgłaszana lista kandydatów powinna być poparta podpisami co najmniej 150 wyborców. Prawidłowe udzielenie poparcia, zgodnie z art. 100 ust. 3, polega na wpisaniu czytelnie imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz złożenia podpisu. Przez adres zamieszkania rozumie się wpisanie nazwy miejscowości (uprawnieni są tylko wyborcy zamieszkali na terenie działania danej rady), ulicy, numeru domu i mieszkania (o ile występuje).

Wykazy podpisów zawierają kardynalne braki w zakresie prawidłowości złożenia poparcia. W szczególności wśród złożonych wpisów można dostrzec szereg nieprawidłowości (przykłady podane są na podstawie wykazu obejmującego okręg numer 2, jako najpełniej ukazującego wskazane wady; warto dodać, że wykazy dołączone do zgłoszeń w innych okręgach zawierają z reguły te same nazwiska, a w konsekwencji te same wady, choć w innej kolejności kart):

- największą grupę zakwestionowanych wpisów stanowią wpisy osób, które nie figurują w systemie PESEL jako mieszkańcy Szczecina. Warto zwrócić uwagę, że poparcia udzielić może tylko osoba, posiadająca prawo wybierania, a więc stale zamieszkała w Szczecinie oraz

wpisana do rejestru wyborców. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (stosowanego z mocy art. 11 ust. 3 odpowiednio w wyborach do rad gmin) stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania. Oznacza to, że osoby nie ujęte w rejestrze wyborców na terenie działania danej rady nie mają prawa wybierania. W spisach osoby te oznaczone są czerwonym znakiem – lub = z prawej strony. Np. K: 2 poz. 6; K: 3, poz. 1, 3-5; K: 4, poz. 6.

- kolejna grupa, zresztą stosunkowo nieliczna, zakwestionowanych wpisów dotyczy osób figurujących wprawdzie w systemie PESEL jako mieszkańcy Szczecina, ale z innymi danymi (najczęściej imionami, niekiedy adresami). Warto podkreślić, że zarówno ordynacja wyborcza w art. 100 ust. 3, wytyczne PKW (s. 9), jak i wzór wykazu ustalony przez Prezesa rady Ministrów, nakazują wskazanie pełnych danych. Gdy chodzi o adresy to zauważalnym było, iż dotyczyło to adresów, z których wyborcy wymeldowali się w 2008 – 2010 roku. To stwarza domniemanie, iż posłużono się listami poparcia z lat ubiegłych. Np. K: 2 poz. 8; K: 3, poz. 7; K: 4, poz. 9.

- pojedyncze wpisy zostały zakwestionowane z powodu braku PESEL lub wpisania takiego numeru o 12-cyfrach lub 10-cyfrach. PESEL tymczasem posiada 11 cyfr. Np. K: 9 poz. 10; K: 12 poz. 3.

- niektóre wpisy zostały zakwestionowane z powodu wpisania niepełnego adresu – brak miejscowości lub numeru mieszkania. Warto podkreślić, że wytyczne PKW na s. 9 (wiążące terytorialne komisje wyborcze – art. 11 ust. 2 ordynacji) wyraźnie precyzują, co wchodzi w skład adresu: miasto, ew. skrót (komisja uwzględniała skróty Sz-n), nazwa ulicy, numer domu, numer mieszkania. Np. K: 8 poz. 9.

- niektóre wpisy zakwestionowano z powodu złożenia poparcia przez osoby nie zamieszkujące w Szczecinie, jako nie mające prawa wybierania do danej rady; K: 1 poz. 9,10; K: 5 poz. 1 i 2.

- niektóre, nieliczne wpisy, zostały zakwestionowane w związku z widocznym, jednoznacznym, nie budzącym najmniejszych wątpliwości, jednolitym podpisem kilku osób noszących to samo nazwisko, co wskazuje na podrobienie tych podpisów. Tu jednak Komisja wszelkie wątpliwości rozstrzygała na korzyść komitetu wyborczego i kwestionowała tylko podpisy w sprawach ewidentnych. Np. K: 4 poz. 1 i 2, K: 5 poz. 7 i , K: 7 poz. 5-8; K: 10, poz. 7-8.

- dość znaczną grupę zakwestionowanych podpisów stanowią podpisy czytelne, nie odpowiadające brzmieniu nazwiska wpisanego w danej rubryce. Zdaniem Komisji czytelny podpis wyborcy (jeżeli został złożony w takiej formie) musi odpowiadać brzmieniu nazwiska wpisanego do wykazu. Tymczasem w wielu przypadkach tak nie jest. To wskazuje, iż doszło do podrobienia podpisu wyborcy. Np. K: 5 poz. 9 i 10; K: 10 poz. 8 i 10;

- Komisja zakwestionowała też całą kartę, na której nastąpiło przesunięcie podpisów o kilka pozycji. Wskazuje to również na podrobienie podpisów wyborców. Jest to K: 1 – podpis A. Sitkowskiego był wymazywany korektorem, zaś kolejne zawierają przesunięcie: np. M. Baczkowski podpisał się jako Sutkowski, S. Hermin podpisała się Lipiec, M. Adamaszek podpisała się jako Lipińska, B. Heliński podpisał się jako Hermin, M. Morszczuk jako Adamaszek. Dwie ostatnie osoby zamieszkują poza Szczecinem.

- Zakwestionowane zostało też złożenie dwóch identycznych kart z nazwiskami tych samych wyborców – każdy wyborca bowiem może poprzeć dany komitet w jednym okręgu jeden raz. Dotyczy to karty 16 w porównaniu z K: 8.

W okręgu Nr 3 zakwestionowane zostało też, zgodnie z wytycznymi PKW, złożenie poparcia na karcie dołączonej do karty zawierającej listę kandydatów (K: 2-3). Podobnie w okręgu Nr 5 (K: 3-4, 6-8).

Warto dodać, że K: 6 musi być odrzucona w związku z wykreśleniem jednego kandydata (do okręgu Nr 2) i wpisaniem „Morzyńska” w stosunku do Barbary Morzyńskiej, a może być uznana do pozostałych kandydatów.

Nieprawidłowości dotyczące samych podpisów spowodowały, że Komisja powzięła wątpliwości co do wszystkich wpisów i nakazała sprawdzenie wszystkich danych w systemie PESEL i rejestrze wyborców. Efektem tego stało się zakwestionowanie znacznej liczby wpisów.

Ponieważ po zakwestionowaniu nieprawidłowych podpisów liczba pozostałych wpisów wyniosła

- dla okręgu Nr 1 – 106
- dla okręgu Nr 2 - 125 (131 bez kandydatki Barbary Morzyńskiej)
- dla okręgu Nr 3 – 143
- dla okręgu Nr 4 – 121
- dla okręgu Nr 5 - 111

a więc była i tak znacznie mniejsza od 150, Komisja odstąpiła od wzywania wyborców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 105 ust. 1 stwierdzając, że zgłoszenia i tak nie uzyskały wymaganego art. 100 ust. 1 pkt 2 Ordynacji wyborczej poparcia.

Z tych względów, na podstawie art. 105 ust. 2 ordynacji wyborczej, należało odmówić rejestracji zgłoszeń.

Grzegorz Kasicki .....

Henryk Domański .....

Wiktoria Bałaban .....

Sylwia Drozdowska .....

Monika Futrzyńska – Mielcarzewicz .....

Barbara Grzenkowicz .....

Karina Kubiak .....

Konrad Kibitz .....

Ryszard Meller

.....

*Pouczenie:*

*od powyższej uchwały pełnomocnikowi przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie 3 dni od daty doręczenia uchwały.*

odpis uchwały otrzymałem (-am) w dniu ....października 2010 r., godz. ....

czytelny podpis pełnomocnika .....