

Protokół Nr XLIII/22
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 18 października 2022 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 18 października 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.30

W dniu 18 października 2022 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Witold Dąbrowski
2. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XLIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XLIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XLII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 6 września 2022 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 248/22 w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 249/22 w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 251/22 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie i Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych w Szczecinie

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 250/22 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 240/22 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Podhalańska” w Szczecinie

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Projekt uchwały nr 240/22 stanowi załącznik 7 do protokołu (zakończenie inicjatywy uchwałodawczej przez wnioskodawcę, na podstawie pisma z dnia 07.11.2022 r.).

M. Żylik – zgłosił **wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 228/22 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/898/21 Rady Miasta Szczecin z dnia 7 września 2021 r.**

za - 16 przeciw - 13 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XLII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 6 września 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **225/22** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok,
 - **226/22** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **227/22** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026,
 - **229/22** - wyrażenia zgody na zbycie akcji w spółce InwestStar S.A.,
 - **230/22** - udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
 - **231/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Darniowej 1, stanowiącej działkę numer 120/2 z obrębu ewidencyjnego numer 1072,
 - **232/22** - wyrażenia zgody na dokonanie darowizny gminnej nieruchomości położonej przy ulicy Łaziebniej,
 - **233/22** - ustanowienia pomnika przyrody,
 - **234/22** - ustanowienia zespołów przyrodniczo-krajobrazowych,
 - **235/22** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - **236/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Grabowo – Parkowa” w Szczecinie,
 - **237/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Świerczewska” w Szczecinie,
 - **238/22** - uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Derdowskiego” w Szczecinie,
 - **239/22** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa – Hoża” w Szczecinie,

- **241/22** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Św. Kingi” w Szczecinie,
 - **242/22** - określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - **243/22** - stawek podatku od nieruchomości,
 - **244/22** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie,
 - **245/22** - skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie,
 - **246/22** - skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin,
 - **248/22** - skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
 - **249/22** - skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
 - **251/22** - skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie i Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych w Szczecinie,
 - **250/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
5. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2022 r. samorządowych instytucji kultury.
 6. Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022.
 7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/22 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **9** do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr **10** do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywnie,
- Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa (w zakresie budownictwa i mieszkalnictwa) – pozytywnie,
- Komisja ds. Budżetu i Rozwoju – pozytywnie (z autopoprawką),
- Komisja ds. Kultury i Promocji – pozytywnie w sferze Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”.

Prezydent Miasta Piotr Krzystek przedstawił informację na temat sytuacji finansowej Miasta. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr **11** do protokołu.

Skarbnik Miasta Dorota Żylińska-Pudło przedstawiła i omówiła prezentację przedstawiającą zmiany do budżetu Miasta Szczecin na 2022 rok, która stanowi załącznik nr **12** do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Ja może krótko i zwięźle zabiorę głos, nie będę zajmował państwu godziny, bo to, co usłyszeliśmy przed chwilą, to festiwal obłudy, często koloryzowanie tej prawdy. Ja może zadam takie pytanie, zadziorne może: czy samorząd tonie w związku ze szkodliwą polityką władz miasta? Według Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, w tym jakby kierunku idę. Będziemy negatywnie oczywiście za tym głosować. Pełny odpowiedzialności za ten budżet, w tym i w przyszłym roku za złe jego sporządzenie, bo to widać ewidentnie, że ten budżet jest źle sporządzony, odpowiadają władze miasta z Prezydentem na czele. My jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie mamy sobie nic do zarzucenia, mamy wiele wsparcia, które nie zostało uwzględnione w tych prezentacjach. Prezentacje czysto stroniczne, widać jak niemieckojęzyczne media, przedawkowanie tych mediów, szkodzi niektórym osobom, które przed chwilą się wypowiadały. Ja rozumiem, że przyszły rok jest rokiem wyborczym, trzeba trenować przed wiecami Hołowni, ale sesję Rady Miasta uważam za złe miejsce. Można potrenować na Jasnych Błoniach, tam gdzie Pan Prezydent memy stawia, będzie składował węgiel. Oczywiście tak jak Pan Prezydent powiedział, dzisiaj nie jest na tej platformie, ale Pan Prezydent, z nadmiaru czasu prawdopodobnie, atakuje wszystkie platformy. Zobaczymy tańczącego Prezydenta na Jasnych Błoniach na TikToku. No trochę więcej powagi, spodziewam się po władzach miasta i zabranie się za merytoryczną pracę, pomoc mieszkańcom a nie robienie takich niestosownych rzeczy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ja powiem Państwu, że bardzo proszę, abyście się tutaj do osób nie odnosili tylko do problemu, do sprawy, do spraw miasta, do spraw naszej małej ojczyzny.

M. Żylik – Przewodniczący Klubu radnych Koalicja Samorządowa Szczecin – Ja jeszcze krócej niż Pan Przewodniczący Pawlicki. Jako przedstawiciel Koalicji Samorządowej, jako Przewodniczący Klubu, oczywiście poprzemy tę uchwałę, którą omówiła Pani Skarbnik. Wiemy, jakie są realia. W Polsce na dzień dzisiejszy wszystkie zmiany, które Pani Skarbnik wskazała, powodują i wymuszają zmiany w budżetach. My wiemy, robimy te zmiany w budżetach u siebie w domach i instytucjach, w których pracujemy, a Miasto jest bardzo dużą inwestycją i tych zmian wynikających ze zmian sytuacji gospodarczej w Polsce, one skutkują tymi zmianami, także na pewno będziemy głosować „za”.

Ł. Tyszler – Przewodniczący Klubu radnych Koalicja Obywatelska - Sytuację przedstawiał Pan Prezydent, Pani Skarbnik. Na dobrą sprawę można by powiedzieć, że ten czas, z tego roku i tych zmian, które teraz też następują, bo to są zmiany w budżecie tegorocznym, one wynikają tak naprawdę z tego, że nie można jak kiedyś, kiedy sytuacja była dużo stabilniejsza i rządzący dużo bardziej pewni, na początku roku ustalić pewien kalendarz wydatków i te zmiany były drobne i niewielkie. Teraz właściwie co miesiąc, dwa, w wyniku zarówno kryzysu ogólnoswiatowego, jaki z działań Putina, ale także nieudolności i niekompetencji rządzących w tych trudnych czasach ... Trzeba powiedzieć, natomiast na trudne czasy są potrzebne dobre rządy a nie byle jakie. Niestety mamy taką sytuację, jaką mamy, w związku z tym faktycznie, my jako Klub radnych, mamy bardzo często i bardzo wiele różnych wątpliwości, zastrzeżeń. Rozmawiamy na ten temat z Prezydentem, bądź służbami Prezydenta, bo też jesteśmy zaskakiwani i nie za bardzo podoba nam się jako radnym to, że te zmiany zachodzą tak często, że są może w takim a nie innym kierunku. Natomiast kwestia odpowiedzialności za naszych mieszkańców, nie mówię wyborców, za naszych mieszkańców, za nas

wszystkich, każe nam niestety podejmować te trudne i niełatwe decyzje, gdzie bardzo często pewne projekty, pomysły na rozwój naszego miasta muszą być ..., nie chcę powiedzieć „przesunięte w czasie”, bo czasami nawet wręcz zagrożone w realizacji. I to nam się nie podoba. Natomiast zdajemy sobie sprawę, kto jest odpowiedzialny za tą sprawę, tutaj w prezentacji Pana Prezydenta wybrzmiało, to dość jednoznacznie, więc nie muszę się powtarzać. W związku z tym nasz Klub oczywiście poprze te konieczne zmiany w budżecie tegorocznym, o których mówiliśmy. Mamy nadzieję, że sytuacja zarówno na świecie jak i w naszym kraju, w przyszłym roku na tyle się poprawi, że kolejny rok 2024, bo właściwie 2023, to już wiemy, że będzie dramatycznie trudny, będzie lepszy i będziemy mogli w końcu zacząć myśleć o powrocie do normalności.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – Szanowni Państwo, Pan Szymon Krzystek, jako pierwszy, był pionierem marginalizowania samorządu, mowa o samorządzie osiedlowym.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo uprzejmie Państwa proszę abyście nie dotykali osób, abyście sobie kpiny nie urządzali. Prawdziwa cnota krytyk się nie boi, ale proszę osób nie dotykać, będę przerywała Państwu, a nawet mogę odebrać głos. Bardzo proszę o sprawach merytorycznych. Pan Matecki ma głos.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Czy jeszcze chce Pani coś powiedzieć w ramach mojego czasu?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jeszcze zobaczymy. Proszę.

D. Matecki - Dziękuję bardzo. Nie wiem, co mogę mówić, czy w ogóle mogę coś mówić Pani Przewodnicząca? Może po prostu zamknijmy dyskusję, przegłosujmy i tyle. Zatem XYZ, nie będę wymawiać tu nazwiska, był pionierem marginalizowania samorządu osiedlowego w naszym mieście, co czyni od prawie 3 lat. Przypomnę, że wtedy nie było żadnej wojny. Chyba po raz pierwszy, parafrazując wypowiedź Pana XYZ, spotykamy się z takim brakiem zrozumienia samorządu dla samorządu osiedlowego. Jeśli ktoś kandyduje i ma obiecane 1 mln zł do rozdysponowania w ramach Rady Osiedla, a po paru miesiącach to 1 mln zł nagle znika i musi się prosić o każdą rzecz, którą chce zorganizować, to jest coś, co jest skrajnie nie w porządku, coś, co skrajnie ogranicza podstawową zasadę działania samorządu lokalnego, na najniższym szczeblu, na szczeblu, tak jak Pan XYZ mówił, lokalnym, takim bezpośrednio dotykającym mieszkańców. Pan XYZ mówił o ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Proszę nie szydzić. Pan dobrze wie, jak nasz Pan Prezydent się nazywa. Bardzo proszę z tej konwencji zrezygnować i nie dodawać innych imion. Bardzo Pana proszę. Niech Pan kabaretu nie robi.

D. Matecki – Zatem. Pan Prezydent pokazywał, jak dzieli się budżet, więc chciałbym pokazać, jak dzieli się budżet naszego Miasta w stosunku do poszczególnych osiedli, czy całych dzielnic. Czy np. dzielnica Północ jest tak samo obdarowywana z budżetu gminy, jak inne jej obszary. Bardzo fajnie było pokazać na takim wykresie ładnym, ile inwestycji na Północy zostało zrealizowanych m.in. z tych, które Pani Radna w czasie swojej kampanii wyborczej opisywała. Oczywiście pokażemy w stosownym czasie, co zostało zrealizowane, co nie. Bardzo również byłoby miło, gdyby Pan Prezydent pokazał rzeczywiste zadłużenie Miasta i pokazał porównanie do innych dużych miast „per capita”. Był pokazany wielki wykres: zadłużenie państwa i zadłużenie miasta. Tylko, żeby oceniać zadłużenie miasta, to trzeba też ocenić jak zadłużone są inne miasta i pokazać porównanie. To jest bardzo ważne. My jako

Szczecin jesteŝmy jednym z najbardziej zadłuŝonych miast „per capita”. Pan Prezydent mówiąc o tych wszystkich brakach w budżecie, powinien równieŝ przedstawić wszystkie swoje inwestycje zrealizowane w ciągu kadencji. Te, które zostały dramatycznie przepełnione względem tego, co było zapowiadane: Aquapark, Arkonka, ZUO. Pan Prezydent powinien teŝ powiedzieć, ile pieniędzy Miasto będzie musiało zapłacić np. z przegranych różnych spraw, procesów, czy niedopełnienia obowiązków przez urzędników, typu Strefa Płatnego Parkowania. Pan Prezydent wspominał teŝ o węglu. To jest podstawowa kwestia dla samorządu, ŝeby dbać o mieszkańców. Zacytuje Pana Prezydenta, kiedy pojawił się ten pomysł współpracy z samorządem: *„Z tym węglem na początku myślałem, ŝe to żart. Mamy się przebranzowić? Może zaczniemy od razu wydobywać gaz ziemny, zajmiemy się tematami, które do nas nie naleŝą.”* Cytuję ustawę: *„Zadania własne gminy. Do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło, paliwa gazowe naleŝy planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną, paliwa gazowe na obszarze gminy”*. Szanowny Panie Prezydencie, jeŝli jest potrzeba, jeŝli jest kryzys, to Pan ma przede wszystkim współpracować z mieszkańcami, współpracując teŝ z Rządem, a nie na każdym tylko kroku atakować Rząd, być może po to, ŝeby ktoś o imieniu Szymon poklepał Pana po plecach. Ataki na spółki państwowe przedstawione na wykresie - PGE, Orlen, KGHM, Enea. Zabrakło tam informacji o zarobkach SEC-u, zabrakło tam informacji o zarobkach ludzi związanych z miastem, z Pana środowiskiem, którzy zarabiają w tym SEC-u. Ile zarabia Pan Soska w SEC-u? Dlaczego Pan o tym nie mówi? Dlaczego nie mówi Pan o tym, ŝe tak naprawdę, my jako samorząd, powinniŝmy wspierać państwowe spółki, a nie niemieckie organizacje, czy tam organizacje, które mają 66% kapitału, organizacje, których właściwe głównym właścicielem jest firma, która budowała Nord Stream. W tych czasach, takie spółki wspierać? To jest polski samorządowiec? Pytanie na koniec: do ilu rządowych, ministerialnych programów finansowania celowego aplikował Szczecin i z jakim skutkiem? Nie poinformował Pan, ile pieniędzy trafiło od Rządu Zjednoczonej Prawicy w ciągu ostatnich miesięcy, czy dwóch lat, do Szczecina, ale równieŝ do samorządów ościennych. Na przykład, kilka dni temu dowiedzieliŝmy się, ŝe ćwierć miliarda złotych prawie trafi do Polic, z czego równieŝ będą korzystać mieszkańcy Szczecina.

R. Lewandowski – Proszę Państwa chciałyby się tylko krótko odnieść do kontrowersyjnej wypowiedzi Pana Prezydenta zadając takie retoryczne pytanie. Mianowicie biorąc pod uwagę politykę PO niskich płac, prawie niewolniczych wynagrodzeń, szczególnie w pewnych grupach zawodowych, jak wyglądałyby wpływy do Miasta z tytułu PIT? Prawo i Sprawiedliwość jako rząd realizuje i inicjuje podwyżki wynagrodzeń i z tego tytułu także są odpowiednie wpływy. To tak króciutko na ten temat. Odnosząc się do dzisiejszej uchwały chciałyby Państwu zwrócić uwagę na następującą kwestię. W budżecie uchwalonym na rok 2022 jest zaprezentowany właśnie ten slajd, czyli program inwestycyjny w latach 2019-2025, on opiewa na kwotę 4,4 mld zł. Na ten rok, 2022 - 908 mln zł. We wstępie czytamy, ŝe ten budżet jest zrównowaŝony. On jest zrównowaŝony w swój specyficzny sposób, ale jeŝeli weźmiemy pod uwagę oczekiwaniami mieszkańców, to on w moim przekonaniu, zrównowaŝony nie jest. Powołuję się na opinie mieszkańców na przestrzeni co najmniej półrocza. Program inwestycyjny jest realizowany w bardzo duŝej części. Skutkiem tego programu jest poprawa pewnych rzeczy, ale także utrudnienia w komunikacji, natomiast kompletnie się zapomina o takich rzeczach, jak wynagrodzenia pracowników administracji, czy kierowców autobusu. Ja osobiŝcie problem wynagrodzenia kierowców autobusów i tramwajów znam od 10 lat. Z rozmów z tymi kierowcami, wynikało, ŝe wynagrodzenia są niskie, popracują tutaj 3 miesiące i wyjadą do Norwegii. Chociaŝby takie sprawy jak bezpieczeństwo pieszych, program remontów chodników, wnioski rad osiedlowych czy tereny rekreacyjne? Tutaj przygotowałem, wycinkowo tylko, ŝeby nie analizować całego

budżetu, 3 zmiany, które będziemy głosowali. Ten slajd dotyczy wydatków majątkowych ogółem. W sumie na minus jest około 153 lekko, ponad 150 mln zł. Te środki finansowe nie zostaną wykorzystane w tym roku a mogłyby być wykorzystane, gdyby ten budżet bardziej uwzględniał to czego mieszkańcy potrzebują. Żeby nie być gołosłownym przygotowałem tutaj niektóre tylko wnioski Rad Osiedlowych z moich spotkań z Radami Osiedli. One nie są wybrane przeze mnie specjalnie, żeby coś udowodnić. Po prostu tak jak zostały zgłoszone, tylko niektóre przedstawię. Mogłem przygotować więcej, ale ze względu na czas wypowiedzi je skróciłem. Na przykład Osiedle Świerczewo: montaż sygnalizacji świetlnej przy ulicy Witkiewicza, przy skrzyżowaniu ulicy 26 Kwietnia ze względu na bezpieczeństwo – niezrealizowane, podjazd dla wózków między ul. Kmieca a ul. 26 Kwietnia niezrealizowane, zagospodarowanie placu zabaw przy Przedszkolu Nr 13, oświetlenie ulicy Kosodrzewiny, budowa remont ulicy Świerczewskiej, Pięknej, czy Karola Miarki. Rada Osiedla Żelechowa: ulica Słowicza - budowa chodnika od ul. Pochylej do kościoła, remont ulicy Ostrowskiej na odcinku od ul. Hożej do parku, budowa łącznika pieszo-rowerowego, remont nawierzchni ulicy Krańcowej, budowa zatoczki autobusowej przy ul. Kruczej, modernizacja i remont ul. Gołębiej. Rada Osiedla Pilchowo: remont, budowa ulicy Pogodnej na odcinku od ul. Piaszczystej do Gajówka Owczary – mimo, że projekt zrobiony, rok mija i w tym roku zrealizowany nie będzie. Rada Osiedla Podjuchy: remont chodników na ul. Granitowej, ul. Krzemiennej, ul. Marmurowej. Rada Osiedla Skolwin: przebudowa ul. Nowy Świat na odcinku od ul. Górniczej do ul. Stolarskiej, przebudowa mostu drogowego, kładki dla pieszych w ciągu ul. Stołczyńskiej, zwiększenie budżetu Rady Osiedla Skolwin - taki wniosek zgłosili. Rada Osiedla Pogodno: zagospodarowanie terenu przy ul. Korfantego jako terenu rekreacyjnego. Tutaj też zadaje pytanie, czy zostały przyjęte do realizacji te zadania i wykonane? Mam nadzieję, że w jakiejś części zostały zrealizowane. Chciałbym przypomnieć, że 28 czerwca głosowaliśmy jako Rada wniosek, m.in. to był mój wniosek, dotyczący zbierania odpadów, szczególnie jesienią, w workach. W innych gminach to jest robione i jest traktowane jako standard, w Szczecinie nie. Teraz jest jesień, znowu się zacznie spadek liści i przycinka krzewów i te kubły nie wystarczą, a na ten cel pieniądze się nie znalazły. Dlatego uważam, że patrząc na konstrukcję naszego budżetu, powiedziałbym, że on jest zbyt ukierunkowany na te wielkie inwestycje i w dużej części oderwany od rzeczywistych, realnych potrzeb mieszkańców. Gdyby pewne środki były zrealizowane z oczekiwaniami, to np. między ul. Kmiecą a ul. 26 Kwietnia matki nie musiałyby przenosić wózków z dziećmi. Na koniec odnosząc się jeszcze do wypowiedzi Pana Prezydenta, ja bym sobie życzył, żeby nasze obrady tutaj były bardzo merytoryczne i dotyczyły Miasta Szczecina. Wypowiedź Pana, Panie Prezydencie, ona powinna być w innym gremium. My wiemy, co się dzieje na świecie, wiemy, jakie są przyczyny inflacji, wiemy, jakie są przyczyny wzrostu kosztów i trzeba mówić prawdę. Tylko na bazie prawdy, możemy dojść do jakiegoś porozumienia i budować nasz budżet i dobre życie naszych mieszkańców.

Ł. Kadłubowski - Wiele dość trafnych pytań padło z lewej strony sali, na której dzisiaj siedzimy. Jedno z pierwszych pytań dotyczyło zarobków w spółkach miejskich, bardzo proste porównanie. Mamy oświadczenia majątkowe, mamy też oświadczenie majątkowe jednego z Wiceprezesów ENEA, więc zarobki w spółkach komunalnych wynoszą około 200 tys., a zgodnie z oświadczeniem majątkowym ...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Uprzejmie proszę Państwa o zachowanie cierpliwości, nie przerywanie sobie. Bardzo proszę. Szanowny Panie Przewodniczący Pawlicki bardzo proszę Pana o zachowanie cierpliwości, trzymanie nerwów na wodzy.

M. Pawlicki - Nie nadaje się Pani do prowadzenia sesji Rady Miasta.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo Pana proszę o cierpliwość. To też jest sztuka. Proszę sobie wyobrazić, że siedzi Pan na moim miejscu. Nie będę wchodziła z Panem w interakcje. Proszę mi nie przeszkadzać. Ja mam jeszcze jedno straszne narzędzie w postaci usunięcia z obrad kogoś, kto utrudnia prowadzenie sesji. Nie chcę z niego korzystać.

Ł. Kadłubowski - Odpowiadając na pytanie, bo to też są fakty, jeżeli Pan się mnie pyta ile zarabiam: 80 tys. to jest kwota brutto. Nie wiem, czy ktoś się wstydzi ile zarabia? Były pytania z Państwa strony ile zarabiają prezesi spółek, więc chciałem odpowiedzieć, że zgodnie z oświadczeniem majątkowych, które mam przede mną, jest 660 tys. zł w ENEA. Jako główny specjalista w Urzędzie Marszałkowskim zarabiam 80 tys. rocznie. To jest krótka odpowiedź na pytanie i proszę mi nie przerywać. Jeżeli Pan się wstydzi swoich zarobków, ja się nie wstydzę. To jest informacja jawna. Dziękuję już z Panem nie kontynuuję. Proszę mnie nie przekrzykiwać. Kolejna kwestia, to już bardziej w samej kwestii uchwały, bo ja też o to pytałem na komisjach, niestety nie otrzymałem pełnej informacji w formie pisemnej. Pytałem o zadania związane z „Kurssem na Północ”, z Budżetem Obywatelskim: na jakim etapie są realizowane? Pytałem o Park Złotowska, który też uzyskał kilka tysięcy głosów mieszkańców. Na Komisji otrzymałem inną odpowiedź, później w formie pisemnej inną odpowiedź. Konkretnie chciałbym zadać pytanie: kiedy będzie podpisana umowa na wykonanie dokumentacji projektowej Parku Złotowska? Teraz zdejmujemy środki na realizację tego celu. Nie wiem tak naprawdę czemu zdejmujemy? To jest kwota około 100 tys. zgodnie z postępowaniem, zamiast zwiększyć do 100 tys. tą kwotę? Nie rozumiem tego kompletnie. Pan Prezydent jest mieszkańcem Warszawy, więc szczególnie jemu powinno to być bliskie zadanie, tym bardziej, że jest to zadanie, które jest realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego. Sukcesywnie miały być wprowadzane zadania związane z tym 1 mln zł zadeklarowanym przez Pana Prezydenta dla rad osiedli. Wiem, że są rady osiedla, jak Niebuszewo, Warszewo, które przeszły całą procedurę Wydziału Gospodarki Komunalnej. Liczyłem, że pojawią się w dzisiejszej zmianie budżetowej, bo już we wcześniejszej zmianie w czerwcu, te środki miały się znaleźć, tylko wtedy były wątpliwości, czy cała procedura związana z formalnościami była zrealizowana. Okazało się, że ona już jest zrealizowana prawie od roku. Ceny rosną i zaraz się okaże, że ceny, które były weryfikowane przez wydziały merytoryczne, będą powyżej tego miliona zł. Pytanie: jak mamy się dalej zachować, jeżeli te zadania dalej nie będą wprowadzane? Jeżeli chodzi o działania, wnioski rad osiedli, rzeczywiście one są bardzo potrzebne. Zadania, które Pan Roman Lewandowski wskazał, są to pilne potrzeby. Też je popieram. Zdecydowanie łatwiej było by je zrealizować, jeżeli Rząd przychylnie podchodził by do naszych projektów. Przypomnę rządowy Fundusz Inwestycji Strategicznych i odrzucone projekty w ostatnim roku na ponad 70 mln zł. To jest przestrzeń, gdzie te wszystkie zadania, o których Pan Roman Lewandowski mówił, mogłyby być zrealizowane nawet dwukrotnie.

M. Ussarz – Szanowni Państwo, ta poprawka do budżetu jednoznacznie nam pokazuje, że zbyt wiele inwestycji majątkowych na ten rok zostało zaplanowanych, przez to nie starczało nam na bieżące wydatki. 70 mln zł na inwestycję zostało przeniesione na przyszły rok. Przecież wszyscy mieszkańcy Szczecina, widzą co się dzieje. Rozkopane całe centrum mamy. Co druga ulica praktycznie jest rozkopana, mieszkańcy stoją w korku. Jeszcze Wojska Polskiego nie zostało otwarte, choć pochwalę, że ta inwestycja przez inwestora idzie dość sprawnie i zostanie przed terminem prawdopodobnie oddana, to niezrozumiałe jest, żeby obok ul. Krzywoustego zamykać przy renowacji Placu Zwycięstwa. Już nie będę cytować, co w tramwajach, jakie wulgaryzmy się pojawiają, ale mieszkańcy naprawdę mają

dość. Jest zamieszanie kompletne. Przystanki zostały zamienione, jeden zlikwidowany, ludzie o tym nie zostali poinformowani, jest kompletny chaos jeżeli chodzi o komunikację. Obiecano mi jeszcze parę lat temu, że za te drogie płatne parkingi i w trakcie tych dużych prac remontowych dróg głównych w naszym mieście, będzie alternatywna, polepszona komunikacja miejska. Co się z komunikacją miejską dzieje? Niestety, ale jest kompletnie zwijana. Brak w budżecie na podwyżki dla kierowców. Pani Przewodnicząca, to już nie pierwszy raz, że poprawka, autopoprawka do poprawki. Dostaliśmy w piątek autopoprawki do poprawki przed samą sesją. Nawet żadne komisje tego nie omówiły. To jest niemerytoryczne podejście i nie szanowanie radnych.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Komisja ds. Budżetu i Finansów omawiała.

M. Ussarz - Dobrze Pani Przewodnicząca, może tak było, ale np. na Komisji Komunalnej nie omawialiśmy, dlatego chciałbym dopytać skąd się w autopoprawce znajduje 400 tys. na przejście podziemne na Wyzwolenia? Przecież tam na skatepark Wasz wspaniały pomysł powstał. Zostały środki wydatkowane i poszły w błoto. Tam jest brud, syf i malaria. Znowu mamy iść w przejście podziemne w tym miejscu? Chciałbym się dowiedzieć o 600 tys. na Jana Pawła II. Inwestycja z tego, co wiem, chyba że się mylę, została zakończona i chyba zrealizowana, a tutaj objaśnienia są niejasne, dlaczego 600 tys. jeszcze dodatkowej kwoty zostało dla przedsiębiorcy przekazane. Proszę o szczegóły. Najważniejsza sprawa, to jest Bukowa. Proszę Państwa to jest kluczowa inwestycja dla wszystkich mieszkańców osiedla Krzekowo Bezzrecze. Domagali się od dłuższego czasu od Miasta, żeby przepusty na cieku Bukowej zostały zmodernizowane. Były środki zabezpieczone w kwocie 200 tys. na projekt w tym roku. Niezrozumiałe jest kompletnie, dlaczego teraz chcecie usunąć i wyrzucić do kosza to zabezpieczenie środków? Koncepcję od Wód Polskich dostaliście Państwo już w lipcu. Koncepcja, która ułatwi szybsze zorganizowanie i za mniejszą cenę projektu na przepusty. Ta koncepcja Wody Polskie kosztowała paręset tysięcy. Od lipca nie zrobiliście nic. Przez te kilka miesięcy czekaliście. Ja na Komisji Gospodarki Komunalnej pytałem się Wydziału Gospodarki Komunalnej, dlaczego te kilka miesięcy zmarnowaliście, co poczyniliście? Usłyszałem tylko, że były nieporozumienia jakiegoś, ale konkretnych, merytorycznych odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie dostałem. Pisemną odpowiedź dostałem, ale tam nic nie ma o nieporozumieniu, jest tylko tyle, że w lipcu była koncepcja od Wód Polskich przekazana i można było do przetargu podejść. Dlaczego ZDiTM te kilka miesięcy zmarnował czasu? Ludzie latem mogą być znowu zalani. Czy Państwo sobie zdają sprawę z powagi tego tematu? To jest zaledwie 200 tys. zł, to jest kropla przy budżecie 3 mld, więc to jest niewielka kwota, a ludzie potracili dobytek. Proszę Państwa, Szanowni Radni, ja Was naprawdę proszę w imieniu mieszkańców, jeżeli nie zatrzymamy środków w tym roku na projekt przepustów na rzeczce Bukowej, to nie zdążymy zacząć tego tematu przed przyszłorocznym latem. Nie zostanie inwestycja rozpoczęta, bo na sam projekt będziemy czekać około 3 miesięcy. Dopiero po projekcie na przepusty możemy przejść i podejść, na początku przyszłego roku, do projektu na wykonanie tych przepustów. Proszę o wyjaśnienia, dlaczego? Rozumiem, że to jest omyłkowo jakiś czeski błąd, bo ja naprawdę nie rozumiem, że tniemy koszty na bezpieczeństwie mieszkańców Krzekowa Bezzrecza. Panie Prezydencie, był Pan tam przecież, widział Pan ile domów zostało zalane, zna Pan tą sytuację. Przecież tam niejeden dom jednorodzinny po parędziesiąt tysięcy na remont wydał. Ludzie są załamani, zapłakani. Kiedy tniecie w tak ważnym dla mieszkańców aspekcie środki, to dodajecie przykładowo 244 tys. dla Pleciugi i Filharmonii. Kiedy ja jako odpowiedzialny radny mam do wyboru ratowanie dobytku naszych mieszkańców, a dokupienie sprzętu, to chyba każdy rozsądny radny ... Jeszcze raz proszę, szczególnie tych rannych, którzy są z dzielnic zachodnich, też widzieli na własne

oczy, z Gumieniec, Krzekowa Bezzrecza i Śródmieścia, przecież Bolinko też zostało zalane, ale nie tak jak Krzekowo i Bezzrecze, więc ci radni zdają sobie sprawę jak to jest ważny temat. Może w autopoprawce Pani Skarbnik zaproponuje pójście na rękę mieszkańcom Krzekowa i Bezzrecza. Naprawdę Panie Prezydencie, był Pan tam, widział Pan jak duża krzywda mieszkańcom się wydarzyła, więc naprawdę bardzo proszę, żeby te środki zostały jednak utrzymane na ten rok. Jeszcze raz powtarzam -jeżeli nie podejdziecie do przetargu na ten projekt jeszcze w tym roku, praktycznie nie ma szans, żeby przed latem w przyszłym roku podejść do tej inwestycji. Oczywiście Pani Skarbnik ostatnio zwracała mi uwagę, że przy poprawkach powinienem sprawdzić, czy środki są zabezpieczone. Pani Skarbnik środki, jeżeli chodzi o zakup inwestycji w kulturze, wczoraj na Komisji ds. Kultury pytałem, czy te środki zostały już wydatkowane? Pani Wicedyrektor odpowiedziała, że te środki nie są jeszcze wydatkowane, to po prostu jest plan do końca roku, więc mamy drodzy radni środki. Wystarczy Wasza dobra wola, czy jesteście z za tym, żeby zabezpieczyć przed kolejnym kryzysem naszych mieszkańców Krzekowa i Bezzrecza. Dlatego składam poprawkę, wniosek formalny do projektu uchwały nr 225/22 w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok (treść poprawki stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Proszę Szanownych Radnych o poparcie tej poprawki, dostali Państwo ją na maila.

L. Duklanowski – Nie wiem, czy mogę powiedzieć, ale widzę, że Pan Prezydent wyszedł, a chciałem się do Pana Prezydenta zwrócić, ale to nic. Chciałem zaznaczyć, że jesteśmy przy omawianiu projektu uchwały nr 225/22 zmiany w budżecie Miasta na ten rok i na wstępie mieliśmy nieszczęście wysłuchać referat polityczny, bardzo tendencyjny, bardzo ukierunkowany na krytykę Rządu. Mnie poruszyło w tym całym referacie stwierdzenie, że „Rząd się bogaci”. Nie Rząd się bogaci, tylko budżet państwa zyskuje. Nie wiem, czy Pan Prezydent wie, że Rząd się nie bogaci. Natomiast słowa "Rząd się bogaci" kojarzą mi się z jakimś Urbanem, który twierdził, że „Rząd się sam wyżywi”. Nie wiem, czy hasło Urbana przyświecało Panu Prezydentowi przy konstruowaniu tego referatu. Uważam, że to wystąpienie było bardzo szkodliwe, było tendencyjne, nie odnosiło się w ogóle do mieszkańców. Dziwię się, że Prezydent naprawdę do takiego kroku się posunął, atakując, w sposób taki bezpardonowy, Rząd. Polityczne wystąpienie nie mające związku z budżetem. Uważam, że samo wystąpienie Prezydenta dyskredytuje całą tą uchwałę.

K. Romianowski – Też ubolewam, że Pana Prezydenta już z nami nie ma, bo to, co chciałem powiedzieć, to w większości odnieść się do słów Pana Prezydenta wypowiedzianych dzisiaj. Nie przeszkadza mi to w tym, żeby jednak te słowa dzisiaj wypowiedzieć. Szanowni Państwo to, co dzisiaj zobaczyliśmy na początku sesji, to nic innego jak czysto polityczne wystąpienie Prezydenta Piotra Krzystka. Prezydenta, który chyba już się szykuje do kampanii parlamentarnej. Myślę, że sam Donald Tusk byłby dumny z niego, że tyle razy narzekał na Rząd Prawa i Sprawiedliwości, na Rząd, który w ostatnim roku skierował do samorządu Szczecina blisko 300 mln zł. Żaden Rząd tego do tej pory nie zrobił. Natomiast Rząd PiS oczywiście samorządy wspiera, tym bardziej tak duży samorząd, jakim jest Szczecin. Chciałbym się odnieść do kilku kwestii poruszonych przez Pana Prezydenta. Mianowicie zacznę od centralizacji, o której dość głośno mówił. Nie wiem Szanowni Państwo, czy te wszystkie inwestycje, które zostały zgłoszone przez władze Szczecina, chociażby do Polskiego Ładu, czy do innych programów rządowych, czy one były przepraszą wymyślone przez Premiera Morawieckiego, przez jakiś ministrów Rządu PiS, czy one były skierowane jednak przez Prezydenta Piotra Krzystka i urzędników naszego Urzędu Miasta? Wydaje mi się, że raczej chyba ta druga opcja, że to Prezydent Piotr Krzystek wskazał, które powinny być może wg jego uznania objęte dofinansowaniem rządowym. Zresztą podobny proces mamy również w Unii Europejskiej, której tutaj wszyscy jesteśmy zwolennikami, tak myślę,

a szczególnie PO i Piotr Krzystek. Chciałbym odnieść się do kolejnych słów Pana Prezydenta odnośnie Polskiego Ładu. Pan Prezydent użył słów, że Polski Ład to proces nieprzemyślany. Chciałbym zadać pytanie: jak należy nazwać to, co się dzieje w mieście? To co się dzieje w komunikacji miejskiej, to, że kierowcy od dziesiątek lat zarabiają prawie najniższą krajową, to, że pracownicy opieki społecznej zarabiają najniższą krajową od dziesiątek lat. Nie od wczoraj, nie od dzisiaj, w zasadzie od czasu, kiedy Piotr Krzystek został Prezydentem. To jak utrudnia się życie mieszkańcom poprzez czasem nieprzemyślane inwestycje. Wszyscy wiemy, jak wygląda Szczecin, jak się po Szczecinie jeździ. Nie dość, że się jeździ źle, to jeszcze komunikacja miejska działa, tak jak działa. Praktycznie wcale, można powiedzieć, że działa bardzo słabo. Niestety widać, że nie idzie to w dobrym kierunku, więc chciałbym się zapytać, jak nazwać ten proces? Nieprzemyślany, czy może jakoś bardziej dosadnie? Nie wiem. Trzeba by było zadać pytanie Panu Prezydentowi, którego niestety już nie ma. Chciałbym również się odnieść do kwestii związanej z podatkami, o których też tutaj dzisiaj była mowa. Pan Prezydent zaznaczył, że rośnie przychód z podatku VAT, ale również dochody z PIT-u i CIT-u dla Miasta Szczecin oczywiście też rosną, co na tych wykresach politycznych Pana Prezydenta było widać jasno. Zobaczmy PIT i CIT: 2018 rok – 622 mln, 2019 rok – 679 mln, 2020 rok – 64 mln, 2021 rok – 705 mln, 2022 rok - 68 mln + 66,5 mln + dodatkowe 100 mln. To jest ponad 800 mln zł, tak można było sobie w bardzo prosty sposób przeliczyć. Co do stawek za energię, to już było jasno powiedziane, że Rząd pracuje nad ustawą, która te stawki zamrozi, więc myślę, że tutaj ten problem za chwilę nam minie. To wystąpienie polityczne Pana Prezydenta oceniam jako bezzasadne. Pan Prezydent użył ostatnio w lokalnych szczecińskich mediach takiego sformułowania, że jak ktoś sobie nie radzi, to zrzuca to na innych. Myślę, że nie użył tego bez przypadku, bo jak widać, nie radzi sobie z zarządzaniem miastem i zrzuca tę winę na Rząd Prawa i Sprawiedliwości, oczywiście kompletnie niesłusznie. My dzisiaj musimy sobie zadać pytanie Szanowni Państwo, bo mamy trudne czasy i to nie jest tajemnicą. Trudne czasy, dotyczą nie tylko Szczecina, nie tylko Polski, dotyczą Niemiec, Francji, Hiszpanii, Stanów Zjednoczonych, dotyczą całego świata. Niestety, to jest fakt niezaprzeczalny. Musimy sobie zadać, Szanowni Państwo pytanie, czy my dzisiaj mamy dobrego Prezydenta na trudne czasy, bo Piotrowi Krzystkowi bardzo łatwo się rządziło w mieście, kiedy nie było Covida, nie było wojny. Oczywiście wtedy pięknie, cudownie, wszystko było gładko i wspaniale, ale kiedy dochodzi do kryzysu, jak widać miasto leży. Inne Miasta jakoś sobie radzą, inne duże miasta. Nie mówię o tych mniejszych miastach, bo one również sobie radzą, z pewnością może lepiej nawet niż Szczecin, ale inne Miasta większe sobie jakoś radzą w tym problemie. Tutaj okazuje się, że Szczecin jest w takiej totalnej zapaści gospodarczej. Pan Prezydent jeszcze odniósł się do tego, że decyzje rządowe są podejmowane bardzo szybko, wszystko naprędce jest robione. Szanowni Państwo mamy czas, gdzie podejmuje się decyzje ekstraordinaryjnie. Mamy czas konfliktu za naszą wschodnią granicą, mamy czas wojny gospodarczej. Trzeba być jakimś nierozsądnym politykiem, żeby uważać, że coś jest robione naprędce. Mamy taki czas. Nie wiemy, co się wydarzy jutro na Ukrainie, nie wiemy, co się wydarzy pojutrze na Ukrainie, ciężko jest nam to dzisiaj przewidzieć, szczególnie biorąc pod uwagę złowrogą politykę Władimira Putina, więc dzisiaj tego typu uwagi są uwagami typowo politycznymi. Jak widać Pan Prezydent w tą politykę wszedł już za mocno. Gdyby może był tak dobrym gospodarzem miasta, jakim jest politykiem, to być może w Szczecinie byłoby zdecydowanie lepiej, ale niestety poszedł w drugą stronę, poszedł politykę. Nie poszedł w to, w co powinien pójść, czyli zająć się sprawami mieszkańców Szczecina, bo do tego jest wybrany, tak jak i my radni. Jesteśmy dla mieszkańców, a nie na odwrót. Myślę, że warto to Panu Prezydentowi po prostu przypomnieć, bo jest Prezydentem wszystkich mieszkańców, nie tylko swoich wyborców, czy wyborców PO, ale wszystkich mieszkańców Szczecina.

A. Kurzawa - Chciałabym zwrócić uwagę, że prezentacja Pana Prezydenta, to było czyste uprawianie propagandy i kpina z mieszkańców. Jeżeli Pan Prezydent myśli, że mieszkańcy uwierzą w to, że to Rząd odpowiada za kryzys finansowy w naszym mieście, to niestety jest w błędzie. Jedną taką obietnicą Pana Prezydenta się spełnia, bo jak mówi: „Szczecin tonie przez Rząd”, ale mi się wydaje, że to przez złe zarządzanie Pana Prezydenta. Miał taki flagowy projekt Floating Garden, czyli tutaj dopełnił słowa, można tak powiedzieć. Szczecin po raz pierwszy w historii dostaje takie dofinansowania, jak teraz od Rządu Prawa i Sprawiedliwości i Zjednoczonej Prawicy. Jeśli popatrzeć na to, ile jest tych dochodów z PIT-u i CIT-u, to 2022 rok - 668 mln zł, ale rekompensata była już pod koniec roku 100 mln zł, a teraz dodatkowe środki 66,5 mln zł wsparcia z funduszy rządowych. Czyli łącznie wychodzi nam, że jest to 834,5 zł, które można wydać, czy to na wydatki bieżące, czy inwestycje. Samorząd ma dowolność, jeśli chodzi o rozdysponowanie tych środków. Szkoda, że Pan Prezydent zwraca uwagę, tylko na spółki Skarbu Państwa. Chciałabym się zapytać, ilu w tych 25 spółkach miejskich, w których Miasto ma udziały, jest prezesów, kierowników, dyrektorów. Myślę, że moglibyśmy naprawdę niezłe kwoty z tych zarobków osiągnąć i wspólnie by to była bardzo duża suma. Trzeba też pamiętać o tym, że Rząd sfinansował różne inne inwestycje, którymi teraz Pan Prezydent Krzystek się chwali. Współfinansowanie stadionu - 123,5 mln zł, 65 mln zł na SDS, z którym również Pan Prezydent sobie nie poradził, aby zabezpieczyć ten obiekt, aby nie dochodziło tam do regularnych napraw, bo tego stanu zawalenia się ścian i dachu nie mielibyśmy, gdyby technicznie ten obiekt był sprawdzany regularnie. 56,5 mln zł na przebudowę ul. Szafera. To jest wstyd, że Pan Prezydent robi polityczne wystąpienie i za wszystko obarcza Rząd. Trzeba spojrzeć na siebie, jak się pracuje. Pan Prezydent mówi o kryzysie na Odrze, a gdzie był wtedy Pan Prezydent? Z tego, co ja pamiętam, to był na urlopie niestety. Szkoda, że Pana Prezydenta tutaj nie ma z nami, bo mam do niego na pytanie. Czy może Pan Prezydent bez wstydu spojrzeć w lustro?

P. Jaskulski - Również ubolewam, że Prezydenta nie ma na sali, bo chciałem się odnieść do jego czerwcowej zapowiedzi dotyczącej wznowienia od 1 września funkcjonowania linii autobusowej A. My dzisiaj w tej poprawce do budżetu zabezpieczamy kolejne środki na komunikację miejską. Ten problem, który komunikowaliśmy jako radni z Prawobrzeża, ale też jako Komisja, dalej istnieje, jest olbrzymie przeciążenie relacji Prawobrzeże - Lewobrzeże, Lewobrzeże - Prawobrzeże. W związku z tym chciałbym zapytać się, jak wygląda realizacja zapowiedzi obietnicy, którą złożył, zadeklarował Pan Prezydent Krzystek na czerwcowej sesji? Czy faktycznie z lekkim opóźnieniem, ale autobus linii A wróci jednak do rozkładu jazdy?

R. Stankiewicz – Takich mam parę słów do Pani Przewodniczącej. Mając na uwadze to, że tendencyjnie i niesprawiedliwie odbiera mi Pani głos w debacie, dość często, moim koleżankom i kolegom z Klubu, postanowiłem z determinacją podjąć zaradcze kroki, a każdy ma prawo do samoobrony. Pani Przewodnicząca ktoś zaśpiewał „wszystko to betka, nie ma takiej rury, której nie można odetkać”. Mam wrażenie, że Pani też oglądała taki serial pt. „Pomysłowy Dobromir”. Ja też postanowiłem być takim Pomysłowym Dobromirem i teraz ad rem, bo zaraz mi Pani zabierze głos, ale nic z tego. Co my tu mamy, Pani Przewodnicząca?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Sam Pan czuje, że nie mówi Pan na temat. Do rzeczy. Nie oglądałam Dobromira.

R. Stankiewicz – Mam tutaj sprzęt i nie zawaham się go użyć, jeżeli Pani Przewodnicząca będzie się w taki sposób zachowywała. Teraz ad rem. Bardzo jest mi przykro, że doszło tutaj do takiej wypowiedzi, a nie innej na początku. Demagogia

bez finezji, jeśli chodzi o wypowiedź Pana Prezydenta, smutno mi. Nie będę tego rozwijał. Można powiedzieć, że kampania wyborcza została rozpoczęta właśnie tym wystąpieniem. Tak być nie powinno, zwłaszcza tutaj. Powiem tak: Pan Prezydent powiedział, że sytuacja jest krytyczna. Tak, ona jest krytyczna, wysoce krytyczna, ale na froncie na Ukrainie. Pan Prezydent nie zająknął się ani słowem o rzeczy najistotniejszej. Ani razu w jego wypowiedzi nie padło słowo, to słowo to jest wojna. Jeżeli wojna, tak jak już kiedyś powiedziałem, to wszystkie inne sprawy schodzą na plan dalszy. Jesteśmy państwem frontowym, jesteśmy państwem ekstremalnie zagrożonym i powinniśmy to zrozumieć. Ta sytuacja jest wysoce niemoralna, jeżeli ktoś wykorzystuje ekstremalnie niebezpieczną sytuację naszego kraju, kochanej ojczyzny do gier wyborczych, czy rozpoczyna kampanię wyborczą. To nie powinno mieć absolutnie miejsca. Jest to po prostu nieprzyzwoite, niemoralne. Tak to w dużym skrócie, można by skomentować. Też należy powiedzieć o tych sprawach doczesnych i merytorycznych, a nie wybiegać w przyszłości do kampanii wyborczej. Padło też raz słowo „obronność”. To tak padło dziwnie 3% na obronność, dlaczego nie 5, a dlaczego nie 10? Może się okazać, że jeżeli Ukraina będzie w odwrocie, to będziemy musieli wydawać 10 albo 15% na zbrojenia. I co wtedy Pan Prezydent powie? To samo co dzisiaj? Najważniejszą rzeczą jest patria, umiłowanie wolności, suwerenności i niepodległości. My Polacy mamy to we krwi, mamy to w sercach i to jest ponad wszystko. To jest dobro, które powinno nam przyświecać ponad wszystko, a nie partykularne, egoistyczne zapędy Pana Prezydenta. Niestety przykro mi tak mówić, wolałbym to mówić w innym tonie, ale bardzo mnie uraziła wypowiedź Pana Prezydenta. Czym się kierował? Dążeniem do następnej kadencji? Egoizmem? Brakiem patriotyzmu, a może uwielbieniem Urszuli von der Layen? Nie wiem i czytaj w domyśle deutschland liberales. Tak to brzmi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Do rzeczy.

R. Stankiewicz – Oczywiście. Zdażyłem to szybciotko powiedzieć, tak czekałem. Ale uwaga mam sprzęt i nie zawaham się go użyć, jeżeli Pani mi przerwie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Do rzeczy.

R. Stankiewicz – Nawet nie wiesz, co będzie na następnej sesji. Będzie dobrze, merytorycznie, bo wbrew pozorom ten megafon, czemuś służy. Jeżeli ktoś odbiera mi głos służy do samoobrony.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Panie Radny, leci Pański czas.

R. Stankiewicz – Powiem o jednej rzeczy arcyważnej i przyziemnej, ale niecierpiącej zwłoki. Szpital na Pomorzanach. Zapraszam Komisję z Panią Jolą na czele i nie tylko. Może wszystkie, Bezpieczeństwa m.in., przed szpital. Spójrzmy, co się dzieje przed tym szpitalem o określonej godzinie, powiedzmy o 8, 9, 10. Szanowni Państwo, od zaraz potrzebny jest tam parking, który jeżeli nawet miałby nas kosztować zwiększenie deficytu budżetowego, to powinien powstać. To jest zdrowie naszych mieszkańców i komfort chorych, którzy tam przyjeżdżają, jest najważniejszy. Myślę, że Państwo się z tym zgodzicie. Tymczasem, jeżeli ktoś tam przyjeżdża chory, musi zrobić kilka okrążeń i może już po prostu nie dojechać do tego szpitala, krążąc wokół niego. Szanowni Państwo, to jest wielce niebezpieczna sytuacja i ona nie może mieć dłużej miejsca. Powinniśmy tu i teraz, albo na najbliższej komisji, sesji podjąć określoną uchwałę, która spowoduje, że powstanie tam podziemny parking vis a vis szpitala, bramy głównej, bo innej możliwości raczej nie ma. Rozmawiałem z Prezydentem Przepierą na komisji, który mówił bardzo merytorycznie, konkretnie, że będzie to około 300 miejsc dodatkowo, ale w długim przeciągu czasu. Tak nie może być. Coś jest potrzebne od zaraz. Parking na

Pomorzanach. Mówię o jednej konkretnej rzeczy, żeby się rozwijać o innych, bardzo istotnych. Wydaje mi się, że to, co ja miałem tutaj do powiedzenia, powiedziałem i zakończyć. Są w ojczyźnie rachunki krzywd. Mam nadzieję, że zostaną wyrównane przy wyborach i już nie będziemy słuchać takich naprawdę antypatriotycznych wypowiedzi.

M. Żylik – Chciałbym się ustosunkować do słów, które padły z ust jednego z radnych. Mam nadzieję, że się nie pogniewa, jak nazwę go radnym XYZ. Panie Radny wspomniał Pan o współpracy Pana Prezydenta z radami osiedla, czyli tak de facto z mieszkańcami miasta. Słyszałem w tych słowach negację. W tych działaniach, mówił Pan o północy Miasta Szczecina. Trochę mi się nie wszystko składa i zgadza, ponieważ sam jestem mieszkańcem północnej części Szczecina, dokładnie osiedla Bukowo. Jak byśmy pojechali na osiedle Bukowo, na ul. Kolonistów, dosyć słynna ulica z różnych względów, później powiem jakich, jest tam duża inwestycja, chyba największa w tej chwili na północy Miasta Szczecina, z budową boiska dla młodzieży i dla dzieci wraz z infrastrukturą, parkiem. Bardzo mądra koncepcja, miejsce wypoczynku dla mieszkańców mojego osiedla, bo to jest moje osiedle, już od dawna na nim mieszkam. Dlaczego jest ta inwestycja? Była to mądra decyzja, którą podjęła Rada Osiedla. Jestem członkiem tej Rady Osiedla, trochę im podpowiadam, ponieważ ta Rada bez niczego dostała milion złotych z funduszy, które mają rady. Zgłosiła projekt SBO, wygrała ten projekt, dodatkowe pieniądze i uśmiechaliśmy się wszyscy razem do Pana Wiceprezydenta Przepiery, czyli do Pana Prezydenta Krzystka, do Zarządu Miasta o to, żeby dofinansować, bo te dwie rzeczy, które mieliśmy, czyli SBO i nasz milion, nie wystarczyły na realizację tej inwestycji. Dostaliśmy te środki, dosyć duże, bo prawie około 4 mln i powstaje piękne miejsce, jedyne boisko na tak dużym osiedlu, jakim jest osiedle Bukowo. Chciałbym podkreślić, że to dzięki mądrej decyzji, którą podejmuje Rada Osiedla i dobrej współpracy. Nie można tak bardzo negocjować. Myślę, że rady osiedla są potrzebne. Jestem członkiem, nigdy wcześniej nie byłem, ale tą kadencję jestem. Trochę powiem szczerze tonuje zapędy członków mojej Rady, bo mają czasami takie pomysły... Tam są młodzi ludzie, ja już jestem osobą dosyć starszą, więc z większym doświadczeniem, a więc mogę tym doświadczeniem służyć i czasami udaje się stonować pewne zapędy, bo widzę, że idzie to w złym kierunku. Generalnie na bazie mojej Rady uważam, że ta współpraca układa się bardzo dobrze. Także to tak ad vocem do tego, co mówił Pan Radny XYZ.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Szanowni Państwo. Pan Przewodniczący Marcin Biskupski skrupulatnie notuje Państwa czas i wielu radnych przekroczyło swoje 5 minut. Myślę, że listę mówców mogę zamknąć. Drodzy Państwo chciałabym tylko teraz jeszcze jako Radna udzielić głosu sobie, a mianowicie zapytać Pana Radnego Romana Lewandowskiego, co było źródłem informacji o inwestycjach w radach osiedla? Pan wskazał tam w różnych radach osiedla ich oczekiwania i mnie zaintrygował oczywiście Skolwin. Jestem w tej Radzie Osiedla, aż wstyd przyznać, chyba od 2005 roku. Jestem członkiem, podejmowaliśmy uchwały a propos naszych potrzeb i takich, jakie Pan wskazał, tam nie było, więc dlatego pytam o źródło?

Odpowiedź radnego R. Lewandowskiego nie jest słyszalna.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Wniosków składają rady kilkanaście, mając świadomość, że tak naprawdę umowa była m.in. taka, że mogą przeznaczyć w ciągu swojej kadencji na realizację tych wniosków 1 mln. Potem racjonalnie rady do tego podeszły, przeanalizowały sprawę, orientowały się, które np. inwestycje już są zaprojektowane, co jest możliwe do realizacji, więc zupełnie się to jakby rozmywa z jeszcze jedną sytuacją. Mianowicie z jednej strony podważacie Państwo,

szczególnie Pan Roman, nadmiar inwestycji w naszym mieście, a z drugiej strony wypunktował Pan czego jeszcze nie zrobiono, jakie inwestycje trzeba zrobić. Widzi Pan, jakie to jest trudne. Drogi Panie, to jest sztuka podejmowania decyzji, a nie manipulowanie członkami rad osiedli czy manipulowanie mieszkańcami. Nikt nie lubi, aby nami manipulować. Nasi mieszkańcy są mądrzy i to odczytują. To raz. Wiele krytycznych uwag padło pod adresem Pana Prezydenta, a ja powiem od siebie, bardzo się cieszę, że my mamy takiego mądrego Prezydenta. Prezydenta na każde czasy. Prezydenta, który jest pracowity, który jest wizjonerem, który swoją wizję realizuje, twardo stąpa po ziemi, opiera się na twardych danych. Drodzy Państwo, nie jesteście w stanie żadnym urządzeniem zagłuszyć zalet Pana Prezydenta Piotra Krzystka. Widzę ad vocem, ale nazwiska nie padły żadne. Pan Roman mi odpowiedział. Bardzo proszę oddać głos Panu Przewodniczącemu Rady Osiedla Żelechowo. Proszę uprzejmie, Pan Arkadiusz Lisiński. Informuję Pana, że ma Pan 5 minut na swoją wypowiedź.

Arkadiusz Lisiński – Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa - Szanowni Państwo, taka techniczna uwaga i mam nadzieję, że jest to jeszcze kwestia do naprawienia albo do wyjaśnienia ze strony Panów Prezydentów, Państwa Dyrektorów. Że są opóźnienia w realizacji zadań Budżetu Obywatelskiego, to już się mieszkańcy powolutku przyzwyczajają, natomiast ze zdziwieniem, przynajmniej ja odkryłem, że zaczyna się także rozjeżdżać kwestia zapisów w dokumentach finansowych miasta. Na konkretnym przykładzie: projekt „Kurs na Północ” dotyczący mojego osiedla, czyli Osiedla Żelechowa. To był projekt, którego pula na realizację wynosiła 380 tys. W budżetach finansowych Miasta, również w tym przeniesieniu, które Państwo w tej chwili będą głosować, jest zapis na 200 tys. Patrząc na praktykę zapisów innych zadań realizowanych przez Miasto, często jest tak, że rozkładane są one na kilka lat, przy czym wiadomo, że zawsze pierwszy zapis jest powiedzmy mniejszy, bo to są prace projektowe i na następny rok przypisuje się drugą część kwoty, gdzie suma się zgadza. Tutaj się nie zgadza. Oprócz tych 180 tys., których nie byłem w stanie znaleźć w przypadku Żelechowa, jest jeszcze drugi projekt bodajże na Osiedlu Bukowo wygrany. Tam też była pula, którą mieszkańcy zdecydowali się przeznaczyć na realizację „Kursu na Północ”. Tam była pula w okolicach 400 tys. i też sumy w dokumentach się nie zgadzają. Jeżeli jest taka możliwość, nie jest to duży problem, to fajnie byłoby to technicznie uregulować, żeby mieszkańcy wiedzieli, jaka perspektywa czasowa realizacji tych projektów przed nimi stoi.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Poinformuję Państwa, że jeszcze jeden mieszkaniec zgłosił się do głosu, ale został poinformowany, że zgodnie ze Statutem, ponieważ nie reprezentuje rady osiedla, więc nie ma interesu prawnego, żebym mogła mu udzielić głosu. Natomiast pouczam, czy dodaję, że zapraszam wszystkich mieszkańców, także szefów rad osiedla, na obrady komisji. Wtedy jest czas na to, żeby Państwu dać głos, jest ten czas nieograniczony i tego drodzy Państwo przestrzegajmy.

R. Lewandowski – ad vocem - Pani Przewodnicząca jeszcze raz chcę odpowiedzieć, żeby wszyscy dokładnie słyszeli. W swojej prezentacji podawałem źródła skąd korzystałem jeżeli chodzi o wnioski rad osiedli. Proszę sprawdzić, każdy radny otrzymał swego czasu, to są oficjalne wnioski rad osiedlowych skierowane do pracy nad budżetem.

M. Żylik – Ja też mam pytanie, może śmieszne, do Pana Romana Lewandowskiego, będzie musiał ad vocem też odpowiedzieć. Kto taką ładną kreskę Panu Romkowi na prezentacji narysował? To ciekawe. Sam robił? Pełne gratulacje Panie Romanie. Znam kreski, także pełen szacunek.

P. Słowik – Chciałem odnośnie zabierania głosu przez mieszkańców. Mieszkańcy są mile widziani na sesjach Rady Miasta również tu mogą zabierać głos, nie tylko na komisjach. Zarówno na komisjach, jak i na sesjach Rady Miasta. Chciałbym, żeby to wybrzmiało. Zawsze powtarzam to mieszkańcom - ta sala jest też dla nich, nie tylko dla nas i mogą zabierać głos podczas sesji Rady Miasta, zgodnie ze Statutem.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Tak, i trzeba mieszkańcom wtedy jeszcze informację podać, że mogą zabierać głos tylko apropos konkretnego projektu uchwały. Nie może być tak, że staniemy się tutaj jakimś forum do swobodnych wypowiedzi każdego na każdy temat. Tu pewne reguły nasz Statut określa, analizowałam to dzisiaj jeszcze rano przed sesją z Panią Mecenasa i świadomie tak postępuję.

D. Matecki – Szkoda, że Pani wcześniej nie udzieliła mi głosu, bo się zgłaszałem, a mamy 10 minut na podstawie § 40 Statutu. Chodziło właśnie o to w mojej wypowiedzi, żeby nie trzeba było się uśmiechać do Pana Prezydenta, czy Pana Wiceprezydenta, żeby dana rada osiedla dostała pieniądze. Nie chodzi o to, żeby radny z Klubu Bezpartyjnych czy z Klubu Koalicji Obywatelskiej uśmiechnął się do Prezydenta i wtedy są nagle pieniądze dla rady osiedla. Chodzi o to, żeby każda rada osiedla na równych zasadach, mogła korzystać z pieniędzy, które były radzie osiedla obiecanie. To co Pan Żylik powiedział, to jest wprost to, o czym mówiłem, że uśmiecha się do zaprzyjaźnionego Wiceprezydenta. To jest coś skandalicznego. Czegoś takiego nie powinno po prostu być. Każdy na równych zasadach powinien móc korzystać z pieniędzy, których nie ma zapisanych w budżecie, bo to jest bardzo ważne.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Dodam, że Rada Osiedla Skolwin nie otrzymała takich pieniędzy, więc podważam Pańskie uogólnienie, ale na tym kończymy.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Chciałem odpowiadać na wszystkie pytania i będę. Pan Radny Matecki użył określenia „zaprzyjaźniony Wiceprezydent” odnosząc się do mnie. Niech Pan posłucha wszystkich radnych, którzy ze mną się spotykają, również z klubu PiS i różne wypowiedzi potem się pojawiają. My jesteśmy od tego, żeby działać profesjonalnie, w sposób obiektywny i zaraz to wykażę. Nie życzę sobie takich słów i powiem to Panu Radnemu, żeby Pan o tym wiedział. Dziękuję. Szanowni Państwo współpracuję z Państwem Radnymi wszystkimi i nie życzę sobie pewnych insynuacji. To tylko chciałem Panu powiedzieć. Pan jest prawnikiem, ja jestem prawnikiem, możemy się spotkać na innej drodze w tej sprawie.

Szanowni Państwo, odpowiadając już co do meritum. Ta zmiana budżetu, spowodowała wiele dyskusji, jest niezwykle ważna. Mówiliśmy o tym na komisjach, na których z Państwem Radnymi mieliśmy okazję się spotykać, gdyż ona ma taki wymiar, z racji pory, w której ją przyjmujemy, czyli końcówki roku, pewnych kwestii porządkowych związanych z końcówką roku 2022 oraz zapisów na przyszłość, związanych głównie z tym, że mamy otwarte oferty w przetargach. Tu jeden przykład dla Państwa Radnych, którzy nie chcą tego budżetu poprzeć. Jeżeli chodzi o kwestie praktyczne, w tym budżecie zapisane, to ta zmiana budżetu jest związana z zapisem 9.800.000 na rok 2025, dotyczącym przetargu na ul. Szafera, dofinansowania, o którym przed chwilą Państwo Radni mówili - 56 mln zł. Jeżeli tego dofinansowania nie będzie, jeżeli nie będzie tej zmiany budżetu, to realizacji tej inwestycji nie będzie. Trzeba zdawać sobie z tego sprawę, co oznacza przyjęcie tego budżetu, o którym tu mówimy.

Pan Radny Matecki mówił o licznych inwestycjach rad osiedlowych. Pozwoliłem sobie wziąć tylko tą zmianę budżetu, nie cały budżet. W budżecie mamy ponad 400

rekordów, w tej zmianie mamy około 150 takich pozycji. Mówił Pan o dzielnicy Północ. Przypomnę, że mamy 4 dzielnice Szczecina. Środki mniej więcej się rozmieszczają równomiernie. Państwo zawsze będzie dyskutować subiektywnie, bo przed chwilą Pan Radny Lewandowski z kolei mówił o dzielnicy Zachód, czyli o Świerczewie. Jest różne podejście do tego wszystkiego. Prawobrzeże często podnosi swój głos. Przy 4 dzielnicach, mniej więcej, te kwoty kształtują się równo. Oczywiście pytanie, czy przy wydatkach inwestycyjnych będziemy podnosić i przypisywać do Drzetowa Grabowo Fabrykę Wody? Nomen omen nie wiem, skąd Pan Radny ma informacje o zwiększonych kosztach, bo nie ma takiej informacji, więc to jest błędna informacja. Ale takie małe inwestycje, o których Pan mówił, na kilkadziesiąt, kilkaset tysięcy: jak ul. Limby, jak ul. Maciejkowa, jak miejsca parkingowe na ul. Dembowskiego, jak Hoża, Ostrowska, jak Przyjaciół Żołnierza, jak Bandurskiego, jak Duńska, Szwedzka trakt, jak Pelikana, Kukułeczki chodnik, Pszczelna chodnik, jak kanalizacja deszczowa na Widuchowskiej, Dembogórskiej, jak odprowadzanie wód deszczowych Szosy Polskiej na skrzyżowaniu z Policką, jak chodnik wzdłuż Szosy Polskiej - inwestycja realizowana, jak jezdnia manewrowa na Północy, to są inwestycje właśnie te małe, o których Pan Radny mówi, i które w tym budżecie się znajdują. Są też inwestycje o innym charakterze, które z punktu widzenia Miasta kształtują życie całego miasta, nie tylko danej dzielnicy. To chociażby kwestie modernizacji lokali na Światowida, czy Dubois. Oczywiście w innych rejonach miasta również. W tej zmianie budżetowej takie inwestycje są. Klub Świt Skolwin na Północy, czy DPS Krucza, gdzie pieniądze w tej zmianie budżetu też są przyznawane. Nie mówię tutaj nawet już o bardzo dużych inwestycjach, jak SKM-ka, gdzie stacje, z racji naturalnego przebiegu linii kolejowej, przechodzą przez północną część Szczecina. Ten budżet jest równomiernie realizowany i działania podejmujemy. Też nawiązując do słów radnego Kadłubowskiego, jak Państwo wiecie w zależności od tzw. stopnia dojrzałości inwestycji, te inwestycje są wpisywane w budżet. Stopień dojrzałości, to jest u nas głównie określenie związane z projektem budowanym i kosztorysem. Kiedy ta pozycja jest znana, to wówczas jest do budżetu wprowadzana. Tak robimy generalnie w tej chwili przy wszystkich zadaniach miasta. Pan Radny Roman Lewandowski mówił o tych inwestycjach licznie składanych przez mieszkańców, głównie przez radę osiedla, ale nie tylko. Kiedyś był taki raport sporządzony na temat Miasta Szczecin i to charakteryzuje wszystkie miasta w Polsce, wszystkie gminy, wszystkie samorządy - tych potrzeb jest zawsze więcej. Tak jak Państwu mówiłem na komisjach, możemy na szklanke patrzeć, w zależności od tego, co wolimy, na tę połowę pełną lub na połowę pustą. Pan Radny wymienił część tych inwestycji, i mówiłem Panu to na komisji, jest aktualizacja dokumentacji związanej z ulicą Pogodną i musi być ta aktualizacja, chociażby ze względu na istotną dla Państwa Radnych kwestię zieleni. Rozmawialiśmy o tym, jak następują uzgodnienia w tym zakresie. Jeżeli ta aktualizacja zostanie ukończona i będzie kosztorys inwestycji, wówczas będziemy ją realizować. Opowiadałem Państwu o ZRID, opowiadałem Państwu o ramach tego ZRID, więc to nie jest tak, że nic się tam nie dzieje i te pieniądze związane są z aktualizacją tej dokumentacji. Wymienił Pan parę chodników w dzielnicy Świerczewo, ale chociażby w tej zmianie budżetowej jest chodnik na ul. 26 Kwietnia przy ZUT-cie, notabene przez Pana kwestia wywoływana. Proszę zwrócić uwagę, odnośnie słów Pana Radnego Mateckiego, że to nie jest takie działanie, który radny, z której strony sali i na jakim siedzeniu siedzi. Po prostu, jeżeli dane zadanie jest możliwe do zrealizowania, są środki na finansowanie i ma ono uzasadnienie merytoryczne, że jest potrzebne mieszkańcom, a tak często jest przy chodnikach, to je realizujemy. Proszę zwrócić uwagę, że w tej poprawce budżetowej chodnik przy ZUT-cie, przy Wydziale Elektrycznym w końcu zostanie zrobiony na ul. 26 Kwietnia, o co zresztą Pan Radny Lewandowski od kilku sesji zabiegał. Szanowni Państwo, podobnie Granitowa, wymieniona przez Pana Radnego, w Podjuchach. W tej poprawce jest chodnik na Granitowej. Mówiliśmy

Państwu to, że musieliśmy czekać na zakończenie dużej inwestycji związanej z przebudową Podjuch.

Mówicie Państwo często o kumulacji inwestycji, o tych uciążliwościach. I słusznie, racja. Wielokrotnie to wyjaśnialiśmy, przepraszaliśmy, prosiliśmy o cierpliwość, ale niewątpliwie dołożenie kolejnych inwestycji, jeszcze bardziej by to skomplikowało. Abstrahuję tutaj od kwoty środków.

Ciekawy jestem, skoro Pan Radny Matecki mnie dzisiaj zaczepił, to ja sobie pozwolę na vice versa. Zwykle tego nie robię. Czy wie Pan Radny, jak będzie przebiegać droga z Polic, w którym miejscu ona wejdzie do Szczecina, za 245 mln zł, które Państwo macie na tych kartach? Pan wie, gdzie ona wejdzie do Szczecina, w którym miejscu? W którym miejscu proszę powiedzieć, czy Pan wie to? Tak myślałem. Nie jest problemem nie wiedzieć tego, że było jasne. Ja też wiele rzeczy nie wiem. Problem jest, kiedy się nie wie czegoś, a się na ten temat wypowiada, wtedy jest trochę większy problem. To my jesteśmy w Stowarzyszeniu Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, jesteśmy równym partner z wszystkimi samorządami i trzymamy kciuki za te samorzady. Oczywiście, że jak się tym samorządom dobrze wiedzie, to również przy pomocy państwa, również przy pomocy środków unijnych, to lepiej się wiedzie też Szczecinowi. My ten pogląd też wyznajemy. Jeżeli mówimy o budżecie miasta, to oczywiście te pieniądze nie są związane z budżetem miasta, nie są związane z inwestycją miasta. Ja Panu powiem, gdzie ta droga ma wejść. Ta druga ma wejść, bo jestem w stałym kontakcie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad z oddziałem w Szczecinie, w naszą trasę północną. Tylko jest pewien szkopał - naszą trasę północną, której jeszcze nie ma. Droga, którą projektujemy w tej chwili, na którą chcielibyśmy bardzo otrzymać środki unijne albo krajowe i mam nadzieję, że je otrzymamy, jeżeli te środki zostaną uruchomione. Jak wiemy, jest problem ze środkami z KPO, jest problem ze środkami z obecnej edycji unijnej, być może będą środki krajowe. Będą, będziemy tę drogę na północy, jakże ważną, realizować, która niewątpliwie zmieni północ mocno, uruchomi szereg terenów - również inwestycyjnych, ale także pozwoli tej drodze, która będzie szła od obejścia Zachodniego, o której Państwo mówili, ją zrealizować. Na marginesie, nasza trasa północna ma decyzję środowiskową, ma zezwolenie realizacji inwestycji drogowej. Jesteśmy przed wykupami gruntów, natomiast ta inwestycja, o której przed chwilą była mowa, jest w tej chwili dopiero w początkowym procesie realizacji, właśnie na takim minimalnym poziomie dojrzałości. Też warto na to patrzeć, kiedy mówimy o inwestycjach.

Wspominana SKM. Proszę zwrócić uwagę, że największa zmiana w tym budżecie, jest właśnie związana z SKM-ą i dostosowaniem się do kwot z przetargów. To jest kwestia związana z tym, że wiemy o tym, jakie problemy ma PKP, natomiast równocześnie wiemy, że my chcemy swoją część zrealizować do końca roku 2023 i mamy zamiar to zrobić. W związku z tym musimy dołożyć pieniądze związane z wyższymi kosztami, które w tej chwili w ofercie się pojawiają, po to, żeby całe dofinansowanie, w pełnej kwocie 85% do wartości netto, czyli bez podatku VAT, skonsumentować. Jest jeden warunek, trzeba te inwestycje zakończyć do końca 2023 roku. Żeby zakończyć, to muszą być teraz, na tej sesji środki przyznane, aby móc umowy na rozstrzygnięte przetargi podpisywać.

Pan Radny Kadłubowski i również Pan Przewodniczący Arkadiusz Lisiński, Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa, zwracał uwagę na pewne zadania z Budżetu Obywatelskiego. Szanowni Państwo, tak jak mówiłem, ta zmiana jest związana z tym, że głównie porządkuje rok 2022, czyli obecny rok oraz wpisuje pewne kwoty, które wynikają z przetargów, tak jak SKM, jak Szafera, kiedy oferty mamy już otwarte, ale też pomniejszych sprawy, na co zwrócił uwagę na komisji Pan Leszek Duklanowski, związane chociażby ze składowiskiem na komety. Nie ma natomiast wpisywanych kwot, tutaj uwaga dla Pana Przewodniczącego Arkadiusza Lisińskiego, które związane są z tym, że inwestycje nie są jeszcze w zakresie projektowym zakończone, czyli nie ma kosztorysów. Nie mając kosztorysów, nie

wpisujemy tych kwoty, ponieważ są to kwoty z wniosków. Jak wiecie Państwo generalna zasada jest taka, że do Budżetu Obywatelskiego dopłacamy z budżetu całego, czyli te inwestycje wychodzą drożej, z różnych przyczyn. Nie czas i miejsce teraz, aby o tym dyskutować. W związku z tym wpisujemy ilość środków do budżetu we właściwych pozycjach, jakie wynikają z szacunków. Jestem przekonany, w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie, że niestety szacunek dla tych zadań będzie i tak wyższy, niż ta kwota, która została wybrana w ramach Budżetu Obywatelskiego. To samo dotyczy innych zadań. Pan Radny Kadłubowski pytał, dlaczego zrobiliśmy zmianę związaną z parkiem na Złotowskiej. Na komisjach wyjaśnialiśmy tę sprawę, daliśmy też informację pisemną, która wczoraj do Pana Radnego trafiła. Chociażby z takiego powodu, że budżet to jest coś, co trzeba bilansować, należy bilansować, jest to oczywiste, logiczne, konieczne i taka powinna być zasada. Proszę zwrócić uwagę, że w tym budżecie mamy również dostosowanie się do pewnych kwot z przetargu, o których mówiłem wcześniej. Ta kwota została przeznaczona na budowę miejsc postojowych w ciągu ul. Księżnej Zofii. Jest to nieco wyższa kwota niż ta, która została ściągnięta z Parku Złotowska. Natomiast jeśli chodzi o Park Złotowska przed nami duża praca wspólna, Państwa Radnych i nas, od 15 listopada, kiedy zostanie złożony projekt budżetu na 2023 r. To znaczy m.in. Park Złotowska pojawia się w projekcie budżetu, zapis na kwotę 100 tys. zł. Pan Radny Ussarz mówił, potem się skorygował pod wpływem dyskusji z Panią Przewodniczącą, ale autopoprawka była omawiana dość ściśle. Wiem, że nie wszyscy z Państwa są we wszystkich komisjach, ale ci, którzy byli na Komisji Finansów, w piątek o godzinie 9.00, spotkaliśmy się, ponad dwie godziny zdalnie dyskutowaliśmy i rozmawialiśmy również o autopoprawce. Ta autopoprawka jeszcze bardziej ma charakter porządkowy, na co słusznie Pan Radny Ussarz zwrócił uwagę, to znaczy dotyczy zamknięcia zadań, które są zrealizowane i są rozliczane. Czym innym jest zrealizowanie, i to tłumaczyłem na komisji, rzeczowe inwestycji, a czym inny jest rozliczenie, szczególnie kiedy inwestycja jest zrobiona w oparciu o obmiary, o rodzaje prac wykonanych, o protokoły konieczności, które są na sam koniec zatwierdzone i podsumowane. W takich sytuacjach, chociażby obmiarowych, następuje rozliczenie tej inwestycji do końca i tak to ma miejsce z Jana Pawła II, podobnie zresztą z Wyzwolenia. Od razu podam informację, bo było nieporozumienie, Pan Maciej Ussarz przypomniał historię związaną ze skateparkiem. Skateparku nie ma, to nie wyszło, miejsce było zanieczyszczane, problemy z bezdomnością. W efekcie Stowarzyszenie Switch, które się tym zajmowało, wycofało się z tego miejsca i zarządzania nim. To miejsce zostało przyjęte z powrotem do ZDiTM, i to przejście nie pełnił już, de facto od dłuższego czasu, funkcji przejścia podziemnego. Wiemy, że tam jest przejście znacznie wygodniejsze, naziemne. Zresztą Państwo zobaczycie, że w ramach tej tzw. rewolucji torowej, jeden z przystanków, którym jedziemy na Niebuszewo, zmienił swoją lokalizację. Jest w tej chwili bliżej centrum handlowego, czyli po drugiej stronie ul. Rayskiego. Samo przejście będzie wykorzystane przez służby ZDiTM w związku z pracami interwencyjnymi, oczyszczaniem miasta. Będzie się tam znajdować ich magazyn sprzętu. W wyniku rewolucji torowej znajduje się tam również ważna infrastruktura krytyczna związana z energetyką, więc to miejsce jest pod to zabezpieczone.

Co do poprawki Pana Radnego Macieja Ussarza, którą Państwo będziecie za chwilę głosować. Pan Radny już drugi raz to czyni, ma tendencję sięgania do środków z kultury. Owszem, te środki nie zostały wydane, to jest uwaga słuszna, natomiast te środki są potrzebne, jeżeli chodzi chociażby o Teatr Lalek Pleciuga. Już na poprzedniej sesji ta zmiana w zasadzie powinna być zrealizowana, bo to jest związane z systemem nagłośnienia. Jak Państwo wiedzą Pleciuga ma swoje lata. Jest to inwestycja, która szereg lat temu została zbudowana, w czasach kiedy były początki partnerstwa publiczno-prywatnego. Obiekt wymaga pewnej interwencji, a system nagłośnienia musi zostać zmodernizowany, inaczej nie będzie mogła

Pleciuga realizować przedstawię. Do tego dodam, że Pleciuga realizuje przedstawienia nie tylko w Szczecinie, ale również jeździ po rejonie, do miast, miejscowości, w których tego typu teatru nie ma. Wydaje się, że to nie jest dobry kierunek, aby akurat z kultury ściągać te środki. Powiem Państwu, że jeżeli chodzi o projekt budżetu, to to, co podnosi Pan Radny Maciej Ussarz, znajduje się w projekcie budżetu 2023. Zresztą podobnie z innymi licznymi inwestycjami dotyczącymi generalnie szeroko rozumianej gospodarki deszczowej, więc również ta kwota tam jest przypisana. To było Panu na komisji wyjaśniane, byłem świadkiem tego, jak Pani Dyrektor Daria Radzimska to wyjaśniała. Ten zakres pomiędzy Polskimi Wodami, a Miastem Szczecin, jest nieznacznie mniejszy. Zresztą część prac i tak już wykonujemy. Proszę zwrócić uwagę na przepusty na Bukowej są w ciągu Modrej i Koralewej. My ten projekt zmodyfikowaliśmy i odpowiednie przepusty są zwiększone, we współpracy z Panem dr Markiem Duklanowskim, zrealizowaliśmy w praktyce na placu budowy.

Nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Arkadiusza Lisińskiego, pamiętam jak na jednej z komisji, kilka lat temu, poruszał kwestię boiska przy Grzymińskiej, przy szkole, która dzisiaj jest przebudowana dla słabo słyszących i to boisko w nowej formule się znajdzie. To pokazuje, jak w zwykłej dyskusji, ze zwykłym mieszkańcem udaje się pewne rzeczy wypracować. Pamiętam jak po tej komisji się spotkaliśmy i rozmawialiśmy również poza forum komisji. Szanowni Państwo, schodząc z tych emocji chcę powiedzieć, że podchodzimy do budżetu profesjonalnie. Pan Robert Stankiewicz odniósł się do patriotyzmu i to tego typu kwestii. Ja myślę, że jedną z form patriotyzmu jest również kwestia siły polskiej waluty. Ja Panu nie chciałem tego robić, Panie Robercie, ale skoro Pan taki głos ma, a wiem, że Pan zna się na systemach monetarnych. Nie będę mówił, kto to był, ale mówił, że nie będzie inflacji, że Bank Centralny nie ma wpływu na inflację, że nie będą podnoszone stopy procentowe, że nam nie grozi w ogóle żadna inflacja, że nam grozi deflacja. Dobra - inflacja jest, ale jest przejściowa. Premier musiał do tej osoby zaapelować w końcu, aby podniosła stopy procentowe poprzez komisję. Ta osoba odpowiedziała, że na negatywne szoki podażowe Bank Centralny nie powinien reagować podwyższeniem stóp procentowych, bo to byłby szkolny błąd, prowadzący tylko do załamania tempa wzrostu. Ostatnia wypowiedź, jedna z bardziej znanych: inflacja wyniesie albo 6% albo 9, a może 12%. Na koniec ostatnia wypowiedź, jest taka uderzająca. Każdemu się zdarzają kuluary i rzeczywiście różnie bywa: *„Mogę to potwierdzić. To, co na molo w Sopocie powiedziałem, jeśli to Państwa interesuje. Jesteśmy na górze, a będziemy z niej schodzić.”*

D. Matecki – ad vocem - Panie Prezydencie cytuję: *„Maksymalny planowany łączny koszt wykonania prac związanych z budową, wyposażeniem, przekazaniem do użytkowania obiektu parku wodnego nie może przekroczyć 100 mln zł.”* Pan Prezydent Krzystek nie rządzi jedną kadencją, tylko zapowiadana budowa aquaparku była od wielu, wielu lat i została prześlana. Nie wspomniał Pan również o wymienionych ZUO, czy Arkonce, ile prześlaliście i jak bardzo się to spóźniło? Mówił Pan o inwestycjach w poszczególnych osiedlach. Proszę bardzo tabela jak wyglądają inwestycje na poszczególnych osiedlach. Mówił Pan, że mamy się spotkać gdzie indziej. Mamy się spotkać gdzie indziej, dlatego że cytuję wypowiedź Przewodniczącego Żylika? To nie ja się do Pana uśmiecham w tej chwili, tylko Pan Przewodniczący Żylik o tym powiedział, że się do Pana uśmiecha. Jak się mamy gdzieś spotykać, to zapraszam serdecznie.

R. Lewandowski - ad vocem - Dziękuję bardzo za wypowiedź i objaśnienie Pana Prezydenta. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w swojej prezentacji powiedziałem także, że niektóre inwestycje są realizowane i to bardzo dobrze, że są realizowane. W slajdach dotyczących rad osiedlowych, co wzbudza takie kontrowersje, jest zawarte pytanie: czy zostały one przyjęte do realizacji i wykonania? Niektóre rzeczy

zostały zrealizowane. Ja pisemnie podziękowałem za realizację tego chodnika przy wejściu do Uniwersytetu na 26 Kwietnia. Sprawa trwała półtora roku, ale w końcu została zrealizowana. Na koniec chciałem tylko zwrócić uwagę, że my mówimy i dzisiaj będziemy głosowali poprawki dotyczące budżetu roku 2022, a nie 2023.

M. Ussarz - Panie Prezydencie dziękuję za potwierdzeniem tych informacji, że rzeczywiście środki w Wydziale Kultury nie zostały jeszcze wydatkowane. Zakup sprzętu do Filharmonii, czy też do Pleciugi jak wiemy doskonale może jeszcze te 3, 4 miesiące poczekać, żeby dokonać tego zakupu na początku przyszłego roku, za to mieszkańcy Krzekowa i Bezzrecza nie mają czasu, żeby czekać. To zależy teraz od Państwa Radnych, czy postawicie się i poprzecie moją poprawkę za mieszkańcami i dzielnic zalanych, gdzie tak ważna jest dla nich inwestycja, czy będziecie przeciwko i stwierdzacie, że zakup sprzętu w tym momencie jest ważniejszy, niż bezpieczeństwo naszych mieszkańców.

R. Stankiewicz - ad vocem - Do Pana Prezydenta Michała Przepiera: Panie Prezydencie ja bardzo Pana cenię i Pan o tym wie. Lubię z Panem dyskutować, bo są to merytoryczne dyskusje i wiele się od Pana też nauczyłem. To co Pan powiedział w obszarze rządowym, to powiem tak: nikt nie jest doskonały, jeżeli padały różnego rodzaju wypowiedzi, to jest moja opinia, nie było w nich złej woli. Sytuacja geopolityczna jest tak dynamiczna, że naprawdę nie wiemy, co może się wydarzyć z dnia na dzień. Wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę, więc wydaje mi się, że tutaj właśnie ponad wszystko, to postawa patriotyczna i to, co najistotniejsze - obronność kraju, a wszystkie inne rzeczy jednak schodzą na plan dalszy. Postrzegam, że jesteśmy państwem frontowym i o tym doskonale wiemy, jesteśmy bardzo zagrożeni. Jeszcze jedno zdanie, najistotniejsze, ważne. Chodzi o szpital Pani Przewodnicząca. To są bardzo poważne sprawy. Proszę porozmawiać z Radą Osiedla Pomorzany i z mieszkańcami Pomorzany, jak to wszystko wygląda, ale nie tylko z nimi. Panie Prezydencie chciałbym się dowiedzieć, co Państwo zamierzacie zrobić dalej. Ja wiem, że Pan mi powiedział o rzeczach, które są istotne i one nastąpią. To była zadowalającą odpowiedź na komisji.

Ł. Kadłubowski - Ja powtórzę, bo niestety nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie dotyczące przygotowanych i formalnie przebytej ścieżki dla projektów rad osiedli do miliona zł. Miały one się sukcesywnie pojawiać w budżecie, po odpowiednim przeanalizowaniu tego formalnego ciągu. Chciałbym się zapytać, co z tymi projektami, o których mówiłem, czyli bieżnia przy Szkole Podstawowej Nr 35 i rewitalizacja Jaworowego Stawu na Warszawie? To są dwa projekty, na które rady osiedla po milion zł chciały przekazać. Już od roku te projekty leżą na półce. Drugie pytanie też muszę doprecyzować, bo mamy już kompletną koncepcję parku przy ul. Złotowskiej, o czym powiedział Pan Prezydent Michał Przepiera. Było to też przerabiane na komisjach, tylko i wyłącznie musimy ogłosić postępowanie na wyłonienie wykonawcy. Czyli mamy kompletny projekt z Budżetu Obywatelskiego i nie rozumiem czemu ta zwłoka kilku miesięcy ma dalej postępować. Przypomnę, że ten projekt jest opóźniony już. Nie rozumiem, czemu nie możemy już ogłosić postępowania na wyłonienie wykonawcy, skoro jesteśmy gotowi na zrealizowanie tego. Nawet już było zapytanie ofertowe i do 100 tys. byśmy się zmieścili w tej dokumentacji. Ostatnie trzecie pytanie, bo rozumiem argumenty Pana Prezydenta w kwestii „Kursu na Północ”, tych dwóch projektów, tylko proszę o doprecyzowanie. Pan Prezydent mówił o tym, że dostosowanie do budżetu, który jest planowany, czyli na wszystkie części składowe „Kursów na Północ” jest robiona dokumentacja projektowa. Proste pytanie: tak albo nie.

P. Słowik - Ja bym chciał tylko przykrócić te zakusy Pana Radnego na dalsze zmniejszanie budżetu Wydziału Kultury i kultury w mieście, która ma zawsze za

mało środków, ale w ramach oszczędności naprawdę jest ich za mało. Jako członek Komisji Kultury liczyłbym, że Pan Radny będzie jednak wspierać kulturę, a nie siedzi w tej komisji po to, żeby ją sabotować, takimi działaniami jak zdejmowanie w tym momencie środków. Zapewniam, że Teatr Pleciuga potrzebuje chociażby tych inwestycji już teraz, co zresztą było widać nawet podczas jednej z premier, że mikrofony faktycznie przestają działać. Naprawdę nie ruszajmy tych środków, w tej sytuacji.

P. Jaskulski – To ja chciałbym powtórzyć pytanie w sprawie autobusu linii A. Czy on wróci, czy nie? Czy wróci zgodnie z zapowiedzią Pana Prezydenta z czerwcowej sesji Rady Miasta? Przepraszam, że powtarzam pytanie, ale niestety nie padła odpowiedź.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Szanowni Państwo jeżeli chodzi o parking, nie będę powtarzał tego, co padło na komisji do Pana Roberta Stankiewicza i Państwa z Komisji Budżetu i Finansów, bo wtedy o tym dyskutowaliśmy, zresztą one pojawiły się w mediach. Ja zwracałem uwagę głównie na problem związany z terenem, sąsiedztwa z parkiem, pewnymi pomysłami, które dotyczyły parku, których nie chcieliśmy akceptować, ale szukaliśmy innych rozwiązań. Pani Prezydent Anna Szotkowska i Prezydent Daniel Wacinkiewicz współpracują z Uniwersytetem Medycznym w zakresie realizacji inwestycji przy bramie wjazdowej do szpitala. Współpraca z miastem polega na tym, że część działki drogowej zostanie udostępniona. Ponieważ jest to parkingowiec, obiekt budowlany, więc jego realizacja znacznie więcej czasu będzie wymagała, niż budowa parkingów na jezdni. Właśnie przez brak miejsca pozyska się znacznie większą ilość tych miejsc. Przewidzianych jest 5 kondygnacji, z czego 4 będą o charakterze parkingowym. Na każdej kondygnacji 78 miejsc, jeżeli dobrze pamiętam. Współpracujemy zarówno z władzami uczelni, jaki i z dyrekcją szpitala na Pomorzanach. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Kadłubowskiego, mamy taką pragmatykę, technikę pracy nad budżetem, że wpisujemy zadania wtedy, kiedy one mają określone kosztorysy. Mówię o fazie realizacyjnej. To jest wymóg pod prawo zamówień publicznych, ale też umożliwia nam elastyczne poruszanie się w budżecie. Nawet podałem ten przykład, kiedy zabrakowało pieniędzy na daną otwartą ofertę, a z kolei na innej jeszcze nie mamy dokumentacji, więc wiemy, że nie przystępujemy do realizacji, wówczas tej kwoty jeszcze nie wpisujemy. Tak to wygląda jeżeli chodzi o szereg projektów z SBO, w tym te dwa projekty na Północy przywołane przez Pana Arkadiusza. One nie mają jeszcze kosztorysu, natomiast jest przystępowanie do prac projektowych. Z racji tego, że zakładamy, iż te kwoty będą po prostu innymi kwotami, czyli z dużym prawdopodobieństwem będą to kwoty zbyt małe, nie ma sensu ich zapisywać w budżecie, żeby ten budżet blokowały. Jak Państwo wiecie, przy zadaniach Budżetu Obywatelskiego, bardzo ważna jest współpraca z autorami projektów. Ta praca tam trwa. Z chwilą ustalenia zakresu, następnie przechodzi do fazy projektowej, a potem realizacji. Podobna oczywiście metodologia jest stosowana do innych zadań, generalnie do zadań inwestycyjnych miasta. Wymieniona przez Pana Radnego Kadłubowskiego bieżnia przy SP nr 37, jest planowana w projekcie budżetu przyszłorocznego, czyli projekcie budżetu 2023. Tak jak słusznie zwrócił uwagę Pan Roman Lewandowski, w tej zmianie październikowej po prostu skupialiśmy się generalnie jednak na zmianach dotyczących tego roku, plus to, co Państwu mówiłem, aby iść dalej z tymi dużymi inwestycjami, by ich nie blokować. Tak jak wspominałem na początku Szafera nie zrealizujemy, nie będziemy mogli rozstrzygnąć przetargu, jeżeli dzisiaj Państwo Radni nie podejmą tej uchwały. Po prostu takiej możliwości formalno-prawnej nie ma. Podobnie z SKM-a. Czyli zmiany dotyczące porządkowania roku 2022 z racji końcówki tego roku, i drugie, jeżeli są otwarte oferty w przetargach, to dostosowanie się do cen przetargowych, poprzez zmianę budżetu. Nietypowa sytuacja dotyczy Jaworowego Stawu, wymienionego

przez Pana Kadłubowskiego, dlatego że tam mamy do czynienia z realizacją szkoły przy ul. Kredowej. Najpierw musimy zrealizować szkołę i zagospodarowanie, szczególnie że ten teren przy jeziorze służy jako zaplecze budowy, i dopiero potem będziemy realizować tę inwestycję. Tak jak Pan mówi, tam jest decyzja rzeczywiście Rady Osiedla, natomiast nie ma żadnych, póki co, dokumentów związanych z tą inwestycją. One będą przygotowywane jakby równoległe do realizacji szkoły. Państwo wiecie, zwłaszcza Państwo członkowie Komisji ds. Edukacji, że udało nam się pozytywnie rozstrzygnąć przetarg, że odwołanie do KIO obronił. Jesteśmy dosłownie w przededniu podpisania umowy na szkołę na ul. Kredowej. W związku z tym kolejnym krokiem będą prace przy Jaworowym Stawie. Zwrócę uwagę, że przy szkole na ul. Kredowej jest bardzo duże zagospodarowanie przestrzeni wokół. Złotowska, jak mówiłem, jest w projekcie budżetu, ja to też mówiłem na komisji. Tam oferty były pomiędzy poniżej 100 000, a powyżej 100 000, nawet niektóre były na progu 150 000 kwoty wolnej, więc tam był pewien problem również taki formalno-prawny. Natomiast w tej chwili, w oparciu o te zapisy w projekcie budżetu 2023, będzie przygotowywał się do zlecenia dokumentacji projektowej, tak jak słusznie Pan zauważył, w oparciu o tę koncepcję. Ja wiem, że wszystkim nam zależy, by jak najszybciej inwestycję realizować, jak najwięcej, natomiast jest określona również wydolność nie tylko struktury organizacyjnej, bo to jest jedno, ale po prostu rynku, czyli tych podmiotów na zewnątrz. One w pewnym momencie po prostu się nie zgłaszają, nie aplikują, nie ofertują. To musi być jakby wypośrodkowane. Ja zapewniam, że w projekcie budżetu jest projekt na dokumentację Złotowskiej, dokładnie kwota 100 000 zł jest tam przygotowana, wprowadzona. Ostatnia rzecz, w nawiązaniu do Pana Radnego Ussarza i tego, co powiedział również Pan Przewodniczący Przemysław Słowik. Nie traktujcie Państwo tego tak, że trzeba komuś w tej chwili zabrać, żeby zrobić przepusty na Bukowej, bo te prace i tak trwają. Mówiła o tym Pani Dyrektor Daria Radzińska i potwierdza to Pani Prezydent Anna Szotkowska, ta inwestycja będzie zrealizowana w zakresie miasta. Tutaj nic się nie zmieni, bo te pieniądze i tak są potrzebne na rok 2023 w tej chwili. Pleciuga musi kupić sprzęt nagłaśniający jeszcze w tym roku, bo inaczej przedstawienia nie będą się mogły odbywać, bo nie będzie po prostu słychać, co aktorzy mówią, więc to jest konieczność. Oczywiście mogą Państwo budować tę hierarchię potrzeb, natomiast to oznacza, że przedstawienia nie będą się odbywać w sposób normalny. Nie ma czegoś takiego, że jeżeli Państwo Radni przyjmą tę uchwałę na Pleciugę, to nie będą realizowane przepusty na Bukowej, Pani Prezydent i Pani Dyrektor Radzińska to potwierdzają.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta – Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Jaskulskiego, pozwolę sobie wyrazić zdziwienie jednak tym pytaniem, dlatego że po deklaracji Pana Prezydenta z czerwca na sesji, przyjrzymy się, co w zakresie powrotu linii A możemy zrobić. Odbył się cały szereg spotkań przy udziale zainteresowanych Państwa Radnych i ZDiTM. Została Państwu doskonale przedstawiona sytuacja i w ramach tego zostało wypracowane, pokazane, jakie mamy możliwości. Wskazaliśmy, że możemy wzmocnić linię B w godzinach szczytu, bo tam tak naprawdę był ten największy problem oraz fakt, że musimy popracować nad większym wykorzystaniem tramwaju. Doskonale Pan, jakby wie, co zostało wypracowane, ale jeżeli Pan pyta to mogę jeszcze raz to Panu przekazać.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Macieja Ussarza do projektu uchwały nr 225/22

za – 11

przeciw - 16

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 225/22 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2022 rok. Uchwała Nr XLIII/1197/22 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/22 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywnie,
- Komisja ds. Budżetu i Rozwoju – pozytywnie (z autopoprawką).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 226/22 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XLIII/1198/22 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/22 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywnie,
- Komisja ds. Budżetu i Rozwoju – pozytywnie (z autopoprawką).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 227/22 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2022-2026. Uchwała Nr XLIII/1199/22 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca obrad na wniosek klubu radnych ogłosiła przerwę do godz. 13.45.

Po przerwie

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/22 – wyrażenia zgody na zbycie akcji w spółce InwestStar S.A.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Dajer - Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 229/22

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie akcji w spółce InwestStar S.A.. Uchwała Nr XLIII/1200/22 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/22 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 230/22

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XLIII/1201/22 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/22 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Darniowej 1, stanowiącej działkę numer 120/2 z obrębu ewidencyjnego numer 1072

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 231/22

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Darniowej 1, stanowiącej działkę numer 120/2 z obrębu ewidencyjnego numer 1072. Uchwała Nr XLIII/1202/22 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

232/22 – wyrażenia zgody na dokonanie darowizny gminnej nieruchomości położonej przy ulicy Łaziebnej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Przemysław Taraciński – Dyrektor Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 232/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny gminnej nieruchomości położonej przy ulicy Łaziebnej. Uchwała Nr XLIII/1203/22 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

233/22 – ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 233/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr XLIII/1204/22 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

234/22 – ustanowienia zespołów przyrodniczo-krajobrazowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 234/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Uchwała Nr XLIII/1205/22 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

235/22 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 235/22

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr XLIII/1206/22 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

236/22 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Grabowo – Parkowa” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Ł. Kadłubowski - Ja bardziej od inicjatorów, chciałem się dowiedzieć, jaka jest geneza wszczęcia tego planu, bo w uzasadnieniu oczywiście otrzymaliśmy informację, aczkolwiek zbiegło się to też ze zgłoszeniem do Budżetu Obywatelskiego realizacji zadania. Tam w ramach SBO, zakładano powstanie terenu zielonego. Wiem, że wydziały się wypowiadały, teraz mamy wszczęcie planów. Czy w ogóle, w przyszłości, ten teren jest rozważany jako teren inwestycyjny? Czyli zmienimy

z terenu zielonego na zabudowę wielofunkcyjną, czy nie zmienimy tego? Czy taka jest też intencja tego planu? Mamy dość ładny, szeroki opis uzasadnienia, aczkolwiek nie ma konkretów.

Z. Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - Zagadnienie wyznaczenia terenu wewnątrz zespołu zabudowy, to o co wnioskowali mieszkańcy przez SBO, również uwzględniamy, tyle że musimy opracować cały kwartał.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 236/22

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Drzetowo – Grabowo – Parkowa” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1207/22 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

237/22 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Świerczewska” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia Dymek-Fiuk – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

R. Lewandowski - Mam jedno pytanie, jeżeli chodzi o ten teren: to on będzie z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową i usługową? Mam na myśli ten teren po Hydromie, tak konkretnie mówiąc, po Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska, tam, gdzie jest taki zabytkowy kościółek, nieużywany.

Z. Dymek-Fiuk - Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - Cały ten teren w Studium, to jest kilka jednostek planistycznych. Są dwie duże jednostki przeznaczone wyłącznie pod usługi: składowanie, tam gdzie mamy różne takie funkcje i handlowe, gdzie są sprzedawane materiały budowlane, lub też inne. Także wzdłuż Santockiej, wzdłuż Derdowskiego są takie duże obszary pod usługi, i ta enklawa zabudowy jednorodzinnej oraz tylko istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Takie są zapisy Studium, a projekt planu musi być sporządzony zgodnie ze Studium. Także tutaj nie przewidujemy nowych terenów zabudowy wielorodzinnej, raczej usługi, jakby podniesienie też parametrów, bo wiadomo, że dzisiaj usługi mają swoje wymagania, większe powierzchnie zabudowy, czasami wysokości. Będziemy też zbierać wnioski i zobaczymy, jak to będzie procedowane. Także tutaj jest tylko istniejąca zabudowa wielorodzinna zapisana w Studium.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 237/22

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Świerczewska” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1208/22 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

238/22 – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Derdowskiego” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Kadłubowski – Takich uchwał historycznych, w 2002, 2004 mamy kilkanaście. Czy podobne działania będą podejmowane względem tych uchwał, żeby uporządkować tą całą sytuację? Ja nawet ostatnio w interpelacji popeliłem pytanie odnośnie jednego planu, który był w 2004 r. wszczęty i nie ma dalszych planów jego uchwalenia. Stąd pytanie, czy w tych przypadkach też będziemy uchylać te wszczęcia?

Z. Dymek-Fiuk - Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - To zależy od sytuacji. Tutaj akurat mieliśmy tą poprzednią uchwałę o przystąpieniu podjętą bez ulicy Santockiej. Natomiast, chyba 2 lata temu, został uchwalony plan Świerczewo - Karola Miarki, który obejmował swoim obszarem tą południową część ulicy Santockiej. Także tutaj regulujemy tą granicę. Odpowiadając na pytanie, czy zawsze tak będziemy podejmować - to zależy od sytuacji, czy jest potrzebna zmiana granicy, czy są jakieś inne okoliczności, ale też staramy się, żeby już w tym nowym trybie ustawy o planowaniu procedować. W tej chwili ta procedura planistyczna, którą musimy realizować jest w 5-ciu wersjach bodajże, o ile dobrze pamiętam. To są inne dokumenty, inne wymagania, także staramy się jednak doprowadzać do tego, żeby to było procedowane z tą najnowszą wersją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 238/22

za – 25

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świerczewo – Derdowskiego” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1209/22 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**239/22 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Żelechowa – Hoża” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki - Po komisji jestem po rozmowie z Panem Przewodniczącym, który zaraz zabierze głos. I uważam, że w tego typu projektach zdecydowanie warto uwzględnić głos Rady Osiedla, bo przegłosowywać coś takiego wbrew Radzie Osiedla, to jest moim zdaniem coś nie na miejscu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Oczywiście, że opinia Rady Osiedla jest ważna, ale decyzję podejmujemy my, radni.

Z. Dymek-Fiuk - Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta - Chciałam dodać, że Rada Osiedla nie przedstawiła stanowiska do projektu planu, nie składała również uwag.

A. Lisiński – Przewodniczący Rady Osiedla Żelechowa – Rada Osiedla w mojej skromnej osobie, brała udział w tej ścieżce oficjalnej, czyli byliśmy obecni na dyskusji. Jeżeli chodzi o jeszcze jedno zabranie głosu w sprawie tego planu, to podjęliśmy stosowną uchwałę i ona została przekazana. Uchwała nr 25/22 Rady Osiedla Żelechowa z dnia 2 czerwca 2022 roku, zarejestrowana w Urzędzie Miasta dnia 3 czerwca 2022 roku. Z dosyć takim obszernym uzasadnieniem. To może ja przytoczę to uzasadnienie, to będzie krótko, ale że tak powiem, podzielę się naszymi wątpliwościami (treść Stanowiska RO Żelechowa stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 239/22

za – 15 przeciw - 8 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa – Hoża” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1210/22 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**241/22 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Gumieńce – Św. Kingi” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 241/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Św. Kingi” w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1211/22 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

242/22 – określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Jesteśmy oczywiście przeciwko tym podwyżkom. Na odpowiedź Pana Prezydenta polityczną, ten wiec wyborczy, który mieliśmy godzinny na początku sesji, odpowiedzieliśmy bardzo merytorycznie i wyszczególniliśmy dofinansowania, które załatały tę dziurę i to złe zarządzanie, którego mamy przykład. Ja może przytoczę takie badania, tutaj powinni się zainteresować też koalicjanci Pana Prezydenta. Mamy kilka dni temu opublikowany indeks zdrowych miast. To jest instytucja, która skupia w różnych obszarach, merytorycznych obszarach, następujące wagi, między innymi związane z tą uchwałą. Jest zdrowie, ludność, pokolenie, usługi komunalne, społeczne, mieszkalnictwo. Zaraz będziemy mieli tutaj opłaty za nieruchomości, środowisko, infrastruktura, przestrzeń, edukacja. Waga jest tam od 32 do 5,4. Są sami doktorzy, profesorzy SGH, także całe gremium szanowne profesorów oceniło w Polsce miasta. Wynik indeksu zdrowych miast niestety nie wygląda dobrze dla Miasta Szczecina. Ubolewam nad tym. Pomimo przychylności Rządu i tylu inwestycji, pomimo rozległości miasta. Tutaj akurat usilna walka jest wycinania drzew w mieście betonozy i przesadzania ich na obrzeża Szczecina mówiąc, że się więcej drzew wsadza. W takie bajki niektórzy wierzą, my nie. Niestety, ale mamy na pierwszym miejscu Warszawę, Opole, Chorzów, Gdańsk, Koszalin. Jedziemy dalej, dziesiąte, Szczecina nie ma. Jedziemy dwudzieste - Szczecina nie ma. Szczecin jest na 21-szym po takich miejscowościach, pewnie i ładnych, jak Zamość, Zielona Góra, Tychy i inne. Jesteśmy daleko oczywiście za Wrocławiem, za Koszalinem. Martwi mnie, jako że pierwsze miejsca wypunktowane 100, 95, 85 punktów, Szczecin jest poniżej 50-ciu, co jest oceną taką niedostateczną, jak widzę. Oczywiście jest dużo więcej miast, ale jesteśmy na bardzo złej pozycji. Takie mam pytanie, może ktoś odpowie merytorycznie a nie politycznie, tak jak te wiece wyborcze tutaj, pewnie do końca kadencji taka narzucona narracja ze strony Prezydenta będzie się toczyć. Takie Pan Prezydent zaczął wojny polityczne, my musimy się dostosować do tego, będziemy, że tak powiem, w sukurs stawać tym politycznym obelgom i atakom. Ale mam pytanie merytoryczne, dlaczego 21-sze miejsce? Nie jesteśmy w skali wielkości, w skali mieszkańców na odległym takim miejscu, dlaczego miasto pobierając maksymalną stawkę, którą Rząd Nie jesteśmy też największym miastem w Polsce, żeby od razu jeżeli maksymalna stawka podnosi Rząd, to miasto dostosowało, może zostać na tym poprzednim jakby pułapie, który jest. Dlaczego i jak miasto wykorzystuje te środki, żeby między innymi poprawić? Dlaczego w tych rankingach ogólnopolskich tak kulejemy i tak brzydko jakby wyglądamy? Akurat

tutaj miasto popierane też przez Koalicję Obywatelską, Warszawa, ale współpracujące w sprawach dostaw węgla z premierem Mateuszem Morawieckim, ale w przypadku Szczecina, czy to, że brak współpracy z Rządem jest, między innymi przy dystrybucji, wiąże się też z tak słabymi i rzutującymi na inne materie złymi punktacjami dla nas przez kadre profesorską, nauczycielską? Trochę wstyd tak na arenie ogólnopolskiej. Czy miasto zamierza te środki podwyższające wykorzystać na poprawę między innymi tych wszystkich badanych? Powtórzę, jakby ktoś chciał sprawdzić w internecie, żeby nie być gołosłownym, to jest ranking, nazywa się Indeks Zdrowych Miast.

Ł. Tyszler – w imieniu Klubu radnych Koalicja Obywatelska - Ja zastanawiałem się tylko, czy Pan Prezydent, albo też ktoś od Pana Prezydenta nie chce odpowiedzieć na te pytania Pana Przewodniczącego Pawlickiego. Korzystając z tej sytuacji, że teraz ja jestem przy głosie, to w imieniu Klubu po pierwsze powiem tak: te zmiany, o których mowa zarówno w tej uchwale, jak i w kolejnym projekcie uchwały, one są oczywiście w sytuacji, w jakiej się znajdujemy, wykorzystania ustawowych zapisów, jak najbardziej zrozumiałe. Nie są oczywiście pożądane ze względu na to, że mieszkańcy miasta z pewnością woleliby nie płacić żadnych podatków. Ja sam osobiście też bym wolał ich nie płacić. Natomiast niestety to, o czym mówił Pan Prezydent na początku naszej sesji i przedstawiał twarde dane i fakty, pokazuje, że niestety kasza manna z nieba nie płynie. Te środki, które potrzebujemy na komunikację, na sprawy komunalne, na prąd, na ogrzewanie niestety musimy o nie dbać. Jako radni, przedstawiciele mieszkańców, z pewnością jesteśmy za to odpowiedzialni. Jednocześnie musimy dbać też o edukację, która w naszej ocenie najbardziej chyba jest opuszczona i zaniedbana przez aktualny Rząd Prawa i Sprawiedliwości. Żałujemy ogromnie, bo edukacja jest najważniejsza. Te wysiłki, które są robione, nawet jeżeli już, niestety nie dają odpowiednich efektów. Jak słyszymy, zarówno nauczyciele, jak i rodzice, nie mówiąc już o organizatorach systemu edukacji, nie są zadowoleni i nie widzą tego w różowych barwach. Co dzień słyszymy o protestach, jest miasteczko pod Ministerstwem Edukacji, i słyszymy każdego dnia o tych problemach. W związku z tym Klub Koalicji Obywatelskiej już w tamtym roku podjął działania, aby wesprzeć nauczycieli w Szczecinie. Udało nam się to zrobić, udało nam się znaleźć dodatkowe środki i aktualnie teraz też nauczyciele mają wypłacany w Szczecinie dodatek w wysokości 1000 zł. Będzie on jeszcze wypłacany za rok. Natomiast w związku z pogarszającą się sytuacją, tak naprawdę z tym, co czeka nas w najbliższych miesiącach, wnioskujemy do Pana Prezydenta o to, aby akurat obszar edukacji znalazł się pod taką specjalną opieką i troską i aby znaleźć kolejne środki, na kolejny dodatek jeszcze w tym roku szkolnym, żeby nauczyciele otrzymali kolejne pieniądze. My chcielibyśmy bardzo, aby było to jak najwięcej oczywiście, jak największa kwota. Nauczyciele są warci każdej kwoty. Zależałoby nam na tym, aby to był kolejny 1000 zł dla każdego nauczyciela. Nie ukrywam, że oczekujemy od Pana Prezydenta też w tej sprawie opinii, deklaracji. Na tym nam bardzo też zależy, rozumiejąc całą tę sytuację, trudną oczywiście, budżetu miasta. Właściwie to chyba trzeba powiedzieć, że od wielu, wielu lat, odkąd ja jestem na pewno radnym, to takiej sytuacji nie było, żeby tak bardzo różniły się przychody planowane od kosztów, które są obowiązkiem tak naprawdę gminy, bo to już nie jest żadna fanaberia, żaden wymysł, żadne fajerwerki, tylko to są kwestie odpowiedzialności za mieszkańców.

D. Żylińska-Pudło - Skarbnik Miasta - Proszę Państwa, od zawsze oświata w Szczecinie była bardzo ważna, żeby nie powiedzieć najważniejsza, i od zawsze była priorytetem budżetowym. Chciałam Państwu powiedzieć, że po dzisiejszej zmianie budżetu, gdzie Państwo wprowadzali kolejne 5 000 000 na finansowanie oświaty, w tym roku do subwencji oświatowej, Miasto Szczecin dopłaca 302 000 000 zł do funkcjonowania systemu publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych.

Jaka jest oferta, to jako rodzice sami wiemy. Jakie są potrzeby, też wiemy. Natomiast musimy pamiętać, że te 302 000 000 zł, to jest olbrzymie wyzwanie dla budżetu, z tego względu, że podatek od nieruchomości na bieżący rok, czyli po obecnie obowiązujących stawkach Miasta Szczecina, to niecałe 285 000 000 zł, czyli generalnie do oświaty dopłacamy więcej, ile sami jesteśmy z własnego źródła podatkowego wygenerować wpływów. Co za tym idzie, dlaczego tak jest i dlaczego może ten indeks wygląda inaczej niż w innych miastach? Prosta przyczyna: 1/4 Szczecina jest pod wodą, więc nie ma podatków od nieruchomości. W związku z tym, że też na terenie Szczecina leży port, który korzysta ze zwolnienia w podatku od nieruchomości, nie ma źródła dochodu, dlatego że została wprowadzona ulga i nie wprowadzono rekompensat w utracie dochodów z tytułu infrastruktury kolejowej, dlatego mamy takie wpływy. Do tego dochodzą zwolnienie w portach lotniczych, za które nie ma rekompensaty. To władztwo podatkowe, ta iluzja organu podatkowego w rękach samorządów staje się naprawdę takim troszeczkę wołaniem na puszczy, że samorzady mogą kreować własną politykę finansową. To władztwo jest bardzo ograniczone, a deficyty we wszystkich zadaniach realizowanych, czy w ramach zadań zleconych, czy w ramach zadań własnych, przy obecnych realiach inflacyjnych są naprawdę olbrzymim wyzwaniem.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Oczywiście wszyscy mamy świadomość, jak wielkim problemem jest finansowanie oświaty. Dziękuję Pani Skarbnik za te informacje. W tym roku dopłacamy ponad 300 000 000, czyli więcej niż ściągamy z podatku od nieruchomości. Mówiłem o tym w swoim wystąpieniu. Pan Radny Pawlicki chyba nie słuchał tego do końca dokładnie. Chcę powiedzieć, że gdy oświata była przejmowana przez samorzady, wówczas te kwoty, które były przekazywane w zasadzie wystarczały prawie że na utrzymanie wszystkich pracowników i utrzymanie szkół. Dziś wiemy, że kwota subwencji oświatowej nie wystarcza nawet na płace nauczycieli. Dlatego musimy dokładać i będziemy dokładać oczywiście środki finansowe, bo wiemy, że to nasze najważniejsze zadanie i też dbamy o jak najlepszy poziom kształcenia naszych dzieci, naszej młodzieży. Wiemy też, że Szczecin pełni rolę ośrodka edukacyjnego nie tylko dla mieszkańców Szczecina. Parę tysięcy dzieci z Ukrainy, które są dzisiaj w naszych szkołach, parę tysięcy dzieci z okolicznych miejscowości, z okolicznych powiatów, bo przecież do szkół ponadpodstawowych, ta młodzież w dużej części, jeśli nie w większości, wybiera właśnie szkoły w Szczecinie. Wiemy, że te propozycje podwyżek dla nauczycieli są poniżej pewnego poziomu akceptowalnego. Wiemy, że jeśli inflacja sięga 20%, to oczywiście też te wynagrodzenia powinny być podnoszone co najmniej o ten wskaźnik inflacji, żebyśmy gonili inflację, choć wiemy, że te koszty bieżącego życia one rosną szybciej niż inflacja, bo inflacja obejmuje również lokomotywy, samochody, telewizory, a są to rzeczy, które raczej kupujemy rzadziej niż np. żywność czy opłaty za mieszkanie. Oczywiście, chcę powiedzieć, że podwyżki dla mieszkańców w postaci właśnie wyższych podatków, to jest coś, czego chcielibyśmy uniknąć, ale jak Państwo zauważyli w mojej prezentacji na początku sesji, pewnych kosztów uniknąć się po prostu nie da, bo za chwilę będziemy stawać przed dylematem czy wyłączamy lampy na ulicach, czy rezygnujemy z zajęć dodatkowych w szkołach, czy z kolejnych elementów, na które nie będzie nas po prostu stać. Dlatego mając świadomość, że to nie będzie decyzja dobrze odbierana przez mieszkańców, że mieszkańcy będą się cieszyć, proponujemy to podniesienie podatków, żeby tą kwotą, na którą mamy wpływ, bo skoro Rząd odbiera nam udziały w PIT, to musimy te środki pozyskiwać gdzie indziej. Natomiast jeżeli chodzi o świadczenia dla nauczycieli, tak jak już było to dziś wspomniane, mamy 1000 zł, które wypłaciliśmy przy okazji Święta Edukacji Narodowej. To jest, tak jak mówiłem na początku, nasz wspólny projekt, on obejmuje 3 lata i chcielibyśmy, żeby był kontynuowany w kolejnych latach, żebyśmy te blisko 9 000 000 zł jednak każdego roku na to przewidywali. Jest propozycja, żeby ta kwota była wyższa. Jest to

rozsądna propozycja dlatego, że tak naprawdę dziś nauczycielom należałoby wypłacić 4-ro, 5-cio, 6-ściotysięczne nagrody, czy świadczenia po to, żeby dowartościować ich pracę, która w ostatnich latach była wyjątkowo niedoceniana. Pewnie takich kwot nie znajdziemy. Natomiast ja deklaruje, że będziemy pracowali nad tym, żeby w budżecie przyszłego roku podnieść tą kwotę 1000 zł. Do jakiej kwoty? Tego jeszcze nie chcę deklarować, ponieważ musi to wynikać z jakiegoś naszego przeliczenia tej sytuacji, przeliczenia w ogóle kosztów funkcjonowania i podliczenia tego, co się jeszcze wydarzy, bo przed nami jeszcze szereg decyzji związanych z kosztami, które poniesiemy w przyszłym roku. Choćby dalej nie wiemy, ile będziemy płacili za prąd, ponieważ ta kwota, jak Państwu też mówiłem na początku dzisiejszej sesji, którą deklaruje Rząd jako cenę sztywną, ona rośnie z każdym tygodniem. Jest wyższa o parędziesiąt złotych. Parędziesiąt złotych przy dziesiątkach tysięcy megawatogodzin, to są naprawdę poważne kwoty. Dlatego ja deklaruje pracę nad tym, z Państwa udziałem oczywiście, i mam nadzieję, że to przyniesie efekt w takiej postaci, że będziemy mogli w przyszłym roku kalendarzowym, a być może jeszcze w tym roku szkolnym takie decyzje podjąć. Ale tak jak powiedziałem, wymaga to naszej naprawdę wyczerpanej pracy, żeby ten budżet 2023 roku, wspólnymi siłami domknąć i zabezpieczyć wszystkie podstawowe zadania, które musimy realizować. Apeluję o poparcie tego projektu uchwały dotyczącej podatków. To jest coś, czego chcielibyśmy uniknąć. Te podwyżki zawsze były minimalne, były 2 -3 % maksymalnie. W tym roku niestety jest to ponad 11%, ale trzeba pamiętać, że inflacja jest dużo, dużo wyższa niż ten wzrost podatku, więc taka nasza propozycja. Pani Skarbnik tutaj mówiła o tych zwolnieniach, one oczywiście wszystkie mają wpływ na wysokość tego podatku. Odrębnym tematem jest to, że część tych ulg powinna być rekompensowana, ale to jest na oddzielnej dyskusji temat i myślę, że my też do tego jeszcze wrócimy.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Chciałem ustosunkować się, czy też spróbować dać odpowiedź do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Marcina Pawlickiego, związanej z tym rankingiem. Również Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler wywoływał ten temat. Szanowni Państwo, oczywiście rankingów jest wiele i są różne, natomiast ten konkretny jest dość świeżym rankingiem, to jest Ranking Zdrowych Miast. Przypomnę, że w Polsce mamy blisko 1000 miast, w tym rankingu głównie oczywiście ujęto, nieco większe miasta, powyżej 20 000. Miast jest ponad 100, jakby to nie brzmiało, jesteśmy w Rankingu Zdrowych Miast - to żebyśmy zrozumieli. Oczywiście jest to, które jest wyżej w tej zdrowotności, jak i niżej. Nie jest to ranking chorych miast i na pewno bycie w tym rankingu nawet na ostatniej pozycji, a na takiej Szczecin nie jest, nie oznacza że jest „chorym miastem”. To jest ranking zdrowych miast i trzeba powiedzieć, że samym sukcesem jest już bycie w tym rankingu. My jesteśmy na 21-szym miejscu, za nami jest 45 kolejnych miast, czyli łącznie 66 miast, czyli jesteśmy w 1/3 stawki w Polsce. Oczywiście mamy świadomość, że chociażby w naszym województwie miasto Koszalin jest znacznie wyżej i będziemy ten ranking analizować, rankingi są różne. Akurat w tym rankingu bym tej pozycji aż tak nie krytykował, ale oczywiście warto być wyżej niż niżej, nawet w takim rankingu, który ma charakter pozytywny. To po prostu chciałbym podkreślić. W ubiegłym tygodniu byliśmy w innym rankingu np. na drugiej pozycji, w zakresie inwestowania w Polsce, wśród wszystkich miast, 3 tygodnie temu byliśmy na szóstym miejscu w rankingu miast o najlepszym rozwoju greenfieldu, więc różnie wyglądają te rankingi. W tej chwili mogę powiedzieć żartobliwie, że ten ranking w zakresie zdrowotności oddaje mniej więcej pozycję Pogoni w ekstraklasie.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Kadłubowski - Rozumiem, że nasza dyskusja wybiegła poza uchwałę, która jest w tym porządku, ale od razu się odniosę do drugiej uchwały podatkowej. Bardzo

dziękuję Panu Prezydentowi za tą deklarację chęci szukania dodatkowych środków dla edukacji, bo przyznam, że obserwując to, co dzisiaj się dzieje, ja naprawdę mam obawy, że za 10, 15 lat, mojego dziecka nie będzie miał kto uczyć. To są po prostu fakty, matematyka. Widzę kilku nauczycieli na sali, i wiem, że oczywiście to jest łatanie dziury, ale bardzo ważne łatanie dziury i my jako samorząd stajemy po stronie nauczycieli. Rozumiem, że tak dyskusja płynnie przeszła dalej, ale trochę o faktach. Wzrost podatku od nieruchomości dla mieszkania o wielkości 50 m², przy udziale w gruncie 30 m², to jest kwota roczna na poziomie 7,60 zł. Jeżeli chodzi o dom 150 m², działka 500 m², to jest 51 zł rocznie. Naprawdę, to są takie kwoty, które nie obciążają tak bardzo budżetów domowych jak wzrost innych kosztów, na które akurat my nie mamy wpływu, ale Rząd Prawa i Sprawiedliwości ma. Jeżeli mamy naprawdę szukać i ratować budżet, jest warto podjąć tą decyzję. Ja też powiem, że gdyby nie działania Narodowego Banku Polskiego, ta inflacja nie byłaby tak duża, ta stawka też by nie była taka. Przypomnijmy, że jest to powiązane z inflacją. Jeżeli inflacja w Polsce by była niższa, a inflacja bazowa w Polsce każdy wie jaka jest, a to jest tylko i wyłącznie wynik działania naszego Rządu, byłaby o 10% niższa dzisiaj. To są dane i oczywiście wiem, że dzisiaj radni Prawa i Sprawiedliwości mają problemy z przyjmowaniem faktów, ale naprawdę polecam lekturę danych z GUS-u, którym też Państwo zarządzacie, można to zweryfikować i bez problemu zapoznać się z tymi danymi i operować na faktach, a nie na mitach albo na demagogii.

U. Pańska – Bardzo cieszą mnie słowa Pana Prezydenta, który mimo tej bardzo trudnej sytuacji, jaka dotyka naszego samorządu, ale też wielu samorządów w naszym kraju, kładzie nacisk na to byśmy dbali o pracowników oświaty, bo dzisiaj bardzo wielu nauczycieli emerytowanych wspiera edukację. My musimy dbać o tych ludzi, którzy pracują w szkołach, żeby z tych szkół nie odchodzili, i dbać o to, żeby zachęcić młodych ludzi, mieszkańców Szczecina, z terenu, czy z Polski nawet, żeby zechcieli przyjść i edukować naszych najmłodszych mieszkańców. Ja wiem, że Pan Prezydent nie chciał zadeklarować kwoty, bo pewnie gdy będzie możliwe, to nie tylko ten 1000 dołoży, ale dołoży więcej niż ten 1000, który jest. My wspólnie, pewnie ponad podziałami, taką inicjatywę, taką uchwałę zawsze poprzemy. Chcę przypomnieć, że reforma edukacji, która została wprowadzona właściwie w czasie kilku miesięcy, kosztowała nasze miasto 64 000 000 zł. To jest ogromna kwota i właściwie nie do odzyskania. W przyszłym roku 2023, będziemy obchodzili 250-lecie Komisji Edukacji Narodowej. Pierwsze Ministerstwo Edukacji, tworzyło pierwszy system oświaty u nas 7 lat, a my potrafiliśmy w ciągu roku rozwalić po prostu wszystko, co poprzednicy zrobili i jeszcze finansowo obciążyć nasze miasto na taką kwotę. Borykamy się do dzisiaj z tymi brakami i deficytami w budżecie. Szanowni mieszkańcy, Szanowni Państwo, ja jeszcze raz przypomnę, Pan Prezydent o tym wspominał, moje koleżanki i koledzy też o tym mówią, połowa PIT-u jest nam zabierana. Więc ja sądzę, że to nie pierwsza z tych decyzji, którą podejmujemy dzisiaj, że przed nami będą kolejne trudne decyzje, które wiązać będą się z podwyżkami. To nie wynika z winy Prezydenta, czy radnych, którzy wspierają, tylko po prostu ze złej polityki państwa, które nie chce przyjąć drugiego planu Marshalla, nie chce przyjąć pieniędzy unijnych, tylko dlatego, że kilku sędziów nie chce przywrócić. Będzie mi bardzo trudno poprzeć tą uchwałę, ale jesteśmy radnymi, obojętnie, czy jesteśmy teraz z Panem Prezydentem, czy byliśmy w opozycji, zawsze Platforma Obywatelska, Koalicja Obywatelska po prostu mądre i racjonalne decyzje popierała. My jesteśmy nie demagogami, hipokrytami, którzy przez 8 lat rządili z Panem Prezydentem, podejmowali decyzje a dzisiaj wbijają nóż w plecy, nie potrafią swoimi posłami podjąć odpowiednich decyzji, by te pieniądze dla naszego miasta się znalazły. To wasze ustawy powinny porządkować budżet w naszym mieście i takich problemów jak wynagrodzenia dla nauczycieli, to po prostu jak psu buda nam się należą.

P. Słowik – Dziś, i to nie pierwszy raz w tej kadencji, znowu stajemy przed trudną decyzją, żeby zmienić stawki podatku i znowu musimy patrzeć na to, co się dzieje w skali całego kraju, bo nie jesteśmy samotną wyspą w Polsce, tylko jednym z tysięcy samorządów, które działają w tym, a nie innym prawodawstwie, które jest od 7 lat tak ustanawiane i polityka gospodarcza Państwa jest tak prowadzona, że bijemy właśnie rekordy inflacji. Ponad 17% rok do roku, jak widzimy już teraz, i nie widać końca. To analizy NBP wskazują, że w pierwszym kwartale przyszłego roku ta inflacja może dojść nawet do 25%. Podwyżka, którą tu dzisiaj musimy dokonać, za którą będziemy głosować to 11%, więc ona nawet nie odpowiada na to, jak duże są potrzeby inflacyjne jeśli chodzi o podwyżki. Jak przytoczył radny Kadłubowski, te 7,60 zł rocznie w przypadku średniej wielkości mieszkania, czyli 50 m², to jest 63 grosze miesięcznie. To naprawdę bardzo niewielka podwyżka w tym ogromnym worze potrzeb, jaki ma samorząd Szczecina. Potrzeby rosną. Obowiązków, które Państwo próbuje zrzucić na samorządy, jest coraz więcej, a jednocześnie, jak już dzisiaj widzieliśmy to wielokrotnie, tych pieniędzy daje coraz mniej, i odpowiedzialność, żeby zapewnić cokolwiek dla nauczycieli w tym trudnym czasie, kiedy przed nami naprawdę tragiczny czas, jeśli chodzi o polską szkołę. Ja z perspektywy rodzica, podobnie jak radny Kadłubowski, martwię się o kolejne lata, jak będzie wyglądać edukacja naszych dzieci, bo jak spojrzymy chociażby na statystyki w Szczecinie młodych nauczycieli, do 35-go roku życia, jest niecałe 300. Niecałe 300-stu nauczycieli do 35-go roku życia, to jest 5% wszystkich nauczycieli. Więc gdzie, gdzie mamy szukać kolejnych nauczycieli na kolejne lata edukacji, którzy za chwilę będą musieli zastępować tych nauczycieli starszych, którzy zaraz będą przechodzić na emeryturę, albo którzy już przeszli na emeryturę ale wrócili specjalnie, żeby jeszcze reanimować tego trupa edukacji, który urządził nam PiS. Potrzebujemy tu działań systemowych, my czekamy na działania systemowe po to, żeby naprawić tą reformę edukacji, żeby przywrócić godną płacę i warunki pracy, jeśli chodzi o nauczycieli. W tej chwili ludzie młodzi nie idą do zawodu nauczyciela dlatego, że nie mogą tam oczekiwać godnej pracy i godnej płacy, a podstawą każdego dobrego państwa jest zapewnienie wysokiego poziomu edukacji i nauki kolejnych pokoleń. W tej chwili nie ma odpowiedzi na ten problem, jest on wręcz pogłębiany. Stoimy przed problemem, że tej dobrej, bardzo dobrej edukacji po prostu za chwilę nie będzie w ogóle. Dzisiaj mówimy, żeby część tych podatków, które tu musimy za chwilę zmieniać, również poszła na zabezpieczenie przynajmniej jednorazowe dla nauczycieli w Szczecinie, w przyszłym roku. Chociaż tyle możemy z samorządu dać, żeby o tych nauczycieli w jakiś sposób zadbać, o ich płace. Wiemy, że to jest niewystarczające i tak naprawdę walczymy z tymi szalejącymi podwyżkami i niszczeniem wielu systemów, nie tylko chodzi o system gospodarczy, ale również system edukacyjny, służby zdrowia itd. Moglibyśmy dzisiaj wymieniać tu bez końca, na ilu polach tak naprawdę jesteśmy w tej chwili niewydolni na poziomie całego kraju.

M. Żylik – Szanowni Państwo, trzy aspekty chciałbym poruszyć. Po pierwsze żałuję, że taka debata, która się odbywa teraz tutaj i te głosy, które ja słyszę, nie odbywa się w Sejmie, bo taka debata powinna się odbyć w Sejmie na temat stanu oświaty. Ja wiem, jesteśmy w mieście Szczecinie, ale to co się dzieje w oświacie szczecińskiej uzależnione jest też od Rządu i naszych przedstawicieli, którzy są w Sejmie i Senacie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, chciałem połączyć podatki, bo mamy dwa projekty uchwał związane z podatkami, ze szkołami. Jak to można połączyć? Po pierwsze, miasto od „x” lat dopłaca do utrzymywania szkół. To zadanie jest zadaniem państwa, a więc my jako miasto musimy te pieniądze skądś znaleźć. Jedną z form znalezienia tych pieniędzy, które używamy do pokrycia potrzeb utrzymania szkół, są właśnie podatki. Jak już tutaj moi przedmówcy mówili, wielkość tych podatków jest śmieszna. Jak ja mojej żonie przysłałem, ile wzrosnie

podatek od nieruchomości, za nasz mały domek - 51 zł, to się uśmiechnęła tylko, i to był cały komentarz do tej podwyżki, patrząc relatywnie na to, co się dzieje we wszystkich sferach inflacyjnych. Jeszcze jedną rzecz chciałem dodać. W tym roku od 1 września zacząłem czterdziesty rok pracy w szkole, czyli całe moje życie zawodowe związane jest ze szkołami. Wszystkie szczeble, od nauczyciela po dyrektora, przechodziłem w szkołach i jedną rzecz mogę powiedzieć, te pieniądze, które Pan Prezydent, my też jako radni, ja teraz też o tym decyduję, są dobrze wykorzystane w mieście w Szczecinie. Chodząc po szkołach, bo jestem częstym gościem, nie wiem, czy któryś z radnych jest częściej w szkołach szczecińskich niż ja, bo robię sobie zawsze jakiś taki tour po szkołach i odwiedzam te szkoły, te szkoły zmieniają się z dnia na dzień. Kiedyś z Panem Prezydentem rozmawialiśmy, bo jakoś tak nie chciał wierzyć, a potwierdzałem mu, że te zmiany wizualne w szkołach, wewnątrz szkół i na zewnątrz, są widoczne. Także to wszystko jest z pieniążków naszych tak naprawdę, miejskich w tej chwili. Wspomniałbym też o tych nagrodach. To są nagrody, dodatkowe pieniądze, ale jest to przede wszystkim taki gest docenienia pracy nauczycieli. Wczoraj byliśmy, i Pan Prezydent, Pani Wiceprezydent w Pleciudze na wręczeniu nagród, i tutaj Pana Przemka mogę trochę uspokoić, wśród tych nagrodzonych była spora grupa młodych ludzi, którzy dostają nagrody i chwała im za to. Myślę, że jakoś sobie damy radę, ale patrząc ustawowo tu powinny być zrobione jakieś kroki, żeby na tę oświatę, to co Pan Prezydent mówił o zwiększeniu dotacji, czy tych pieniążków, które powinny się na tę oświatę pojawić. To takie moje spostrzeżenia.

P. Jaskulski – Szkoła to nasza przyszłość, a dzisiaj ta przyszłość rysuje się w dosyć marnych barwach. My tę statystykę dokładnie sprawdziliśmy, Panie Mirosławie. Jest 250 nauczycieli poniżej 35 roku życia i tak naprawdę dodatek, o którym my dzisiaj jako Platforma Obywatelska mówimy, to jest to kroplówka w morzu potrzeb. Tak naprawdę, to jest plasterk na potężną ranę, którą Rząd stworzył w systemie edukacji, najpierw ją reformując, teraz ją indoktrynując. My wiemy o tym, że niestety nauczyciele, też ci szczecińscy nauczyciele, ale nauczyciele w całej Polsce, nie mogą liczyć na Rząd, bo Rząd proponuje podwyżkę dla nauczycieli dwa razy niższą niż inflacja, więc wiemy o tym, że nauczyciele pozostali pozostawieni sami sobie. Ja trochę z bólem serca, też dając kredyt zaufania Prezydentowi, poprę te zmiany z myślą, że uda nam się jak największy dodatek wypracować tak, żeby docenić tych szczecińskich nauczycieli. Myślę, że to jest też dobra okazja, jak już rozmawiamy tak szeroko o edukacji, chciałbym zapytać, co z planowanym pozwem Rządu za zmiany w reformie oświaty? Były takie zapowiedzi. Chcieliśmy jako Miasto domagać się poważnych milionów złotych. Na jakim etapie jest realizacja tej sprawy?

D. Jackowski – Zawód nauczyciela jest zawodem zaufania publicznego i w naszym kraju powinniśmy iść przykładem Finlandii. Powinien być to najlepiej płatny zawód dlatego, że oddajemy tym ludziom, którzy pełnią zawód nauczyciela, swoje dzieci, czyli to, co jest dla nas najcenniejsze. Wiadomym jest, że do tego zawodu najlepiej żeby szły osoby najbardziej zdolne, o najlepszych wynikach, więc powinniśmy zachęcać właśnie zarobkami do podejmowania tego zawodu. Niestety robimy coś zupełnie odwrotnego. Finansowanie edukacji nie jest zadaniem samorządu. To jest zadanie Rządu. Tylko przez ostatnie lata nasz Rząd, chyba celowo zaniedbuje nauczycieli, po to, żeby obniżyć poziom nauczania, po to, żeby właśnie nasze społeczeństwo było głupie, bo społeczeństwem głupim bardzo łatwo jest sterować. Dlatego my dzisiaj jako samorząd jesteśmy zmuszeni do podejmowania radykalnych kroków i szukania finansowania, pomocy finansowania, bo ta podwyżka 1000 zł, dodatek 1000 zł, to powiedzmy sobie szczerze, w dzisiejszych warunkach inflacyjnych, to jest w dalszym ciągu jedno wielkie nic, ale nawet bez takich środków nauczyciele po prostu w tym momencie nie są w stanie związać końca

z końcem. Mi osobiście jest trudno głosować za podwyżkami, ale mając dziecko w szkole rozumiem, że musimy podejmować takie kroki, ponieważ nasz Rząd celowo zaniedbuje nauczycieli. Ja tak jeszcze szybciotko sobie policzyłam, że za pensję Pana Radnego Pawlickiego bylibyśmy w stanie utrzymać 18 nauczycieli, którzy kształcą dzieci, a mamy w tym momencie człowieka, który czy jest potrzebny w ENEA? Nie do końca. Nie zgodzę się, żeby te zarobki były adekwatne do stopnia zaangażowania na tej funkcji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo proszę, żebyście Państwo powstrzymali się od takich właśnie wypowiedzi. Szanowni Państwo, dotykamy problemu, nie osób. O to was proszę. Obojętnie z której strony sali.

K. Romianowski – Ja tylko w jednym zdaniu się odniosę do słów Pani Radnej, że to były skandaliczne słowa, które nie powinny się tu pojawić. I już do meritum przechodzę. Jak tak słucham wypowiedzi polityków PO, szczególnie polityków PO o tym, że Rząd Prawa i Sprawiedliwości nie dba, czy degraduje nauczycieli, czy edukację, to ja tak się zastanawiam nad jedną rzeczą, czy Państwo całkowicie już zapomnieli, czy po prostu są to Himalaje hipokryzji, jak od roku 2012 do 2015 nie daliście ani grosza podwyżki, jako Rząd Polski, nauczycielom niezależnie, czy to byli stażyści, czy nauczyciele mianowani, itd. Nie było ani grosza podwyżki od 2012 roku do 2015, czyli praktycznie przez całą kadencję, przez całą waszą drugą, nieudolną kadencję w parlamencie. Ja nie wiem, czy wy po prostu jesteście hipokrytami do kwadratu, czy wy nie wiecie, co wy robiliście, czy po prostu teraz zgrywacie wspaniałych radnych, którzy chcą pomóc nauczycielom, a tak w zasadzie, to chcecie podnieść kolejny podatek, bo w tym jesteście naprawdę świetni. Przypomnę, to za waszych rządów podnosiliście podatki na ciuszki dla dzieci, co było totalnym skandalem i totalną aberracją, bo jak można uderzać w młode rodziny? Tylko Platforma to potrafi, bezwzględnie. Chciałbym jeszcze powiedzieć jedną rzecz, jeżeli chodzi o subwencje. Ostatnia subwencja za waszych rządów, to było 388 000 000 zł. Obecna subwencja jest 546 000 000 zł. Pani Radna, Pani już dzisiaj za dużo powiedziała. Wyliczcie sobie, o ile procent jest większa subwencja za rządów Prawa i Sprawiedliwości i o ile procent są wyższe zarobki dla nauczycieli za rządów Prawa i Sprawiedliwości, niż były za rządów Platformy Obywatelskiej. Przecież to jest prosta matematyka. Tego nie potrafcie? Naprawdę.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Wszystkich Państwa proszę, mówcie o sprawach merytorycznych. Jeśli procent, to od czego, Panie Radny, od jakiej kwoty procent? Tutaj nie trzeba procentami operować. Od malutkiej kwoty możemy malutki procent uzyskać i nazwać, że to jest jakaś kosmiczna podwyżka dla nauczycieli. Trudno być nauczycielem i cierpliwie tego wszystkiego słuchać. Przepraszam, już nie będę zabierała głosu w tej kwestii.

W. Dzikowski – Pani Przewodnicząca, od pół godziny przekładamy się tutaj swoimi wierszami, swoimi nieudolnościami, swoimi jakimiś politycznymi wyjazdami, a temat to jest określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych, to już powiedzieliśmy. Nie ma chyba nikt tutaj na uwadze tego, aby kwestionować potrzebę udzielenia wsparcia finansowego nauczycielom, nie tylko nauczycielom, kierowcom, bo za chwilę nie będzie miał kto autobusami jeździć, a jeszcze cała sfera społeczna. Na razie zajęliśmy się nauczycielami, za chwilę będziemy mówili o środkach transportu, a mówimy tak naprawdę o potrzebie uregulowania, czyli podniesienia stawek podatków od środków transportowych. W związku z tym, że ta dyskusja już dawno wyszła z ram naszych myślowych, ja składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i podejście do głosowania.

Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie wnioski o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały

za – 22 przeciw - 5 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 242/22

za – 18 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwała Nr XLIII/1212/22 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

243/22 – stawek podatku od nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki - Platforma Obywatelska i ludzie, którzy byli w Platformie Obywatelskiej, bo z Bezpартyjnych spora część też była w tej Platformie Obywatelskiej, możecie próbować gdzieś swoje sumienie zagłuszyć nauczycielami, innymi, bardziej śmiesznymi niż merytorycznymi przemowami, ale głosujecie za podwyższaniem podatków. Po prostu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Po 7 złotych.

D. Matecki - Nie tylko. Głosujecie kolejny raz z Panem Prezydentem Krzystkiem za zwiększaniem podatków i to jest fakt niezaprzeczalny. Wstydzicie się i niech wasze sumienie was boli.

M. Ussarz – Ja już nie będę podawał stawek dla mieszkańców domków jednorodzinnych, czy mieszkań, bo już zostały wymienione, ale nie wymieniono stawki, jakie podwyżki będą mieli przedsiębiorcy, a to jest dość kluczowe, bo np. taki piekarz zapłaci około paruset złotych więcej, gdzie Rząd tutaj zamraża ceny energii, Pan Prezydent niestety... No tak, są zamrażane, nie wiedzą Państwo, że na 700 ... Tak, są zamrażane ceny energii i są przygotowane ustawy, więc dziwię się, że tak Państwo są niedoinformowani, no ale to już ... Za to Pan Prezydent niestety obciąża dodatkowymi podwyżkami. To nie jest czas, żeby tutaj serwować przedsiębiorcom takie kwiatki. Jaszczе gorzej będą mieli przedsiębiorcy, którzy posiadają hale lub składowiska np. węgla. Mam pytanie Panie Prezydencie, jak Pan prowadził teraz rozmowy z przedsiębiorcami, co mają składy węgla, i oni tam postulowali o obniżkę podatków, czy powiedział im Pan, że właśnie chce Pan na tej sesji zagwarantować im podwyżkę o parę tysięcy? Na przykład jeżeli ktoś ma 1000 m² hali, to zapłaci parę tysięcy, 4000 więcej. Tak samo będzie, jeżeli ktoś ma większe pole powierzchni, typu składowiska węgla, też zapłaci znacznie więcej. Mam pytanie, czy uświadomił ich Pan Prezydent, że takie podwyżki ich czekają?

B. Baran - Proszę Państwa, jesteśmy za podwyższeniem tych opłat, ale nie dlatego, że chcemy, żeby miasto nasze się bogaciło, tylko potrzebne są nam pieniądze na wyrównywanie krzywd czynionych przez władze na szczeblu krajowym, niektórym grupom zawodowym. Takiej grupy skrzywdzonej od 2015 roku praktycznie, a już dramatycznie od 2019, kiedy to nauczyciele zdesperowani zorganizowali największy w historii polskiego szkolnictwa strajk i zostali właściwie rozjechani. Tak przeraźliwymi etykietami, tak obraźliwie traktowano w mediach i rozjeżdżano nauczycieli, że oni się chyba już nie pozbierają do końca życia ci, którzy przeżywali wtedy. Proszę Państwa, od tego czasu nauczyciele stali się prawie wrogiem publicznym numer jeden aktualnie rządzących. Te podwyżki, które się deklaruje na szczeblu krajowym, to są niczym, tak jak już tutaj porównywano, ze skalą inflacji. To, że nie było podwyżek wtedy, kiedy Platforma rządziła, to jest bzdura. Ja pamiętam trzyetapowe podwyżki w szkolnictwie wyższym. Proszę Państwa, kilkanaście lat prowadziłem jednostkę na Uniwersytecie Szczecińskim kształcąca nauczycieli, organizowaliśmy studia podyplomowe dla studentów różnych kierunków studiów, którzy chcieli uzyskać kwalifikacje nauczycielskie. Moja jednostka miała najwięcej tych studiów podyplomowych w stosunku do wszystkich innych wydziałów. Tak dużo ludzi wtedy chciało być nauczycielami, bo to był zawód atrakcyjny dla ludzi, bardzo zdolnych studentów. Ta jednostka, jak nią kierowałem miała 24 osoby, w tej chwili zatrudnia 4 pracowników i pewnie ulegnie zlikwidowaniu, bo nie ma zupełnie chętnych studentów na Uniwersytecie Szczecińskim, którzy by chcieli zdobywać kwalifikacje nauczycielskie. To jest dramat oświaty. Pewnie niewielu ludzi zdaje sobie sprawę, że Ministerstwo Sprawiedliwości przeprowadziło niesamowitą ustawę sejmową o wspieraniu resocjalizacji nieletnich. To jest dramat polskich dzieci. Nieletnimi staną się wedle tej ustawy, nie kiedyś nastolatki, którzy wchodzili w jakiś konflikt z prawem, ale dziesięcioletnie dzieci i oni będą resocjalizowani w placówkach zarządzanych przez niekompetentnych ludzi, bo specjalistów z tego zakresu jest bardzo mało, a nowych nie przybywa. W tej chwili, za wszelką cenę chcemy, nawet za 1000 zł dowartościować ludzi, którzy chcą pozostać w oświacie. To bardzo dobrze. Przynajmniej w ten sposób chcemy zatrzymać wartościowych nauczycieli w zawodzie.

Ł. Tyszler – Szanowni Państwo, zaczęło się od Polskiego Ładu. Już mało kto pamięta, bo potem wojna w Ukrainie przykryła ten temat dość szczęśliwie dla Rządu PiS-u. Ten nieudolny Polski Ład, do którego nawet sami rządzący przyznają się, że miał wiele błędów, Pan Prezes chciał go poprawiać. Temat właściwie zniknął, ale on spowodował całą masę problemów i perturbacji. W wyniku tych nieudolnych rządów proszę Państwa, my płacimy za prąd, za gaz, za paliwo do spółek Skarbu Państwa. To państwo zabiera te pieniądze i bogaci się dzięki temu, w związku z tym powinno, wydaje się, oddawać część tych pieniędzy w sytuacji kryzysu właśnie samorządom, które nie mają tej możliwości, ponieważ jak Państwo świetnie wiecie, właśnie w wyniku działań Rządu PiS-u zabrano nam dochody. Zgadza się, że niektóre samorządy może i są zadowolone z tych dotacji, natomiast są to te samorządy, które, jak tutaj gdzieś padało już wcześniej na sali, miło uśmiechają się, albo są w kręgu zainteresowania rządzących, natomiast pozostałe, te może mniej przyjemne, może bardziej krnąbrne w opinii Rządu, niestety dostają po głowie. Tylko pamiętajcie Państwo, że samorząd to nie jest instytucja, samorząd to tak naprawdę ludzie. To my samorządzimy się jako mieszkańcy miasta i my tutaj reprezentujemy naszych mieszkańców miasta. Musimy dbać o to, żebyśmy byli w stanie zarówno wywieźć śmieci, tak samo jak i ogrzać swoje mieszkania, jak i wyedukować dzieci. Oczywiście wszystkie te aspekty, które tu padały, komunikacja miejska, kierowcy, pracownicy MOPS-u, wszystko jest ważne, wszystkie te osoby są ważne i wszystkie te sprawy są ważne, natomiast bez pieniędzy nic nie zrobimy.

Stąd ustawowa możliwość tej regulacji, którą przyjął Sejm, żeby była jasność, i daje taką możliwość, bo to nie jest wychodzenie przed szereg, wymyślanie jakichś dodatkowych obciążeń. W tej skali o jakiej mówimy, czyli naprawdę minimalnej, jest wręcz naszym obowiązkiem, dlatego że nie zrobienie tego, ... to są publiczne pieniądze proszę Państwa i dbanie o ciągłość pracy miasta, jak Państwo świetnie wiecie, też jest naszym obowiązkiem. W przeciwnym wypadku należałoby wprowadzić zupełnie kogoś innego, zarząd komisaryczny, itd. My do tego dopuścić nie chcemy i nie dopuścimy. Padająca tutaj taka półprawda, o tak powiem, bo nie chcę nadużywać słów, dotycząca regulacji finansowych za Platformy Obywatelskiej. Otóż Proszę Państwa, za Platformy Obywatelskiej, od 2007 do 2015 roku nauczyciele średnio zaczęli zarabiać więcej niż 70%, najmłodsi nauczyciele to było 100%. Jak kończyliśmy rządy, to w 2015 roku minimalne wynagrodzenie w edukacji było 30% wyższe niż minimalne wynagrodzenie w Polsce. Teraz, jeżeli Państwo na to spojrzą, i to do czego doprowadzono, to jest sytuacja kuriozalna, bo najniższe wynagrodzenia w oświacie są poniżej minimalnego wynagrodzenia. Ile to powinno być i ile macie do nadrobienia, to łatwo policzyć.

P. Słowik – Usłyszeliśmy od radnych PiS-u dzisiaj dwie ważne kwestie, o wstydzie i o energii. Te dwie rzeczy bardzo dobrze się łączą z PiS-em. To jest wstyd, że po 7 latach blokowania odnawialnych źródeł energii doprowadziliście do sytuacji, w której właśnie teraz mamy kryzys energetyczny, w czasie wojny. Gdyby nie było zaniedbań, jeśli chodzi o wprowadzenie chociażby wiatraków, przypomnę, cały czas blokowana ustawa 10H, nie ma energii odnawialnej w Polsce na tyle, żebyśmy mogli mówić o niskich cenach energii, tylko muszą być robione dopłaty, muszą być zamrażane ceny, a wszystko oczywiście z naszych publicznych pieniędzy. To jest wstyd, to jest hańba, to jest działanie nie tylko na szkodę samorządu, ale na szkodę całego kraju. My tu dzisiaj musimy odpowiedzialnie podejść do tego całego bałaganu, który został zrobiony i po prostu brakuje środków na wiele podstawowych kwestii. Samorząd został zmuszony, nie tylko samorząd Szczecina, ale wiele samorządów zostało zmuszone do tego, żeby zmieniać podatki, żeby podnosić te podatki i to też często tylko w symbolicznym zakresie, tak jak dzisiaj tu przedstawialiśmy, właśnie dlatego, że został stworzony cały system państwowy. Jak podnosi się podatki na poziomie państwa, to zasila się kieszenie tłustych kotów i partyjnych działaczy. Kiedy my odpowiedzialnie musimy za to później ponosić konsekwencje tu jako mieszkańcy, jako samorządowcy, to mówi się o tym, że my łupimy mieszkańców. My nie łupimy mieszkańców, my dzisiaj ponosimy konsekwencje złych rządów i jako odpowiedzialni samorządowcy, niestety, ale musimy te drobne ustępstwa robić i szukać tych pieniędzy, których po prostu nie ma, żeby samorząd mógł funkcjonować, żeby nauczyciele dostali cokolwiek w tym rozpadającym się systemie.

D. Jackowski - Tutaj jeden radny wyliczył, iż składy węgla będą płaciły o 4000 więcej. Panie Radny, § 1 pkt 1 kwota od gruntu 1,16 zł. Węglem handlujemy z terenu, nie z budynku. Jeżeli nawet założymy, że ktoś ma wielki skład węglowy o powierzchni 1 ha, czyli 10 000 m, jest to różnica 1000 zł, a 1000 zł Panie Radny, to jest akurat wasz VAT na dwóch tonach węgla, który dzisiaj Polacy kupują. Obniżcie podatek VAT do zera. Ja rozumiem, że z tego jest finansowane państwo, wasze tłuste koty, ale w ten sposób właśnie mieszkańcy mogą płacić mniej za węgiel, jeżeli tego VAT-u na węglu nie będzie, a 1000 zł podwyżki dla składu węgla, rocznie podwyżki, nie jest w ogóle odczuwalne.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Jeszcze raz apeluję, żebyście zachowali kulturę i wzajemny szacunek. Apeluję do wszystkich Państwa, bez wyjątku.

D. Jackowski - Bardzo kulturalnie było, Pani Przewodnicząca. Bardzo.

D. Matecki – Odniosę się krótko do wypowiedzi dwóch radnych. Pan Bazyli Baran zaatakował ustawę dotyczącą bardzo ważnej kwestii społecznej i obrony społeczeństwa przez zdemoralizowanymi ludźmi. Jeśli np. kilkunastoletnie dziecko zamordowało, zgwałciło dziewczynkę, wyszło po kilkunastu miesiącach, zabiło kolejną dziewczynkę? Dzieci, wspaniałe dzieci, Panie Radny. Jeśli tego typu zdemoralizowane osoby są w społeczeństwie, to trzeba robić wszystko, żeby społeczeństwo chronić również przed takimi dziećmi, a ta ustawa, jeśli Pan się wczyta, to np. wprowadza to, żeby dzieci za jakieś małe przestępstwa nie musiały łądować przed sądem, tylko w szkole mogły to odpracować, np. grabiąc liście, co jest chyba dużo, dużo bardziej pozytywne edukacyjnie, a nie żeby ich wysyłać przez sąd. Więc proszę doczytać, zanim się coś zaatakuje. A jeśli ktokolwiek związany z jakąkolwiek zieloną partią, mówi o OZE, nie wspominając o tym, jak te wszystkie zielone partie w ramach Unii Europejskiej blokowały rozwój polskiego górnictwa, atakowały polskie górnictwo, atakowały węgiel, w jaki sposób są finansowane zielone organizacje, np. tutaj zaprzyjaźniona organizacja z Meklemburgii-Pomorza Przedniego, finansowana z pieniędzy Gazpromu, czy jak zielone organizacje atakują port, dla mnie to jest parszywa agentura po prostu, tego typu organizacje nie powinny mieć w ogóle możliwości zabierania głosu w sprawach energetycznych.

B. Baran – ad vocem - Panie Radny, kilkanaście lat pracowałem w resocjalizacji i to, co ta ustawa robi z polską resocjalizacją, to jest cofnięcie polskiej resocjalizacji i pedagogiki przynajmniej o 100 lat. Karanie karami fizycznymi dziećmi, to jest pierwszy przypadek w historii polskiej pedagogiki. Żeby dyrektor szkoły karał fizycznie dziecko, bo jest jakiś przejaw demoralizacji? Ta ustawa nakazuje mu, że jeżeli będzie jakieś zachowanie będące przejawem demoralizacji, to on ma obowiązek dziesięć lat dziecko zgłosić do policji i do sądu. Tego jeszcze nie było. Dyrektor szkoły jest pierwszym ogniwem resocjalizacji w wydaniu resortu sprawiedliwości. To jest hańba, to co zrobiliście z tą ustawą.

M. Pawlicki – Tu trzeba jakby merytorycznie odnieść się do tematu również oczywiście, ale tak na wstępie może, te hipokryzje tłustych szczurów z Platformy obsiadających Urząd Marszałkowski, którzy...

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo proszę, szanujmy się nawzajem. Nie. Właśnie będę przerywać. Proszę mnie nie pouczać Pani Radna. Niech Pani nie przeszkadza. Proszę o kotach, o szczurach nie mówić. Upominam wszystkich Państwa. Bardzo proszę Panią Radną, żeby umożliwiła koledze kontynuowanie.

M. Pawlicki - Tłuste szczury z Platformy Obywatelskiej obsiadające Geblewicza i Urząd Marszałkowski, którzy nieudolnie robią pod siedzibą PiS-u marsze, gdzie przychodzi 4 osoby, nawet nie potrafią zorganizować porządnego marszu. Totalna hipokryzja. Ja się dziwię, jak niektóre panie, które przed chwilą mnie krytykowały, potrafią pracować. Chyba są nieudolnymi również pracownikami skoro na 4 osoby organizują marsz przed siedzibą PiS-u. Żenada po prostu, ale odniosę się merytorycznie. Na chwilę musiałem się zniżyć do głosu, do tego tłustego szczura z Urzędu Marszałkowskiego. Teraz odniosę się jakby do meritum. Doskonale wszyscy wiedzą tutaj, jaka jest sytuacja i jak państwo dwutorowo zapewniło, à propos energii elektrycznej, ochronę przed tym, co się dzieje. Nie padło to na pewno z ust Pana Prezydenta, z koalicji rządzącej nie padnie, od tych tłustych szczurów nie padnie z Platformy na pewno żadne stwierdzenie. Mamy kryzys ogólnoeuropejski spowodowany wojną na Ukrainie. Jeżeli ktoś twierdzi, że to nie ma wpływu na ceny energii, na inflację ogólnie, to powinien troszeczkę się doszkolić, poczytać książki, posłuchać troszeczkę ekonomistów. No takie słowa też padły. Proszę sobie sprawdzić inflację w innych krajach, proszę sprawdzić sobie, jaka jest

na Węgrzech, jaka jest różnica między kursem dolara, kursem euro, troszeczkę się w tych kwestiach ekonomicznych podszkolić. Wszystkie kraje, w szczególności nadbałtyckie, dostały sporą dawkę, ja nie mówię, że całą inflację ..., ale kilka procent tej inflacji stanowi właśnie inflacja zaimportowana, spowodowana wojną. Szanowni Państwo, oczywiście Rząd odpowiedział. Dziwnie, żebym teraz tego tutaj nie wyszczególnił. Pan Prezydent na pewno o tym wie. Wątpię, że mając setki, tysiące pracowników w Urzędzie Miejskim nie wie, że zamrożona cena ma być na poziomie 780 zł za MWh. To jest maksymalna cena energii dla samorządów, bo niektórzy mogą nie zrozumieć z tamtej strony. Te ceny na giełdzie ARA, brytyjskiej, czy na giełdzie TGE Towarowej Giełdzie Energii u nas, były 2-3 miesiące jeszcze warte kilka tysięcy złotych. Ta cena maksymalna została ustalona, teraz oferty ze spółek Skarbu Państwa mogą iść na innym zupełnie poziomie. Wiem, że również się jakby z tego tytułu cieszyacie na pewno. To jest skierowane dla samorządów, 785 zł za MWh, i podmioty wrażliwe: szkoły, szpitale, domy pomocy społecznej i podobne rozwiązania również będą dla małych i średnich przedsiębiorstw. Jest oczywiście jeszcze dla gospodarstw domowych, to jest poniżej 693 zł za MWh. Tutaj warto zaznaczyć, że bez oszczędności w samorządzie, gdziekolwiek, się nie obędzie. Sytuacja jest bardzo ciężka, sytuacja jest kryzysowa. Sytuacja wojny jest nieprzewidywalna, dlatego wszyscy będziemy musieli tę energię, na pewno na poziomie niższym niż w latach poprzednich, zużywać. Też w krajach Unii Europejskiej państwa różne proszą swoich mieszkańców w różny sposób. My, jako Rząd Prawa i Sprawiedliwości, karać na pewno nie będziemy mieszkańców. My dajemy propozycję niższych cen, ale też o jakąś redukcję będziemy... będzie państwo oczekiwać. W innych krajach to się odbywa w formie karania. To jest jedna rzecz, zamrożona jakby cena, czyli to straszenie ... Te pierwsze ceny, gdzie faktycznie te ceny energii na giełdach towarowych i w Wielkiej Brytanii, ARA i w Polsce na TGE, wzrosły do kilku tysięcy złotych. Ograniczenie tej kwoty, to już powinniście zrozumieć, m.in. Pani Radna powinna to jakby zrozumieć już, chociaż może być ciężko z tym. Obniżenie tej zamożnej powoduje to, że te oferty z firm są dużo niższe teraz. To jest jednotorowo. Zamrożenie ceny dla mieszkańców i dla samorządów, dla instytucji wrażliwych. Druga rzecz. Wojewoda ostatnio ogłosił dla samorządu, Pan Prezydent oczywiście też to potwierdził, jest przeznaczone 66,5 miliona, ale na co? To akurat nie padło, na co ta podwyżka będzie? Ta dotacja rządowa nieuwzględniona w PIT, ale uczciwym by było ze strony Pana Prezydenta, żeby takie dotacje również uwzględniać, co by zupełnie inaczej wyglądało. Pieniądze samorząd przeznaczyć może na inwestycje, ale może na bieżące wydatki wyznaczyć, np. na opłatę energii, czy inne, np. na edukację, gdzie tak nieudolnie Platforma próbowała poprosić Prezydenta o 2000 dodatku dla nauczycieli. Nie udało im się to jako koalicjantowi. Smutne to jest ogólnie. Szanowni Państwo, to dwutorowo jest. Te efekty zamrożenia cen po pierwsze, a po drugie, dofinansowania samorządów będą widoczne w przeciągu kilku najbliższych miesięcy i na próżno jakby będziecie teraz bić pianę polityczną, robić hucpę polityczną, że energia będzie droższa, bo warto napomnieć 66,5 mln. Warto napomnieć, że do tej pory w żadnym państwie Unii Europejskiej, proszę mnie pomylić, jeżeli to nie jest prawda, a sądzę, że to jest prawda, nie zostały wprowadzone właśnie takie taryfy dla małych, średnich przedsiębiorstw, dla samorządów w innych krajach. Mam nawet takie sygnały, mówią mieszkający tam, skąd taka duża dotacja i dlaczego tak niskie ceny energii w dobie wojny i w dobie tych podwyżek będziecie mieli? Podszedłem trochę mniej merytorycznie, tak, jak mnie tutaj zaczepiają tłuste szczury z Urzędu Marszałkowskiego, ale starałem się podejść też merytorycznie i mam nadzieję, że ta wiedza troszeczkę uzupełni stan wiedzy, którą radni czerpią z mediów, które takich informacji nie podają.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bardzo Państwa proszę, dajcie spokój tym wzywiskom, przewywiskom, nie wiem jak to nazwać. To jest niepoważne. Mówicie

w imieniu Rządu, my Rząd Prawa i Sprawiedliwości to, czy tamto i za chwilę z taką małą, brzydką ... Do wszystkich mówię. Mówię do wszystkich i upominam każdego. Bardzo Państwa proszę, no nie można, ... No cieszę się, że Pan popiera i jeszcze tylko to trzeba zastosować. Bardzo proszę, szanujcie się nawzajem. No jak można? Każdego obywatela, mieszkańca zobowiązani jesteśmy szanować, a co dopiero tu. Naprawdę jesteśmy gdzieś tutaj wybrańcami naszych mieszkańców. My musimy się tutaj na argumenty spierać, a nie na jakieś obelgi. Przepraszam za to wystąpienie.

U. Pańska - Szanowni Państwo, mam nadzieję, że nigdy w tym naszym lokalnym parlamencie, w naszej Radzie Miasta nikt nie będzie odbierał nam głosu, bez względu na to z jakich będziemy opcji, czy z jakich klubów będziemy pochodzić, czy będziemy reprezentować. Wybrzmiał tutaj głos, naprawdę ciarki po plecach przeszły, mówiący, że najlepiej żebyśmy odebrali głos radnym Platformy Obywatelskiej. Mam nadzieję, że nigdy tak się stanie. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie stawki podatku od nieruchomości. Chcę powiedzieć, że mamy prawo wyartykułować to, że mamy rozregulowaną gospodarkę, że niszczone mamy samorząd, że mamy niszczone podstawowe akty prawne, które nie pozwalają racjonalnie zarządzać Prezydentowi i jego służbom. Mało tego, nie możemy aplikować o środki unijne, bo wiele samorządów przygotowało projekty i czekamy na te pieniądze. Przerażające wieści dochodzą, nie chodzi tylko o OKP, ale w ogóle środki mamy zablokowane i wszystko wskazuje na to, że Rząd prowadzi nas do Polesitu i trzeba Polakom, również mieszkańcom Szczecina o tym mówić proszę Państwa. Jeszcze raz powtórzę, drugi raz Plan Marshalla będzie poza nami.

M. Biskupski - Na sali sesyjnej jest wielu radnych, którzy są już kolejną kadencją i od bardzo wielu lat są wybierani jako radni ze swoich okręgów. Ja jestem pierwszą kadencją, ale myślę sobie, do tych radnych, którzy już od lat służą mieszkańcom, żeby zamknęli oczy i pomyśleli sobie, jak często kiedyś w przeszłości zdarzało im się brać udział w takiej karczemnej awanturze. Pewnie nie, pewnie to wcześniej nie miało miejsca. Chciałbym się zwrócić do Klubu PiS-u, gdzie jest wiele osób, które już od lat dla mieszkańców starają się robić rzeczy możliwie najlepsze. Czy nie wstyd wam za swego Przewodniczącego, który obraża kobiety? Nie wstyd wam? Przecież to jest po prostu... Wiecie co, ja nie chcę już tego nazwać po imieniu, bo to jest dramat. Panie Przewodniczący Pawlicki, ja Pan obserwuję, Pan się zachowuje jak dziecko w przedszkolu, które ma pełną pieluchę. To jest po prostu dramat, naprawdę. Nie można tak obrażać kobiet, nie można. Możemy się nie zgadzać ze sobą, możemy mieć różne zdania, ale nie można się tak odzywać do ludzi. Naprawdę.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Nikogo nie można obrażać, i kobiet i mężczyzn. Naprawdę to świadczy o człowieku. Szanuj bliźniego swego jak siebie samego. Proszę Państwa, nie można inaczej w życiu postępować. My możemy się różnić na wszystko, ale mówmy do siebie po ludzku.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Ponieważ padło pytanie do mnie, czy z przedsiębiorcami rozmawiamy o stawkach, chcę powiedzieć, że rozmawiamy oczywiście o stawkach podatku od nieruchomości i chcę powiedzieć, że ja odbyłem parę spotkań, nie tylko z tymi osobami, które zajmują się węglem, bo akurat moi współpracownicy to spotkanie odbywali. Pewnie spotkamy się z nimi już dopinając kwestię porozumienia, co do naszej współpracy w tym zakresie. Natomiast chciałem powiedzieć, że przedsiębiorcy rozumieją tę podwyżkę. Rozumieją, że ta podwyżka podatku od nieruchomości o 11%, czyli na poziomie połowy wskaźnika inflacji, ona jest potrzebna, i też rozumieją doskonale jak wiele potrzeb Miasto ma do zrealizowania. Chcę powiedzieć wyraźnie, tutaj ten problem trochę wybrzmiał, ale chcę go podkreślić, że tym problemem jest tutaj VAT tak naprawdę. Jak Państwu

pokazywałem na początku, ten VAT w przypadku państwa rośnie bardzo znacząco. Gdy rozmawiamy z przedsiębiorcami, gdy cena węgla w zeszłym roku, żeby była jasność, oscylowała na poziomie netto powiedzmy 600 zł, to ten VAT był 138 zł, a dzisiaj przy cenie 2000, ten VAT jest 460 zł. Od każdej tony, żeby była świadomość. Chcę Państwu powiedzieć, że jak w zeszłym roku VAT od paliwa do autobusów w przypadku Szczecina był na poziomie 11 000 000, tak w tym roku to jest blisko 20 000 000, więc to są wartości, które tak naprawdę uderzają. Co do tej energii jeszcze, to jedno zdanie wyjaśnienia. Proszę Państwa, oczywiście Rząd mówi o zamrożeniu, i chwała Bogu, bo w przypadku tramwajów cena za MWh skacze z 313 do 1441 zł. Jak będzie 785, to będzie podwyżka 250%. 250% po zamrożeniu. To są takie wartości proszę Państwa. I jeszcze jedna kwestia. W tym samym czasie proszę Państwa, zyski tylko 5 spółek energetycznych rosna o 50%, z 13 mld do 19 mld, tylko za pół roku. 19 700 000 000 tych 5 spółek, licząc na jednego mieszkańca Rzeczypospolitej, to jest 532 zł. Tyle kasuje właściciel do swojego budżetu, a miasto Szczecin otrzymuje dotację wyrównującą PIT w kwocie 216 zł na mieszkańca. Zobaczcie Państwo, jakie są proporcje pomiędzy tymi wartościami. Ja tu nie mówię o wszystkich zyskach, tylko o tych niektórych. Tak naprawdę my robimy podwyżkę na poziomie 11%, która dla tych przedsiębiorców, którzy mają składy, oznacza 11 groszy w skali roku, czyli około 1 gr miesięcznie za m², gdy na innych wartościach te kwoty idą w setki złotych od 1 tony, od 1 MWh, itd. Widzicie Państwo, że my jako samorząd, odpowiedzialni za wiele działań, możemy dyskutować tutaj, godzinami poświęcać swój czas na dyskusję o podatku od nieruchomości, gdy tak naprawdę prawdziwe pieniądze i prawdziwi gracze są zupełnie w innym miejscu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 243/22

za – 17 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XLIII/1213/22 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

244/22 – opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 244/22

za – 17 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy Al. Wyzwolenia 50 w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1214/22 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

245/22 – skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Dariusz Marzec – skarżący – omówił i przedstawił materiał przekazany radnym, który stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W. Dzikowski – Ja teraz nie wiem, jak mam potraktować tę Pana wypowiedź, bo na koniec zrobił pan show.

D. Marzec - To jest walka o życie. To jest walka o życie. Czy Pan Radny może to zrozumieć, co to jest walka o normalne życie?

W. Dzikowski - Wie Pan co, ja zabrałem głos, bo chciałem Panu pomóc, ale skoro Pan taką postawę przyjmuje, to ja dziękuję, już nie będę więcej mówił. Dziękuję.

D. Matecki – Ja bym chciał się dowiedzieć, czy można usłyszeć ze strony Miasta, jakieś informacje o tym, czy ktoś rzeczywiście się zajął skargą, o której wielokrotnie Pan, który przed chwilą występował, pisze, bo dostajemy od Pana wiele maili. I takie podstawowe pytanie, czy ktoś coś zrobił w ogóle z Miasta z tym?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Komisja na ten temat się odbyła, a Pan jest jej członkiem, tak?

D. Matecki - Tak, jestem, dlatego chciałbym się dowiedzieć jeszcze tutaj, na sesji Rady Miasta, żeby usłyszeć jeszcze raz, czy Miasto cokolwiek z tym zrobiło?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - A na Komisji się Pan nie dowiedział?

D. Matecki - Nie do końca.

M. Żylik - Ja byłem na tej Komisji, wsłuchiwałem się bardzo dobrze w przebieg tej Komisji. Jedną z osób skarżących był mój były uczeń. Tam jakaś rozmowa się pomiędzy nami skuteczniała i prosiłem tego mojego byłego ucznia o kontakt, żebym mógł na własne uszy, oczy zobaczyć, jak to wygląda. Do tej pory czekam, bo nie chciałem się narzucać, ale takiego telefonu nie dostałem i żałuję bardzo, bo bym w tej chwili mógł może coś więcej powiedzieć. To tylko jak gdyby odpowiedź na to, co się tutaj zadziało.

J. Balicka – Chciałam przekazać informację, też Panu Marcowi, że na ostatniej Komisji Komunalnej, Pan Przewodniczący Komisji ds. Skarg i Wniosków przekazał taką prośbę w sprawach różnych, aby pomimo negatywnej opinii, odpowiedzi na Pana skargę, żeby Komisja Komunalna zajęła się Pana sprawą, m.in. o możliwości inwestycji na tej ulicy, np. wykonania nakładki. Teraz mam pytanie do Pana, czy jeśli chodzi o taką propozycję, czy państwo mieszkańcy ul. Felczaka byliby zainteresowani tym tematem?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Ale Pani Radna?

J. Balicka - Przepraszam bardzo, no mogę zadać pytanie?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - No myślę, że niekoniecznie tego typu pytanie.

J. Balicka - A dlaczego nie?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Bo to kwestia na komisję i wtedy trzeba jeszcze z pracownikami merytorycznymi. Wiadomo, że mieszkańcy...

J. Balicka - Pani Przewodnicząca, to cofam pytanie i tylko informuję, że Komisja Komunalna tym tematem się zajmie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - O to nam chodziło, bo tutaj trzeba będzie rozważyć, jakie jest stanowisko mieszkańców, czy oni nie chcą autobusu, czy chcą nakładkę, czy co innego, a wtedy pracownicy merytoryczni poddadzą to analizie. Myślę, że my już mamy tych dokumentów dużo i wiemy jakie emocje kierują mieszkańcami i teraz tylko trzeba po prostu do sprawy podejść racjonalnie, a nie emocjonalnie,

Ł. Kadłubowski – Każdy z klubów ma swoich przedstawicieli w Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. My bardzo dogłębnie analizujemy każdą skargę. Oczywiście uzasadnienie jest kwintesencją tego, co zapada na naszych Komisjach, więc tutaj tylko i wyłącznie apel do członków Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji, które też często nie mogą być przedmiotem debaty na sesji, ze względu na wiele danych wrażliwych, na bardzo trudne sytuacje życiowe. Nie chciałbym przenosić tej debaty na debatę publiczną o pewnych osobach, dlatego też apel i prośba do członków Komisji, której przewodniczę, żeby na spotkaniach klubów po prostu przekazywali kompletne informacje i żeby się przygotowywali lepiej do sesji, do komisji.

D. Matecki – Mieszkaniec składa skargę na jakąś konkretną działalność, przedstawia tutaj swój problem, rozdaje nam pisma najróżniejsze, które tego dotyczą, zaraz zgłasza Państwo, że skarga jest niezasadna i tak naprawdę mieszkaniec wraca do domu z niczym. Tak to niestety wygląda. Jeśli ktoś składa skargę, to powinien usłyszeć do końca, co się stanie z tym, o co prosi, czy na co składa skargę. Byłem na tej Komisji i jak chyba przed chwilą słyszeliśmy, mieszkaniec, który skargę składa, nie jest do końca zadowolony z rozwiązania, a tego powinna właśnie dotyczyć cała ta procedura, żeby mieszkaniec był zadowolony i rzeczywiście żebyśmy spróbowali rozwiązać problemy danej grupy mieszkańców, bo to nie jest tylko Pan, który tutaj występował.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Uprzejmie Państwa informuję, że my na każdej sesji Rady Miasta właściwie kończymy procedowanie projektów uchwał skargami i w dużej mierze są to skargi, które uznajemy za bezzasadne, a więc tam można powiedzieć, że skarżący także mogą być osobami niezadowolonymi. To po pierwsze. A po drugie, po sesji, kiedy ja już podpisuję projekty uchwał, podpisuję także odpowiedzi, które pisemnie wysyłamy na adres skarżących, informujące o uchwale, o decyzji Rady Miasta Szczecin i o sprawie. Pan przedstawiał nam dokumentację wielokrotnie, obszerną. Na komisji Państwo się tym zajmowali. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej do sprawy podejdzie, a teraz my się tylko pochylamy nad skargą, nie nad rozwiązaniem problemu.

E. Longiewska-Wijas – Ja nie byłam na tej komisji i chciałabym swój głos oddać odpowiedzialnie. Znane są mi wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która jakiś czas temu skontrolowała zanieczyszczenie hałasem w polskich miastach. Gdy przeglądałam ten raport z kontroli i zalecenia pokontrolne, niestety Szczecin tam się pojawia bardzo, bardzo często. Pamiętam, że Szczecin jest bardziej zanieczyszczony hałasem niż takie miasta, i tu Państwa pewnie zaskoczę, jak Warszawa, Wrocław, co wydawało mi się niepojęte. Sama też myślę odczuwam skutki zamieszkiwania

w miejscu, które delikatnie mówiąc, przyprawia czasem o ból głowy, to jest ul. Struga i doskonale rozumiem Pana Darka, który tutaj w jakimś akcie już myślę desperacji woła o prawo do mieszkania w przyjaznym mieście. Chciałabym ten głos dzisiaj oddać z poczuciem odpowiedzialności, dlatego czy możemy Pani Przewodnicząca poprosić kogoś z Urzędu Miasta, kto odniósłby nam się, mamy takie prawo jako Radni, sesja jeszcze się nie skończyła, merytorycznie do postawionych dzisiaj zarzutów, uwag Pana Dariusza?

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Oczywiście, że jakby wyjaśnienia się Państwu należą i dodam, że wszyscy radni chcą oddać ten swój głos w pełni świadomości i z poczuciem spełnienia własnego obowiązku oddania tego głosu ku sprawiedliwości.

A. Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, Pan skarżący podniósł wiele kwestii, i technicznych i szczegółowych, odnosząc się do określonych opracowań dotyczących pomiaru hałasu i ciężko tutaj w tym miejscu będzie się do tych poszczególnych kwestii odnieść. Było to przedmiotem rozpatrywania przez Komisję ds. Skarg i tam te kwestie poszczególne, mówię tutaj formalnie, o tym, czy dane, opracowanie spełnia wymogi, czy nie spełnia, kiedy były robione powtórne badania, w jakich okolicznościach, i to zostało wyjaśnione i uznane przez komisję, że w tym zakresie skarga jest niezasadna. Problemem jest podnoszona przez skarżącego kwestia przejazdu autobusu po danym rodzaju nawierzchni, co oczywiście, jeżeli wcześniej taka sytuacja nie miała miejsca, ten poziom hałasu był niższy, ale zgodnie z opracowaniem spełnia wszelkie normy, stąd był wniosek Komisji ds. Skarg do Komisji Komunalnej o rozpatrzenie zarówno kwestii trasy przebiegu autobusu, jak i rodzaju nawierzchni. I to, tak jak zadeklarowała Pani Przewodnicząca, będzie miało miejsce w następnym okresie czasu. W ramach działań bieżących, wychodząc naprzeciw stronom skarżącym, Zarząd Dróg podjął w ramach bieżącego utrzymania nawierzchni drobne naprawy, aby wyeliminować kwestię nierówności, które wpływają na ten poziom hałasu. Też w związku z organizacją ruchu rozpatrywaliśmy wprowadzenie ograniczenia prędkości, aby też obniżyć ten poziom hałasu. I to są działania, które bieżąco były podejmowane, pozostałe po Komisji ds. Komunalnych w zakresie, czy to będą inwestycyjne, czy technicznie możliwe, czy zmiany przebiegu, będą dalej procedowane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 245/22

za – 15 przeciw - 6 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1215/22 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

246/22 – skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Dariusz Marzec – skarżący - Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie Radne i Radni Szczecina, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Zastępcy Prezydenta. Znowu czytam projekt uchwały, który za moment będzie głosowany

i nie dowierzam, czytając wyjaśnienia Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej z upoważnienia Prezydenta Szczecina. Pani Dyrektor kompletnie nie ma pojęcia na temat historii ruchu samochodowego na ul. Felczaka, przez co moim zdaniem wprowadziła szanownych Państwa Radnych Rady Miasta w błąd. Na początek wyjaśnię też dla wiadomości Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, ul. Felczaka od zawsze była ulicą jednokierunkową, a nie jak twierdzi Pani Dyrektor w wyjaśnieniach. Wprowadziliście zmiany w organizacji ulicy od zawsze jednokierunkowej, zrobiliście dwukierunkową, przekierowaliście 28-tonowe autobusy komunikacji miejskiej na nawierzchnię nieprzystosowaną do takiego wielkiego obciążenia, i tak jest do dnia dzisiejszego. Co jest obecnie? Hałas komunikacyjny przekraczający dopuszczalne normy, co pokazałem podczas procedowania poprzedniej uchwały, 71 decybeli. Nawet sporadyczny przejazd autobusów elektrycznych tego nie niweluje, co wielokrotnie Państwu przekazywaliśmy. Wibracje odczuwalne w mieszkaniach podczas przejazdu mega-przegubowych, 28-tonowych autobusów komunikacji miejskiej są tak duże, że wszystko w mieszkaniach się trzęsie. O skali wibracji od przejeżdżających autobusów po nawierzchni nieprzystosowanej do takich obciążeń, świadczą popękane ściany w kamienicy. W przeglądzie technicznym kamienicy, wykonanym niespełna miesiąc przed wprowadzeniem mega-przegubowych, 28-tonowych autobusów komunikacji miejskiej, nie stwierdzono wyżej wymienionych spękań. Przeprowadzał to mgr inż. budownictwa. Katastrofa budowlana budynku WDS-u usytuowanego przy brukowanym odcinku ul. Felczaka. Zbieg okoliczności? Zapadająca się jezdnia przy brukowanym odcinku ul. Felczaka. Zbieg okoliczności? Kolejne zapadlisko ziemi przy brukowanym odcinku ul. Felczaka. Zbieg okoliczności? A ostatnio nawet uszkodzony przewód elektryczny umiejscowiony w ziemi, biegnący wzdłuż brukowanego odcinka ul. Felczaka do ul. Wąskiej. Znow zbieg okoliczności? I to wszystko tylko przez 2 lata. Od samego początku wprowadzenia zmian organizacji ruchu w ciągu ul. Felczaka informowaliśmy, że nawierzchnia nie jest przystosowana do takich obciążeń. Pokazywaliśmy na bieżąco postępujące co kilka miesięcy dewastacje. Nawet zaklinanie rzeczywistości przez Panią Zastępcę Prezydenta przed Państwem Radnymi nie pomogło. Cytat słów Pani Zastępczyni Prezydenta Anny Szotkowskiej: *„Po weryfikacji dokonanej przez ZDiTM w Szczecinie, od momentu wprowadzenia na ul. Felczaka komunikacji autobusowej, nie stwierdzono zmian w stanie jej nawierzchni”*. Nawet to nie pomogło. Ale od początku. Zdewastowana nawierzchnia, koleiny 6 cm, dalej postępująca dewastacja. Koleiny o 2,5 cm powiększyły się w ciągu pół roku, przypomnę, poruszają się tylko mega-przegubowe, 28-tonowe autobusy komunikacji miejskiej. Dewastacja doszła do takich rozmiarów, gdzie koleiny były tak duże, że przyjeżdżające autobusy tarły, haczyły podwoziem po kostce. Tu bardzo to ładnie widać. Ciągłe remonty. Chociaż Pani Zastępca Prezydenta Anna Szotkowska twierdzi, że: *„Po weryfikacji dokonanej przez ZDiTM w Szczecinie, od momentu wprowadzenia na ul. Felczaka komunikacji autobusowej, nie stwierdzono zmian w stanie jej nawierzchni”*, a tu za chwilę remoncik. To jest 10.02.2022. I tak jak mówiłem już wcześniej, dewastacja doszła do takich rozmiarów, że autobusy nie mogły się poruszać, zamknięty cały pas ruchu i przystąpiono do remontu. Szanowny Panie Prezydencie, jest pan politykiem, a w polityce liczą się symbole. Aspiruje Pan do polityki krajowej, niech te słuchawki będą symbolem pana obecnej kadencji jako Prezydenta Szczecina: głuchy na cierpienia mieszkańców Szczecina. I tylko jedna mała uwaga Pani Prezydent, na Komisji Pan Przewodniczący Kadłubowski, mimo że przysłałem mu te informacje, nie otworzył maila i przeprowadził głosowanie, chociaż były głosy w Komisji, żeby przelożyć, żeby się zapoznać z dokumentami. Nie interesowało go, dał pod głosowanie i zostało to przegłosowane.

Ł. Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Ja tylko muszę sprostować, bo niestety Pan skarżący podał nieprawdziwą informację. Ja poddałem pod głosowanie z mojej inicjatywy wniosek dotyczący zapoznania się z tymi dokumentami i przegłosowania tego wniosku.

D. Marzec – skarżący - Nie zapoznał Pan się z tymi dokumentami.

Ł. Kadłubowski - Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Może Pan mi nie przerywać? Bo Pan kłamie po prostu. Ja poddałem pod głosowanie wniosek, żeby w innym terminie obradować na podstawie nowych dowodów, których i tak nie powinienem dopuszczać, bo Pan po prostu z ręki je przyniósł, ale zostałem przegłosowany przez pozostałą część Komisji, więc proszę tutaj nie powielać nieprawdziwych informacji, które niestety nie rzutują zbyt dobrze, jeżeli chodzi o współpracę z Panem.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 246/22

za – 13 przeciw - 5 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na nienależyte wypełnianie obowiązków przez Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XLIII/1216/22 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

248/22 – skargi na beczynność Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 248/22

za – 16 przeciw - 5 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na beczynność Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1217/22 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

249/22 – skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 249/22

za – 18 przeciw - 4 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1218/22 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

251/22 – skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie i Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 251/22

za – 17 przeciw - 3 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Szczecin, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie i Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Dzieci, Młodzieży i Dorosłych w Szczecinie. Uchwała Nr XLIII/1219/22 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

250/22 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 250/22

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XLIII/1220/22 stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:

5. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2022 r. samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za I półrocze 2022 r. samorządowych instytucji kultury stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022.

Raport o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Przewodnicząca przekazała radnym za pośrednictwem Panelu Radnego informacje o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w 2021 roku w związku z uchwaleniem planów miejscowych albo ich zmianą - załącznik nr 69 do protokołu. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XLIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Marta Klimek