

**UCHWAŁA NR X/212/11
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 25 lipca 2011 r.**

w sprawie skargi

na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, z 2011 r. Nr 6 poz. 18); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana _____ Prezydenta Miasta dotyczącą egzekucji należności za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 czerwca 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało Radzie Miasta Szczecin, celem rozpatrzenia według właściwości, skargę pana _____ z dnia 27 stycznia 2011 r. skierowaną do SKO.

Przedmiotowa skarga dotyczy działania Prezydenta Miasta Szczecina jako organu egzekwującego od skarżącego należności wynikające z nieopłaconego postoju w Strefie Płatnego Parkowania w Szczecinie. Zdaniem skarżącego czynności te są niezgodne z prawem.

Zarzuty zawarte w skardze dotyczą dwóch postanowień Prezydenta Miasta z dnia 12 stycznia 2011 r., w których Prezydent:

1) odmówił uwzględnienia zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, bowiem zarzuty te zostały wniesione po upływie przewidzianego prawem terminu (Nr WEA/I/TW/3160/1/1/11)

2) umorzył postępowanie egzekucyjne w zakresie należności za rok 2005 z powodu upływu terminu przedawnienia (Nr WEA.3160.6.1.2011.TW)

oraz pisma z tego samego dnia, w którym poinformowano skarżącego o braku podstaw do wstrzymania postępowania egzekucyjnego oraz o przyczynach niedopuszczenia do czynności w tym postępowaniu pełnomocnika ustanowionego przez skarżącego.

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. SKO zobowiązało pana _____ do sprecyzowania żądania zawartego w piśmie z dnia 27 stycznia br. poprzez wskazanie, czy jest to skarga na czynność egzekucyjną, a wówczas należy wskazać tę czynność, czy też jest to skarga w rozumieniu art. 227 Kpa. W odpowiedzi na to zobowiązanie w obszernym piśmie z dnia 30 maja br. pan _____ oświadczył, że jego skarga jednoznacznie wskazuje na niezgodne z prawem działanie Prezydenta Miasta i podał uzasadnienie swojego poglądu.

W tej sytuacji SKO uznało, że pan _____ złożył skargę powszechną, której rozpatrzenie należy do kompetencji Rady Miasta Szczecin.

Rozpatrując tę skargę należy zważyć, co następuje:

1. Obowiązek ponoszenia opłat za pozostawienie pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania wynika z:

1) z art. 13 ust. 1, pkt 1 ustawy o drogach publicznych korzystający z dróg publicznych są zobowiązani

do ponoszenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania. Stosownie do zapisów art. 13 f ust.1 powołanej wyżej ustawy za nieopłacony postój pobierana jest opłata dodatkowa. Opłaty dodatkowe polegają na przymusowym ściągnięciu w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

2) uchwały Nr XXIX/576/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 22 grudnia 2004 r. oraz uchwały Nr XV/411/07 Rady Miasta Szczecin z dnia 19 grudnia 2007 r. z późniejszymi zmianami. Zgodnie z przepisami tych uchwał, za niewniesienie opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych objętych strefą płatnego parkowania pobierana jest opłata dodatkowa w wysokości 20 zł, która winna być uiszczona w terminie 7 dni od daty nieopłaconego postoju. Opłata dodatkowa wniesiona po tym terminie wynosi 50 zł. Informacja taka umieszczana jest na biletach postojowych oraz na blankiecie zawiadomienia.

2. Fakt obecności pojazdu skarżącego bez wniesienia opłaty za postój w obszarze Strefy Płatnego Parkowania w oznaczonym miejscu i czasie został zarejestrowany przez inspektorów i zapisany na blankiecie „zawiadomienie” o nieopłaconym postoju.

3. Procedura postępowania w sprawach opłat za nieopłacony postój w strefie płatnego parkowania przedstawia się następująco:

1) Uprawniona osoba (inspektor SPP) ustalając, że pojazd parkuje w strefie bez uiszczenia wymaganej opłaty, zostawia za wycieraczką zawiadomienie, na którym zawarta jest informacja o stwierdzeniu parkowania w strefie bez uiszczenia opłaty, o wysokości należnej opłaty i terminie jej zapłaty.

2) Jeżeli wyszczególniona w zawiadomieniu opłata nie zostanie uiszczona, uprawniony organ (Prezydent Miasta lub osoba przez niego upoważniona) wysyła upomnienie z wezwaniem do zapłaty, a w razie jego bezskuteczności wystawia tytuł wykonawczy i doręcza zobowiązanemu, który dopiero w tym momencie ma prawo wnieść zarzuty do tego tytułu, a następnie skierować sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako organu wyższego stopnia w toku postępowania egzekucyjnego, a w razie niezadowolenia z orzeczenia SKO – wnieść skargę do sądu administracyjnego. Wykazanie przez skarżącego bezzasadności wystawienia tytułu wykonawczego może się zatem odbyć w trybie zarzutów w postępowaniu przed uprawnionymi organami (SKO, sądy administracyjne).

Brak podstaw do uznania przez Radę Miasta, że opłaty kwestionowane przez skarżącego były naliczone nieprawidłowo, bowiem Rada Miasta nie posiada takich kompetencji. Do oceny zgodności z prawem postępowania w tej sprawie właściwe są Samorządowe Kolegium Odwoławcze i sądy administracyjne. Wobec powyższego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra