

**Protokół Nr XL/22
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 24 maja 2022 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 24 maja 2022 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 14.15

W dniu 24 maja 2022 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Jolanta Balicka

2. Grażyna Zielińska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powitała przybyłych na kolejną XL zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodnicząca obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdziła, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczyła, że w związku z tym otwiera XL zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad powołała na sekretarza obrad M. Biskupskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad w imieniu radnych Rady Miasta i mieszkańców Szczecina zwróciła się do K. Soski, Zastępcy Prezydenta Miasta, z podziękowaniami za 12 lat współpracy i trudnej służby samorządowej. Przekazała także życzenia sukcesów na nowej drodze rozwoju zawodowego.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta podsumował lata wspólnej pracy w samorządzie. Podziękował Prezydentowi Miasta oraz Wyborcom, a także

Przewodniczącym Rady Miasta, z którymi współpracował na przestrzeni 3 kadencji. Podziękowania skierował także do Dyrektorów Wydziałów i jednostek miejskich.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XXXIX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 26 kwietnia 2022 r.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytała radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddała jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 29 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Informacja o przebiegu pandemii COVID-19 w Szczecinie.

prof. dr hab. Beata Karakiewicz – Kierownik Szczecińskiego Centrum Zdrowia – przedstawiła prezentację (załącznik nr 5 do protokołu): „Szczecińskie Centrum Zdrowia SP ZOZ – w dobie kryzysu pandemiczno-humanitarnego”.

dr hab. n. med. Magda Wiśniewska – Kierownik Szpitala Tymczasowego SPSK2 – przedstawiła prezentację (załącznik nr 6 do protokołu): „Szpital Tymczasowy w Szczecinie”.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 - do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 126/22 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 133/22 w sprawie zakresu pomocy świadczonej na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 127/22 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 128/22 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 129/22 w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji.

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 130/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Diamentowa),

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 131/22 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Łaskawa).

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 132/22 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poinformowała o zakończeniu inicjatywy uchwałodawczej przez Prezydenta Miasta. Pismo dot. zakończenia inicjatywy dot. projektu uchwały Nr 111/22 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żelechowa – Axentowicza” w Szczecinie”. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

M. Pawlicki – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość powiedział, że w związku z dyskusją, która się wywiązała na Prezydium, zgodnie z wolą przedstawicieli największych klubów, (radny zgłosił votum separatum – zdanie odrębne), Pani Przewodnicząca swoją autorytarną decyzją, zdjęła z porządku obrad likwidację pomników, tj. pomnika w Dąbiu i pozostałych, argumentując to tym, że nie mamy opinii, co do pozostałych pomników. Mamy gotowy projekt. Deklarowaliśmy się, że w ekspresowym tempie zajmiemy się tematem likwidacji pomnika „Poległym w walce za wyzwolenie Dąbia”. Mamy opinie adekwatnych gremiów, że ten pomnik stoi niezgodnie z prawem. Pani Przewodnicząca przełożyła to obiecując, że to się zdarzy na kolejnej sesji. Ale ten pomnik stoi niezgodnie z prawem. Wiemy również, co w tym miejscu będzie: przestrzeń otwarta upamiętniająca osoby. To jest deklaracja IPN-u, który ma się tym miejscem zająć. Radny poprosił Przewodniczącą o rewizję swojej autorytarnej decyzji. Mamy gotową uchwałę i wszystkie potrzebne opinie, aby tą uchwałę dzisiaj podjąć. Nie ma co zwlekać.

L. Duklanowski – radny uważa, że obywatelskie inicjatywy uchwałodawcze, które zostały złożone w Biurze Rady, wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa Miasta Szczecina. Od 100 lat reżim sowieckiej Rosji, dzisiaj Rosji Putina, morduje ludzi a my chowamy głowę w piasek. Ktoś tutaj zdecydował o zdjęciu tych uchwał z porządku obrad, o niedaniu na sesję tych uchwał. Radny uważa, że jest to policzek dla tych milionów ludzi, którzy zginęli z rąk sowieckich, a dzisiaj z rąk rosyjskich bandytów. Gdy my mówimy głośno o tym, że pomagamy Ukrainie, boimy się podjąć uchwały. Radni powinni te uchwały podjąć i pokazać mieszkańcom Szczecina, że szanują ich podpisy, szanują ich wolę. W obecnej sytuacji jest to nasz obowiązek obywatelski. Wszystkie uchwały, które były złożone w Biurze Rady, powinny stać dzisiaj na porządku obrad.

D. Matecki – radny wypowiedział się jako przedstawiciel trzech inicjatyw obywatelskich. Zacytował ustawę: „projekt uchwały obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później jak po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia projektu”. Ta końcówka, dotycząca trzech miesięcy, została zawarta tylko i wyłącznie dlatego, by nie mrozić projektów obywatelskich. Cztery łącznie projekty obywatelskie: (trzy radnego i jeden L. Duklanowskiego). Zdaniem radnego, nad wszystkimi tymi projektami powinniśmy dzisiaj podjąć debatę. Mijają kolejne miesiące, gdy rosyjscy zbrodniarze zabijają Ukraińców, a my mamy się zastanawiać nad tym, czy było braterstwo polsko-radzieckie, nad tym czy tablice PPR-u powinny być na ulicach miasta Szczecin, czy tablice Związku Walki Młodych – organizacji,

która zwalczała w samym Szczecinie po 45 roku podziemie niepodległościowe, mają sobie wisieć na al. Wojska Polskiego.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poprosiła o wniosek w sprawie zmian do porządku obrad.

D. Matecki – radny wniósł o to, by wszystkie te cztery projekty były dzisiaj rozpatrywane. Nawet gdyby sam osobiście zaakceptował argumentację dotyczącą zniesienia tych projektów, to ustawa mówi wprost: „na najbliższej sesji po złożeniu projektu”. Jego projekt został złożony bezpośrednio po poprzedniej sesji Rady Miasta. Dzisiejsza sesja jest właściwa do rozpatrzenia tych projektów.

M. Żylik – Przewodniczący klubu radnych Koalicja Samorządowa Szczecin powiedział, że był członkiem posiedzenia Prezydium. Był pan radny Tyszler, pan Pawlicki. Nie za bardzo przypomina sobie jakieś votum separatum. Raczej zgodzono się z argumentacją Pani Przewodniczącej, że przełożymy wszystkie te uchwały na za miesiąc. Było stwierdzenie, że będzie to za miesiąc, na następnej sesji.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad powiedziała, że na Prezydium rozmawiano o projektach uchwał dotyczących likwidacji pomników dotyczących gloryfikowania radzieckich żołnierzy w Szczecinie. Mamy tych projektów uchwał pięć. Ponieważ IPN, pismem do Prezydenta wskazał, że do likwidacji jest pomnik w Dąbiu, mamy uchwałę przygotowaną w związku z tym pismem przez pana prezydenta Soskę. Mamy też projekt uchwały obywatelskiej dot. tego pomnika. Mamy projekt obywatelski dot. dwóch pomników na Cmentarzu Centralnym i mamy jeszcze jeden projekt, który mówi o trzech pomnikach. W związku z tym, że IPN wskazał tylko ten pomnik, który jest w przestrzeni miasta, a nie jest zlokalizowany na nekropolii, skierowałam pismo do Dyrektora szczecińskiego IPN z prośbą o opinię. Rolą Przewodniczącej Rady Miasta jest tak przygotować uchwałę, aby za chwilę nie uchylił jej Wojewoda. Abyśmy nie podejmowali decyzji nie wiedząc do końca, czy są to kompetencje Rady Miasta, czy nie. Jeśli chodzi o nekropolie, kwestia wygląda zupełnie inaczej. W związku z tym Przewodnicząca uznała, że poczekamy na opinię IPN-u, wtedy będzie można zgodnie z prawem podejmować decyzje. „Jeszcze jedno: nikt tego nie zdjął z porządku obrad. Ja tego nie wprowadziłam”.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny powiedziała, że wpłynęło pięć projektów uchwał dotyczących likwidacji pomników. Zgadza się, że przepis ustawy, art. 41a mówi o tym, że inicjatywa obywatelska powinna być głosowana na najbliższym posiedzeniu rady, jednakże nie później jak w terminie 3 miesięcy. O ile jest ona w pełni zgodna z przepisami prawa. Radca prawny nie mogła do puścić do tego, żeby głosowane były projekty, co do których nie ma pewności, że mogą być one głosowane. I na pewno będą one głosowane. Zdecydowała o tym, że nie mogą być one głosowane ponieważ nadal obowiązuje umowa między rządem Rzeczypospolitej Polskiej i rządem Federacji Rosyjskiej o grobach i miejscach pamięci ofiar wojny i represji. Ona się wydaje archaiczną, natomiast jest wprowadzona do porządku prawnego i póki co ta umowa nie została wypowiedziana. Przynajmniej nie ma o tym żadnej informacji w systemach informacji prawnej, które sprawdzała. Na stronach Sejmu ta umowa nadal wisi jako obowiązujące prawo. Przypomniała, że była ona ratyfikowana przez Sejm Rzeczypospolitej. Dlatego należy to zweryfikować i mieć dowód na to, że możemy w sposób zgodny z prawem zlikwidować pomniki zlokalizowane na Cmentarzu Centralnym w Szczecinie.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad poprosiła o zamknięcie dyskusji i powrót do tematu za miesiąc. Nie ma tu złej woli, nie ma niechęci, nie ma gloryfikacji i

uwielbienia wojsk radzieckich. Tu trzeba tylko załatwić sprawę merytorycznie, zgodnie z prawem. Miesiąc tej zwłoki mieszkańcy Szczecina nam wybaczą.

M. Pawlicki – ad. vocem – radny zgodził się, że jeżeli co do uchwał mamy jakiegokolwiek wątpliwości, to trzeba je rozwiać. Ale co do pomnika „Poległych w walce o wyzwolenie Dąbia” nie mamy żadnych wątpliwości. To nie jest na cmentarzu, to możemy głosować. To jest osobna uchwała, składana przez Prezydenta K. Soskę.

J. Martyniuk – radca prawny wyjaśniła, że w chwili, kiedy wpłynęły te uchwały, wydała opinię w sprawie kolejności głosowania tych uchwał. Wskazała tam, że zgodnie z naszym Statutem, powinniśmy w pierwszej kolejności głosować uchwałę najdalej idącą. A więc tą, która obejmuje trzy pomniki. O ile dobrze pamięta, jest to projekt pana L. Duklanowskiego. Kolejna opinia była konsekwencją tej pierwszej. Mamy pięć równorzędnych uchwał. Są to uchwały, które stanowią różnego rodzaju warianty tego samego przedmiotu. Powinniśmy w pierwszej kolejności głosować uchwałę najdalej idącą, a więc uchwałę pana L. Duklanowskiego, która obejmuje 3 pomniki. Przyjęcie, bądź nieprzyjęcie tej uchwały zdecyduje o zasadności głosowania kolejnych uchwał. To była konsekwencja pewnej procedury działania. Każdy z wniosków jest dla niej wnioskiem równorzędnym i każdy z nich szanuje. Dlatego uważa, że te uchwały powinny być głosowane na jednej sesji, w jednym terminie, w pełnym porządku prawnym.

D. Matecki – radny poprosił o głos w imieniu inicjatorów. Zapytał czemu tak długo trwało wystąpienie z zapytaniem do IPN.

J. Martyniuk – radca prawny wyjaśniła, że cała procedura weryfikacji wniosku obywatelskiego trwa. Musimy sprawdzić każdy podpis złożony pod wnioskiem. I to jest katorżnicza praca wykonywana przez pracownika Biura Rady Miasta. To jest weryfikacja każdego nazwiska. Nie da się tego zrobić w jeden dzień. Stąd też ustawodawca przewidział takie a nie inne terminy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad ucięła dyskusję i9 zapowiedziała przejście do realizacji kolejnego punktu porządku obrad

Więcej wniosków nie zgłoszono.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad oświadczyła, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XL zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 kwietnia 2022 r.
3. Informacja o przebiegu pandemii COVID-19 w Szczecinie.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **100/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bolinko - Niemierzyńska 3" w Szczecinie,
 - **101/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Północ, Staszica” w Szczecinie,
 - **102/22** - uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Wyzwolenia” w Szczecinie,

- **103/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie,
- **104/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lubczyńska 2” w Szczecinie,
- **105/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz - Chęlszcza 2” w Szczecinie,
- **106/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nad Rudzianką 2” w Szczecinie,
- **107/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy - Radosna” w Szczecinie,
- **108/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 3” w Szczecinie,
- **109/22** - uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 2” w Szczecinie,
- **110/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Studzienna" w Szczecinie,
- **112/22** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo - Na Stoku" w Szczecinie,
- **113/22** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Dąbie” w Szczecinie,
- **114/22** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Arkońskie – Niemierzyn – Wszystkich Świętych” w Szczecinie,
- **115/22** - utworzenia Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 2 w Szczecinie i jej wejścia w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie,
- **117/22** - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie,
- **118/22** - przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Bezdomności na lata 2022 – 2027,
- **119/22** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Mrocznej, stanowiącej działkę numer 14 z obrębu ewidencyjnego numer 4104,
- **125/22** - wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego postać Michała Doliwo - Dobrowolskiego na skwerze im. Michała Doliwo - Dobrowolskiego w Szczecinie,
- **120/22** - uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin w zakresie wód geotermalnych”,
- **126/22** - zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego,
- **133/22** - zakresu pomocy świadczonej na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa,
- **127/22** - skargi na działanie Prezydenta Miasta,
- **128/22** - skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie,
- **129/22** - szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji,
- **130/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Diamentowa),
- **131/22** - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Łaskawa),

- **132/22** - zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
- 6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2021 r.
- 7. Raport z realizacji Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 roku.
- 8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
- 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
- 10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr **9** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

100/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bolinko - Niemierzyńska 3" w Szczecinie

P. Bartnik – radny poprosił o 5 minut przerwy.

Przewodnicząca obrad ogłosiła przerwę do godz. 11:50.

Po przerwie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Z. Fiuk–Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr **10** do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 100/22

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bolinko - Niemierzyńska 3" w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1081/22 stanowi załącznik nr **11** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

101/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście – Północ, Staszica” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Z. Fiuk–Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta . Projekt uchwały stanowi załącznik nr **12** do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 101/22

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie . Uchwała Nr XL/1082/22 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

102/22 - uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Wyzwolenia” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 102/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śródmieście Północ - Wyzwolenia” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1083/22 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

103/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 103/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1084/22 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

104/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lubczyńska 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość nawiązując do podjętej wcześniej uchwały (projekt nr 103/2), gdzie wnioskodawcami był PUM i Zarząd Morskich Portów Szczecin – Świnoujście poprosił, by każdorazowo do projektów uchwał dołączane były wnioski, na podstawie których przystępuje się do sporządzenia planu.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad przypomniała, że każdy z tych wniosków był wnikliwie analizowany przez Komisję Budownictwa.

M. Pawlicki – radny odpowiedział, że nie każdy jest członkiem komisji, na której omawiane są te projekty uchwał. To byłoby ułatwieniem.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Z. Fiuk-Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta .

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 104/22

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lubczyńska 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1085/22 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

105/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz - Chelszcza 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 105/22

za – 27 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trzebusz - Chełszcza 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1086/22 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

106/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nad Rudzianką 2” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Z. Fiuk–Dymek Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 106/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nad Rudzianką 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1087/22 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

107/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy - Radosna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

K. Romianowski – radny zapytał o zapis dot. zabudowy usługowej: jakie to będą usługi, czy będą rodzaju ciężkiego czy też drobne usługi osiedlowe?

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Z. Fiuk – Dymek, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Wyjaśniła, że obszar, który jest objęty przystąpieniem, w części jest objęty obowiązującym planem z 1998 roku (zmiana planu ogólnego), który w b. mocny sposób ogranicza właścicieli nieruchomości, które są położone bezpośrednio przy Puszczy. Poza tym mamy tutaj tereny częściowo do zainwestowania. Zgodnie ze Studium, które zostało uchwalone, są to tereny gł. pod zabudowę jednorodzinna, wielorodzinna niskiej intensywności i usługi towarzyszące temu zespołowi niskiej zabudowy mieszkaniowej. Na pewno mamy tu też do czynienia z projektowanym kompleksem zielonym. Usługi, które są w tym obszarze, to przede wszystkim Hotel Panorama i obiekty towarzyszące hotelowi. O uciążliwych funkcjach na pewno nie będzie mowy. Bardziej jest to wpasowanie się w unikalny charakter tego miejsca i wykształcenie układu komunikacyjnego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 107/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podjuchy - Radosna” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1088/22 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

108/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 108/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1089/22 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

109/22 - uchyleneia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 109/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielgowo - Dunikowo 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1090/22 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

110/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Studzienna" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 110/22

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Studzienna" w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1091/22 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

112/22 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo - Na Stoku" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 112/22

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Warszewo - Na Stoku" w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1092/22 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

113/22 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Dąbie” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 113/22

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Dąbie” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1093/22 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

114/22 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Arkońskie – Niemierzyn – Wszystkich Świętych” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

A. Kurzawa – radna zapytała, czy jest opinia Rady Osiedla i ewentualne uwagi przekazane w tej sprawie.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Zofia – Fiuk Dymek, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Powiedziała, że nie ma przy sobie opinii Rady Osiedla. Do tego projektu wniesiono uwagi w trakcie pierwszego wyłożenia. Uwagi dotyczyły ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy w metrach, ponieważ wysokość zabudowy, w rejonie zabytku, który mamy w tym planie, była najpierw ustalana na jako: „nie wyższa niż obiekt istniejący”. Po ponownym uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków wprowadzona została wysokość 12,5 metra. Po pierwszym wyłożeniu wpłynęło 15 pism z uwagami, z których większość dotyczyła właśnie tego, by ustalić tą wysokość zabudowy w metrach. Były też uwagi właściciela terenu, który wnosił, aby zabudowa była wyższa. Były też uwagi, w których wnioskowano o realizację na tym terenie boiska „Orlik” lub innego obiektu sportowego. Tam został wskazany teren pod zielenią urządzoną, na której mogą być realizowane place zabaw, natomiast nie boisko sportowe. Treść tych uwag i rozpatrzenie są w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 114/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Arkońskie – Niemierzyn – Wszystkich Świętych” w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1094/22 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

115/22 - utworzenia Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 2 w Szczecinie i jej wejścia w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 115/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 2 w Szczecinie i jej wejścia w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabosłyszących im. Juliana Tuwima w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1095/22 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

117/22 - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 117/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1096/22 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

118/22 - przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Bezdomności na lata 2022 – 2027

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 118/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Bezdomności na lata 2022 – 2027. Uchwała Nr XL/1097/22 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

119/22 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Mrocznej, stanowiącej działkę numer 14 z obrębu ewidencyjnego numer 4104

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał P. Taraciński – Dyrektor Wydziału Zarządzania i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zapytał, czy przetarg jest ograniczony czy nieograniczony?

P. Taraciński – Dyrektor WZiON powiedział, że jest to przetarg ustny nieograniczony.

M. Pawlicki – radny zapytał, czy przetarg jest na wniosek zainteresowanych? Jakie podmioty się zgłosiły?

P. Taraciński – Dyrektor powiedział, że jest zainteresowanie tą działką.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 119/22 z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w rejonie ul. Mrocznej, stanowiącej działkę numer 14 z obrębu ewidencyjnego numer 4104. Uchwała Nr XL/1098/22 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

125/22 - wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego postać Michała Doliwo - Dobrowolskiego na skwerze im. Michała Doliwo - Dobrowolskiego w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Kultury i Promocji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki – radny zapytał, czy IPN wydał jakąś opinię na temat upamiętnienia tego rosyjskiego wynalazcy?

J. Leszczyńska – Dyrektor Wydziału Kultury powiedziała, że nie mamy takiej opinii. Michał Doliwo-Dobrowolski żył w latach 1862-1919. Jest herbu Doliwa. Jego rodzice pochodzili z Mazowsza. Owszem, urodził się w Rosji i karierę naukową realizował częściowo w Rosji, a kiedy był zmuszony do opuszczenia – przeniósł się z rodziną do Niemiec.

R. Stankiewicz – radny zapytał, czy Pan Michał czuł się Polakiem? To jest bardzo istotne, wbrew pozorom. Czy są na ten temat jakieś dane?

J. Leszczyńska – Dyrektor stwierdziła, że trudno odpowiedzieć na to pytanie. Trudno pytać zmarłych o takie rzeczy.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że trudno mówić o uczuciach. Natomiast wie, że prąd trójfazowy jest dzięki temu wynalazcy.

U. Pańska – radna powiedziała, że wczoraj na Komisji Kultury omawiano ten wniosek. Radni gratulowali tej inicjatywy Stowarzyszeniu Elektryków Polskich. Przypomniała, że tam już jest plac, który tak nazwaliśmy i obelisk. Teraz Stowarzyszenie, nie za publiczne pieniądze, tylko z własnej składki, postawi pomnik i uhonoruje wynalazcę w 160 rocznicę jego urodzin.

P. Bartnik – radny przytoczył informacje na temat pana profesora. Szkołę średnią i realną ukończył w Odessie, gdzie mieszkał od 1878 roku. Studiował na Wydziale Chemii w Rydze. W wieku 19 lat został relegowany z uczelni w ramach antypolskich represji po zamachu na cara Aleksandra II. Polakiem był, chociaż Polski nie było. Radny powiedział, że IPN robi wiele fantastycznych rzeczy, ale nie starajmy się mówić, że to jest instytucja, która ma wszechwiedzę. Nie może mieć wiedzy na temat tego, czy imię króla Walezego może być nadane jakiemuś placowi, czy też nie. Doprowadzimy w ten sposób tą instytucję do kpiny. Wydział Elektryczny Politechniki Szczecińskiej, obecnego Uniwersytetu Technicznego to jest kolebka polskiego Szczecina. Inżynierowie elektrycy, którzy tutaj tworzyli, a teraz tu żyją i są podstawą funkcjonowania miasta. Trudno, żebyśmy teraz zaczęli dyskutować, czy człowiek który wymyślił trójfazowy prąd ma szansę na pomnik. Był Polakiem. Tak samo jak Traugutt, który był w armii carskiej.

R. Stankiewicz – ad. vocem – radny chciał rozwiązać swoje wątpliwości. Zostały one rozwiązane.

E. Łongiewska – Wijas – radna nie ma wątpliwości głosując „za”. Pod zaborami wszyscy byli obywatelami Rosji, Austrii albo Prus. A małżeństwa mieszane szlachty były na porządku dziennym. Szczypta znajomości historii powinna rozwiązać całkowicie wątpliwości. Tym bardziej, że był to syn polskiego szlachcica.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 125/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego postać Michała Doliwo - Dobrowolskiego na skwerze im. Michała Doliwo - Dobrowolskiego w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1099/22 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

120/22 - uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin w zakresie wód geotermalnych”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Daria Radzińska – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Pawlicki – Co do tego, że Pomorze Zachodnie dysponuje bardzo dużym potencjałem źródeł geotermalnych, co do tego nie ma wątpliwości. Cały raport przeczytałem, w większości jest to raport z punktu badawczego udawadniający, że budowanie geotermii, wydobywanie ciepła z ziemi, jest w naszym regionie polecana praktyką. Co do tego nie mam wątpliwości, ale z tego co pamiętam, całkiem niedawno, 2 kwietnia podpisany został list intencyjny. Bardzo ważne jest jakie podmioty zaangażowano również w geotermię. Patrząc przede wszystkim z punktu widzenia, jak słusznie zostało zauważone w tym raporcie, środki są ograniczone do setek milionów złotych. To nie jest budżet nieograniczony, jak we wszystkich takich przedsięwzięciach. Między innymi Polska Grupa Energetyczna, Energia Ciepła, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Spółka Geotermia Polska, pod przewodnictwem Wojewody Zachodniopomorskiego Zbigniewa Boguckiego podpisały 2 kwietnia list intencyjny a propos 20 MW wydobywania ciepła z geotermii. W Raporcie, z tego co wyczytałem, mówimy mniej więcej o 10 MW. Pytanie jest takie: dlaczego Szczecin idzie osobą ścieżką? Mamy tutaj podmioty, które dostarczają aktualnie m.in. ciepło. To jest Elektrownia Pomorzany – energii cieplnej 195 MW, elektrycznej 134. Również w Gryfinie na terenie Pomorza Zachodniego Elektrociepłownia Szczecin dostarcza energii cieplnej 162 MW, elektrycznej 68. Wiadomo, w związku z ograniczonymi środkami może się okazać, że nie ma środków na więcej niż jeden duży projekt np. 20MW. Czyli możemy się nie załapać i dziwi mnie brak takiej dyskusji, czy my jako Miasto Szczecin przyłączaliśmy się do tego projektu, który był wcześniej pomyślany przez PGE, Wojewodę Zachodniopomorskiego już dwa miesiące temu. My jako klub radnych PiS bezspornie jesteśmy „za” geotermią, jesteśmy „za” odnawialnymi źródłami energii i aby ten mix energetyczny w Polsce był jak najmniej obciążony tym śladem węglowym po to, żeby była jak najmniejsza emisja dwutlenku węgla, to jest jakby oczywiste. Na komisji padła deklaracja, że stopa zwrotu IRR będzie gotowe na dzień złożenia wniosku. Padła deklaracja, że będzie to gdzieś na koniec wakacji, koniec sierpnia z tego co pamiętam. Czy my moglibyśmy poznać te IRR i NPV. Miasto Szczecin nie będzie w stanie, wydaje mi się, udźwignąć tego ciężaru inwestycji. Widząc po ciężarze firm, które wcześniej zadeklarowały inwestycje w geotermię PGE, Geotermia Polska to ogromne spółki. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej też jest bezpośrednio zaangażowane w budowanie geotermii na Pomorzu Zachodnim. Miasto planowało też, tak jak w innych przypadkach,

zawiązać jakąś spółkę i wydobywać tą geotermię pod auspicjami SEC-u, czy raczej to miało być w strukturach miejskich? Ostatnie pytanie: ile nas kosztował, jako Miasto, ten raport?

R. Lewandowski – Bardzo się cieszę, że powstaje tego rodzaju projekt dokonania odwiertu i wydobywania geotermii. Oczywiście to zależy od uwarunkowań geologicznych, technicznych i ekonomicznych, aby to przedsięwzięcie udało się. Kilka sesji wstecz głosowaliśmy dokument, w którym stwierdzono, że nie ma geotermii, ja w tej sprawie zabierałem głos. Co się nagle stało, że te wody geotermalne pojawiły się nagle?

D. Radzińska - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Jeżeli chodzi o ciężar finansowy i o współpracę różnych podmiotów, to w związku z tym, że są to ogromne koszty, bo koszt odwiertu to jest kilkanaście milionów. W związku z tym pierwszym etapem, jak to przybliżała Państwu firma, jest pozyskanie środków na odwiert próbny. W zależności od wyniku tego odwiertu będzie można dokonać dokładnych kalkulacji i dalszych planów. Na chwilę obecną jest to pierwszy etap całej tej historii, czyli: odwiert próbny, wykonanie dokumentacji i pozyskanie tych środków. Jeżeli chodzi tu o różne podmioty, to podmioty w dwóch różnych rejonach analizują te możliwości geotermalne. Z informacji jakie posiadam Gmina Miasto Szczecin już od jakiegoś czasu w tym zakresie funkcjonowała i jest mowa o zupełnie innej lokalizacji niż ta, o której Pan Radny powiedział. Jeżeli chodzi o koszt tego raportu, to zakładam, że Panu Radnemu chodziło o koszt wykonania tego dokumentu, o którym dzisiaj mówimy. Z tego co pamiętam było to około 12 tys. zł. Możliwość dofinansowania tych ogromnych pieniędzy wymaga aktualizacji tego dokumentu w związku z tym ten dokument w dniu dzisiejszym jest przedłożony Państwu. Jednocześnie dalsze informacje w tym zakresie są opracowywane. Obecnie zarówno firma, która będzie składała wniosek o dofinansowanie zbiera wszystkie materiały w tym zakresie, wykonuje wszelkie kalkulacje. Tak jak wspominaliśmy, pierwszy termin naboru był do 30 czerwca. Z informacji jakie uzyskałam w ostatni czasie wynika, że ten termin się wydłuża.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Na pytanie dot. działania przez Miasto w tej chwili, odpowiedź jest dość prosta. Ten nabór dotyczący wód geotermalnych jest tylko i wyłącznie skierowany do jednostek samorządu terytorialnego. Tylko samorządy mogą być beneficjentami i nie mogą być w kooperacji z żadnymi podmiotami, to już nie chodzi o to czy komercyjnymi, czy niekomercyjnymi. W tej chwili jest nabór, jak mówi Pani Dyrektor, został przedłużony termin, miał być do końca czerwca a w tej chwili został wydłużony. Jeżeli chodzi o 2 kwietnia, to nie zostaliśmy do tego doproszeni, natomiast jesteśmy oczywiście zainteresowani współpracą. Jeżeli te podmioty nas zaproszą do współpracy, to na pewno współpracować będziemy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 120/22

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasto Szczecin w zakresie wód geotermalnych”. Uchwała Nr XL/1100/22 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

126/22 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Szotkowska - Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – W zasadzie chciałem podziękować za wprowadzenie tej autopoprawki. Ustalenia, które prowadziliśmy w imieniu nie tylko Koalicji Obywatelskiej, ale przede wszystkim przedsiębiorców, którzy od dwóch lat mieli tą ciężką sytuację. Ona dalej nie jest kolorowa, bo kiedy skończyła się pandemia, teraz walczą z ogromnymi podwyżkami jeśli chodzi o ceny energii i gazu. Chociaż w tym małym zakresie, w okresie jesienno-zimowym nie będą musieli się martwić o to, żeby dodatkowe środki albo inwestować w utrzymanie tych ogródków, albo w ich składanie i rozkładanie. To jest jak najbardziej realizacja ich postulatów, które sami składali, więc dziękuję. Mam nadzieję, że będzie tu pełne poparcie.

R. Stankiewicz – W zasadzie mój głos będzie bardzo podobny do Pana Przewodniczącego Przemysława Słowika. Będąc wielokrotnie w okresie powiedzmy jesienno-zimowym za granicą, dam przykład Lyonu, takie trochę podobne miasto do nas, piękna secesja, eklektyczne kamienice, i tam w zasadzie przez cały rok są te ogródki. To mocno, że tak powiem, wpływa na rozwój miasta. Podatki są płacone, zainteresowanie jest duże. Jak wiemy, klimat się nam tutaj mocno zmienia i faktycznie jest to bardzo mądre, moim zdaniem, posunięcie, mądra decyzja. Ja tu będę zdecydowanie też głosował „za”. Miałbym tylko takie drobne pytanie do Pani Prezydent. Rozumiem, że to nie jest jakieś warunkowo, czasowo? Już nie będziemy wracać kiedyś do tej uchwały, tylko ona już po prostu zaistnieje, będzie funkcjonować? A te hymny pochwalne myślę, że się należą wszystkim, którzy nad tym pracowali, debatowali, bo usłyszeliśmy głos, który do nas dotarł i mądrze to rozpatrzyliśmy.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Tak potwierdzam, jest to już bez przedziału czasowego. Zwolnienia preferencyjne, które do tej pory Państwo co pół roku głosowaliście, w tej chwili jest bez terminu.

M. Pawlicki - Ja chciałbym powiedzieć, że jako klub radnych oczywiście poprzemy tę uchwałę. Interweniowaliśmy tutaj dwukrotnie, taką interpelację klubową składaliśmy w obronie przedsiębiorców w maju 2020 roku, również konferencję robiliśmy w listopadzie 2020 roku. Apelowaliśmy również na wniosek przedsiębiorców, którzy do nas pukali, stukali, prosili nas o interwencję w tej sprawie. Cieszę się, że przez 2 lata udało się koalicji wypracować takie rozwiązanie. Jako klub radnych oczywiście poprzemy i w imieniu przedsiębiorców bardzo dziękujemy za pochylenie się nad tą sprawą.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 126/22 z autopoprawką

za – przeciw - wstrzym. –

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwała Nr XL/1101/22 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

133/22 - zakresu pomocy świadczonej na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Żylińska-Pudło Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz – Ja bym chciał zadać takie konkretne pytanie: czy ten zakres pomocy świadczonej, jest taki ad hoc, jeśli chodzi o finanse, czy budżet, czy mamy w tej chwili jakiś określony budżet jeśli chodzi o ten zakres pomocy świadczonej? Czy te świadczenia są przez nas, w jakiś sposób ad-hoc robione czy mamy określony budżet w tej chwili?

D. Pudło –Żylińska – Skarbnik Miasta - Generalnie ad-hoc to było na początku, czyli 24 lutego kiedy działaliśmy w kryzysie, i takie były stanowiska organów nadzorujących gospodarkę finansową, że wybuch wojny należy potraktować jako typowe zdarzenia kryzysowe i w ramach właśnie rezerwy kryzysowej należy zabezpieczyć funkcjonowanie tych ludzi, którzy zaczęli napływać na terytoria różnych jednostek samorządu terytorialnego. Po pojawieniu się tej ustawy, jakby zostały dookreślone kompetencje, bo do tej pory zadanie związane z obsługą cudzoziemców, uchodźców było to typowe zadanie rządowe, które do wybuchu wojny było finansowane bezpośrednio z budżetu państwa. Natomiast wejście tej ustawy z 12 marca, która jest cały czas nowelizowana, bo życie pisze takie scenariusze, o czym Pani prof. Karakiewicz dzisiaj powiedziała, że nie tylko potrzeba zabezpieczenia tych podstawowych zadań tj. oświata, opieka społeczna, ale zaczynają się pojawiać różne problemy, jak chociażby zabezpieczenie poradnictwa psychologicznego i wsparcia osób przybywających do naszego kraju, więc ten katalog zadań się rozszerza. Wracając do pytania postawionego tutaj, to proszę Państwa od samego początku wydatki związane z pomocą uchodźców są wyodrębnione w budżecie. Wszystko, co jest finansowane z funduszu pomocowego, ma odrębny załącznik, więc na każdym etapie jesteśmy w stanie Państwu wyraportować jaki jest stan na dzisiaj. Natomiast plan dotyczący wydatków przeznaczonych na zabezpieczenie pomocy uchodźców jest najbardziej, że tak powiem, żywym planem z tego względu, że nie ma tygodnia, aby nie pojawiały się dodatkowe środki w ramach funduszu i te środki każdorazowo są wprowadzane do budżetu i są finansowane. W tej chwili nie chcę powiedzieć tak z głowy, ale już te kwoty przewyższają około 12 000 000 zł. Z tego są wypłacane oczywiście świadczenia przede wszystkim na rzecz obywateli polskich, którzy przyjęli uchodźców, czyli te słynne 40 zł za osobo/dzień zakwaterowania. Z tego są wypłacane jednorazowe świadczenia 300 zł z tego są finansowane posiłki dla dzieci, finansowane właśnie poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne, z tego są tworzone miejsca w klubikach, z tych środków również się pokrywane zakwaterowanie zbiorowe w tych punktach zbiorowych. Katalog zadań jest bardzo duży, natomiast każde z tych zadań, właśnie ze względu na specyfikę jak i wrażliwość tego tematu, zostały w budżecie wyodrębnione i w każdym momencie możecie Państwo, jak

będzie tylko taka wola, dostać raport, na co te środki i w jakiej wysokości są przeznaczane.

M. Pawlicki – Chciałbym podkreślić wspólną konferencję prasową w Urzędzie Wojewódzkim Prezydenta Piotra Krzystka i Zachodniopomorskiego Wojewody Zbigniewa Boguckiego. Tam uczestniczyli również samorządowcy z Koszalina, Pan Wiceminister Paweł Szefernaker, gdzie Prezydent wspominał o nowych wyzwaniach w roku szkolnym, również udzielona była kolejna pomoc 9 mln zł. Ta suma, tak jak Pani Skarbnik mówiła, już jest wielokrotnie większa ta pomoc Rządu dla uchodźców z Ukrainy, naszych sąsiadów. To już nie bagatela, dla Pomorza Zachodniego 70 mln zł. To jest ogromna kwota i za tą kwotę Panu Ministrowi, Panu Wojewodzie serdecznie dziękuję. Mam takie pytanie i uwagę. Ta uchwała, wczoraj taką dyskusję toczyliśmy na naszym klubie, troszeczkę odbiera kompetencje nam jako radnym, my to tak odczuliśmy jako klub radnych. Dajemy weksel in blanco Panu Prezydentowi, nie wiemy, czy to jest pomoc 10 zł, czy to jest 100 zł, czy to jest 1000 zł, 10 000 zł, skąd te środki w budżecie są? Pani Skarbnik mówiła, że są zapisane, ale w jakiej kwocie, czy te środki będą w mniejszej, czy w większej kwocie? Ja wczoraj troszeczkę może sarkastycznie mówiłem, po co jest Rada Miasta? Dajmy kompetencje Prezydentowi w innych dziedzinach też, może np. samemu absolutorium sobie udzielania, zatwierdzania bilansów, czy jakichkolwiek innych. Będziemy przychodzić raz na pół roku, zatwierdzimy te, które nas obliguje do zatwierdzenia i koniec. Bardzo nas martwi, że tak powiem, omińcie radnych w tym procesie decyzyjnym, a propos pomocy. Troszeczkę się poczuliśmy, jakby na uboczu. Ja rozumiem, że to jest jakby jakaś zagrywka wewnątrz koalicji, żeby koalicjanci nie mogli wyjść razem i wypowiedzieć, że mają jakieś zasługi w tym. To jest jakaś taka wewnętrzna sprawa koalicji, która jest, ale martwi nas to, że my nie możemy tego wcześniej wiedzieć, przemyśleć na sesji Rady Miasta, podjąć uchwałę, a może zwiększyć taką pomoc np. w jakiejś materii, a w innej materii np. zmniejszyć. Może się okazać, że taką pomoc Rząd jednak w tej materii udzielił, to akurat jest takie zabieranie nam kompetencji jako radnym. To jakby precedens zaczyna się, ale mam nadzieję, że nie będzie to postępować i nie będzie to w tym kierunku iść, bo po to jest Rada Miasta. Po co nas mieszkańcy wybierają? Żebyśmy w imieniu mieszkańców tutaj podejmowali słuszne decyzje.

L. Duklanowski – Ja chciałbym nawiązać przy tej uchwale, to co wspomniała Pani Skarbnik o tych środkach, które przekazywane są w ramach pomocy dla mieszkańców Ukrainy, którzy uzyskali schronienie u naszych mieszkańców, że występują niestety zatory i to dosyć poważne, jeśli chodzi o wypłatę tych 40 zł za dobę, za jednego przyjętego pod dach mieszkańca Ukrainy. Te sygnały są naprawdę dosyć liczne, mimo że ZBiLK ogłosił oficjalnie, że rozpoczęły się wypłaty tych środków. Natomiast w praktyce to wygląda zupełnie inaczej. Prosiłbym o to, żeby jednak przyjrzeć się temu zjawisku, bo nie jest to sprawa błaha, ponieważ może to prowadzić do pewnych niesnasek, pewnych problemów mieszkańców Szczecina, którzy otworzyli swoje serce, otworzyli swoje domy na przyjęcie ludzi, którzy uciekają przed zbrodniarzami z Rosji, a w to miejsce nie dostają obiecanych pieniędzy. Przed chwilą Pan Przewodniczący Pawlicki mówił o tych środkach, że one w dużym stopniu zostały przekazane od Pana Wojewody dla samorządów, dla naszego samorządu. Chciałbym, żeby te pieniądze były bezzwłocznie przekazywane dla mieszkańców Szczecina.

Ł. Tyszler – Szanowni Państwo, mamy projekt uchwały. Możemy zacząć temat od nowa. Właściwie jak była tutaj pani doc. Wiśniewska, czy Pani prof. Karakiewicz zaczęliśmy o pandemii, przeszło to też dość płynnie na temat pomocy Ukraińcom. Przy okazji tej uchwały mam wrażenie, że wszyscy chcą powiedzieć coś takiego, co powinno być, jak coś działa, jak coś nie działa. Jak coś działa i nie działa, to dobrze

wiemy, bo jako radni wszyscy angażujemy się i wiem, że wszyscy się angażujecie się w tamtą pomoc, jak każdy może, w ogóle nie ma dyskusji. Uważam, że stajemy na wysokości zadania, nie tylko jako mieszkańcy Szczecina, ale jako ich przedstawiciele, radni, bardzo godnie, za to wszystkim od razu mówię dziękuję. Ja myślę sobie tak, ta uchwała wynika wprost z tego, że jest ustawa i ta ustawa mówi, że my musimy, jako gmina, określić te potrzeby, które jesteśmy w stanie zaspokajać, podkreślam wężykiem, z własnych środków gminy, nie od państwa, nie z jakiś innych źródeł, tylko z tych środków, które mamy. My musimy się zastanowić i zastanowiliśmy się, rozumiem, że to po to jest przedstawiony projekt uchwały, jest wypisane jakie działania mogą być robione. Przy okazji, czytam z uzasadnienia: „(...) Szczegółowy zakres, forma i tryb realizacji zadań wynikających z uchwały zostanie określony w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta”. W kwestii pomocowej jesteśmy wszyscy w dobrym kontakcie, wydaje mi się, z władzami, z Zarządem Miasta, z Prezydentem, Zastępcami Prezydenta dlatego, że staramy się, aby wszystkie procesy pomocowe szły jak najlepiej. Skupmy się na tym, przegłosujemy tą uchwałę, bo jest przekonany, że będzie przegłosowana jednogłośnie. Natomiast w sprawach różnych, jeśli jest taka potrzeba porozmawiać, jak Pani Przewodnicząca proponuje, możemy podnieść ten temat, jak najbardziej. Natomiast teraz jest uchwała bardzo ważna, żebyśmy mogli pomagać naszym ukraińskim przyjacielom. Wydaje mi się, że tu nie ma w ogóle o czym dyskutować.

M. Ussarz - Ja chciałbym tutaj dopytać o kwestię dopłat do zakwaterowania uchodźców z Ukrainy, jak nawiązał już Pan Radny Duklanowski. Ja w tej sprawie pisałem interpelację, bodajże już 20 dni temu, i do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Czy w końcu uzyskam odpowiedź, bo niestety mamy już takie kwiatki. Chciałbym poznać szczegóły zasad przekazywania dla mieszkańców tego dofinansowania rządowego. Tam przedstawiłem cztery konkretne pytania, 20 dni mija i dalej nie ma odpowiedzi. Wielu mieszkańców mnie o to pytało, a także posłowie, więc to jest ważna kwestia.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terenie państwa ukraińskiego rozróżnia dwa rodzaje pomocy w art. 12. Art. 12 ust. 1 mówi o tej pomocy, którą zapewnia wojewoda, i to jest zakres pomocy, który jest refundowany zgodnie z art. 12 ust. 3, przez wojewodę z dotacji rządowej. To jest ten zakres pomocy, o którym dokładnie mówił Pan Pawlicki. Natomiast art. 12 ust. 4 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, mówi o niejako szerszej pomocy, o tej, która wykracza poza art. 12 ust. 1, o tej pomocy, która wykracza poza to niezbędne minimum, które finansuje strona rządowa. Żeby taką pomoc realizować, ustawodawca celowo odesłał nas do art. 1 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, gdzie mowa jest o całokształcie działań związanych z pomocą tym obywatelom. Szanowni Państwo, ten katalog jest teoretycznie na gruncie ustawy, określony w art. 1 ust.1 nieokreślony, i stąd też ideą ustawodawcy, celem ustawodawcy, jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, było oddanie kompetencji jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie tej pomocy, której rząd już nie jest w stanie udźwignąć, która tak naprawdę jest zdiagnozowana lokalnie, i której potrzeby określają Państwo lokalnie. Stąd też do podjęcia takich działań i ich usankcjonowania, niezbędne jest podjęcie tejże uchwały. Co ważne, ta pomoc nie jest refundowana, co wyraźnie zostało podkreślone też w kolejnych nowelizacjach, bo początkowo także w ust. 3 mowa była o środkach własnych samorządu. W toku kolejnych nowelizacji, tą pomoc określono w art. 12 ust. 1, którą zapewnia wojewoda. Jednoznacznie przesądzono, że ona podlega refundacji z budżetu państwa. Natomiast ta pomoc, o której dzisiaj mówimy, ta zdiagnozowana lokalnie, u podstaw, jest refundowana z budżetu gminy. Ważne jest, proszę Państwa, że ta uchwała, którą dzisiaj podejmujemy, nie odnosi się do kwot. Ustawa

wyraźnie, w art. 12 ust. 5, mówi o tym, że określamy zakres, czyli określamy ramy tak naprawdę, w jakich możemy pomagać obywatelom Ukrainy. To jest pierwsza rzecz i to jest odpowiedź na pytania Pana Przewodniczącego Pawlickiego i Pana Leszka Duklanowskiego. Odpowiadając natomiast na pytanie Pana Ussarza wskazać należy, że 40 zł, to jest zakres pomocy rządowej. To jest ten zakres, który wynika z art. 13 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, i który jest refundowany. My jako gmina jesteśmy tutaj tylko podmiotem, któremu zostało zlecone zadanie z zakresu administracji rządowej.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - A propos tych wypłat realizowanych przez zarząd budynków i Lokali Komunalnych, to wpłynęło około 3300 wniosków, z czego 1300 jest rozpatrzonych, a 2000 jeszcze do rozpatrzenia. Środków wypłaconych już z tego tytułu jest na prawie 3 mln zł. Taka jest skala tego zadania.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Ja tylko, jakby w uzupełnieniu słów Pani Prezydent, dodam, że art. 13 był wielokrotnie zmieniany, on został doprecyzowany. Początkowo było dużo wątpliwości formalnoprawnych w zakresie tego, kto i na jakich zasadach ma wypłacać świadczenie 40 zł. Potem kolejne nowelizacje, jakby porządkowały nam tą całą sferę. Ostatecznie też uregulowano, jakby status akceptacji wniosku o wypłatę świadczenia, ponieważ nie jest to wypłacane w drodze decyzji administracyjnej, a jedynie w formie materialno-technicznej w oparciu o wniosek danej osoby. Nawet ostatnio, 2 tygodnie temu, odbyła się ostatnia nowelizacja tego przepisu, który nakazał weryfikację jeszcze dodatkowo numeru PESEL osób ubiegających się o pomoc w zakresie osób przyjętych do zakwaterowania. To też nieco wydłuża, jakby całą procedurę.

M. Ussarz - Jeżeli są dane, to bardzo proszę Panią Prezydent, żeby w formie pisemnej była odpowiedź na interpelację.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 133/22

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zakresu pomocy świadczonej na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Uchwała Nr XL/1102/22 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

127/22 - skargi na działanie Prezydenta Miasta

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Kadłubowski – Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki - Nie padło w sumie na komisji, dlatego o to pytam na sesji Rady Miasta, ile spraw w podobnych kwestiach Miasto przegrało w sądach, za bezprawne pobieranie pieniędzy w Strefie Płatnego Parkowania? To, że sobie Miasto jakiś kostki wyłoży, to chyba nie do końca jednak jest uprawnione wtedy do pobierania pieniędzy. Chciałbym żeby Miasto pochwaliło się, ile tego typu spraw miasto

przegrało w sądzie w ciągu ostatniego czasu, ile na to pieniędzy wydało, ilu mieszkańcom zwróciło pieniądze? Uważam skargę za zasadną, a głosowanie przeciwko tej skardze za wręcz trochę bezcelne.

P. Jaskulski - Ja wiem, że my się wszyscy ciągle uczymy, więc też podzielę się wiedzą. Takie pytanie, można zadać w formie interpelacji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 127/22

za – 19 przeciw - 8 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XL/1103/22 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**128/22 - skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Kurzawa – Ja chciałam się tylko dopytać, bo tutaj skarżąca, jak z tego opisu wynika, zaczęła korzystać praktycznie codziennie z tego transportu. I teraz pytanie: jak od 1 marca zmieniły się te przepisy, bo wcześniej, z tego, co było zawarte w tej informacji, jej działanie było jednostkowe? Czy to jest też spowodowane tym, że wszyscy zainteresowani teraz mogą jeździć tym transportem, że są kursy łączone? Czy ta Pani dokonywała odpłatności za te przewozy, ponieważ zwolnione są dzieci i młodzież, które uczęszczają do szkół, natomiast w przypadku osób dorosłych, ja wynika z informacji na stronie internetowej, jest to odpłatne?

D. Matecki - Może nie w samej tej skardze, ale jest poruszony bardzo ważny problem w skali miasta, dotyczący przewozu osób, które są niepełnosprawne, które same się zgłaszają z taką inicjatywą, że jeśli przewozy są zupełnie bezpłatne, to są bardzo często wykorzystywane do tego stopnia, że uniemożliwia to normalne korzystanie z tych przewozów. Ze środowiska osób niepełnosprawnych wychodzi właśnie to, żeby tych możliwości przewozów było więcej, bo nie każda osoba, która jest niepełnosprawna, może wsiąść do zwykłego autobusu. Są różne niepełnosprawności i warto ten temat jakoś szerzej poruszyć, a nie tylko nie odpowiadać na pytania radnych podczas sesji.

Ł. Kadłubowski - Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji - Ja odniosę się tylko i wyłącznie do skargi. Skarga dotyczyła wykluczenia skarżącej z transportu dla osób niepełnosprawnych. Na podstawie posiedzenia i wyjaśnień stwierdziliśmy, że tutaj nie dochodzi do tego typu sytuacji, a jeżeli dochodzi, to jest tylko i wyłącznie z winy skarżącej, która używa niedozwolonego pojazdu do transportu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 128/22

za – 24

przeciw - 0

wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Uchwała Nr XL/1104/22 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

129/22 - szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Patryk Jaskulski – Przewodniczący Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

E. Longiewska–Wijas – To jest bardzo dobra uchwała oczywiście, ale jeśli Państwo pozwolą, chciałabym wyrazić swoją opinię i zostawiam zmianę inicjatorom tej uchwały. Każdy, kto w swojej praktyce zbierał podpisy pod obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, każdy, kto doświadczył tego, ... a ja taką możliwość miałam, zbierając 1000 podpisów pod projektem uchwały obywatelskiej, zdaje się jakieś 2 lata temu. Wraz z panem Damianem Fryczem, podjęliśmy tę inicjatywę, miała ona na celu odroczenie w czasie podwyżek w Strefie Płatnego Parkowania do czasu powstania parkingów wielopoziomowych, obiecanych. Taką bardzo istotną rzeczą jest to, żeby nie oczekiwać od popierających taką uchwałę wpisywania numeru PESEL. Przysłuchiwałam się tej Komisji, znam tutaj uzasadnienie Państwa, ale myślę, że to będzie bardzo trudne i będzie też zniechęcało do składania podpisów. Ten problem czytelności, braku czytelności, można rozwiązać po prostu, aby osoba, która zbiera podpisy, sama wpisywała imię nazwisko, dbając o czytelność, i oddawała do złożenia podpisu właśnie popierającemu. Ja uważam, że to jest zły pomysł, chciałabym to wyrazić, a kieruje się, tak jak powiedziałam, osobistym doświadczeniem.

P. Jaskulski – Jeżeli Pani Radna, zadała te pytania i też dosyć dokładnie przyglądała się, przysłuchiwała się, dyskusji na komisji, to te wątpliwości były rozwiane. Tak naprawdę prośba o wskazanie numeru PESEL jest spowodowana tym, że my nie chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, żeby składane były uchwały obywatelskie, uchwały w imieniu mieszkańców Szczecina, nie przez mieszkańców Szczecina,. Ten PESEL tak naprawdę jest dzisiaj jedynym narzędziem do tego, żeby zweryfikować czy dany podpis jest faktycznie podpisem mieszkańca Szczecina. Mam nadzieję, że nie będzie też tutaj problemów natury formalno-prawnej związanej z nadzorem merytorycznym nad uchwałą przez Wojewodę, dlatego że w wypadku podobnej uchwały, która została podjęta przez Koszalin, Wojewoda ją z PESEL-em dopuścił i opublikował Dziennik Urzędowy, więc jest to jak najbardziej zgodne z prawem i ma tylko i łącznie zapewnić interes mieszkańców Szczecina.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 129/22

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów inicjatyw obywatelskich, wymogów formalnych jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji. Uchwała Nr XL/1105/22 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

130/22 – nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Diamentowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 130/22

za – 28 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Diamentowa). Uchwała Nr XL/1106/22 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

131/22 - nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Łaskawa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 131/22

za – 26 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w mieście Szczecinie (ul. Łaskawa). Uchwała Nr XL/1107/22 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

132/22 - zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 132/22

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XL/1108/22 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2021 r.

Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2021 r. stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

R. Lewandowski – Mam kilka pytań odnośnie tego raportu za rok 2021. Zaczę od tabelki na stronie nr 16. Jest tam podana liczba rodzin i liczba osób w rodzinach od roku 2015 2021 i widać, że korzystających z pomocy społecznej jest zdecydowanie mniej. W rodzinach wychodzi, że w 2015 było 10 236, a w ubiegłym roku 6497, jeżeli chodzi o osoby było 17 359, a teraz 8944, czyli widać, że ubóstwo spada w Szczecinie. Mam pytania. Pytanie dotyczące tabelki na stronie 12. i strona i 12 dotyczy.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad - Najmocniej przepraszam Pana Radnego. Proszę cierpliwie poczekać. Poprosiliśmy teraz telefonicznie Panią Dyrektor Bugajską, żeby zechciała zejść i odpowiedzieć na Pana pytania, bo Pana Prezydenta Soski nie ma. Czy byłby Pan łaskaw chwileczkę poczekać, żeby Pani Dyrektor słyszała kwestie, które Pan chce tutaj poruszyć? Zaraz do tego punktu obrad wrócimy.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Raport z realizacji Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 roku.

Raport z realizacji Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2021 roku stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

D. Wacinkiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta - Rozumiem, że w skrótovej formie przedstawię najistotniejsze wątki związane z Raportem, który został Państwu Radnym dostarczony, zakładam, że jest on też znany. Raport przedkładamy Państwu Radnym co roku, zgodnie z procedurą przewidzianą w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, on ma także pewną stałą strukturę i pewne dane powtarzają się z roku na rok, są oczywiście aktualizowane. Jeśli państwo radni pozwolą, ja ograniczę te dane do absolutnego minimum. Natomiast są też takie dane, które co roku ulegają zmianom, są weryfikowane, i warto chyba z nimi się zapoznać. W związku z powyższym kluczowa kwestia, od której trzeba by zacząć to, że Miasto Szczecin od wielu lat, sukcesywnie prowadzi politykę przekazywania do wykonania, do realizacji, części zadań publicznych organizacjom sektora obywatelskiego. Ten proces jest dość typowy dla wszystkich

większych samorządów terytorialnych. My też konsekwentnie budujemy w ten sposób zaplecze i stwarzamy szanse rozwoju organizacji sektora obywatelskiego, dla których, nadmienić trzeba a Państwo Radni doskonale mają tego świadomość, ostatnie 2 lata były okresem niezwykle trudnym. Oczywiście pandemia ograniczyła możliwości funkcjonowania oraz realizacji szeregu różnych pomysłów i inicjatyw. W związku z powyższym to także znalazło pewnego rodzaju przełożenie na liczby, chociaż, i to jest dobra wiadomość, którą warto się podzielić, nie jest to jakieś zaburzenie tego systemu. Nie jest to sytuacja, która by spowodowała, że zmalała nam liczba organizacji pozarządowych. Wręcz odwrotnie, zwiększyła się ta liczba. Zarówno, jeżeli chodzi o stowarzyszenia rejestrowe jak i stowarzyszenia zwykłe, a także fundacje, kluby sportowe. W związku z powyższym można powiedzieć, że ten negatywny, spodziewany efekt pandemii akurat tutaj nie znalazł złego odzwierciedlenia. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię fundamentalną, to jest oczywiście dystrybucja. Tym podstawowym narzędziem, formą współpracy z sektorem obywatelskim przez Miasto Szczecin jest zlecenie realizacji zadań publicznych i ono odbywa się, o czym Państwo Radni też wiedzą, w dwóch zasadniczych formułach. Albo jest to zlecenie w trybie otwartych konkursów ofert albo w tzw. trybie pozakonkursowym. Oczywiście absolutnie pierwszeństwo w tym zakresie ma otwarty konkurs ofert. Tutaj dystrybuowana jest zasadnicza kwota środków przekazywanych nad tą formę współpracy. Chcę powiedzieć, że globalnie, i na to Państwa uwagę chciałbym zwrócić, udzielaliśmy w 2021 r. 659 dotacji, których wartość łączna przewyższyła 38 mln zł. Gdybyśmy spojrzeli na to z perspektywy ostatnich 5 lat, porównywali te wartości, to trzeba zauważyć, że jest to wartość o blisko 10 mln zł większa, niż w roku 2017. Mimo wszystkich tych oczywiście potencjalnych niebezpieczeństw po drodze, jakie miały miejsce w związku z wystąpieniem pandemii, liczba udzielonych dotacji sama w sobie jest większa w roku 2021 niż w roku poprzednim. Rok 2020 był takim rokiem rzeczywiście ewidentnego kryzysu i przełożenia się ograniczeń pandemicznych na działalność organizacji pozarządowych. Łączna kwota dotacji ubiegłoroczna, już mówiłem, ponad 38 mln zł, to jest o ponad 2 mln zł więcej niż w roku poprzednim. Jeżeli chodzi o otwarte konkursy ofert, czyli te, w których dystrybuować zasadniczą część tych środków, było ich 80 w ubiegłym roku, to jest o 5 mniej niż w roku poprzednim. Ta wartość od roku 2017 wahała się w przedziale pomiędzy 70 a 85, czyli znowu w tym zakresie możemy powiedzieć, że nic nadzwyczajnego, negatywnego się nie wydarzyło. Z rzeczy, na które warto zwrócić uwagę Państwa Radnych, mamy zdecydowanie poprawioną efektywność udzielania małych dotacji, czyli dotacji do 10 000 zł, dzięki wsparciu narzędziowemu, ono nazywa się Witkac. To jest specjalny system ułatwiający organizacjom pozarządowym ubieganie się o dotacje. Od 2021 r. on usprawnił naszą pracę. To dotyczy tylko procedur pozakonkursowych, ale ten elektroniczny generator wniosków, tak naprawdę skrócił tą procedurę i także ją znacząco usprawnił. Jeśli chodzi o tryb pozakonkursowy, to tutaj chciałbym nadmienić, że w 2021 roku było 244 inicjatyw, niewiele więcej, ale jednak więcej niż w roku 2020, a łączna ich wartość to 1 650 000 zł. W ramach otwartych konkursów ofert, czyli tego zasadniczego trybu wspierania organizacji pozarządowych poprzez udzielania im dotacji, patrząc na strukturę naszego Urzędu, dominowały postępowania konkursowe związane z dwoma wydziałami: Wydziałem Sportu - ponad 15 mln zł, oraz Wydziałem Spraw Społecznych - blisko 16 mln zł. Inne wydziały w tym zadaniu miały odpowiednio mniejszy udział. Jeśli natomiast chodzi o tryb pozakonkursowy, tutaj absolutnie dominuje Wydział Sportu - ponad milionowy budżet został w ten sposób rozdystrybuowany. Drugi w kolejności, już z o wiele mniejszą kwotą, jest Wydział Kultury - blisko 380 000 zł. Pozostałe działania mieszczą się, w znanym dobrze Państwu Radnym, schemacie naszego działania. Mamy tutaj wspólne zespoły, które funkcjonują w sposób zorganizowany. Mamy tutaj m.in. Szczecińską Radę Działalności Pożytku Publicznego, Prezydencką Radę Kultury, Powiatową Społeczną Radę ds. Spraw Osób Niepełnosprawnych,

Radę Kombatantów i Osób Represjonowanych, także zespoły opiniujące w ramach procedury Budżetu Obywatelskiego. Wspieraliśmy również działania poprzez kontynuację Programu Inicjatyw Lokalnych. Tutaj pojawiło się kilka takich inicjatyw, mimo ograniczeń pandemicznych. Warto zwrócić uwagę choćby na Urban Akt Szczecin, czy na Zielony plac Orła Białego, Tor pływacki „Open water” i tego typu inicjatywy, które sprawdziły się, cieszyły się zainteresowaniem mieszkańców i o to chodzi w tych inicjatywach przede wszystkim. Promowaliśmy jak zwykle lokalne organizacje pożytku publicznego, wspieraliśmy akcję zbiórki 1% podatku dochodowego na rzecz szczecińskich organizacji sektora pożytku publicznego, organizowaliśmy również cieszący się dużym zainteresowaniem mieszkańców „Wielki piknik pasji” w ramach ubiegłorocznego Festiwalu Organizacji Pozarządowych. Pełne dane i dokumentacja jest oczywiście w Raporcie przedłożonym Państwu Radnym. Stale także współpracowaliśmy z organizacjami pozarządowymi, część z nich jest naszym instytucjonalnym partnerem. Tutaj nadmienić trzeba choćby Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych, Biuro Porad Obywatelskich, Centrum Wolontariatu Polites, czy też Centrum Seniora, Szczeciński Inkubator Kultury i wiele innych. W przedłożonym Państwu Radnym Raporcie na 12 ponad stronach jest też szczegółowe zestawienie tabelaryczne oraz wskazane wartości udzielanego wsparcia poprzez poszczególnych dysponentów budżetowych. Myślę, że to są najważniejsze informacje.

M. Żylik – Ja nie mam pytania, ale Pan Prezydent wspomniał tutaj o takim programie Witkac i chciałbym tutaj bardzo podziękować i pogratulować Zarządowi Miasta Szczecin, że takie narzędzie się pojawiło, bo to usprawnia pracę wszystkim podmiotom, nie ma błędów, sprawnie to idzie od momentu kiedy się pojawiło się to narzędzie.

P. Jaskulski – Ja mam taką małą sugestię, akurat nie do prezentacji Pana Prezydenta, bo ona była jak najbardziej wyczerpująca i oczywiście za nią dziękuję, ale do Pani Przewodniczącej, jeśli chodzi o formę prowadzenia. Ja bym prosił aby Pani ograniczyła się do tego, żeby sposób formalny prowadzić tą sesję a nie pozwalać sobie na różnego rodzaju komentarze.

R. Łażewska – Przewodnicząca obrad – Słusznie. Przepraszam. Proszę, jak się wypowiada mówca, też nie rozmawiać. Wszystkich Państwa o to proszę.

Powrócono do omawiania 6 punktu porządku obrad:

6. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Szczecin za 2021 r.

R. Lewandowski - Zacznę od strony 12. Jest tam tabelka, w której jest wykazana infrastruktura społeczna i wskazana jest liczba mieszkań komunalnych w zasobie gminy. W roku 2020 byłych 13 427, a w roku 2021 o 448 mniej - 12 979. Ilość oczekujących na mieszkanie socjalne – 1923, około 50 mniej niż w roku 2020. Mam pytanie, jaka jest przyczyna, że maleje liczba mieszkań komunalnych w zasobie gminy? Na stronie 6 jest taka tabelka „Liczba mieszkańców wg grup wieku i płci”. W grupie wiekowej 60 – 64, w zakresie mężczyzny nie ma danych. Pytanie moje jest takie: czy rzeczywiście nie ma mężczyzn w tym przedziale wiekowym od 60 - 64 lat? Drugie pytanie, które się wiąże z tą informacją: czy ta prognoza dotyczy roku 2022, bo to nie zostało wskazane?

Kolejne pytanie dotyczy tabelki na stronie 23. Tam jest liczba świadczeń ogółem, świadczenia pieniężne, świadczenia niepieniężne w rozbiciu na typy rodzin: rodziny bez dzieci, z jednym dzieckiem, dwójką, trójką i czworo dzieci i inne. W zakresie typu rodzin „bez dzieci” udzielono świadczeń pieniężnych 54 691, a świadczeń

niepieniężnych 375 307. To mnie trochę zaskoczyło, że rodziny bez dzieci mają taką dużą liczbę świadczeń w porównaniu do rodzin z dziećmi. Czym to jest spowodowane, że te rodziny otrzymują taką liczbę świadczeń? Na stronie 34 i 37 jest liczba projektów socjalnych w odniesieniu do liczby osób nimi objętych. Na stronie 34 w tabelce jest 0 w przedziale od roku 2017 do 2021, natomiast w całym okresie sprawozdawczym na stronie 37 jest tabelka „Dane o korzystających z pomocy wsparcia” liczba zawartych kontraktów socjalnych ogółem i liczba osób objętych kontraktem socjalnym ogółem jest podana 386. Czym to jest spowodowane, że na tej stronie 34 wszędzie jest 0?

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych - Jeżeli chodzi o sprawozdanie oceny zasobów pomocy społecznej, to tak wprowadzając tylko wskażę, że sam formularz jest formularzem elektronicznym, dlatego też taka formuła tabel, prezentacji i wydruków, która mogłaby się też wydawać, czasami mało czytelna. Co roku składane, zaciągane i przekazywane są do Ministerstwa w związku z koniecznością prowadzenia ogólnych statystyk. W związku z tym rzeczywiście czasami te dane techniczne wprowadzane są z różnych poziomów zagregowane, stąd jak widzę za chwilę pewne kwestie techniczne trzeba będzie skorygować. Samo sprawozdanie sporządza Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, ale zaciąga dane z ewidencji i ze swoich działań i właśnie z zasobów mieszkalnictwa. Pierwsze pytanie dotyczy zasobów komunalnych, dlatego też prosba aby odpowiedzi na to pierwsze pytanie udzieliła Pani Prezydent Anna Szotkowska.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - A propos pytania na temat liczby lokali komunalnych, ta różnica rok do roku na poziomie ponad 13 000 lokali komunalnych do 12900, jeżeli tam dobrze zanotowała, to jest jakby stały parametr. W skali roku dokonujemy prywatyzacji, około 400 - 450 lokali i są to lokale sprzedawane na rzecz najemców, na wniosek najemców z bonifikatą. Ta wartość jest dosyć stała, plus kilka, kilkanaście lokali sprzedawanych w drodze przetargu. Stąd jest ta różnica. Jeżeli chodzi o lokale socjalne, poziom jest do tutaj stały, on wynika z tego, że umowy na lokale socjalne są zawierane na 24 miesiące i w zależności od sytuacji najemcy, bądź są te umowy przedłużane na wniosek najemcy, bądź przy weryfikacji. Jeżeli sytuacja materialna na tyle się poprawiła, że może przejść na najem komunalny, to dokonywana jest taka zmiana. Okres pandemii charakteryzował się tym, że były wstrzymane eksmisje i stąd również, z faktu realizacji eksmisji, duża część lokali jest przyznawana, więc nie było wzrostów w roku ubiegłym rok do roku.

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych - Jeżeli chodzi o stronę nr 6, to tutaj faktycznie musiały się nie zaciągnąć systemu dane dotyczące liczby mężczyzn w wieku 60-64, co też znajduje odzwierciedlenie na wykresie. Umknęło to naszej uwadze. Także dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Trzeba będzie to w systemie uzupełnić. To mogło się wydawać dziwne, ja nie ukrywam, że też zawsze zwracam na to uwagę, a mianowicie mówię Panie Radny teraz o stronie 23 „Rodzaje świadczeń, z których korzystają poszczególne typy rodzin ze względu na liczbę dzieci”. W przypadku świadczeń niepieniężnych, czy też pieniężnych, jeżeli dotyczą rodzin bez dzieci, to są przeważnie osoby samotne na zasiłkach. Będą to osoby bezdomne, czy też samotne osoby starsze pozostające w gospodarstwach, osoby bezrobotne. Rzeczywiście tak to wygląda. Generalnie ta ocena zasobów też nam pokazuje, że zmienia się na przestrzeni lat, bo analizy kolejnych ocen tj. „profil klienta”, wskazuje że maleje nam liczba osób z rodzin, zwłaszcza rodzin wielodzietnych korzystających z pomocy społecznej, liczby świadczeń. To jest z kolei warunkowane aktywnością zawodową, rynkiem pracy, pracą za granicą, czy też świadczeniem 500 +, dlatego maleje liczba rodzin korzystających ze świadczeń, zwłaszcza pieniężnych, z pomocy społecznej. Świadczeniem niepieniężnym jest np.

praca socjalna, ale w przypadku osób samotnych przebywających na zasiłkach, to generuje taki duży wykres, czyli takie duże dane.

Liczba projektów socjalnych w odniesieniu do liczby osób nimi objętych. Czym innym jest projekt socjalny, a czym innym jest kontrakt socjalny. Kontrakt socjalny jest narzędziem pracy socjalnej, które zwłaszcza przy niepieniężnej świadczeniach, sporządza pracownik socjalny podczas wywiadu środowiskowego prowadzonego z klientem. Jego celem jest określenie celów służących usamodzielnianiu klienta, czyli wyznaczenie pewnego kontraktu, pewnych celów, działań, po obu stronach, mających na celu usamodzielnienie. Natomiast projekt socjalny, to jest jedna z form pracy socjalnej i rzeczywiście z racji tego, że jesteśmy dużym miastem, to często projektami socjalnymi jako takimi się nie posługujemy, czyli nie planujemy jakiejś animacji, akcji. To się dzieje, ale to nie jest odnotowywane jako projekt socjalny. My tutaj bardziej pracujemy metodą indywidualnych przypadków, metodą środowiskową i grupową, ale to są dwie różne rzeczy: projekt socjalny i kontrakt socjalny. Kontrakty socjalne jako obowiązujące narzędzie za wyjątkiem osób z zaburzeniami psychicznymi czy uzależnionych.

R. Lewandowski - Tabelka na stronie 34 ma wpisane „liczba kontraktów/projektów socjalnych” i wszędzie są 0 a powinny być jakieś liczby odnośnie tych projektów socjalnych.

B. Bugajska – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – Raport otrzymujemy od Wojewody, to się tylko zaciąga, taka jest nazwa „kontraktów/projektów. My tutaj wpisujemy brak projektów, bo nie pracujemy w Szczecinie projektami socjalnymi. Kontraktami tak, ale to jest jakby w innej tabeli.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

R. Stankiewicz - Zaraz powieje grozą i uprzedzam, że jest to tylko dla ludzi o silnych nerwach, co teraz powiem. Byliśmy tacy wspaniałomyślni i liberalni w tej kwestii. Szanowni Państwo, nazwę to zapytanie, interpelację „czarne chmury nad bulwarami”. Bardzo proszę żeby ktoś z Zarządu Miasta zobowiązał się do zweryfikowania monitoringu z niedzieli około godziny 19.00, dlatego że doszło tam do regularnej wymiany ciosów. Sytuacja spowodowała, że ludzie tłumnie zaczęli uciekać z bulwarów. Naprawdę żarty się skończyły, życie stanęło mi przed oczami, bo znalazłem się tam w środku jądra ciemności. Nie chciałbym, żeby na bulwarach do tego dochodziło. Teraz pytam, kto jest odpowiedzialny w Zarządzie Miasta, za sprawę szeroko pojętych bulwarów i pozwolenia na spożywanie alkoholu? Mam nadzieję, że jest to warunkowe. Proszę o to, żeby się ktoś zobowiązał, że te wydarzenia sprawdzi, ogładnie i się do nich odniesie. Wolałbym nie mieć na sumieniu kogoś, a to, co się działo na bulwarach, po godz. 19.00 w niedzielę, to naprawdę powiało grozą i to jest koszmar z ulicy Wiązów, tam naprawdę były krwawe starcia. Na tym monitoringu jest całe sedno tego, jak to nie powinno wyglądać a jak wygląda. Ja od czasu do czasu też coś tam degustuję, ale to nie może być jądro ciemności, tam jeśli chodzi o bulwary. Sytuacja jest na tyle niebezpieczna, że nie chciałbym, żebyśmy byli mądrzy po szkodziu. Należy podjąć bardzo poważne kroki na linii Zarząd Miasta, ochrona bulwarów i interwencje policji. Ja powiem szczerze, że po tym, co tam się wydarzyło, obawiam się swoje zdrowie i życie, dlatego że znalazłem się na linii ognia. Nie będę tu siebie w roli bohatera stawiał, ale sytuacja była naprawdę tragiczna i dobrze, że to tylko tak się zakończyło. Interweniowała policja, Straż Graniczna i jeszcze ambulans. Naprawdę wydarzenia były mrozące krew w żyłach. Tak nie może być dalej. Ja napiszę szeroką

interpelację w tej kwestii. Proszę o odpowiedź, czy ktoś się zobowiązuje do obejrzenia monitoringu z tych wydarzeń?

R. Łażewska – Przypominam, że wysłałam do państwa maila, w którym raz jeszcze przypominałam zasady formułowania interpelacji i zapytań. Tu nie chodzi o to, żebyśmy opowiadali, co w trakcie weekendu robiliśmy, gdzie go spędzaliśmy, tylko krótko naświetlić problem i zadać konkretne pytanie. Bardzo proszę, żebyście Państwo tej formuły się trzymali, czy piszecie, czy zadajecie ją ustnie.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowny Panie Radny, Szanowni Państwo. Pan mówi o tym zdarzeniu, które miało miejsce w niedzielę o godz. 19, dzisiaj mamy wtorek godz. 14. Z monitoringiem jest tak, że się nadpisuje, więc prosiłbym żeby na przyszłość ta interwencja była szybsza. Mamy do siebie komórki. Od tego są właściwe służby, natomiast też te kwestie sprawdzimy. Dziś dowiadujemy się, w tej chwili, w czasie interpelacji, o tej kwestii od Pana, można było powiedzieć nam przed sesją, by dana interwencja mogła być szybsza. Ustalimy.

R. Stankiewicz – ad vocem - Panie Prezydencie, była natychmiastowa reakcja z mojej strony jeśli chodzi o zawezwanie służb, ale to było niewystarczające. My naprawdę mocno musimy się nad tym kiedyś pochylić. Nie wiem, czy w takim wielkim gronie, czy mniejszym, ale sytuacja naprawdę bardzo nabrzmiewa jest bardzo niebezpieczna, dowiedziałem się tego od funkcjonariuszy. Włos jeży się na głowie, powiem szczerze, co oni mi mówili. Byłem zwolennikiem tego, głosowałem „za”, miałem taką długą wypowiedź w poprzedniej kadencji, ale powiem szczerze, że tym razem mnie zmroziło to, co tam się działo. Ta sytuacja nabrzmiewa, my musimy podjąć bardzo poważne kroki i to bardzo szybko. Ze swojej strony zrobiłem wszystko, co do mnie należało. Nie ukrywam, że celowo chciałem to przenieść na sesji Rady Miasta, bo w niedzielę zachowałem się tak jak trzeba.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Chciałam tylko państwu przekazać, że w mojej ocenie i myślę wielu z nas, osobami odpowiedzialnymi za to zdarzenie są sprawcy. To bym chciała jasno podkreślić, natomiast na każdy wniosek policji nagrania z monitoringu są udostępniane, do części zdaje się policja bezpośrednio nawet ma podgląd. Jeżeli policja na tym zdarzeniu była, po zgłoszeniu przez Pana czy przez inną osobę, i stwierdziła potrzebę w ramach toczącego postępowania zabezpieczenia materiału dowodowego w formie zapisu monitoringu, to na pewno od nas taki zapis otrzymała.

A. Kurzawa - Ja mam zapytanie w sprawie odkomarzania w Szczecinie, ponieważ otrzymuję wiele głosów od mieszkańców, również ze strony mediów o tym, że już mamy plagę, jeśli chodzi o komary i kleszcze w naszym mieście. Nie tylko chodzi o większe tereny zielone czy nad wodą, ale również w przydomowych ogródkach. Proszę o informację, kiedy zostaną przeprowadzone działania w zakresie odkomarzania? Również tutaj zwracam uwagę, że warto podjąć wcześniej takie działania niż odwlekanie tego na lipiec lub czerwiec, kiedy będzie ten problem jeszcze większy niż dziś. Proszę również informację, jakie tereny będą objęte wyżej wymienionymi pracami, czy udostępniony zostanie harmonogram na stronie Zakładu Usług Komunalnych? Jeszcze chciałabym się odwołać do informacji ze stycznia, o czym również pisałam w interpelacji, na temat możliwości zaniechania odkomarzania w naszym mieście. Tutaj rzecznik szczecińskiego ZUK stwierdził: „*Jak najbardziej rekomendujemy zaniechanie odkomarzania na rzecz budek dla jerzyków*”. W odpowiedzi na moją interpelację otrzymałam taką niejednoznaczną informację, że planowane jest kontynuowanie rozmieszczenia budek lęgowych dla ptaków, ale nie wyklucza, to jednak przeprowadzenia oprysków. W związku z tym

stwierdzeniem również mam pytanie: proszę o informację, ile budek łęgowych zostanie w tym sezonie rozmieszczonych na terenie naszego miasta?

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

D. Matecki – Szanowni Państwo, dzisiaj doszło do obrzydliwej sytuacji. Za kilka dni mamy Dni Samorządu, w Szczecinie gościć będzie były Prezydent RP, a jednocześnie dzisiaj pokazano, że taka podstawowa inicjatywa obywateli, inicjatywa uchwałodawcza w Szczecinie może się odbywać z naruszeniem, moim zdaniem, ustawy. Kierować będę w tej sprawie skargę do Wojewody. Niestety, ale decyzja i opinia Pani radcy prawnej nie jest instancją najwyższą w tej sprawie. Ustawa wprost mówi, że po złożeniu inicjatywy obywateli powinna ta sprawa zostać przedyskutowana, głosowana na najbliższej sesji Rady Miasta. Została ona zgłoszona miesiąc temu, wymagane podpisy zostały zebrane, jest ona zgodna z prawem, zresztą jedna z tych uchwał jest tożsama z uchwałą, którą zgłosił Pan Prezydent Soska, czyli inicjatywą Pana Prezydenta. Chodzi o usunięcie pomnika komunistycznego w Dąbiu. Jeśli te trzy pozostałe uchwały dotyczą cmentarza wówczas może tam być jakaś dalsza dyskusja. W przypadku tej uchwały z podpisami obywateli, która dotyczy pomnika w Dąbiu, nie ma tu już żadnej dyskusji. Jeśli jest jakaś dyskusja, to czy projekt prezydencki również został zgłoszony z naruszeniem prawa? To, co się dzisiaj stało, moim zdaniem jest zaniechaniem po prostu Rady Miasta. Tutaj mam nadzieję, że będzie interweniować Wojewoda. W sytuacji, kiedy obchodzimy Dni Samorządu, kiedy tyle osób mówi o demokracji, tyle osób mówi o Konstytucji, o przestrzeganiu prawa, w Szczecinie w dalszym ciągu stoją komunistyczne pomniki, pomniki parszywych zbrodniarzy, w czasie kiedy na Ukrainie mordowani są cywile, gwałceni są cywile, czyli dzieje się tam dokładnie to samo, co działo się na terenach byłej II RP i co działo się na terenie Pomorza Zachodniego. Tych bandytów nie można w żaden sposób gloryfikować. Te pomniki powinny ze Szczecina, jak najszybciej zniknąć. Zarówno ten pomnik w Dąbiu, to na 100% na dzisiejszej sesji powinniśmy przegłosować, jak i pomniki na Cmentarzu Centralnym, jak i tablice upamiętniające zbrodnicze PPR, czy zbrodniczy Związek Walki Młodych. To jest po prostu coś, co powinno wychodzić od nas samych, co powinniśmy zrobić nie tylko na początku tego konfliktu zbrojnego, ale co powinniśmy zrobić już dawno. Pan Prezydent Krzystek rządzi czwartą kadencję, pomniki sowieckie w samym centrum Szczecina stały przez trzy kadencje, dopiero ustawa dekomunizacyjna Rządu Zjednoczonej Prawicy, zmusiła tak naprawdę Pana Prezydenta, do usunięcia pomnika, na którym napisane było „Wdzięczny lud Szczecina Armii Czerwonej”. Dzisiaj kolejny raz mamy do czynienia z takim po prostu odwlekaniem. Te pomniki, powinien przyjechać buldożer, i powinien zburzyć, ewentualnie powinny zostać wysłane do jakiegoś muzeum. To, co się kolejny raz dzieje w Szczecinie, to jest po prostu skandal. Mam nadzieję, że interweniować będzie Wojewoda i uzna, że doszło dzisiaj do naruszenia ustawy o samorządzie gminnym.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

R. Łażewska - Przewodnicząca obrad poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczyła, że zamyka XL zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodnicząca obrad

Renata Łażewska

Protokołowała:

Katarzyna Kamińska

Marta Klimek