

**UCHWAŁA NR XXVIII/729/17
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 28 marca 2017 r.**

w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

Na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23, zm. poz. 868, 996, 1579 i 2138); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za niezasadną skargę Pana _____ na Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie w zakresie sposobu rozpatrzenia skargi dot. przeprowadzonej kontroli biletów w autobusie linii nr 60.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25.01.2017r. Prezydent Miasta Szczecin za pośrednictwem Referatu Skarg i Wniosków w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta przekazał do Rady Miasta skargę Pana _____ zam. w Szczecinie przy ul. _____ na Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie w zakresie sposobu rozpatrzenia skargi dot. przeprowadzonej kontroli biletów w autobusie linii nr 60.

Pan _____ w swojej skardze z dnia 09.12.2016 roku, skierowanej do Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie podniósł zarzut nieprawidłowego działania kontrolerów wobec swojego 14-letniego syna _____. Podczas przeprowadzonej kontroli biletów w autobusie linii nr 60 na trasie przy przystanku „Bracka” kontroler miał zatrzymać chłopca celem przeprowadzenia kontroli (posiadającego ważny bilet oraz legitymację szkolną uprawniającą go do przejazdów ulgowych) uniemożliwiając mu przy tym wyjście z autobusu na jego docelowym przystanku. W efekcie _____ wysiadł na następnym przystanku, przez co nie zdążył na autobus szkolny, kursujący do jego szkoły w Löcknitz w Niemczech i tym samym został zamuszony do poniesienia dodatkowych kosztów za skorzystanie z usług firmy taksówkarskiej, jako środka transportu syna do szkoły. Wobec zaistniałej sytuacji Pan _____ domagał się przeprosin dla syna od kontrolera biletów oraz zwrotu kosztów (na podstawie paragonu) poniesionych za dojazd do szkoły.

Dyrektor ZDiTM pismem z dnia 09 stycznia 2017 roku, wyjaśnił Skarżącemu, że po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, ustalono, że w dniu 09.12.2016 roku żaden z czterech kontrolerów, dokonujących w tym dniu swoje czynności służbowe nie przypomina sobie opisanej w skardze sytuacji. Ponadto przez nieprawidłowe ustawienie niektórych kamer w pojeździe zapis monitoringu uniemożliwił prawidłowe odczytanie przebiegu kontroli z tego dnia. Wobec powyższego ZDiTM nie mógł zająć jednoznacznego stanowiska w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska RM w dniu 09 marca 2017 roku ustalono, że Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie udzielił Skarżącemu odpowiedzi w ustawowym terminie (zgodnie § 35 K. p. a.). Zarzut nieudzielenia przez Dyrektora ZDiTM-u wyczerpującej odpowiedzi na pismo Skarżącego nie znajduje uzasadnienia z uwagi na udzielone mu wyjaśnienia z dnia 09 i 23 stycznia 2017 roku. Co do przebiegu samych czynności kontrolnych dokonywanych w dniu zdarzenia przez kontrolera biletów na trasie linii autobusu nr 60 Komisja nie może opowiedzieć się za żadną ze stron z uwagi na brak dowodów w postaci zapisu monitoringu, który uniemożliwia ustalenie stanu faktycznego. Przedstawiciel ZDiTM-u wyjaśnił, że kontrolerzy biletowi nie mają wpływu na ustawienie kamer monitoringu w pojazdach komunikacji miejskiej, które stanowią własność operatora tj. Szczecińskiego Przedsiębiorstwa Autobusowego Klonowica. Z uwagi na zaistniałą sytuację ZDiTM

niezwłocznie zwrócił się do operatora o prawidłowe ustawienie kamer w autobusie tej linii. Ponadto kontrolerzy nie odnotowali przedmiotowego zdarzenia, ponieważ na syna Skarżącego nie została nałożona żadna opłata dodatkowa ani manipulacyjna, bowiem jego przejazd odbył się zgodnie z wprowadzonym Regulaminem przewozu osób i rzeczy środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego, uchwalonym Zarządzeniem nr 190/15 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 13 maja 2015 r. Zgodnie z pkt. 6 ww. zarządzenia reklamacje inne niż dotyczące wystawienia wezwania do zapłaty za przejazd bez ważnego biletu rozpatrywane są wg zasad prawa cywilnego. Ponadto kontrolerzy biletów wykonywali swoje obowiązki w granicach i na podstawie przepisów prawa, w szczególności na podstawie art. 33a ustawy Prawo przewozowe.

W świetle powyższych ustaleń, skargę Pana _____ należy uznać za nieuzasadnioną, pomimo zauważonych niedociągnięć ze strony ZDiTM w kwestii braku możliwości weryfikacji przeprowadzonych kontroli biletowych w pojazdach MZK (niesprawny monitoring).

Wychodząc naprzeciw poprawy komfortu dla pasażerów korzystających z transportu komunikacji miejskiej w Szczecinie Komisja postanowiła zwrócić się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o rozważenie możliwości wprowadzenia umundurowania dla kontrolerów biletów w komunikacji miejskiej oraz ewidencjonowania przez nich wszelkich konfliktowych zdarzeń, nie tylko w przypadku braku ważnego biletu. Ponadto Komisja wnioskuje do Prezydenta Miasta o zobligowanie Dyrekcji Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie do wystosowania oficjalnych przeprosin dla rodziny Pana _____ za zaistniałą sytuację.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin


Mariusz Bagiński