

Protokół Nr VI/19
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 23 kwietnia 2019 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 23 kwietnia 2019 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 18.30

W dniu 23 kwietnia 2019 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Bartłomiej Sochański

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

M. Wilkocki – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z V zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 26.03.2019 r.

M. Wilkocki - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 17

przeciw – 0

wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych KO zawniósł o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy:

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

M. Wilkocki - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 130/19 w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 131/19 w sprawie zmiany nazwy urzędowej placu w Szczecinie (Plac im. Sprawiedliwych wśród Narodów Świata)

za – 11 przeciw – 14 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

M. Wilkocki - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z V sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 26 marca 2019 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Stanowisko Rady Miasta w sprawie zwiększenia budżetu na wynagrodzenia dla nauczycieli szkół, przedszkoli, placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **128/19** - określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie opracowania uchwały ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
 - **118/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Juhasa*),

- **119/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom i rondu w Szczecinie oraz w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Bratkowa, ul. Kameliowa, ul. Narcyzowa*),
- **120/19** - nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (*rondo dr. Aleksandra Czołowskiego*),
- **121/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Marii Rewaj*),
- **122/19** - nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Jałowcowa*),
- **123/19** - nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*park im. Gen. Tadeusza Kutrzeby*),
- **124/19** - nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*Park Wolności*),
- **58/19** - zmieniająca uchwałę Nr II/18/18 Rady Miasta Szczecina z dnia 18 grudnia 2018r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **92/19** - udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
- **93/19** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Rymarskiej 69, stanowiącej działkę nr 11 o pow. 0,1415 ha, obr. 4180,
- **94/19** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **95/19** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Zygmunta Starego - T. Starzyńskiego,
- **96/19** - ustanowienia pomnika przyrody,
- **97/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Rodziny*),
- **98/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Zbawiciela*),
- **99/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Twardej 2a*),
- **100/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafia Rzymskokatolicka pw. Matki Bożej Jasnogórskiej*),
- **101/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia N.M.P.*),
- **102/19** - przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Serca N.M.P.*),
- **103/19** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok,
- **115/19** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne,

- **116/19** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023,
 - **104/19** - określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w internatach funkcjonujących przy szkołach prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie,
 - **105/19** - wyłączenia X Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji oraz rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie,
 - **106/19** - wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 7 z Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji, zmiany nazwy Technikum Ekonomicznego nr 1 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Szczecinie oraz rozwiązania Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie,
 - **107/19** - wyłączenia XV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Kolejowego w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie,
 - **108/19** - przeniesienia kształcenia w zawodach z Technikum Hotelarskiego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie do innego technikum w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, wyłączenia Technikum Hotelarskiego z Zespołu Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Gastronomicznego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie,
 - **109/19** - wyłączenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Szczecińskiej „KRAĞ” z Zespołu Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie i jej likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego Nr 4 w Zespole Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie,
 - **110/19** - wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 3 z Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie i jego likwidacji,
 - **111/19** - wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 6 w Szczecinie i jego likwidacji,
 - **112/19** - wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr 3 oraz Szkoły Policealnej nr 10 z Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie i ich likwidacji,
 - **113/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie,
 - **114/19** - zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom uczęszczającym do szkół na terenie Gminy Miasto Szczecin,
 - **117/19** - zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/935/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Szczecińskie Centrum Profilaktyki Uzależnień” w Szczecinie,
 - **125/19** - skargi na działania Prezydenta Miasta w zakresie sposobu załatwienia wniosku,
 - **126/19** - skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,
 - **127/19** - przyjęcia Statutu Miasta Szczecin,
 - **129/19** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
 - **130/19** - zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2018.
 8. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2018 rok samorządowych instytucji kultury.

9. Sprawozdanie z wykonania Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na 2018 rok.
10. Sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
12. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Stanowisko Rady Miasta w sprawie zwiększenia budżetu na wynagrodzenia dla nauczycieli szkół, przedszkoli, placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.

W imieniu wnioskodawców projekt stanowiska przedstawiła i omówiła radna A. Kurzawa. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

P. Krzystek - Prezydent Miasta podziękował za tą inicjatywę, ponieważ warto rozmawiać o finansach w oświacie. To jest ta sfera funkcjonowania władzy publicznej, która jest jedną z najważniejszych. Oświata, opieka zdrowotna i opieka nad seniorami, to są trzy przestrzenie, w których rzeczywiście najwięcej możemy, jako władza publiczna zrobić i powinniśmy robić, ponieważ to świadczy o naszym poziomie rozwoju cywilizacyjnego o naszym stosunku do tych podstawowych wartości jakie wszyscy w Polsce wyznajemy. Prezydent stwierdził, że dziękuje za tą inicjatywę także dlatego, że ona oznacza, że widzą wszyscy, również radni Prawa i Sprawiedliwości, że rząd nie daje sobie rady z problemem oświaty. Skala kryzysu, który w tej chwili w Polsce w tej przestrzeni mamy jest nie spotykana. Jest to powód aby ta debatę prowadzić. Ta debata, w sposób oczywisty, na poziomie samorządu będzie miała ograniczony charakter, dlatego że nasze możliwości działania nie są wielkie. Wymaga to debaty na szczeblu państwa i to debaty nie tylko pomiędzy związkami zawodowymi i Ministerstwem Edukacji Narodowej, ale szerszej debaty w której będą uczestniczyli również rodzice, przedstawiciele samorządu, bo to samorząd organizuje oświatę. Prezydent wyraził zdziwienie, że do tej pory żadne takie rozmowy nie były prowadzone, że to się odbywa w taki sposób, że W Centrum Dialogu Społecznego pojawiają się pracodawcy polscy, przedstawiciele przedsiębiorców a nie było tam żadnego przedstawiciela samorządu a przecież samorząd jest pracodawcą dla nauczycieli, dla całej sfery oświaty. Prezydent zwrócił uwagę, że to nie jest tylko problem wynagrodzeń, który jest bardzo ważny, bardzo bolesny, bo wszyscy wiemy że nauczyciele zarabiają za mało. Ten zawód już bardzo dawno przestał być atrakcyjny finansowo, jest zawodem dla pasjonatów, którzy tak naprawdę gotowi są poświęcić jakość swojego życia po to żeby pracować w szkole. Tak być nie powinno, bo widzimy że świat ucieka i jeżeli nie zadbamy o właściwy poziom edukacji, na każdym poziomie, to te negatywne efekty szybko trafią do polskiej gospodarki. Oprócz finansów nauczycieli ważne są też podstawy programowe. Prezydent przypomniał, że tutaj też mamy dość duży bałagan, bo pośpiesznie wprowadzona reforma oświatowa, polegająca na likwidacji gimnazjów, doprowadziła do pewnych uproszczeń w podstawach programowych. Do dziś rodzice sygnalizują, szczególnie siódmo i ósmoklasistów, że ta podstawa programowa jest niewłaściwie skonstruowana. To że polska szkoła jest przeładowana wiedzą a niedoszacowana, jeżeli chodzi o budowanie kompetencji młodych ludzi, wszyscy doskonale wiedzą. W dzisiejszym świecie nie tylko wiedza, bo w dzisiejszym świecie wiedzą można zdobyć w wielu miejscach, ale także kompetencje, umiejętność współpracy z innymi ludźmi, to są rzeczy ważne i o tym trzeba rozmawiać. Bez dobrych nauczycieli, świadomych tego, dobrze zmotywowanych, nauczycieli którzy współpracują z rodzicami i samorządem, nie możemy mówić o dobrej oświacie.

Dzisiaj polskie szkoły wyglądają inaczej są ładniejsze, mają nowe toalety, nowe kuchnie, elewacje ale to inwestowanie w ludzi jest także szalenie ważne i taka debata na wielu płaszczyznach i poziomach powinna się również odbywać. Prezydent poinformował, że chciałby się odnieść do kwestii finansowych, ponieważ one są w tym względzie bardzo ważne i o tym radni decydują. Od wielu lat samorzady dopłacają do oświaty. Szczególny wzrost luki finansowej w tej przestrzeni daje się zauważyć w latach 2017 i 2018. Podwyżki przyznane w ostatnim czasie podwyżki nauczycielom absolutnie nie są pokrywane przez subwencję oświatową w pełni. Luka oświatowa w ciągu ostatnich dwóch lat w skali kraju wzrosła prawie do 23,5 mld zł, czyli tyle polskie samorzady dopłaciły w ostatnich latach do oświaty. Jest to dramatyczny wzrost, który nie jest rekompensowany w żaden sposób. Nakłady na oświatę w Szczecinie równe są sumie wydatków na sześć pozostałych kluczowych sfer, które Miasto finansuje czyli bezpieczeństwo, gospodarkę komunalną, komunikację publiczną, gospodarkę mieszkaniową, kulturę i sport. Prezydent przedstawił i omówił prezentację, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

D. Matecki - stwierdził, że nauczyciele to jedno ale Miasto zatrudnia także osoby, które mają styczność z dziećmi i też je uczą np. w Centrum Opieki nad Dzieckiem czy w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. Radny zapytał, jakie pensje mają te osoby, które stykają się z najtrudniejszymi dziećmi, w najtrudniejszej sytuacji, czy ich pensje również nie wzrosną?

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pensje pracowników niepedagogicznych w szkołach i wszystkich pozostałych pracowników, to obowiązują regulacje określone przepisami, są także porozumienia co do podwyżki wynagrodzeń w tych sferach. W tym roku taka podwyżka była zrealizowana i jest porozumienie ze stroną społeczną dotyczące podwyżki, która będzie miała miejsce od 1 stycznia 2020 r. Takie rozmowy prowadzone są każdego roku i ustalane są zasady regulacji wynagrodzeń. Dotyczy to około 6,5 tysiąca pracowników, także pracowników spółek miejskich, głównie spółek komunikacyjnych.

P. Bartnik – stwierdził, że protest nauczycieli, który trwa od 8 kwietnia jest protestem, gdzie w sporze zbiorowym są dyrektorzy placówek ale de facto jest sporem, gdzie nauczyciele w całej Polsce protestują przeciw polityce Rządu dotyczącej wielkości płac. Podziękował Prezydentowi za to, że przedstawił w swojej prezentacji jaka jest rzeczywista wielkość płac i jaka by ona była gdyby nie wysiłek samorządu, który dodaje do subwencji oświatowej, a de facto do płac subwencji oświatowej. Gdyby samorząd dodawał do innych składników utrzymania szkół, czyli do bazy, administracji, także do zajęć pozalekcyjnych, do dodatków nauczycieli to oczywiście można by było nad tym dyskutować i obciążyć w 100% Miasto. Jeżeli jednak wynika z tej prezentacji, że nauczyciel mianowany z subwencji oświatowej otrzymuje mniej niż 400 euro, to autorzy proponowanego stanowiska powinni się zastanowić, w którym miejscu toczy się spór. Dzisiaj protestujący nie są pod Urzędem Miasta, bo dokładnie wiedzą gdzie jest podmiot sporu a on jest pod Urzędem Wojewódzkim u Pana Wojewody, u Pani Kurator, pod Ministerstwem Edukacji Narodowej, pod urzędem Premiera. Wielokrotnie gwarantowaliśmy i to ponad podziałami, że jesteśmy skłonni poważnie rozmawiać ze związkami zawodowymi a także innymi ciałami, które aktywizują nauczycieli, o dodatkach dla nauczycieli, które są w gestii Miasta Szczecin. Radny stwierdził, że z tego co powiedział dzisiaj Prezydenta Miasta należy rozumieć, że ta deklaracja jest nadal aktualna. Kiedy podchodzi się do negocjacji trzeba znać wyjściową, po pierwsze jaka jest podstawowa pensja, później ile z tych pensji będziemy pokrywali z budżetu Miasta i ile w związku z tym i kosztem czego, bo budżet jest przecież wybieraniem strategicznych i mniej strategicznych kierunków działania, które będziemy chcieli zrealizować. Strajk nauczycieli jest największym jaki miał miejsce nie tylko

w edukacji w Polsce, ale największym jaki miał miejsce od 38 lat, od stanu wojennego. Nigdy od tego czasu tak wielu ludzi nie strajkowało jednocześnie. Jest protestem nie przeciwko Prezydentowi Miasta ani Radzie Miasta Szczecin, jest protestem przeciwko rządzącym, którzy nie umieją znaleźć porozumienia. Zawsze jest tak, że ci którzy rządzą, ci którzy mają pieniądze, prawo po swojej stronie i wszystkie narzędzia, to oni odpowiadają za znalezienie porozumienia i to oni starają się znaleźć kompromis z protestującymi. Niestety jak widać nie ma takiej możliwości. Autorzy stanowiska zapisali, że trzeba pochwalić Rząd i fantastyczne porozumienie z Solidarnością a w szkołach tj. SP 47, LO IX, LO VIII, SP 8 itd. tam wszędzie strajkują członkowie Solidarności, wiszą flagi Solidarności, czyli nauczyciele reprezentowani przez Przewodniczącego, który podpisał umowę nie czują się usatysfakcjonowani i nie przyjęli tego porozumienia jako własne. W związku z tym nie ma co chwalić tego Przewodniczącego, ponieważ on we własnych szeregach nie jest w stanie przekonać swoich członków do tego porozumienia. Deklaracja, którą Miasto Szczecin musi podjąć dzisiaj jest, że Prezydent i Rada Miasta na pewno siądzie do rozmów z nauczycielami po to, żeby się porozumieć w sprawach, które należą do Miasta, które wynikają z przepisów prawa czyli dodatków, utrzymania bazy. Na ten temat trzeba rozmawiać nie można jednak rozmawiać od tyłu, dlatego najpierw trzeba zobaczyć jak Rząd i czy w ogóle się porozumie ze strajkującymi. To jest piekielnie trudny strajk, 80% strajkujących to kobiety. Radny wyraziła nadzieję, że Premier Morawiecki nie jest antyfeministą i w końcu pochyli się nad losem kobiet w Polsce i nad tym żeby nie zarabiała 1700 zł.

B. Baran – stwierdził, iż rozumie troskę radnych Prawa i Sprawiedliwości o wynagrodzenia nauczycieli. Poinformował, że jego dzieci są nauczycielami i dokładnie zna sytuację nauczycieli. Ten adres nie powinien być skierowany do Prezydenta Miasta tylko do partii rządzącej, która ten los nauczycielom zgotowała. Radny przypomniał, że Minister Zalewska pod koniec czerwca zapowiedziała reformę edukacji i że przeprowadzi konsultacje społeczne. Konsultacje zakończyły się pod koniec września projektem uchwały, czyli w miesiącach wakacyjnych przeprowadzono konsultacje ze środowiskiem uczniów, nauczycieli, rodziców, wtedy kiedy wszyscy byli na wakacjach. Przygotowano projekt uchwały dokładnie powtarzającej reformę oświaty gomulłowskiej z 1961 r. Efekt był taki, że zlikwidowano 7443 gimnazja, szkoły które były formą reformy oświaty. Przeciwko tej reformie były protesty w postaci wniosku o referendum oświatowe. Wniosek podpisało prawie milion osób, Parlament zdominowany przez partię rządzącą odrzucił ten wniosek. Teraz po tym długim proteście Premier Morawiecki proponuje okrągły stół celem zreformowania polskiej oświaty, bo twierdzi że jest najwyższy czas. Radny uznał, że jest to dokładnie powtórka tego, co spotkało osoby protestujące o 500 zł dla osób niepełnosprawnych. Po 40 dniach dramatycznego strajku otrzymali propozycję zamiast 500 zł pieluchomajtki, teraz Premier Morawiecki protestującym nauczycielom zamiast 30% podwyżki proponuje okrągły stół na okrągłym stadionie. Radny stwierdził, że jako starszy człowiek pamięta jak totalitarna władza na stadionach rozwiązywała konflikty społeczne. Tak rozwiązywał Gomułka na stadionie, po marcowym proteście i tak rozwiązywał problem Gierek. To nie jest żadna propozycja. Jeżeli nauczyciele uwierzą, że ich problemy rozwiąże okrągły stół to są w błędzie, to jest tylko wybieg Premiera Morawieckiego, że chce zająć się losem nauczycieli. Radny zaproponował radnym Prawa i Sprawiedliwości aby zwrócili się do Rządu z taką propozycją.

U. Pańska - podziękowała Prezydentowi za dość dokładne przedstawienie jak właściwie to wygląda od 2004 r., kiedy samorzady częściowo wspierają finansowanie edukacji. Kwestie wynagrodzeń były po stronie rządu, inwestycje i kwestie administracyjne przypadały jako zadanie samorządów. Propozycje które z kolejnymi latami pokazywały jak te zmiany następowały i jak samorzady są obciążone, to jest

jedno a drugie, to fakt ile samorządy dołożyły w Polsce ponad 20 mld, a w Szczecinie około 68 mln zł. Te pieniądze mogły być zainwestowane właśnie w nauczyciela, byśmy mieli godnie opłacanych nauczycieli, bo za kilka lat nie będzie miał kto, nie tylko w szczecińskich ale i w polskich szkołach pracować. Radna poinformowała, że jest w stałym kontakcie z nauczycielami i dla nich jest to straszne wyzwanie, kiedy mają ten dylemat natury moralnej, że ten czas kiedy nie uczą, to jest ten uczeń uboższy. Do jakiej desperacji musieliśmy doprowadzić takimi populistycznymi hasłami, żebyśmy dzisiaj stali przed dylematem, że nie wiemy kiedy strajk się zakończy a przed licealistami matury, które decydują o życiu młodego człowieka. Radna stwierdziła, że żaden samorząd w kraju nie udźwignie finansowania oświaty. Od 2007 - 2012 r. prawie dwukrotnie wzrosły wynagrodzenia nauczycieli edukacji podstawowej, natomiast w szkolnictwie wyższym w kolejnych latach. Radna zwróciła się o nie wprowadzanie opinii publicznej w błąd, bo nauczyciele akademicy od 2012 r. dostawali podwyżki przez 3 lata a Rząd w 2015 r. nie dość, że nie dał podwyżek to wprowadził chaos. W edukacji muszą nastąpić zmiany ale muszą one następować tak jak zmieniają się uczniowie i nauczyciele, jak zmienia się świat wokół nas. To musi być ewolucyjna zmiana, bo rola nauczyciela się zmienia, rola rodzica się zmienia. Każdy z nas wpływa na tą edukację. Wiedzę każdy może zdobyć ale problemem jest jak ją selekcjonować, jak przygotować człowieka, który za 5, 7 lat będzie musiał funkcjonować w swoim kraju, Europie, Świecie, jakie umiejętności powinien posiadać. Były badania, bardzo dużo pieniędzy wydanych z perspektywy unijnej a zostało to zniszczone dla jednego prostego hasła. Radna poinformowała, że nawet rozmawiała na ten temat z Ministrem Kopciem, że jeżeli przeszkadzało komuś słowo gimnazjum można było to zmienić na szkołę podstawową pierwszego i drugiego stopnia a nie wszystko zniszczyć, co zostało wypracowane przez 18 lat. Radna podkreśliła, że była i jest przeciwniczką likwidacji gimnazjów. Wszystkie dane i badania naukowców potwierdziły, że to był błąd. Uznała, że przedstawianie dzisiaj takiego stanowiska, to jest hipokryzja i obrażanie tych wszystkich, którzy protestowali i mówili, że tak być nie powinno.

R. Stankiewicz – stwierdził, że nie spodziewał się po niektórych tutaj radnych Platformy Obywatelskiej, że będą pobrzmiwali takimi niebezpiecznymi sloganami i taką niestety mową nienawiści, bo padają tu takie słowa jak "dyktatura", "gomułkowskie, gierkowskie propozycje". Czy 15% podwyżki, to jest jakiś gierkowski czy gomułkowski chwyt, czy gierkowska, gomułkowska propozycja? Na prawdę niepotrzebne są takie wypowiedzi. To ciekawie się wpisuje w to czego dowiadujemy się o działalności Pani Kozłowskiej, która w jakiś sposób sugerowała, jak to należy zrobić żeby zatrzymać rząd, państwo i gospodarkę. Takie same wypowiedzi słyszymy na strajkach nauczycieli, więc wciąż pojawia się pytanie, czy to jest strajk odpowiedzialny, czy to nie jest strajk o podłożu politycznym? Oczywiście to są pytania retoryczne, bo wiemy w jakiej dużej mierze ma to podłoże, aczkolwiek nikt z nas nie wątpi, że nauczyciele zarabiają za mało, tylko forma strajku jest ewidentnie niewłaściwa. To już widać w sondażach jak bardzo traci opozycja, która jest twarzą tego strajku i do tego strajku namawia i podżega. Oceniają was rodzice, młodzi ludzie, którzy będą zdawać egzamin dojrzałości, bo oni też pójda do urn wyborczych i to wkrótce. Radny przytoczył wypowiedź jednego z bliskich współpracowników Pana Broniarza, który powiedział, że zapiszą się w historii. Radny stwierdził, że już wielu strajkujących zapisuje się w tej historii jako anarchiści, destabilizatorzy państwa, demoralizujący młodzież. Branie dzieci jako zakładników nikomu na pewno przykładem nie służy. Jeszcze jest czas na opamiętanie się. Nie wprowadzajmy w traumę młodych ludzi, nie fundujmy im takiego poziomu stresu i lęku, bo to jest naprawdę niepotrzebne.

M. Pawlicki – odnosząc się do pytania radnego P. Bartnika jak wyżyć za 2.500 zł, przypomniał jak Bronisław Komorowski kilka lata temu, pełniąc urząd Prezydenta śpieszył z taką radą dla ludzi: "Trzeba zmienić pracę i wziąć kredyt". Jeżeli mówimy

tu o jakiejś hipokryzji to radny stwierdził, że jest przekonany że jak PO będzie znowu rządzić to z ust polityków PO takie rady dla nauczycieli będą padać. Tu chodzi o konstruktywną, merytoryczną pracę i przedstawianie argumentów. Radny przytoczył także fragment protokołu z posiedzenia Komisji ds. Edukacji z 19 grudnia 2018 r. podczas którego został przegłosowany wniosek: "*R. Łażewska – poddała pod głosowanie wniosek radnej U. Pańki o zwiększenie wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli w kwocie 200 zł na etat od września 2019 roku.*" - wniosek został przyjęty. Padł także kolejny wniosek: "*M. Kolbowicz – złożył wniosek o rozważenie systemowego podwyższania płacy zasadniczej nauczycieli w mieście i zabezpieczenie co roku o 200 zł na etat, poczynając od września 2019 roku, przez kolejne 3 lata.*" - wniosek także został przyjęty.

Radny stwierdził, iż nie rozumie, dlaczego w przeciągu kilku miesięcy tak radykalnie radnym zmienia się światopogląd. Zapytał, co dzieje się z tymi przyjętymi przez Komisję wnioskami? Uznał, że te wnioski są adekwatne i spójne z zaproponowanym dzisiaj stanowiskiem i radni znając regulamin mają prawo wnieść poprawki do propozycji Stanowiska. Zapewnił o otwartości co do wprowadzenia modyfikacji w brzmieniu uchwały kierunkowej i stanowiska. Zaapelował o nie odrzucanie tego, bo jest to problem zarówno samorządu jak i rządu a problemami trzeba się mierzyć. Zwracając się do Prezydenta zapytał, czy te dedykowane zajęcia są propozycją tylko dla strajkujących nauczycieli, członków ZNP, czy dla wszystkich, czyli tych którzy przeprowadzają egzaminy, czy jest to nastawione na zrehabilitowanie zapłaty dla strajkujących?

P. Krzystek – Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że zajęcia nie są dla nauczycieli tylko dla uczniów i ci uczniowie, którzy nie będą mieli przeprowadzonych zajęć pozwalających na zrealizowanie podstawy programowej będą mieli szansę, w tych szkołach, w których taka decyzja zapadnie, te zajęcia po prostu odbyć. Szkoła jest dla ucznia nie dla nauczyciela, taka jest zasada i taka jest kolejność podjęcia tej decyzji.

D. Matecki – odnosząc się do wypowiedzi radnych Platformy Obywatelskiej stwierdził, iż uważa za skandaliczne, że osoby będące w Platformie Obywatelskiej wypowiadają się na temat zarobków. Zwrócił uwagę, że za rządów Donalda Tuska i Pani Ewy Kopacz zarobki nauczycieli przestały rosnać i przez kilka lat stały w miejscu. Gdyby dalej rosły, to być może nie musielibyśmy składać takiego projektu uchwały i teraz nękać Prezydenta Piotra Krzystka, ponieważ nauczyciele zarabiali by dużo lepiej, gdyby za czasów rządów Platformy Obywatelskiej te zarobki dalej rosły rok do roku, tak jak rosła średnia krajowa. Radny przypomniał, że jednym z głównych postulatów Prawa i Sprawiedliwości już w 2014 r. była reforma edukacji, zlikwidowanie gimnazjów, aby rodzice mogli sami wysyłać sześciolatki do szkoły albo nie, i to zostało zrealizowane. Prawo i Sprawiedliwość jako pierwsza partia w historii trzeciej RP uzyskała samodzielną większość właśnie dlatego że ludzie byli oburzeni na rządy. Czym są obecne spontaniczne protesty, spontaniczne spacerki? Radny przedstawił zdjęcia przedstawiające Marszałka Geblewicza, posła Arkadiusza Marchewkę i radną Urszulę Pańkę uczestniczących w tych protestach. Radny uznał, że jest to czysto polityczne uderzenie w Prawo i Sprawiedliwość a są "rotacyjne", bo na dyżurze siedzą dwie osoby a pozostałych nauczycieli nie ma w szkole i domagają się pieniędzy za całość strajku. Przypomniał słowa Sławomira Broniarza, który za rządów Platformy Obywatelskiej mówił, że edukacja nigdy nie powinna zależeć od kalendarza politycznego. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta P. Krzystka stwierdził, że skoro mrzonkami są podwyżki dla nauczycieli płacone przez samorząd, to mrzonkami są chyba również podwyżki, które obiecywał Rafał Trzaskowski w Warszawie i Prezydent Jaśkowiak w Poznaniu.

Ł. Tyszler – zwrócił uwagę, że to radny D. Matecki używa takich sformułowań jak: "nękanie Prezydenta" i zachęcił aby jednak rozmawiać, proponować a nie nękać

nikogo. Gdyby stwierdzić, że prawdą jest, że opozycja jest tak silna i sprawna, że zmusiła 600 tysięcy ludzi do podjęcia strajku, to wiadomo jakie będą wyniki wyborów. Radny zapewnił o poparciu dla nauczycieli, ich żądań i wsparciu, ponieważ rozumie ich niezadowolenie. Podwyżki dodatków będą wypłacane przez gminę, tylko w odpowiednim momencie i czasie. Teraz trwa strajk skierowany przeciwko rządzącym, którzy nie potrafią dogadać się z nauczycielami. Potrafią mówić o tym jak dadzą na krowę, jak dadzą na świnię a dla nauczyciela nie dadzą, bo nie mają. Radny uznał, że nie rozumie, że rządzący potrafią takie rzeczy opowiadać i uwłaczać godności ludzi, którzy uczą nasze dzieci. Członkowie PiS mówią, że rozumieją nauczycieli i ich problem, dlatego radny zaproponował radnemu Mateckiemu wyrażenie poparcia poprzez przypięcie znaczka poparcia dla strajku. Radny Tyszler poinformował, że w 1993 r. z powodu strajku nauczycieli miał przesunięty termin matury a mimo to rozumiał nauczycieli i ich wspierał. Straszenie Polaków tym, że nauczyciele chcą zrobić krzywdę dzieciom jest niesprawiedliwe. Radny odnosząc się do propozycji stanowiska stwierdził, że nie może poprzeć stanowiska, w którym *"Rada Miasta dostrzega podjęte działania ze strony rządowej w celu wypracowania rozwiązań poprawiających sytuację związaną z płacami nauczycieli, które przyczyniły się do porozumienia z przedstawicielami NSZZ Solidarność"*, dlatego że Przewodniczący NSZZ Solidarność, nota bene radny Prawa i Sprawiedliwości, który podpisywał to porozumienie, niestety nie ma zrozumienia wśród swoich członków, niestety są też tacy, którzy chcą go z tego powodu z Solidarności wyrzucić. Jeżeli nauczyciele w szczecińskich szkołach, a o tym rozmawiamy, należący do Solidarności protestują nadal, strajkują nadal, to znaczy, że te działania były kiepskie i niestety nie wypracowały tego konsensusu.

P. Słowik - wracając do prac komisji, o których mówili radni M. Pawlicki i A. Kurzawa, stwierdził, że warto wrócić do posiedzenia, które miało miejsce w grudniu, gdzie pojawiły się dwa stanowiska mówiące o podwyżkach dla nauczycieli, że powinniśmy takie działania podjąć i zapewne podejmiemy po, jak sytuacja i strajk zostanie zakończony. Warto przypomnieć jak zostały te stanowiska przyjęte na komisji, i nie zostały przyjęte głosami radnych Prawa i Sprawiedliwości. Radny uznał, że na szybko napisane stanowisko w samym środku strajku, to nie są szczerze intencje tylko polityczna prowokacja. Te szczerze intencje i działania, które podejmujemy aby zadbać o podwyżkę ze środków budżetu dla nauczycieli dzieją się między radnymi i urzędem a jak widać radni Prawa i Sprawiedliwości wypowiedzieli się na komisji, że nie popierają tych podwyżek.

M. Pawlicki – uznał, że gdyby radny P. Słowik zapoznał się ze stenogramem z tej komisji wiedziałby, że radni Prawa i Sprawiedliwości zawnieśli o dodatkowe informacje a nie było tak, że byli przeciwko.

P. Bartnik – stwierdził, że tak już jest przy tak ogromnych protestach, że rządcy próbują znaleźć winnych nie w sobie tylko na zewnątrz. Ci starsi pamiętają, że winny był Kuroń, Michnik, Geremek, Wałęsa, Ruleski itd. Ta retoryka powraca w czasie protestów i idąc tym tokiem myślenia, strajk w 1980 roku tak naprawdę był wynikiem zмовy paru facetów i może kilku pań a nie rzeczywistym protestem robotników Gdańska i Szczecina. Można próbować taką historię budować tylko ona jest nieprawdziwa. Tak samo nieprawdziwe jest mówienie o tym, że ponad 500 tysięcy ludzi strajkuje tylko dlatego, że jeden człowiek, czy kilka osób to sobie wymyśliło. Żeby był protest potrzebny jest nastrój. Jednym z powodów tego nastroju były podwyżki dla policjantów i emerytura od 55 roku życia. Dzisiaj jeżeli ten strajk nie zakończy się pomyślnie, będziemy mieli ogromne problemy z nauczycielami. Dzisiaj nie mamy w szkole fizyków, matematyków, chemików biologów. Na filologii polskiej w Szczecinie studiuje kilka osób. Średnia wieku nauczyciela wynosi ponad 50 lat. Jeżeli ten zawód nie stanie się zawodem atrakcyjnym finansowo, to nauczycieli zwyczajnie nie będzie. Wyobrażenie sobie Rzeczypospolitej bez szkoły

i nauczycieli to hekatomba i w interesie wszystkich jest myślenie o tym, żeby jednak szkoła funkcjonowała dobrze. Prawo i Sprawiedliwość oczywiście wygrało wybory znacząco i objęło rządy jako jedna partia ale trzeba zdawać sobie sprawę, że było to wynikiem dużego poparcia ale także błędu jakiego dokonał Sojusz Lewicy Demokratycznej. Radny uznał, że jest parę świętości w życiu jak rodzina, dzieci, wnuki ale świętością są także nauczyciele, przynajmniej część z nich i każdy ma takiego nauczyciela który jest taką świętością, dlatego mówienie o tym środowisku że są anarchiści, że nie kochają swoich dzieci, to jest po pierwsze mówienie nieprawdy a po drugie jest to bluźnierstwo. Jest to też mówienie przeciwko sobie, bo budujemy swoją tożsamość na swoim nauczycielu, który wskazał nam drogę, bez niego by się nam nie udało.

R. Łażewska – uznała, że w ten sposób można toczyć ten spór jeszcze przez wiele dni. Jako czynny nauczyciel ubolewa na tym, że protest ekonomiczny środowiska nauczycielskiego związany z oczekiwaniem podwyżki płac został upolityczniony najpierw przez związki zawodowe, potem przez partie i niestety w tym wszystkim nauczyciele stali się orężem przed wyborami. W odniesieniu do wypowiedzi radnego M. Pawlickiego stwierdziła, że Komisja Edukacji w swoim wniosku poprosiła Prezydenta o rozważenie podwyżek płacy zasadniczej nauczycieli o kwotę 200 czy 400 złotych. Pan Prezydent to rozważył i dzisiaj Radzie rachunek ekonomiczny przedstawił i inaczej proszę tego nie interpretować, wiemy jak wygląda finansowanie oświaty i jaki jest udział Miasta. Radna stwierdziła, że bardzo dziękuje Miastu, że od lat funkcjonuje realizując swoją politykę edukacyjną zawartą w Strategii Rozwoju Miasta, poprzez programy projakościowe, zaadresowane do uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, do tych których trzeba rozwinąć i do tych którym trzeba pozwolić wyrównać szanse edukacyjne. Możemy się tutaj boksować o kwestie finansowe a nauczyciele ciężko pracują, robią swoje, i tylko pokornie upominają się o to aby mogli osiągnąć to, co Rząd pozwolił osiągnąć policjantom, żołnierzom i innym grupom zawodowym.

M. Żylik – poinformował, że jest nauczycielem od 34 lat i jest dumny z tego, że nauczyciele strajkują. Brał udział w strajku nauczycieli w 1993 r. oraz popiera obecny strajk i w nim uczestniczy w swoim miejscu pracy. Nie do końca zgadza się z opinią radnej R. Łażewskiej, ponieważ na poziomie szkoły tej polityki nie widać. W jego szkole dwóch nauczycieli należy do ZNP a pozostali nie przynależą do żadnego związku i wszyscy strajkują aby pensje nauczycieli wrosły. Radny przeczytał jeden z sms-ów jakie otrzymuje od dyrektorów szkół: *"Zróbcie jutro jazdę Mateckiemu. Widziałeś jego prowokację w necie i TVP jak chodził po szkołach w Wielki Piątek. Co za P..."*. Radny zwrócił uwagę, że Wielki Piątek jest czasem, kiedy nauczyciele mają wolne i w ten dzień dzieci w szkole nie było. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mateckiego, który powiedział także, że nauczyciel ma uczyć, stwierdził, że dla niego najważniejszym aspektem jest wychowanie i jako nauczyciel przede wszystkim wychowywał młodych ludzi. Był taki okres w historii kiedy szkoły odeszły od tego wychowania ale obecnie nauczyciele starają się wspomóc rodziców w wychowaniu młodych ludzi.

D. Marecki - at vocem stwierdził, że jeżeli nauczyciele, którzy wzywają do linczu bluźniami mają wychowywać dzieci to to jest najlepsze świadectwo o tych nauczycielach.

B. Baran – przypomniał, że radny R. Stankiewicz nawiązując do jego wystąpienia określił to jako demagogię, strajkujących nauczycieli nazwał anarchiści. Wśród szczecińskich nauczycieli, parę tysięcy, są to absolwenci radnego B. Brana, których uczył i wychowywał, dlatego jest to dla niego szczególnie bolesne. Radny uznał, że walczą oni o byt swój i swoich rodzin oraz o jakość polskiej oświaty. Radny M. Pawlicki nawiązał do słów Prezydenta Komorowskiego, że osoby które mało

zarabiają powinny wziąć kredyt i zmienić pracę, to już jest historia, ale Minister Szczerski radzi protestującym nauczycielom żeby zrezygnować z celibatu i pobierać 500+. Zwracając się do radnego D. Mateckiego stwierdził, iż chciałby mu przypomnieć, że w latach 2007 - 2012 były podwyżki 50% dla nauczycieli a rząd Platformy Obywatelskiej i PSL przez kolejne trzy lata podwyższał wynagrodzenia nauczycielom akademickim.

R. Stankiewicz – at vocem uznał, że radny B. Baran źle wsłuchał się w jego wypowiedź ponieważ, cytował jednego ze współpracowników Pana Broniarza a nie mówił o nauczycielach, ponieważ jego rodzice są nauczycielami. Zwrócił uwagę, że Platforma Obywatelska staje ramię w ramię jako Koalicja Obywatelska właśnie z wychowankami Gierka i Gomułki.

D. Matecki – at vocem zwracając się do radnego B. Barana stwierdził, że jeżeli nadal uczy w szkole wyższej, to postulatem jego opcji politycznej od 1989 r. było aby dokonać dogłębnej lustracji wszystkich nauczycieli, bo bardzo wielu wykładowców są to ludzie "umoczeni" w poprzedni system i osobiście miał takiego wykładowcę na Prawie, który był doradcą Premiera Donalda Tuska i był tajnym współpracownikiem. Takie osoby uczyły także w szkołach podstawowych, liceach i studiach wyższych.

M. Chabior - uznał, że dyskusja zeszła niestety na inne tory. Chciałby zwrócić uwagę na wypowiedzi, które go bardzo zdziwiły, radnego Ł. Tyszlera i P. Bartnika. Rząd określił możliwości sfinansowania z budżetu podwyżek dla nauczycieli i je w negocjacjach przedstawił. Na tej samej zasadzie dzisiaj Pan Prezydent Szczecina przedstawił możliwości finansowe budżetu miasta i określił, że ta propozycja radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest możliwa do zrealizowania. Na tym praktycznie dyskusja powinna się zakończyć ale były wycieczki polityczne, które raczej nie służą dobrej debacie, choć pokazują jedną kwestię, o czym należałoby powiedzieć. Nie da się już o bronić 18 godzinnego pensum nauczycieli W Niemczech to pensum wynosi 24, 26 godzin, tylko w Bułgarii pensum jest niższe. Jest propozycja Rządu bardzo znaczących podwyżek dla nauczycieli a warunkiem jest podniesienie pensum.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o zakończenie dyskusji

za – 14 przeciw - 10 wstrzym. – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania wnioski zostały przyjęte.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem Stanowiska

za – 8 przeciw - 22 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt Stanowiska w sprawie zwiększenia budżetu na wynagrodzenia dla nauczycieli szkół, przedszkoli, placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.

Ł. Tyszler w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił wniosek o 3 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.05.

Po przerwie

Ł. Tyszler w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- **Stanowiska w sprawie sporu pomiędzy środowiskiem pracowników oświaty reprezentowanym przez związki zawodowe a Rządem RP,**
- **Stanowiska w sprawie pomocy prawnej i ekonomicznej dla dyrektorów strajkujących szkół i placówek oświatowych.**

P. Bartnik - odczytał treści obydwu projektów stanowisk. Następnie skomentował stanowiska, podkreślając, że oczywiste jest, aby dodatkowe zajęcia dotyczyły wszystkich uczniów i wszystkich nauczycieli, nie tylko tych, którzy strajkowali. Ich istotą jest wyrównanie zaległości, które powstały w wyniku strajku lub zorganizowanie zajęć dodatkowych. Być może znajdują się inne możliwości, zgodne z polskim prawem, na wydanie pieniędzy, które są w budżetach szkół. Podkreślił, że to stanowisko nie wyklucza żadnego nauczyciela, jest skierowane do dyrektorów, którzy odpowiadają za funkcjonowanie szkół, do uczniów i do nauczycieli.

M. Pawlicki - w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zawniioskował o 10 min. przerwy w celu zapoznania się z treścią przedstawionych projektów stanowisk.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.25

Po przerwie

P. Słowik - w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad **II wariantu projektu uchwały nr 128/19 w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie opracowania uchwały ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.** Wyjaśnił, że w projekcie dodano § 3, wskazujący jako źródło wykonania zadań określonych w § 1 i 2 kwotę zwróconą przez Rząd RP za poniesione koszty reformy oświaty w Szczecinie, w kwocie 68 mln zł.

M. Chabior - poprosił o opinię, czy projekt jest zgodny w wymogami prawa.

H. Durka - radca prawny potwierdziła, że jest zgodny.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Stanowisko w sprawie sporu pomiędzy środowiskiem pracowników oświaty reprezentowanym przez związki zawodowe a Rządem RP”

za – 20

przeciw - 9

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania punkt został umieszczony w porządku obrad.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Stanowisko w sprawie pomocy prawnej i ekonomicznej dla dyrektorów strajkujących szkół i placówek oświatowych”

za – 19 przeciw - 9 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania punkt został umieszczony w porządku obrad.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 128/19 (II wariant)

za – 20 przeciw - 8 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został umieszczony w porządku obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Stanowisko sprawie sporu pomiędzy środowiskiem pracowników oświaty reprezentowanym przez związki zawodowe a Rządem RP.

Projekt Stanowiska stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

M. Chabior - uznał, że stanowisko wykracza poza kompetencje Rady Miasta. Jest ono oceną polityczną, która mija się z rzeczywistością. W jego ocenie Radzie Miasta nie przystoi przyjmować stanowiska w przedstawionej formie.

D. Matecki - zwrócił uwagę na fragment stanowiska „*wyrażamy również dezaprobatę dla sposobu prowadzenia negocjacji z protestującymi przez Rząd*”, przypominając o pacyfikacji protestujących górników przez rząd Platformy Obywatelskiej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem Stanowiska

za – 20 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko sprawie sporu pomiędzy środowiskiem pracowników oświaty reprezentowanym przez związki zawodowe a Rządem RP. Stanowisko Nr 3/19 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Stanowisko w sprawie pomocy prawnej i ekonomicznej dla dyrektorów strajkujących szkół i placówek oświatowych.

Projekt Stanowiska stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

L. Duklanowski - uznał, że przedstawiony projekt stanowiska jest delikatnie mówiąc śmieszny, bo Prezydent Miasta ma zorganizować pomoc prawną dla dyrektorów szkół. Czy organem założycielskim dla szkół nie jest przypadkiem Prezydent Miasta? Jakie pojawiły się nowe okoliczności, że na siłę próbujemy znaleźć furtkę, żeby

ominać obowiązujące przepisy prawa. Jeżeli faktycznie nauczyciele będą wykonywali pracę dodatkową, to będą mieli zapłacone. Natomiast poziom tego stanowiska jest żenująco śmieszny i radny uznał, że jeżeli Rada podejmie to Stanowisko będzie mogła się wstydzić do końca świata.

M. Chabior - radny zwrócił się o wyjaśnienie przez radcę prawnego możliwości finansowania takiego typu zajęć wyrównawczych, ponieważ w jego ocenie ta formuła jest niezgodna z obowiązującym prawem a ponadto przyczyni się do konfliktów w szkołach. Jeżeli w SP 41 ktoś wywiesił plakat "*Tylko świnię siedzą na egzaminie*" oraz pojawiają się sformułowania, że nauczyciele którzy nie strajkowali nie będą mieli prawa pobierać podwyżek, kiedy strajk osiągnie sukces, to takie sytuacje będą powodowały dodatkowe konflikty. Tak samo konfliktogennym jest stanowisko, którego przyjęcie już przegłosowano. Radny stwierdził, że w jego ocenie nie ma możliwości rekompensowania utraconych dochodów przez pracowników szkół z tytułu strajku.

H. Durka - radca prawny zwróciła uwagę, że w stanowisku jest mowa wyłącznie o pomocy prawnej i ekonomicznej w celu znalezienia możliwości rekompensat utraconych dochodów, to oznacza, że przyjęte możliwości nie mogą być niezgodne z obowiązującym prawem. Co do możliwości wynagradzania nauczycieli za czas strajku, bo w zasadzie to na ten temat wypowiada się wiele osób, i przeważa jakby stanowisko, że nauczycielom nie należy się wynagrodzenie, i wynika to wprost z ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. Niemniej jednak w tej ustawie jest coś takiego, jak porozumienie z pracodawcą, które może określać inne zasady. W dużych strajkach tak było, że strajkujący dostawali wynagrodzenie.

P. Bartnik - zwrócił uwagę, że to stanowisko jest próbą zobowiązania Pana Prezydenta do udzielenia pomocy dyrektorom, którzy "de iure" są w sporze zbiorowym z pracownikami w poszczególnych szkołach, bo to tak prawnie wygląda, chociaż de facto, jak wiemy ma inny aspekt, bo jest sporem Rządu, Ministerstwa Edukacji Narodowej z protestującymi. Prawdą jest, że dzisiejsze prawo uniemożliwia wypłacanie pracownikom strajkującym płac za okres strajku. Prawdą jest też to, że doświadczenie które mamy, przynajmniej część z pośród radnych a na pewno radny L. Duklanowski je ma, że za czas strajku płacono. Był to na ogół pierwszy punkt porozumień strajkowych w czasie strajku. Czy to było dobrze czy źle, możemy o tym dyskutować, ale historia pokazuje, że tak to funkcjonowało. Radny stwierdził, że nie wie jak to się rozwinie w Polsce w ramach tego strajku. Na pewno trzyma kciuki za tym aby dla nauczycieli strajkujących, którzy tracą w tej chwili uposażenie już trzeci tydzień, znalazły się środki prawne pozwalające aby jakoś wspomóc tych ludzi. Radny uznał, że tym stanowiskiem należy dać sygnał protestującym, że radni myślą o nich i o rozwiązaniach, które dadzą im szansę aby oczekiwać na jakakolwiek pomoc ze strony tych których niedawno, bo pół roku temu wybrali.

M. Żylik - przypomniał, że te pieniądze za godziny, które mają nauczyciele wypracować, są po to przede wszystkim, żeby nadrobić zaległości, żeby zrealizować podstawę programową i żeby dzieciom zgodnie z prawem wystawić świadectwa ukończenia klasy.

M. Chabior - zwrócił uwagę, że nie jest tak jak powiedział radny M. Żylik, bo wprost w projekcie stanowiska jest napisane, że celem jest rekompensata utraconych dochodów, czyli nie dobro dziecka. Radny stwierdził, że właśnie z tego powodu zwracał się do radcy prawnego z pytaniem a odpowiedź którą otrzymał była wymijająca i nie odnosiła się do meritum kwestii, którą podnosił w swoim zapytaniu. Nadal podtrzymuje, niezgodność tego stanowiska z obowiązującymi przepisami prawa jednocześnie zwrócił uwagę, że ZNP przedstawiło zaporowe warunki, czyli 1000 zł brutto w sytuacji, gdy Rząd przedstawił swoją propozycję. Nie

było żadnego ustępstwa ze strony ZNP. W związku z tym stanowisko Rady Miasta Szczecin jak i innych samorządów jest de facto wspieraniem strajku, co mija się z rolą do jakiej powołane są rady miast. Zamiast zmierzać do zawarcia consensusu i zakończenia sporu, celem radnych Platformy Obywatelskiej i Bezpartyjnych jest podgrzewanie tego sporu i dawanie nadziei nauczycielom, że otrzymają wynagrodzenie z tytułu strajku, co nie przystoi radnym. Celem działań radnych, tak jak przedstawiali to radni L. Tyszler i P. Bartnik jest zbliżanie negocjacyjne. Zwrócił uwagę, że oba przedstawione stanowiska są poza zakresem działań jakimi może zajmować się de facto rada miasta. Radny zwrócił uwagę, że nawet państwa niemieckiego nie byłoby stać na wprowadzenie takiego rozwiązania jak 18-godzinne pensum w szkołach. Przypomniał, że Dominika Wielowiejska w kwietniu 2012 r. napisała artykuł "Karta nauczyciela do kosza" a dotyczył on sytuacji kiedy nauczyciele szykowali się do strajku w związku z zablokowaniem podwyżek. To był straszak ale tak czy inaczej kwestia karty nauczyciela także powinna być podjęta.

G. Zielińska - zwróciła uwagę, że stanowisko Rady Miasta nie jest aktem prawa miejscowego i radni w głosowaniu wypowiedzą się czy je popierają czy nie. Jej zdaniem to stanowisko wspiera nauczycieli i taka była idea jego sporządzenia.

P. Bartnik - zacytował fragment stanowiska *„Zgłoszona przez Premiera Mateusza Morawieckiego propozycja rozmów o przyszłości polskiej oświaty przy „okrągłym stole” może być krokiem w dobrym kierunku. Budzi jednak zastrzeżenie fakt, że wśród zaproszonych do udziału w tych rozmowach, brakuje reprezentacji polskich samorządów (..)”*. Odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Chabiora, że w stanowisku powinien być określony kierunek szukania porozumienia, podkreślił, że w stanowisku wskazano, że samorzady powinny być uczestnikami „okrągłego stołu”. Przypomniał słowa Prezydenta Miasta, który także zwracał uwagę, że nie ma reprezentacji samorządów przy rozmowach dot. płac nauczycieli i innych zgłaszanych postulatów. Cała prezentacja Pana Prezydenta wykazała, że bez samorządu nie da się utrzymać polskiej oświaty na minimalnym poziomie a co dopiero na tym oczekiwanym. Dlatego radny uważa, że kwestie oświatowe, to jest jak najbardziej sprawa samorządowa. W innym przypadku państwo polskie wzięłoby na siebie całą odpowiedzialność za edukację, jak to było 30 lat temu i pokrywało 100% kosztów. Tak wygląda to w Niemczech, gdzie rządy poszczególnych landów utrzymują swoje szkoły. Powiaty utrzymują tylko budynki. Radny podkreślił, że nie ma takiego prawa, które zabroniłoby samorządowi wypowiadać się w jakiegokolwiek sprawie, należy także odróżnić uchwałę od stanowiska.

M. Chabior - stwierdził, że jeżeli wypowiedź radnego P. Bartnika jest szczerą, to stanowisko powinno być ograniczone tylko do kwestii udziału reprezentantów samorządu w rozmowach „okrągłego stołu”.

M. Herczyńska - zauważyła, że w stanowisku nie chodzi o zapłacenie nauczycielom za strajk, tylko o rekompensatę utraconych środków poprzez wynagrodzenie za dodatkową pracę z dziećmi.

M. Żylik - poinformował, że 18 godzin nauczyciel pracuje przy tablicy, nie zdarzyło mu się w jego karierze zawodowej, żeby mniej pracował niż 40 godzin tygodniowo.

U. Pańska - stwierdziła, że nieprawdą jest, że ZNP nie poszedł na żadne ustępstwa w rozmowach z Rządem. Ustępstwa są i nadal mogą być, jeżeli strona rządowa chciałaby prowadzić dialog, a nie prowadziła monolog, jak Minister Edukacji Anna Zalewska. Jeżeli chodzi o zwiększenie pensum, to Rząd PiS już czwarty rok sprawuje władzę. Przez ten czas zmieniał organizacyjnie i programowo cały system edukacji, więc mógł też zmieniać pensum. Protestującym nauczycielom należy się wsparcie. Inspiracją do protestów był protest policjantów oraz fakt, że znalazło się

40 mld zł na inne wydatki. Nie ma manipulacji, jeśli chodzi o uczniów, świadomi i dojrzały uczniowie wspierają protest i wiedzą, że jeżeli jakość edukacji ma być dobra, to trzeba poprawić wynagradzanie nauczycieli i warunki, w których pracują.

M. Chabior - odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Herczyńskiej poinformował, że jako były nauczyciel wie, jak wygląda praca w szkole, nie trwa ona 18 godzin. Chciałby jednak zaprotestować przeciw proponowanemu stanowisku. Uważa, że sformułowanie „możliwość rekompensat utraconych dochodów przez pracowników szkół z tytułu strajku” wyklucza osoby, które nie strajkowały. Przed chwilą na sali padały stwierdzenia, że ma nie wykluczać. Jego zdaniem, stanowisko niesie w sobie sprzeczność.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem Stanowiska

za – 20 przeciw - 8 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Stanowisko w sprawie pomocy prawnej i ekonomicznej dla dyrektorów strajkujących szkół i placówek oświatowych. Stanowisko Nr 4/19 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

128/19 (wariant I) – określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie opracowania uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

WARIANT I projektu uchwały nr 128/19 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

H. Durka - na prośbę Przewodniczącego obrad przypomniała zasady obowiązujące przy głosowaniu różnych wariantów projektów uchwał. Głos „za” może być oddany tylko za jednym z wariantów, głos „przeciw” i „wstrzymał się” – w przypadku obu wariantów.

A. Kurzawa - w imieniu wnioskodawców dokonała wprowadzenia do projektu uchwały 128/19 (wariant I) po przez odczytanie uzasadnienia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 128/19 (wariant I)

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła I wariant.

128/19 (wariant II) – określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie opracowania uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

WARIANT II projektu uchwały nr 128/19 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

M. Chabior - poprosił o opinię prawną, ponieważ ma wątpliwości, czy w zapisach § 1 i § 3 nie jest ukryta opcja finansowania strajku. Czy w związku z tymi zapisami nie istnieje ryzyko, że w sposób pośredni będą dofinansowane osoby, które brały udział w strajku?

H. Durka - wyjaśniła, że jest to projekt uchwały kierunkowej, która ma określać zmiany w *uchwale w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw*. Nie ma takiej możliwości, żeby określić, że strajkujący nauczyciele będą mieć dodatki, a ci, którzy nie strajkowali – nie będą. Taki podział byłby niedopuszczalny, a uchwała byłaby nieważna z mocy prawa. Z założenia chodzi o to, aby zarobki wszystkich nauczycieli wzrosły poprzez wzrost świadczeń dodatkowych.

M. Pawlicki - poprosił o uwzględnienie wypowiedzi H. Durki w protokole.

M. Biskupski - przypomniał, że kilkadziesiąt minut temu radny M. Pawlicki prosił o to, aby dokonując poprawek, poprzeć projekt złożony przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Teraz on prosi o to samo dla projektu złożonego przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej.

S. Biernat – poinformowała, że jest zainteresowana zapisami § 3 przedmiotowego projektu uchwały, gdzie przywołana jest konkretna kwota 68 mln zł. Chciałaby wiedzieć, co składa się na tę kwotę, z uwzględnieniem faktu, że gro zadań to zadania własne gminy. Z prezentacji przedstawionej przez Prezydenta wynika, że Miasto dodało do ministerialnej dotacji 20 mln zł. Zgadza się, że nauczyciele mało zarabiają ale nieprawdą jest, że nie ma dobrej woli ze strony Rządu w kwestii rozwiązania sporu. Od stycznia odbywały się spotkania i negocjacje, od września nauczyciele dostaną prawie 20% podwyżki wynagrodzeń i dodatek 300 zł za wychowawstwo, ponadto Rząd dalej chce rozmawiać. Karta nauczyciela to jest przeżytek i powinna być zastąpiona innymi rozwiązaniami.

P. Bartnik - przypomniał, w jaki sposób przebiegały prace nad uchwałą w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, podjętą w 2018 r. Dokument był dyskutowany na posiedzeniu Komisji ds. Edukacji oraz na sesji Rady Miasta, a wszystko było poprzedzone ponad półrocznymi rozmowami pomiędzy związkami zawodowymi a Prezydentem. Projekt, o którym teraz rozmawiamy, jest projektem uchwały kierunkowej, która nawołuje Prezydenta, żeby w porozumieniu ze związkami zawodowymi, zaproponował, w jaki sposób zmienić uchwałę z 2018 r.

B. Baran - odpowiadając na pytanie radnej S. Biernat, poinformował, że złożył interpelację w sprawie kosztów reformy edukacji. W odpowiedzi uzyskał informacje,

że szacowane łączne koszty związane z reformą przedszkolną i gimnazjalną, m. in. w zakresie dostosowania sieci szkół, dostosowania i doposażenia placówek oświatowych, niezbędnych kosztów administracyjnych, jak też wydatków placowych realizowanych na rzecz pracowników pedagogicznych jak i administracji i obsługi szkół w latach 2017-2018 wyniosły 68 mln zł, z czego:

- koszty reformy „gimnazjalnej” – 4,6 mln w 2017 r. oraz 23,0 mln zł w 2018 r.
- koszty reformy „przedszkolnej” – 12,3 mln zł w 2017 r. oraz 28,1 mln zł w 2018 r.

Z ustaleń Komisji Edukacji Unii Metropolii Polskich wynika, iż w pierwszej kolejności wszystkie miasta podadzą jednolicie wydatki rzeczowe dotyczące „reformy gimnazjalnej” dokonane w roku 2017, a dotyczące:

- utworzenia lub doposażenia pracowni przedmiotowych w szkołach podstawowych (np. fizyczna, chemiczna, biologiczna), doposażenia i adaptacji w szkołach podstawowych (np. świetlic, łazienek, stołówek) w związku ze zwiększeniem liczby uczniów (klasy VII i VIII),
- utworzenia placów zabaw na terenie gimnazjów (obecnie, po wdrożeniu I etapu reformy, wykorzystywane przez szkoły podstawowe),
- doposażenia i adaptacji budynków gimnazjów (np. pomieszczeń dydaktycznych, świetlicy, łazienek, stołówki).

Wyliczenie wynika więc z procedury przyjętej przez prezydentów miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich.

L. Rogas – Dyrektor Wydziału Oświaty stwierdziła, że w wypowiedzi B. Barana padła odpowiedź, w jaki sposób dokonano wyliczeń. Przypomniała, że reforma, polegająca na likwidacji gimnazjów, miała wiele innych, dodatkowych skutków. Podwyższenie wieku obowiązku szkolnego, spowodowało, że miejsca w szkołach podstawowych, przygotowywane przez Gminę przez kilka lat, na przyjęcie dzieci sześciolatków, przestały być potrzebne, zabrakło natomiast dla jednego rocznika miejsc w przedszkolach. Utrzymanie szkół to zadanie własne gminy, jednak tak drastyczna zmiana w prawie, zmusiła samorzady do zwiększenia liczby miejsc o cały jeden rocznik, który został zatrzymany w przedszkolu. Przy przekształcaniach budynków gimnazjów w szkoły podstawowe, cały koszt dostosowania tych budynków (toalety, świetlice, kuchnie, które stają się obowiązkowe z mocy prawa) poniosła Gmina.

W kwotę 68 mln zł wliczone są wszystkie te rzeczy, których Miasto nie musiałoby dodatkowo zrobić, gdyby nie reforma. Skutkuje ona podwójnym rocznikiem, co powoduje, że musimy przystosować budynki w większości szkół. Czasem są to drobne remonty a czasem bardzo poważne, polegające na dobudowaniu kolejnego skrzydła do budynku. Ponosimy więc koszty dostosowania bazy oświatowej do warunków, które mamy. Do tego należy dodać szkolenia nauczycieli. W dyskusji o strajku zabrakło ważnej informacji – nauczyciel zespołu szkół zawodowych, od 1 września, zakładając, że uczy tylko w pierwszych klasach, będzie pracował na czterech różnych podstawach programowych. W liceum – pierwsze klasy to dwie różne podstawy programowe. Wymaga to szkoleń i inwestowania w doksztalcenie nauczycieli, a także czasu. W momencie, kiedy były przygotowywane arkusze organizacyjne, nie było jeszcze ramowych planów nauczania do szkół ponadgimnazjalnych, więc były robione „po staremu”.

A. Kurzawa - zapytała o § 3 projektu uchwały. Radna chciałaby wiedzieć, w jaki sposób zostało wyliczone, że kwota 68 mln wystarczy na sfinansowanie §1 i 2, na ile lat wystarczy, dla ilu nauczycieli oraz o jaką kwotę zostanie podniesiony dodatek? Z wyliczeń radnej i informacji uzyskanych na Komisji ds. Edukacji wynika, że podniesienie nauczycielom dodatku o 200 zł, kosztuje rocznie 18,5 mln zł, czyli 68 mln zł wystarczy na finansowanie takiego dodatku przez 3,5 roku. Zastanawia się w jaki sposób dodatki będą finansowane później i czy, w przypadku jeżeli Miasto nie otrzyma od Rządu zwrotu wyliczonej kwoty, dodatki nie zostaną podniesione, czy samorząd nie zamierza sfinansować wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli.

P. Słowik - wyjaśnił, że zaproponowany przez klub Koalicji Obywatelskiej wariant uchwały ma uregulować kwestie zwrotu poniesionych kosztów reformy oświaty, przynajmniej na poziomie 68 mln. Nie ma to związku z tym, na jakim poziomie będą dalsze wydatki w samorządzie. Zostało wskazane źródło finansowania, którego w pierwszym wariantcie projektu uchwały nie było.

B. Baran - dodał, że kwota 68 mln zł nie obejmuje całych kosztów reformy. Trwają prace związane z przygotowaniem zbiorczej informacji o wydatkach oraz zbieranie ze szkół i placówek kopii faktur potwierdzających poniesienie wydatków. Na razie został policzony etap gimnazjów i przedszkoli.

M. Pawlicki - stwierdził, że koszt reformy urasta do niebotycznych rozmiarów. Radny najpierw słyszał o kwotach kilkumilionowych, teraz o kilkudziesięciu, a zaraz się okaże, że przekroczyły 100 mln i przez reformę nie będzie w budżecie Miasta pieniędzy na aquapark i stadion. Odnosi wrażenie, że propagandowo zawyżana jest kwota, coraz więcej kosztów się wynajduje, a wszystkie remonty w szkołach zaczynają być „podpinane” pod reformę oświaty.

P. Słowik - zauważył, że to działania Rządu doprowadziły do niegospodarności w zakresie oświaty i wysokich kosztów reformy. Jest to efekt przeprowadzania reformy bez odpowiednich konsultacji i czasu na wdrożenie, ale nie jest to wina samorządu tylko Rządu i jego działania w tym zakresie.

M. Ussarz - złożył wniosek o wykreślenie § 3 z wariantu II projektu uchwały nr 128/19. Zdaniem radnego, radny Bazyli Baran nie przedstawił szczegółowego wyliczenia przedstawionej kwoty. To ogólny kosztorys, bez wyliczeń z poszczególnych szkół.

R. Stankiewicz - odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Słowika, powiedział, że reforma była konieczna, ponieważ wprowadzenie obowiązku szkolnego dla 6-latków do szkoły było nieludzkie i bezduszne, a gimnazja mają się nijak do rzeczywistości, bo świat idzie w inną stronę.

Między radnymi odbyła się dyskusja na temat możliwości wprowadzania poprawek do projektów uchwał, złożonych przez inne kluby radnych.

H. Durka - wyjaśniła, że wykreślenie § 3, spowoduje, że projekt w wariantcie II, stanie się z powrotem wariantem I. W takim wypadku pod głosowanie poddane zostanie po raz drugi to samo. Klub radnych może zgłosić poprawki do projektu uchwały, ale wtedy będzie to wariant III projektu. Mija się to z celem, ponieważ wariant III będzie tej samej treści, co wariant I.

P. Jaskulski - zaproponował, żeby radny M. Ussarz złożył interpelację w sprawie podziału kosztów reformy oświaty na poszczególne szkoły i z pewnością dostanie wyliczenie. Przypomniał, że są dwa warianty projektu – do projektu uchwały 128/19, złożonego przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości, został dopisany §3, który wskazuje źródło finansowania.

M. Pawlicki - zwrócił się do Przewodniczącego obrad, żeby wniosek radnego M. Ussarza potraktować jako formalny wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości i poddać go pod głosowanie.

R. Łażewska - zauważyła, że procedura głosowania jest w toku i nie można w takim momencie wprowadzać poprawek, na zmiany był czas wcześniej, a nie teraz, kiedy I wariant już był głosowany. Jeżeli chodzi o kwotę 68 mln zł, to została ona podana

przez Krzysztofa Soskę Zastępcę Prezydenta Miasta w odpowiedzi na interpelację radnego B. Barana, została więc odpowiednio wyliczona.

H. Durka - wyjaśniła, że są dwa warianty projektu uchwały 128/19, różniące się tylko § 3. Jeżeli § 3 zostanie usunięty, nie ma dwóch wariantów. Jeżeli I wariant był już głosowany, to należałoby głosować nad wariantem II. Przypomniała, że można głosować dwukrotnie „przeciw”, natomiast „za” można głosować tylko raz.

W. Dzikowski - powiedział, że jest jeden projekt uchwały 128/19, który ma dwie składowe – I i II wariant. Z chwilą kiedy Przewodniczący obrad wezwał do głosowania, powinna się zakończyć dyskusja. Przewodniczący obrad dopuścił dyskusję między głosowaniami wariantów, nie powinno to nastąpić. Każdy radny w głosowaniu wyrazi swoją wolę.

L. Duklanowski - przypomniał, że na początku sesji nie było dwóch wariantów, tylko projekt uchwały 128/19, zgłoszony przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Wariant II wprowadzono w trakcie ustalania porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 128/19 (wariant II)

za – 20 przeciw - 9 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie opracowania uchwały ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nagród i warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Uchwała Nr VI/155/19 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

118/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Juhasa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 118/19

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Juhasa). Uchwała Nr VI/156/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

119/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom i rondu w Szczecinie oraz w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Bratkowa, ul. Kameliowa, ul. Narcyzowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 119/19

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom i rondu w Szczecinie oraz w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Bratkowa, ul. Kameliowa, ul. Narcyzowa). Uchwała Nr VI/157/19 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

120/19 – nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (rondo dr. Aleksandra Czołowskiego)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 120/19

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (rondo dr. Aleksandra Czołowskiego). Uchwała Nr VI/158/19 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

121/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Marii Rewaj)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 121/19

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Marii Rewaj*). Uchwała Nr VI/159/19 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

122/19 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Jałowcowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 122/19

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Jałowcowa*). Uchwała Nr VI/160/19 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

123/19 – nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (park im. Gen. Tadeusza Kutrzeby)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 123/19

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*park im. Gen. Tadeusza Kutrzeby*). Uchwała Nr VI/161/19 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

124/19 – nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (Park Wolności)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 124/19

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej parkowi w Szczecinie (*Park Wolności*). Uchwała Nr VI/162/19 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

58/19 – zmieniająca uchwałę Nr II/18/18 Rady Miasta Szczecina z dnia 18 grudnia 2018r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 58/19

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę Nr II/18/18 Rady Miasta Szczecina z dnia 18 grudnia 2018r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr VI/163/19 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

92/19 – udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Zachodniopomorskiemu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Budżetu i Rozwoju oraz Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 92/19

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia z budżetu Miasta Szczecin pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu

Zachodniopomorskiemu. Uchwała Nr VI/164/19 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

93/19 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Rymarskiej 69, stanowiącej działkę nr 11 o pow. 0,1415 ha, obr. 4180

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 93/19

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Rymarskiej 69, stanowiącej działkę nr 11 o pow. 0,1415 ha, obr. 4180. Uchwała Nr VI/165/19 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

94/19 – wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 94/19

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr VI/166/19 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

95/19 – wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Zygmunta Starego - T. Starzyńskiego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Sylwia Jakubik-Podolska Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski - zapytał o budynek usytuowany na działce - kto jest właścicielem, Miasto, czy osoba prywatna? Czy parafia prawosławna podlega pod patriarchat moskiewski?

S. Jakubik-Podolska - Zastępca Dyrektora Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami wyjaśniła, że na działce nr 3/6 znajduje się obiekt sakralny – budynek cerkwi prawosławnej, natomiast na działce 3/4 budynek parafii. Przedmiotem bonifikaty jest teren przyległy, ponieważ na działce 3/6 planowana jest budowa domu parafialnego. Parafia prawosławna ma uregulowane stosunki z państwem polskim.

M. Biskupski - zapytał, czy rozbudowa parafii wiąże się z wycinką drzew?

S. Jakubik-Podolska – wyjaśniła, że jeżeli będą przeszkadzały to na pewno tak się stanie.

Ł. Tyszler - zauważył, że wycinka drzew wiąże się z kwestią pozwolenia na działania budowlane i decyzją, czy jest zgoda na wycinanie drzew. Obecnie Radni decydują wyłącznie o zbyciu działki z bonifikatą, jak dla parafii.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 95/19

za – 20 przeciw - 4 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Zygmunta Starego - T. Starzyńskiego. Uchwała Nr VI/167/19 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

96/19 – ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 96/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr VI/168/19 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

97/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków
(Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Rodziny)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 97/19

za – 23 przeciw - 2 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Rodziny). Uchwała Nr VI/169/19 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

98/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków
(Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Zbawiciela)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały oraz pozostałych projektów uchwał dotyczących przyznania dotacji na prace konserwatorskie, w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Dębowski Miejski Konserwator Zabytków. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik - zapytał, ile jest w Szczecinie obiektów, które można poddać takim konserwacjom?

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków wyjaśnił, że jest ponad 3800 obiektów, kwalifikujących się do objęcia dotacją. Do 2017 r. było ich około 220. W 2017 r. zmieniły się przepisy, powstała możliwość dofinansowania prac w obiektach nie wpisanych do rejestru zabytków, ale ujętych w gminnej ewidencji zabytków a budżet Miejskiego Konserwatora Zabytków pozostał na tym samym poziomie.

P. Słowik - zapytał, ile dotacji było przeznaczone na obiekty, które nie są sakralnymi? Radny zauważył, że są procedowane projekty uchwał, które dotyczą dofinansowania prac w zabytkach kościelnych, nie ma dotyczących kamienic lub innych budowli niesakralnych.

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków odpowiedział, że nie ma przygotowanych takich danych ale może zrobić takie zestawienie. Do tej pory nie było rozróżnienia co do charakteru beneficjenta, czy jest to związek wyznaniowy, czy inny podmiot. Wynika to po części ze struktury rejestru zabytków, gdzie większość obiektów stanowiły obiekty sakralne. Teraz zmieniły się przepisy, obiekt nie musi być wpisany do rejestru zabytków, żeby ubiegać się o dotację. Należy prowadzić politykę informacyjną, żeby podmioty, które są uprawnione wiedziały, że jest możliwość dofinansowania i mogły z niej skorzystać. Planuje się spotkania informacyjne dla zarządców i właścicieli nieruchomości.

G. Zielińska - zapytała, co decyduje, że akurat obiekt na ul. Twardej ma przyznane środki a nie jakiś inny obiekt w Szczecinie?

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków wyjaśnił, że przy rozpatrywaniu wniosków brane są pod uwagę dwa kryteria – przygotowanie formalne (czy wniosek spełnia kryteria, przyjęte w uchwale Rady Miasta, regulującej zasady i tryb udzielania dotacji) oraz ocena merytoryczna, czyli zgodnie z uchwałą, brane są pod uwagę następujące kryteria: stan techniczny obiektu, dostępność obiektu dla ogółu społeczności lokalnej i turystów, promowanie kultury oraz historii Miasta, wzbogacenie oferty turystycznej oraz kulturalnej Miasta. W przypadku obiektu na ul. Twardej zdecydował zakres prac, polegający na konserwacji detalu architektonicznego i stan techniczny całego obiektu.

G. Zielińska - stwierdziła, że w mieście jest dużo ciekawych obiektów, które popadają w ruinę. Zgodnie z nowymi przepisami, o dotacje będą się mogły ubiegać wspólnoty mieszkaniowe. Radna chciałaby wiedzieć, kto będzie decydował, jaka wspólnota dostanie dofinansowanie i jakie będą kryteria.

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków poinformował, że chciałby zaproponować zmianę uchwały regulującej zasady i tryb udzielania dotacji. W jego ocenie, żeby wszystko było transparentne i przejrzyste, należy doprecyzować kryteria udzielania dotacji oraz powołać komisję, która by decydowała o ich przyznawaniu. Zapowiedział, że do końca II kwartału br. przygotowuje wniosek dla Rady Miasta.

R. Stankiewicz - poprosił o ewidencję obiektów, objętych opieką konserwatorską, znajdujących się w zasobie ZBiLK.

M. Dębowski - Miejski Konserwator Zabytków powiedział, że na ten temat ZBiLK musiałby się wypowiedzieć. Aktualnie w opracowaniu jest struktura własnościowa obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Opracowanie struktury własnościowej gminnej ewidencji będzie trwało długo, ponieważ to prawie 4 tys. obiektów.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 98/19

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Zbawiciela*). Uchwała Nr VI/170/19 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

99/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków
(Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Twardej 2a)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 99/19

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Twardej 2a*). Uchwała Nr VI/171/19 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

100/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków
(Parafia Rzymskokatolicka pw. Matki Bożej Jasnogórskiej)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 100/19

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji

zabytków (*Parafia Rzymskokatolicka pw. Matki Bożej Jasnogórskiej*). Uchwała Nr VI/172/19 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

101/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia N.M.P.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 101/19

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia N.M.P.*). Uchwała Nr VI/173/19 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

102/19 – przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Serca N.M.P.)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 102/19

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków (*Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Serca N.M.P.*). Uchwała Nr VI/174/19 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę, do godz. 15.30.

Po przerwie

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

104/19 – określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w internatach funkcjonujących przy szkołach prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Iwona Potrykus Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

D. Matecki - zapytał, ile jest miejsc w szczecińskich internatach, ile wniosków o miejsce w internacie zostaje odrzuconych z powodu braku miejsc, czy jest planowana budowa kolejnych internatów?

I. Potrykus - poinformowała, że każdego roku brakuje miejsc. W ubiegłym roku odrzucono 173 kandydatów do internatów, w br. miejsc w internatach przybyło. W Zespole Szkół nr 3 utworzone zostanie kolejnych 80 miejsc (50 miejsc w br. i 30 w 2020 r.)

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 104/19

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego na wolne miejsca w internatach funkcjonujących przy szkołach prowadzonych przez Miasto Szczecin, przyznania im określonej liczby punktów oraz określenia niezbędnych dokumentów potwierdzających ich spełnienie. Uchwała Nr VI/175/19 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

105/19 – wyłączenia X Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji oraz rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 105/19

za – 21

przeciw - 1

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia X Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji oraz rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Szczecinie. Uchwała Nr VI/176/19 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

106/19 – wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 7 z Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji, zmiany nazwy Technikum Ekonomicznego nr 1 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Szczecinie oraz rozwiązania Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 106/19

za – 20

przeciw - 0

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 7 z Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie i jego likwidacji, zmiany nazwy Technikum Ekonomicznego nr 1 im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Szczecinie oraz rozwiązania Zespołu Szkół nr 3 w Szczecinie. Uchwała Nr VI/177/19 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

107/19 – wyłączenia XV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Kolejowego w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 107/19

za – 22

przeciw - 0

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia XV Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Kolejowego w Zespole Szkół nr 4 im. Armii Krajowej w Szczecinie. Uchwała Nr VI/178/19 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

108/19 – przeniesienia kształcenia w zawodach z Technikum Hotelarskiego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie do innego technikum w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, wyłączenia Technikum Hotelarskiego z Zespołu Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Gastronomicznego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 108/19

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przeniesienia kształcenia w zawodach z Technikum Hotelarskiego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie do innego technikum w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, wyłączenia Technikum Hotelarskiego z Zespołu Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie i jego likwidacji oraz przekształcenia Technikum Gastronomicznego w Zespole Szkół nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie. Uchwała Nr VI/179/19 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

109/19 – wyłączenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Szczecińskiej „KRAG” z Zespołu Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie i jej likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego Nr 4 w Zespole Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 109/19

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia placówki wychowania pozaszkolnego pod nazwą Zespół Pieśni i Tańca Ziemi Szczecińskiej „KRAG” z Zespołu Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie i jej likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego Nr 4 w Zespole Szkół nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie. Uchwała Nr VI/180/19 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

110/19 – wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 3 z Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie i jego likwidacji

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 110/19

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego Nr 3 z Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie i jego likwidacji. Uchwała Nr VI/181/19 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

111/19 – wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 6 w Szczecinie i jego likwidacji

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 111/19

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Nr 1 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 6 w Szczecinie i jego likwidacji. Uchwała Nr VI/182/19 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

112/19 – wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr 3 oraz Szkoły Policealnej nr 10 z Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie i ich likwidacji

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 112/19

za – 20 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr 3 oraz Szkoły Policealnej nr 10 z Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie i ich likwidacji. Uchwała Nr VI/183/19 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

113/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 113/19

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie. Uchwała Nr VI/184/19 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

114/19 – zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom uczęszczającym do szkół na terenie Gminy Miasto Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Lidia Rogaś Dyrektor Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

D. Matecki - zapytał, jaka jest wysokość budżetu przeznaczanego na stypendia edukacyjne? Radny był stypendystą i pamięta kwoty rzędu 100 zł, w trakcie nauki w liceum ok. 300 - 400 zł, wypłacane jednorazowo. W innych miastach stypendia w takiej wysokości są wypłacane co miesiąc. Czy planowane są zmiany w tej kwestii?

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty potwierdziła, że kiedyś nagrody były niskie. Było ich więcej i za mniej ważne osiągnięcia, zdarzało się, że wynosiły 100 zł. 4 lata temu zmieniono regulamin, obecnie nagrody wynoszą od 500 zł wzwyż, a za osiągnięcia w konkursach o zasięgu ogólnopolskim są nagrody rzędu 2000 – 3000 zł.

D. Matecki - zapytał o wysokość nagród w szkołach podstawowych oraz czy rozważane było wypłacanie nagród miesięcznie?

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty wyjaśniła, że nagrody w szkołach podstawowych są nieco niższe, najwyższa z nich to 2500 zł. Nagrody wypłacane są jednorazowo, ponieważ przyznawane są za wybitne osiągnięcia, a ich miarą nie jest średnia ocen, tylko tytuł laureata, finalisty w olimpiadach przedmiotowych itp. Olimpiady są rozstrzygane raz w roku i wówczas przyznawana jest nagroda.

D. Matecki - poinformował, że w Toruniu działa to w taki sposób, że za wybitne osiągnięcia naukowe w danym roku, stypendium jest przyznawane na kolejny rok.

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty wyjaśniła, że stypendyści są najczęściej uczniami ostatnich klas na każdym poziomie nauczania, niedługo potem są już absolwentami. Z uwagi na obowiązujące przepisy trudno byłoby im wypłacać stypendia po zakończeniu roku szkolnego, kiedy już nie są uczniami, dlatego pieniądze są przekazywane przed końcem roku szkolnego.

M. Ussarz - zapytał o łączną kwotę stypendiów edukacyjnych w roku bieżącym i poprzednim?

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty powiedziała, że nie pamięta kwoty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 114/19 z autpoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom uczęszczającym do szkół na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr VI/185/19 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

117/19 – zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/935/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Szczecińskie Centrum Profilaktyki Uzależnień” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 117/19

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXXIV/935/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 października 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Szczecińskie Centrum Profilaktyki Uzależnień” w Szczecinie. Uchwała Nr VI/186/19 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

125/19 – skargi na działania Prezydenta Miasta w zakresie sposobu załatwienia wniosku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 125/19 z autopoprawką

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta w zakresie sposobu załatwienia wniosku. Uchwała Nr VI/187/19 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

126/19 – skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 126/19

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr VI/188/19 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

127/19 – przyjęcia Statutu Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Rafał Miszczuk Dyrektor Biura Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 127/19

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Szczecin. Uchwała Nr VI/189/19 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

129/19 – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu. Przewodniczący w formie autopoprawki przyjął deklarację radnego M. Chabiora dotyczącą rezygnacji z pracy Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz dopisania do składu Komisji ds. Edukacji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 129/19 z autopoprawką

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr VI/190/19 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

130/19 - zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 130/19

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr VI/191/19 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

103/19 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 93 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Skarbnik Miasta poinformował, że stanowisko Prezydenta jest negatywne w stosunku do wszystkich zgłoszonych 111 poprawek.

Przewodniczący obrad poinformował, że komisje zaopiniowały projekt w następujący sposób:

- Komisja Kultury – pozytywnie w sferze „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego”,
- Komisja ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywnie,

- Komisja Edukacji – pozytywnie w sferze „Edukacja i nauka”,
- Komisja Budżetu i Rozwoju – pozytywnie (z autopoprawką).

W dyskusji głos zabrali:

R. Stankiewicz przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

D. Jackowski - zwracając się do radnego R. Stankiewicza stwierdziła, że radny myli obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków z obiektami zabytkowymi, ujętymi w rejestrze zabytków. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, są to dwa różne pojęcia.

R. Stankiewicz - przypomniał, że Miejski Konserwator Zabytków jasno określił, że obecnie istnieje możliwość dofinansowania prac w obiektach nie wpisanych do rejestru zabytków, ale ujętych w gminnej ewidencji zabytków, więc jak najbardziej można zająć się renowacją takich obiektów.

P. Bartnik - zauważył, że radny R. Stankiewicz nie zgłaszał poprawek w trakcie opiniowania projektu uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Rozwoju, a wręcz zaopiniował go pozytywnie.

E. Longiewska-Wijas - zgłosiła poprawkę dotyczącą rzeźby „Labirynt” prof. Ryszarda Wilka. W ostatnich miesiącach rzeźba jest przedmiotem sporu, czy ją likwidować, czy remontować, czy stawiać w jej miejsce kwietniki. Rzeźba została stworzona 22 lata temu, przez artystę od lat związanego ze Szczecinem, obecnie emerytowanego profesora Akademii Sztuki, laureata Nagrody "Pro Arte" Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Jeśli do dzieł polskich artystów nie będziemy podchodzić z szacunkiem, to w jaki sposób chcemy wspierać kulturowy rozwój Miasta. Gotowe produkty z katalogu mebli miejskich, ani klomby w żaden sposób nie wpłyną na budowę tożsamości Miasta i na tworzenie kultury. Labirynt nie jest zwykłą fontanną, to materialny dowód splotu myśli i emocji artysty, unikatowy i niezwykle interesujący. Jako Miasto, nie podjęliśmy próby zrozumienia jej, wy tłumaczenia jej symbolicznej wartości i sensu. Żeby lepiej zrozumieć rzeźbę, należy zwrócić uwagę na kontekst czasowy jej powstania i kontekst przestrzenny. Gdy stawiano tę rzeźbę, trwała pierwsza dekada kapitalizmu. Był 1997 rok „Dzikiego kapitalizmu”, jak nazwali to później ekonomiści, dla którego charakterystyczne były nagłe rozkwity gospodarcze i niekontrolowana prywatyzacja. Ludzie byli zagubieni w nowej skomplikowanej rzeczywistości, nie zawsze mogli liczyć na wsparcie państwa. Z jednej strony, mieliśmy szybki awans społeczny i nowy styl życia a z drugiej rosące bezrobocie. Rzeźba odzwierciedla ten labirynt, w jaki został wrzucony człowiek lat 90-tych. Sens rzeźby wzmacnia symboliczne sąsiedztwo: z jednej strony kościół, którego misją było udzielanie wsparcia ludziom zagubionym, z drugiej bank –świątynia pieniądza. Labirynt pokazuje te meandry i jest świadectwem czasów, przez które przeszliśmy. Choć bywały trudne, otworzyły nam drzwi na zachód. Labirynt to jedna z niewielu rzeźb, a może nawet jedyna, która powstała w Szczecinie w latach 90-tych. Nie był to czas łaskawy dla kultury – likwidowano domy kultury, biblioteki, na kulturę nie było pieniędzy. Pustaki klinkierowe, z których rzeźba jest skonstruowana również w jakiś sposób oddają klimat tamtych czasów. W noweli budżetu przewidziane jest skasowanie 400 tys. zł na remont rzeźby Wilka. Radna zaapelowała, żeby nie dopuszczać do dalszego niszczenia rzeźby i doceniać polską, szczecińską sztukę. Zaproponowała, aby do czasu gruntownego remontu rzeźby (w dogodnym dla budżetu Miasta czasie), z 400 tys. zł zachować 50 tys. zł. Pozwoli to dokonywać w ciągu roku niezbędnych, regularnych prac remontowych i konserwatorskich w przestrzeni bryły. Towarzyszyć

temu powinna popularyzacja wiedzy na temat rzeźb i innych dzieł sztuki w przestrzeni publicznej Szczecina.

M. Ussarz - zauważył, że w projekcie zmian do budżetu, zrezygnowano z budowy schroniska dla zwierząt, amfiteatru przy TL Pleciuga, remontu fontann, budowy torowiska w kierunku Mierzyna, remontu torowiska na Wyszyńskiego. Do każdego prawie przetargu inwestycyjnego musimy dokładać ale jeden się udał – zakup 4 limuzyn dla Prezydenta Miasta.

M. Pawlicki - odnosząc się do wypowiedzi radnej E. Łongiewskiej-Wijas przypomniał, że klub radnych Prawa i Sprawiedliwości apelował do Prezydenta, aby w budżecie zabezpieczyć na remont Labiryntu wyższą kwotę niż 400 tys. zł (nikt się nie chciał podjąć remontu za taką cenę), albo zrobić parklet. Parklet to znacznie więcej niż meble miejskie, czy kilka kwietników. Zapytał, co miałyby obejmować konserwacja, na którą radna chce zabezpieczyć 50 tys. zł.

E. Łongiewska-Wijas - wyjaśniła, że chodzi o utrzymanie rzeźby w takim stanie, żeby nie pogarszała się jej substancja materialna w kolejnych miesiącach, czy latach, jeśli okaże się, że kompleksowy remont nie nastąpi szybko. Rzeźba niknie – podlega procesom atmosferycznym, jest niszczona przez wandalów. Miała na myśli prace, które nie będą kompleksową renowacją ale zatrzymają degradację rzeźby.

D. Matecki - dokonał prezentacji swojej poprawki nr 1 dotyczącej utwardzenia nawierzchni ulic Chłodnej i Tropikalnej (pomiędzy Warszawem a Osowem) – koszt ok. 200 tys. zł. W tym rejonie mieszka 200-300 rodzin, powstają kolejne domy. Kiedy spadnie deszcz lub śnieg ludzie są uwięzieni w domach z uwagi na stan drogi, którą nie da się wówczas poruszać. Źródło finansowania to rezygnacja z części działań promocyjno-propagandowych Miasta, np. „Wiadomości Szczecin”, będących telewizją Prezydenta, pokazującą w dobrym świetle jego działania.

M. Pawlicki - odniósł się do wniesionej przez siebie poprawki nr 1. Źródło finansowania to zmniejszenie o 50 tys. zł budżetu Szczecińskiej Agencji Artystycznej. Radny jest zdania, że bardziej zasadne jest wydanie pieniędzy na projekt remontu ul. Grodzkiej niż na materiały propagandowe. Zarówno ulica Chłodna jak i Grodzka były przewidziane do modernizacji w prospekcie kandydata Koalicji Obywatelskiej na Prezydenta Szczecina, uważa więc, że radni tego klubu powinni poprzeć projekty swojego lidera.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta zauważył, że środki, stanowiące budżet SAA w większości są zaangażowane, ponadto łączna wysokość zgłoszonych poprawek przekracza znacznie budżet SAA.

K. Soska – Zastępca Prezydenta stwierdził, że warto doprecyzować wnioski. Chciałby się dowiedzieć, czy poprawki te miałyby być sfinansowane wskutek rezygnacji z Dni Morza, z atrakcji na Różance, Festiwalu Młodych Talentów, czy innej z kilkunastu propozycji kulturalnych SAA. Jest przeciwny finansowaniu działań komunalnych, inwestycyjnych środkami bieżącymi, przeznaczonymi na szczecińską kulturę.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta poinformował, że zapoznał się merytorycznie z poprawkami radnego M. Pawlickiego i D. Mateckiego i pogrupował je. Zmiany wnoszone przez radnego M. Pawlickiego polegają na tym, że w ramach wydatków majątkowych pojawiają się różne zadania, dotyczące opracowywania projektów budowlanych – wykonawczych, remontów jezdni i chodników, a potrzebne środki finansowe pochodzą z rezygnacji z części działań promocyjno – reklamowych prowadzonych przez Szczecińską Agencję Artystyczną. Zadania radnego

D. Mateckiego również dotyczą opracowywania projektów budowlano – wykonawczych, kilkanaście dotyczy innych kwestii. Ponadto część zadań, to te same wnioski, różnią się tylko wskazaną kwotą. Zastępca Prezydenta poinformował radnych, że opracowanie projektu budowlano – wykonawczych remontu jezdni i chodników obejmuje z reguły analizę infrastruktury podziemnej. Uważa, że kwoty wskazane przez radnych nie wystarczą na pokrycie kosztów. Takie zapisy w budżecie będą zapisami „pustymi” – nie będzie możliwa ich realizacja z uwagi na brak możliwości sfinansowania tak niskimi środkami całości kosztów. Ponadto część wskazanych przez radnych zadań jest już zapisana w budżecie, a część jest już realizowana. Jako przykład podał opracowanie projektu budowlano – wykonawczego remontu jezdni i chodników wzdłuż ul. B. Śmiałego. Ulica ta jest obecnie w modernizacji, projekt powstał, łącznie z projektem modernizacji całego kwartału. Istnieją także projekty budowlano – wykonawcze remontu jezdni i chodników wzdłuż ul. Brodzińskiego i Budzysza Wosia.

M. Pawlicki - stwierdził, że przy tak dużej ilości projektów ciężko uchwycić wszystkie niuanse. Kluczem do wnoszonych poprawek są potrzeby poszczególnych osiedli, określone w konsultacjach społecznych przeprowadzonych przez Sławomira Nitrasa, kandydata KO na Prezydenta Szczecina, jako kwalifikujące się do pilnego remontu.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta zauważył, że od wyborów samorządowych upłynęło trochę czasu, sytuacja się zmienia. Remont ul. Grota Roweckiego jest w budżecie na rok bieżący i przyszły, Miasto przystępuje do inwestycji, otrzyma na nią prawdopodobnie dofinansowanie z Narodowego Programu na Budowę Dróg Lokalnych. Remont ul. Andersena też jest ujęty w budżecie, jako przebudowa ulic Andersena – Wapiennej, obejmująca też ul. Północną i Szychecką, projekt jest już gotowy. Prezydent zwrócił uwagę, że w konsultacjach społecznych mieszkańcy nie chcieli przebudowy ul. Szwedzkiej. Radni w poprawce założyli 150 tys. zł, jako koszt projektu. Nie ma na to szans, faktyczny koszt to 505 tys. za całość, a projekt remontu samej ul. Andersena będzie kosztował 352 tys. zł. Odnosząc się do filmu, zaprezentowanego przez radnego D. Mateckiego dotyczącego ul. Chłodnej powiedział, że część ulic w tym rejonie została utwardzona.

D. Matecki - poinformował, że jest w stałym kontakcie z mieszkańcami ul. Chłodnej i wie, że jesienią udało się zasypać dziury. Po okresie zimowym problemy wróciły, co dowodzi, że był to tymczasowy zabieg.

M. Przepiera - Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że obszar ten się rozbudowuje, wjeżdża ciężki sprzęt, frezy nie mają szans się dłużej utrzymać. Trzeba zrobić prawdziwą ulicę z podbudową, która ma odpowiednią wytrzymałość, ale dopiero po wybudowaniu osiedla. Na razie zastosowano metodę doraźną. Szereg zadań wskazanych przez radnych jest ujętych w budżecie, czeka natomiast na fizyczne wykonawstwo.

Odpowiadając na pytanie radnego M. Ussarza poinformował, że środki na budowę schroniska dla bezdomnych zwierząt zostały przesunięte, a nie skasowane. Są ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej i WPRS. Dzięki temu, jeżeli przetarg zostanie rozstrzygnięty, a kwoty nie będą właściwie ustawione w latach, to będzie możliwość podpisania umowy. Przetarg się przesuwają, są liczne zapytania, ceny na rynku są wyższe i prawdopodobnie do budowy schroniska trzeba będzie dołożyć pieniądze. Jeżeli chodzi o budowę tramwaju do Mierzyna, to obecnie nie ma w budżecie zmian. Problem jednak istnieje, podobnie jak w innych miastach w Polsce i próbujemy go rozwiązać we współpracy z Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Przebudowa węzłów Wyszyńskiego i Szarych Szeregów jest na etapie rozstrzygania przetargu, procedury trwają. Nie wyszły trzy przetargi na remont Labiryntu, nie ma chętnego wykonawcy. Inwestycja jest nietypowa z uwagi na użyty materiał, który trzeba robić na zamówienie w hucie. Prawo dopuszcza przejście z formuły przetargu

nieograniczonego na formułę „z wolnej ręki”. ZUK podjął negocjacje z wykonawcami. Zapis 400 tys. zł nie gwarantuje jednak modernizacji fontanny, brak zapisu też niewiele zmieni. Jeżeli chodzi o eksploatację i utrzymanie, to pokrywane są z wydatków bieżących. Odnosząc się do kwestii zakupu limuzyn Zastępca Prezydenta potwierdził, że jedną jeździ Prezydent, trzy pozostałe są w jednostkach miejskich (szkoły, DPS-y).

Ł. Tyszler - podziękował radnym za przypomnienie programu kandydata Koalicji Obywatelskiej na prezydenta. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Zaproponował również głosowanie wszystkich poprawek en bloc.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Ł. Tyszlera o zamknięcie dyskusji

za – 20 przeciw - 9 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że każdą ze zgłoszonych poprawek trzeba głosować osobno.

E. Longiewska-Wijas – at vocem odniosła się do wypowiedzi K. Soski, w której stwierdził, że nie pozwoli na finansowanie gospodarki komunalnej poprzez przesuwanie środków z budżetu kultury. Chodziło o środki, którymi dysponuje Szczecińska Agencja Artystyczna. Na początku kadencji radni mieli spotkanie z Dyrektorem SAA, od której nie uzyskali merytorycznych odpowiedzi na wszystkie pytania. Radna ma wątpliwości, czy środki przekazywane SAA, to rzeczywiście w 100% budżet kultury. Czy Pyromagic, Water Show to jest kultura? Dni Morza, Zjazd Dużych Rodzin, zajęcia sportowe, „Rozmowy w tramwaju”, billboardy, prowadzenie kampanii promocyjnych dla Miasta, produkcja materiałów wideo, spotów, które w żaden sposób nie odnoszą się do wydarzeń kulturalnych, produkcja upominków, znakowanie samochodów miejskich w systemie identyfikacji miejskiej, to nie jest kultura. Badania pokazują, że duże gminy w Polsce przeznaczają na kulturę 4-5% budżetu, w Szczecinie to 3%, a gdyby go urealnić byłoby zdecydowanie mniej. Propozycja radnych PiS nie dotyczyła zatem przesunięcia środków ze sfery kultury.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały nr 103/19 zgłoszone przez radnego Dariusz Mateckiego (załącznik nr 96 do protokołu)

Poprawka nr 1

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 2

za – 5 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Przewodniczący obrad na wniosek klubu radnych PiS ogłosił 5 min. przerwy do godz. 17.10

Po przerwie

Przewodniczący obrad powrócił do głosowań nad poprawkami do projektu uchwały nr 103/19 zgłoszonymi przez radnego Dariusza Mateckiego

Poprawka nr 3

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 4

za – 8 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

H. Durka - zabrała głos w związku z wątpliwościami radnych, wyjaśniła kwestię dokonywania przez projektodawcę wprowadzenia do poprawek do projektu uchwały. Wprowadzenie do uchwały przedstawił Skarbnik Miasta. Następnie mogą być zgłoszone poprawki. Projektodawca może niektóre z nich uznać jako własne, wtedy nie ma odrębnego głosowania nad samą poprawką, która jest traktowana jako autopoprawka. Nie ma wprowadzenia do poprawki, nie jest ona uchwałą. Przytoczyła § 39 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta dot. procedury głosowania. Nie ma dyskusji nad każdą poprawką osobno. Przegłosowano koniec dyskusji i od tego momentu głosowane są kolejne poprawki.

Przewodniczący obrad powrócił do głosowań nad kolejnymi poprawkami do projektu uchwały nr 103/19 zgłoszonymi przez radnego Dariusza Mateckiego

Poprawka nr 5

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 6

za – 7 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 7

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 8

za – 9 przeciw - 16 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 9

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 10

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 11

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 12

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 13

za – 8 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 14

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 15

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 16

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 17

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 18

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 19

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 20

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 21

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 22

za – 8 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 23

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 24

za – 8 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 25

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 26

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 27

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 28

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 29

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 30

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 31

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 32

za – 9 przeciw - 15 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 33

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 34

za – 6 przeciw - 17 wstrzym. – 2

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 35

za – 8 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 36

za – 9 przeciw - 16 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu

Poprawka nr 37

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 38

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 39

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 40

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 41

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 42

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 43

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 44

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 45

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 46

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 47

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 48

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

D. Matecki - sprecyzował poprawkę nr 49. Dotyczy ona wprowadzenia rowerków miejskich dla dzieci w Parku Kasprowicza, czyli jednego z pomysłów zgłoszonych przez radnych PO do SBO. Pomimo różnic politycznych, radny uważa, że warto go wprowadzić. W innych miastach to działa, niestety w Szczecinie rower miejski jest traktowany jako „pomoc komunikacyjna”, z pominięciem elementu rozrywki, rekreacji. Dla wielu osób byłoby ułatwieniem, gdyby mogły wypożyczyć dziecku rowerek w parku.

M. Wilkocki - Przewodniczący Rady poinformował, że jest członkiem Zespołu ds. Szczecińskiego Roweru Miejskiego. Rowerki dla dzieci są jak najbardziej brane pod uwagę i jest w opracowaniu koncepcja, żeby je uwzględnić w systemie. Nie ma zatem potrzeby poprawki budżetowej w tym względzie.

Poprawka nr 49

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 50

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 51

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

D. Matecki - doprecyzował poprawkę nr 52. Rewitalizacja Parku Tilebein i budowa polany rekreacyjnej nad Stawami Bliźniaczymi, to również zadanie zgłaszane do SBO. Jest istotna dla mieszkańców osiedli Żelechowa i Gołęcino – Goław, czyli jednych z najbardziej wykluczonych i zaniedbanych. Rewitalizacja parku miałyby się odbyć poprzez uporządkowanie istniejącego drzewostanu, nasadzenia roślinności parkowej, budowę alejek spacerowych, schodów, mostka terenowego, ławek, koszt urządzeń rekreacyjnych. W tej chwili jest tam brudno, wszystko jest nieuporządkowane.

Poprawka nr 52

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 53

za – 9 przeciw - 20 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

W wyniku przeprowadzonych głosowań żadna ze zgłoszonych poprawek nie została przyjęta.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały nr 103/19 zgłoszoną przez radną Edytę Longiewską-Wijas (załącznik nr 97 do protokołu)

za – 8 przeciw - 15 wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały nr 103/19 zgłoszone przez radnego Marcina Pawlickiego (załącznik nr 98 do protokołu)

Poprawka nr 1

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 2

za – 7 przeciw - 16 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 3

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 4

za – 8 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 5

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 6

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 7

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 8

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 9

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 10

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 11

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 12

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 13

za – 8 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 14

za – 7 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 15

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 16

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 17

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 18

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 19

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 20

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 21

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 22

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 23

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 24

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 25

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 26

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 27

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 28

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 29

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 30

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 31

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 32

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 33

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 34

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 35

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 36

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 37

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 38

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 39

za – 7 przeciw - 19 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 40

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 41

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 42

za – 8 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 43

za – 9 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 44

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 45

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 46

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 47

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 48

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 49

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 50

za – 8 przeciw - 18 wstrzym. – 1

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 51

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 52

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 53

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 54

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Poprawka została odrzucona w głosowaniu.

Poprawka nr 55

za – 9 przeciw - 19 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonych głosowań żadna ze zgłoszonych poprawek nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 103/19 z autopoprawką

za – 18 przeciw - 8 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2019 rok. Uchwała Nr VI/192/19 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

R. Łażewska – zgłosiła **wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Apel w sprawie zwiększenia poziomu subwencji oświatowej dla samorządów”.**

za – 16 przeciw - 8 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu porządku obrad:

Apel w sprawie zwiększenia poziomu subwencji oświatowej dla samorządów

Prezentacji projektu Apelu dokonała radna Renata Łażewska. Apel stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

M. Chabior - zauważył, że apel zawiera oczekiwanie, że subwencja oświatowa pokryje wynagrodzenia pracowników oświaty w 100%. Radni przed chwilą odrzucili wszystkie zgłoszone propozycje poprawek uzasadniając, że nie ma na nie środków w budżecie. Radni i Prezydent podeszli więc do tego w sposób gospodarski. Na tej samej zasadzie Rząd i Premier podchodzą do budżetu państwa, w sposób odpowiedzialny. Rząd twierdzi do tej pory, że nie jest w stanie zrealizować w pełni postulatów strajkowych. Jeżeli się ugnie i zwiększy kwotę podwyżki, to subwencja będzie pokrywała 65% lub mniej wynagrodzeń pracowników oświaty i problemy samorządów wzrosną. Radny uznał, że to nieodpowiedzialność i hipokryzja, a apel jest kolejnym nieodpowiedzialnym działaniem, kontynuacją dzisiaj przyjętych stanowisk.

M. Wilkocki - Przewodniczący Rady odnosząc się do części budżetowej, powiedział, że na początku roku odbyły się spotkania budżetowe, również z klubem radnych Prawa i Sprawiedliwości. Prezydent wyraził wolę rozmowy o nowych zadaniach, klub radnych Prawa i Sprawiedliwości odmówił. Zadania klubu radnych PiS zgłoszone wcześniej są kontynuowane.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad apelem w sprawie zwiększenia subwencji oświatowej dla samorządów

za – 18 przeciw - 8 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła Apel w sprawie zwiększenia poziomu subwencji oświatowej dla samorządów. Apel nr 1/19 stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

115/19 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu. Projekt po autopoprawce stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 115/19 z autopoprawką

za – 18

przeciw - 8

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2019 rok i lata następne. Uchwała Nr VI/193/19 stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

116/19 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budżetu i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 116/19 z autopoprawką

za – 18

przeciw - 8

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina na lata 2019-2023. Uchwała Nr VI/194/19 stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

8. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

9. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2018.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie za rok 2018 stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

10. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2018 rok samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2018 rok samorządowych instytucji kultury stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

11. Sprawozdanie z wykonania Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na 2018 rok.

Sprawozdanie z wykonania Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin na 2018 rok stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

12. Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej - załącznik nr 112 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

13. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

14. Zamknięcie obrad.

M. Wilkocki - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Michał Wilkocki

Protokołowała:

Marta Klimek