

Protokół Nr III/10
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 28 grudnia 2010 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 28 grudnia 2010 r.:

- godz. 12.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.45

W dniu 28 grudnia 2010 r. w sesji uczestniczyło 26 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Joanna Bródka
2. Marek Kolbowicz
3. Maria Liktoras
4. Marcin Paluch
5. Łukasz Tyszler

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 26 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z II zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 15 grudnia 2010 r.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Zastępcy Prezydenta Aleksandra Buwelskiego o zakończenie inicjatywy uchwałodawczej projektu uchwały nr 309/10 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Oleszna” w Szczecinie

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 309/10

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Zastępcy Prezydenta Aleksandra Buwelskiego o zakończenie inicjatywy uchwałodawczej projektu uchwały nr 313/10 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Urok” w Szczecinie

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 313/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Zastępcy Prezydenta Aleksandra Buwelskiego o zakończenie inicjatywy uchwałodawczej projektu uchwały nr 316/10 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie:

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 316/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad o punkt: **Informacja Prezydenta Miasta „Raport z realizacji Programu ochrony środowiska Miasta Szczecin na lata 2008-2019 obejmujący lata 2008-2009”**

za – 0 przeciw - 14 wstrzym. – 9

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

B. Baran - zgłosił **wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 358/10 w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie.**

M. M. Herczyńska – zgłosiła **wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 353/10 zmieniającego uchwałę w sprawie przystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko priorytet II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Działanie 2.1. Kompleksowe przedsięwzięcia w zakresie gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych.**

L. Duklanowski – zawnioskował o 10 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 11.30

Po przerwie:

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 358/10**

za – 17 przeciw - 4 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

T. Hinc – stwierdził, że projekt dotyczący spalarni jest procedowany od kilku lat. Już wiele lat na komisjach radni zastanawiają się, czy Szczecinowi potrzebna jest spalarnia i gdzie ma ona stać. Odbyły się konsultacje społeczne i projekt ma pozytywne opinie środowiskowe. Radny uznał, że nowi radni mają prawo do dyskusji, natomiast osobiście chce się upewnić, przed głosowaniem, czy zdjęcie tego projektu uchwały w tym momencie z porządku obrad nie wywróci tej inwestycji. Prosił o opinię pana Prezydenta. Jeśli okaże się, że Miasto może stracić wielomilionowe dofinansowanie, to radny jest za tym, by ten projekt procedować dalej.

B. Chochulski – przypomniał, że w dniu 27 grudnia 2010r. odbyło się dwugodzinne spotkanie ze wszystkimi radnymi, którzy zostali zaproszeni na rozmowy w sprawie spalarni. Rozmowa była bardzo merytoryczna. Harmonogram inwestycji jest nieubłagany. Harmonogram wydatkowania środków unijnych w ramach tej perspektywy programowania środków unijnych też ma określone daty, których przekroczyć nie można. Szczecin ubiega się o środki unijne w ramach perspektywy programowania do roku 2013, tam jest zasada N plus 2, więc do roku 2015 należy skutecznie wydatkować środki finansowe i wybudować tę inwestycję. W tej sprawie Rada Miasta poprzedniej kadencji podjęła już szereg uchwał kierunkowych, o których wspominał radny Hinc. Była to decyzja w sprawie studium uwarunkowań, w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Miasta, corocznie uchwalane WPI oraz budżet Miasta, czyli środki wydatkowane na ten cel. Do 2015 roku trzeba zakończyć i rozliczyć inwestycję. Te decyzje, które są podejmowane dziś to są ostatnie decyzje, które są konieczne, żeby została zakończona ocena tego projektu w Polsce i wniosek został przesłany do zatwierdzenia w Unii Europejskiej. Procedura zatwierdzenia takiego wniosku w Unii Europejskiej trwa od 6 do 12 miesięcy. Później trzeba przeprowadzić przetarg wykonawczy, zaprojektować całą instalację, projekty budowlane, projekty wykonawcze, trzeba rozpocząć realizację. Sama realizacja to są co najmniej 2 lata. Nie ma sensu zwlekać. Z rozmów, które prowadzone są z przedstawicielami Ministerstwa Środowiska, jak również z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska wiadomo, że chcą oni do końca roku, a najpóźniej na początku stycznia wysłać ten projekt do Brukseli celem zatwierdzenia. Dyskusja o spalarni trwa już 3 lata. Są otwarte spotkania, zawsze zapraszani są wszyscy mieszkańcy, dyskusji było bardzo dużo.

P. Kęsik – poprosił, by radna Herczyńska wycofała swój wniosek o zdjęcie projektu uchwały nr 353/10 z porządku obrad sesji, ponieważ nie należy składać wniosków, które nie mają racji bytu. Wszyscy nowi radni obecni dziś na sali powinni dowiedzieć się jaka była historia tej drogi, która krystalizuje się tutaj w postaci uchwały i wtedy pytać. To jest najlepszy moment, kiedy radni mogą zapytać o wszystko. Stąd prośba i apel do pani Herczyńskiej, by wycofała swój wniosek.

T. Grodzki – stwierdził, że jest to temat niezwykle ważny, o ogromnym znaczeniu ekologicznym dla Miasta, ale też ogromnym znaczeniu finansowym dlatego, że koszty rosną w tempie ekspresowym. Mówiło się o 300 milionach, w tej chwili już o 500 milionach złotych., a dodatkowo Miasto ubiega się o 240 milionów dotacji unijnej, czyli Miasto będzie musiało udźwignąć ponad 300 milionów wkładu własnego. To jest ogromna kwota przewyższająca koszty budowy chociażby hali widowiskowo- sportowej czy filharmonii i to po wielokroć. Temat jest niezwykle trudny a klub PO nie ma jednoznacznego zdania. Jest natomiast przygotowany do bardzo głębokiej dyskusji, ponieważ spalarnia tak, ale czy w tej formie, czy w formie koncesjonariusza prywatnego, jak w innych miastach to jest odrębne zagadnienie.

L. Duklanowski – przypomniał, iż w poprzedniej kadencji długo trwała debata na temat spalarni odpadów. Były problemy najpierw z lokalizacją, było tych lokalizacji kilka, były różnego rodzaju warianty budowy tej spalarni. Ostatecznie została przyjęta ta koncepcja i ta lokalizacja w tym miejscu. Dziś wracanie do tematu jest trochę nieodpowiedzialne. Klub PiS będzie za tym, by odrzucić wniosek radnej Herczyńskiej, żeby ta uchwała pozostała w porządku obrad.

B. Baran – zwrócił uwagę, że po programie „Poprawa jakości wody”, jest to taki drugi program w Szczecinie po wojnie, który zmieni jakość życia w mieście. Radny

stwierdził, że jest za utrzymaniem tego projektu w porządku sesji i będzie głosował za jego przyjęciem.

J. Lemm – uzupełniając wypowiedź radnej Herczyńskiej dodała, że strona finansowa jest bardzo ważnym aspektem tego projektu. Zasadność wybudowania spalarni jest bezdyskusyjna, zmieniły się natomiast warunki finansowe. Czas, o który poprosiła radna jest bardzo istotny choćby po to, żeby radni mogli dowiedzieć się jak to będzie wyglądało ze strony finansowej, bo zapisów w projekcie budżetu nie ma na wypadek gdyby okazało się, że Miasto powinno ten ciężar finansowy mieć większy niż wstępnie był planowany.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że koncepcja realizacji inwestycji w spółce powstała 2-3 miesiące temu z jego inicjatywy. Skarbnik namawiał służby odpowiedzialne za prowadzenie tej inwestycji do takiej zmiany. Pierwotnie ta inwestycja miała kosztować ok. 300 mln złotych. Konstrukcja finansowa była zbudowana w ten sposób: 60 mln to wkład własny, 240 mln to są środki unijne. Trzy miesiące temu Miasto dowiedziało się, że nie 300 a dwa razy tyle podczas, gdy kwota dofinansowania pozostaje taka sama, więc tylko 240 mln złotych. W konsekwencji powstało pytanie skąd wziąć brakującą różnicę 300 mln złotych. Na zapytanie skierowane przez służby odpowiedzialne za tę inwestycję - przez Wiceprezydenta B. Chochulskiego, dyrektora M. Przepierę - zaczęto zastanawiać się, czy w ogóle jest możliwe znalezienie następnego 300 mln złotych następnego kredytu. Stwierdzono, że Miasta nie stać na następny kredyt 300 mln. Bez skreśleń innych inwestycji następny kredyt w takiej wysokości byłby niemożliwy. Skarbnik podkreślił, że inwestycja była zapisana w budżecie od lat, bo takie były pierwotne sugestie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i tak to też było w innych miastach. Skarbnik poinformował, że z tego względu rozpoczął rozmowy z instytucjami finansowymi nad możliwością znalezienia innego sposobu. Tym innym sposobem jest możliwość wyemitowania obligacji przychodowych, a więc takich, które nie wchodzi do limitu długu Miasta.

W. Dzikowski – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały nr 357/10.

M. Jacyna- Witt – złożyła wniosek przeciwny. Ponadto poprosiła, by radni w tej kadencji nie zgłaszali zbyt często wniosków o zamknięcie dyskusji, bo zamyka się w ten sposób usta przedstawicielom Miasta. W poprzedniej kadencji było to dość często praktykowane. Ponadto zwróciła uwagę, że to, co Skarbnik powiedział przed chwilą jest zaprzeczeniem tego, co mówili „poprzedni” radni, że wszystko zostało już omówione. Okazuje się, że wszystko nie zostało jeszcze omówione i nowe aspekty tej sprawy, czyli znaczne zwiększenie kosztów jest bardzo wielkim problemem dla mieszkańców, bo to nie Miasto spłaca kredyt, tylko robią to mieszkańcy. Miasto nie jest osobną instytucją, tylko mieszkańcy są Miastem. Temat jest bardzo ważny i wart głębokiej dyskusji i debaty, niekoniecznie dziś na sali sesyjnej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Dzikowskiego o zamknięcie listy mówców.

za – 17

przeciw - 5

wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnej M. Herczyńskiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 353/10

za – 3 przeciw - 17 wstrzym. – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 353/10 pozostał w porządku obrad.

U. Pańka – zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały 357/10.

S. Biernat – zapytała, czy wszystko to, co ustalali dyrektorzy zostało uwzględnione a co ewentualnie nie zostało uwzględnione?

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnej U. Pańki o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały 357/10

za – 10 przeciw - 14 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 357/10 pozostał w porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad III zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z II zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 15 grudnia 2010 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **356/10** - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok
 - **348/10** - zaciągnięcia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego
 - **355/10** - wydatków na dotacje celowe z budżetu Miasta Szczecin, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego
 - **354/10** - zobowiązania Prezydenta Miasta Szczecin do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego
 - **338/10** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie przy al. Wyzwolenia
 - **339/10** - warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania Zespołu Interdyscyplinarnego
 - **340/10** - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2011 r.
 - **341/10** - zmiany nazwy Zespołu Szkół Ogrodniczych im. Saperów Wojska Polskiego w Szczecinie, ul. Batalionów Chłopskich 115
 - **342/10** - utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 6 im Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. J. Sowińskiego 3 oraz zmiany uchwały w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej w szkołę

ponadgimnazjalną w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego

- **343/10** - utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. 3 Maja 1a oraz zmiany uchwały w sprawie założenia XXV Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie, zmiany organizacji i organizacji nazwy Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. Maja 1 a
 - **344/10** - przekazania Radzie Osiedla zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego w rejonie ul. Maciejowickiej oraz jego bieżącej konserwacji i utrzymania
 - **357/10** - trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin
 - **345/10** - pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkownika ulicy Juliana Fałata jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin
 - **346/10** - gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty
 - **347/10** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zięby 10 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych
 - **349/10** - wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie
 - **350/10** - ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie
 - **351/10** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mieszka I
 - **352/10** - utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą "Zakład Unieszkodliwiania Odpadów" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie
 - **353/10** - zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko priorytet II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Działanie 2.1. Kompleksowe przedsięwzięcia w zakresie gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych
 - **358/10** - przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 8. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zgłosiła interpelację w sprawie kosztu remontu chodników przy Pl. Orła Białego i zapytała, czy w związku z tym Prezydent nie ma w przyszłości zamiaru przeprowadzić remontu kompleksowego Placu Orła Białego. Świadczyłoby to o niegospodarności skoro w tej chwili robi się prace, które później będzie należało kontynuować. Radna zgłosiła także zapytanie, czy Prezydent Piotr Krzystek zwrócił się z zawiadomieniem do prokuratora o szkodę na rzecz Gminy Miasto Szczecin w wysokości 200 000 zł, którą to szkodę Gmina Miasto Szczecin poniosła z tytułu wypłaty odszkodowania pani Małgorzacie Krzystek. Jak na razie nie ustalono sprawców tego zdarzenia, które miało miejsce kilka lat temu a mianowicie faktu, kto przekazał i kto jest odpowiedzialny za przekazanie mieszkania niezbędnym dla regionu. Teraz jest autentyczna szkoda z tego tytułu w wysokości 200 000zł i czy pan Prezydent Krzystek w związku z tym wniósł sprawę do prokuratora jako Prezydent Miasta Szczecina, jako osoba odpowiedzialna za mienie i finanse naszego Miasta? Czy w związku z tym pan Prezydent Krzystek wystąpił o zwrot pieniędzy z tytułu najmu mieszkania przy ul. Obrońców Stalingradu od rodziny Krzystków, gdyż przez 10 lat rodzina Krzystków zajmowała to mieszkanie bez tytułu prawnego w związku z tym należałoby ustalić w tej chwili kwotę jakiej rodzina Krzystków nie zapłaciła z tego tytułu.

U. Pańka – zgłosiła interpelację dot. funkcjonowania spółki Terbet - poprosiła o kopię wszystkich opinii prawnych w tej sprawie, oraz zapytanie dot. remontu ubikacji przy Filharmonii.

H. Jerzyk – zgłosił interpelację w sprawie ulic Nauczycielskiej i Spokojnej - załącznik nr 7 do protokołu.

A. Marchewka – zgłosił interpelację w sprawie udzielenia informacji nt. weryfikacji czynszów w latach 2007-2010 - załącznik nr 8 do protokołu. Radny zgłosił także zapytanie. Nawiązał do odbudowy pomnika Sedina. Radny już zgłaszał interpelację w tej sprawie i otrzymał odpowiedź od Prezydenta Krzysztofa Soski. Odpowiedź dotyczyła surowca i metody powstania pomnika. Biorąc więc pod uwagę opinie osób, które wpisywały się m.in. na stronie internetowej Gazety Wyborczej, opinie artystów i miłośników historii Szczecina- radny zapytał, czy pan Prezydent zamierza brać pod uwagę przy określaniu specyfikacji zamówienia odlew pomnika w całości z brązu?

J. Lemm – poruszyła kwestię chodników i jezdni nie będących priorytetem w tej kwestii. Skierowała prośbę do pana Prezydenta, o dopilnowanie służb, by choć trochę ulżyć mieszkańcom. Ponadto dodała, że Strefa Płatnego Parkowania jest wciąż nieodśnieżona a to jest niebezpieczne. Nie ma efektów, choć pieniądze na to przeznaczane są duże.

J. Sieńko – w imieniu pracowników i pacjentów szpitala przy Unii Lubelskiej podziękował Prezydentowi za sprawne odśnieżenie ulic, parkingów i chodników wokół szpitala.

S. Biernat – zgłosiła interpelację w sprawie uzyskania wieczystej dzierżawy dla osób użytkujących od 30 lat sektor 45 ul. Stary Szlak - załącznik nr 9 do protokołu.

P. Kęsik - zgłosił zapytanie w sprawie udostępnienia protokołu ze spotkania instytucji pozarządowych z którego wynika delegacja do Zespołu Interdyscyplinarnego przedstawiciela Caritas - załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący obrad na wniosek radnego L. Duklanowskiego ogłosił przerwę do godz. 12.30.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał na sesję nr III Rady Miasta Szczecin w dniu 28 grudnia 2010r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

356/10 - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 356/10

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok. Uchwała Nr III/7/10 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

348/10 - zaciągnięcia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

A. Marchewka – zapytał, dlaczego akurat ta kwota wynosi 100 mln złotych a nie np. pewną procentową część zakładanego deficytu na nowy rok?

St. Lipiński – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, iż jest to kwota, która już od 10 lat brana jest pod uwagę a jest to mniej więcej średnia między maksymalnym a minimalnym

średnim stanem wpływów z rachunków podstawowych. Wraz z upływem lat ona powinna rosnać. Być może za rok zostanie podniesiona do stu kilkudziesięciu milionów złotych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 348/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego. Uchwała Nr III/8/10 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

355/10 - wydatków na dotacje celowe z budżetu Miasta Szczecin, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

P. Jania – uznał, że budżet zeszłoroczny i obecny faworyzują policję. Zapytał, czy zapisane 0,5 mln to będzie dodatkowa kwota do planowanej kwoty 2,5 mln w budżecie, czy będzie to obniżenie o 0,5 mln kwoty, która jest bazową na 2010r.?

S. Lipiński – stwierdził, że to będzie zapisane jako wykonanie budżetu. Kwota 1.800.000 zł - taka była przekazana Komendzie Policji na tę inwestycję. Wykonanie do końca tego roku wynosi 1.300.000 zł. Będzie zapisane jako wykonanie a Komenda ma obowiązek rozliczyć się do końca lutego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 355/10

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wydatków na dotacje celowe z budżetu Miasta Szczecin, które w 2010 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego. Uchwała Nr III/9/10 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

354/10 - zobowiązania Prezydenta Miasta Szczecin do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 354/10

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Szczecin do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr III/10/10 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

338/10 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie przy al. Wyzwolenia

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marek Stawarczyk (Kancelaria Radców Prawnych). Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że dookoła tego placu są również inne posesje i mieszkańcy innych budynków, którzy korzystają z tego placu, bo tam jest i plac zabaw i teren zielony. Jeżeli teren ten zostanie przekazany w wieczysta dzierżawę lub zostanie sprzedany jednej wspólnocie, to ci pozostali mieszkańcy będą musieli prosić o pozwolenie na korzystanie z placu zabaw?

M. Stawarczyk – wyjaśnił, że pod kątem formalno-prawnym, jeżeli użytkownikiem wieczystym jest jedna wspólnota, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, tylko ona będzie uprawniona do korzystania z tej nieruchomości.

G. Jankowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformował, że jest to teren przynależny do prawidłowego funkcjonowania tego konkretnego budynku. To nie jest wspólne podwórko dla kilku bloków, tylko to są działki powydzielane, które przynależą do poszczególnych budynków. Jeżeli ktoś z sąsiedztwa będzie chciał korzystać, to będzie mógł się zwrócić do wspólnoty o zgodę w formie ustnej lub na zasadzie służebności.

M. M. Herczyńska – zapytała, a co będzie jeżeli ta wspólnota sprzeda ten teren?

G. Jankowski – poinformował, że wspólnocie została udzielona bonifikata. Jeżeli wspólnota w przeciągu 10 lat spróbuje sprzedać prawo użytkowania wieczystego, to 95% zwrotu wartości z tej ceny będzie Gmina będzie mogła żądać z powrotem. Z jednej strony nie będzie jej się to opłacało, a z drugiej strony, to jest kwestia uregulowania kwestii posiadania tzw. podwórek przy budynkach mieszkaniowych.

J. Sieńko – zapytał, czy wiadomo już co docelowo powstanie w tym miejscu?

G. Jankowski – wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest to dojskie i skwer porośnięty drzewami i nie ma tam planów na jakąkolwiek inną inwestycję. Na Komisji ds. Budownictwa przedstawiono mapę sytuacyjno-wysokościową. To naprawdę jest teren, który przynależy do tego budynku i tam żadnych możliwości praktycznie nie ma na zabudowę. Działka nie może stanowić odrębnej działki inwestycyjnej.

W. Dąbrowski – zapytał, czy za podstawę wniosku służyła uchwała właścicieli, czy bez uchwały właścicieli był złożony wniosek?

G. Jankowski – tu niezbędna jest uchwała wspólnoty.

W. Dąbrowski – ale jest ta uchwała?

G. Jankowski – tak, jest.

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że w projekcie nie jest podana wartość tej działki, jest podana tylko powierzchnia i zapytała jaka jest cena tej działki? Czy sprzedaż tej działki przez Miasto nie będzie ograniczeniem wolności dla pozostałych wspólnot?

G. Jankowski – stwierdził, że tego typu „bezpiecznych” podwórek, które są na utrzymaniu Gminy jest bardzo dużo w Śródmieściu. Jest to traktowane jako „bezpieczne” czyli Gminy i Gmina musi ponosić koszty utrzymania i porządkowania. Na dzień dzisiejszy ZBiLK próbuje zawierać tzw. porozumienia, które będą mówiły o tym, że wspólnota ponosi, co najmniej część kosztów, ale z tym zawsze jest opór. Wartość tego gruntu to 535.952 zł.

G. Zielińska – zapytała, czy jest ekspertyza prawna dotycząca ograniczenia wolności dla innych wspólnot i czy inne wspólnoty wiedzą o tym, że ta działka będzie sprzedawana dla tej konkretnej wspólnoty?

J. Lemm – uznała, że skoro Miasto chce sprzedać ten teren na tak atrakcyjnych warunkach, to powinny być powiadomione wszystkie wspólnoty w sąsiedztwie tej działki i ta atrakcyjna cena może sprawić, że może być konkurencja. Może inna wspólnota będzie zainteresowana, bo bonifikata może być zachętą do tego, by i inne wspólnoty się tym terenem zainteresowały.

G. Jankowski – wyjaśnił, że każdy budynek wydzielony po obrysie (na rzucie) na zapleczu posiada jakiś kawałek gruntu. Funkcjonalnie jest to powiązane z daną nieruchomością. Każdy taki grunt jest w przyszłości przeznaczony dla wspólnoty, która jest od frontu. Problem jest w tym, że bardzo rzadko wspólnoty zwracają się o to, żeby takie grunty nabyć dlatego, że trzeba ponosić koszty utrzymania. Od kilku lat jest sytuacja taka, że wspólnota lub ogół właścicieli (100%) ma prawo rościć sobie prawa do takiego terenu i problem jest taki, że trudno zebrać wszystkich właścicieli i uzyskać zgodę wszystkich. Każdy budynek ma swój kawałek gruntu i te wspólnoty korzystają z tego w tym zakresie.

P. Kęsik – stwierdził, że można sobie wyobrazić, że Miasto ma dochód na poziomie takim, który zezwala, aby ZBiLK i inne służby miejskie dbały o porządek na wszystkich działkach, nie tylko w centrum Miasta ale w całym Szczecinie. Ale jest to wysoce nieprawdopodobne. Przez 4 lata nie można było rozwiązać problemu jak nakłonić wspólnoty mieszkaniowe do tego, aby dbały o swoje „przedogródki”, bo właściciele uważają, że jest to teren Miasta. Tak wygląda cała ul. Piastów, al. Jana Pawła II i wiele innych. Idąc rozumowaniem radnej Lemm - wspólnota mieszkaniowa z ulicy Mazowieckiej, ale po drugiej stronie nabędzie ten grunt, ogrodi i będzie pobierała pożytki za wjazd lub za parkowanie samochodów, czy za wychodzenie z psem na ten teren. Radni nie mogą dopuścić do takiej sytuacji, bo w gruncie rzeczy ona będzie utrudniać mieszkańcom egzystencję i życie. Jeżeli nie ma żadnych przeciwwskazań natury prawnej, jeżeli jest ktoś zainteresowany, kto może wziąć teren miejski, zapłacić co prawda nieduże pieniądze, ale dbać o niego, to radni z tego powodu powinni być bardzo zadowoleni.

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że z tyłu budynku przyległego do budynku, o którym jest mowa znajduje się budynek oficyny. Radna zapytała, jaki jest dojazd i

dojście do tej oficyny i czy wykup tego gruntu nie utrudni dostępu do budynku oficyny mieszkańcom?

G. Jankowski – stwierdził, że jest to ogólny problem w śródmieściu, gdzie oficyny mają dostęp tylko przez front lub najczęściej przez front. W chwili obecnej sytuacja jest taka, że w latach wcześniejszych, jak sprzedaż następowała w budynkach frontowych, nie było zabezpieczonego dostępu do wnętrza podwórek, tam gdzie stoja oficyny. Na dzień dzisiejszy cały czas podejmowane są próby regulowania tych spraw wymuszając na wspólnotach dostęp od frontu na zasadzie drogi koniecznej. Często kończy się to w sądzie. Tu jest sytuacja taka, że oficyna, która stoi na zapleczu stanowi jedną nieruchomość z tą oficyną o adresie Wyzwolenia 7, z tym małym kwadratowym podwórkiem.

M. Jacyna-Witt – radna zapytała, któredy jest wejście do tej oficyny?

G. Jankowski – wyjaśnił, że oficyna nie ma zagwarantowanego dostępu przez ten grunt, który jest przedmiotem zbywania.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że jest to o tyle istotne, że jeżeli radni wyrażą zgodę na zbycie i to zbycie nastąpi bez zapewnienia chociażby służebności dla tej oficyny, to w tym momencie popełnią błąd i będzie wielka awantura mieszkańców z tej oficyny. Dlatego należałoby to wyjaśnić.

D. Krystek – zapytał, czy Miasto zapewni prawo przejazdu i przechodu przez tę działkę dla mieszkańców tej oficyny?

A. Szałabawka – stwierdził, że dobrze zna ten teren i jest tam możliwość wjazdu samochodem od ul. Mazurskiej 36, natomiast wejście do tej oficyny jest przez bramę główną na ul. Wyzwolenia 7. Nie ma tam nawet fizycznej możliwości dostania się do tej oficyny od numeru 9, bo tam nie ma żadnych drzwi ani bramy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 338/10

za – 12 przeciw - 3 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Szczecinie przy al. Wyzwolenia. Uchwała Nr III/11/10 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

339/10 - warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania Zespołu Interdyscyplinarnego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Małgorzata Olejnik Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

B. Baran – poprosił o wyjaśnienie kilku wątpliwości. W rozdz. 2 dotyczącym trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego

brakuje informacji po ilu członków będzie z poszczególnych instytucji typu: MOPR, Komenda Policji. Czy to jedna osoba będzie reprezentować, czy więcej? W punkcie „g”, w § 1 wśród tych instytucji jest wymieniony Pomorski Uniwersytet Medyczny. Radny zapytał, dlaczego akurat z tej uczelni a nie np. z Uniwersytetu Szczecińskiego, gdzie są specjaliści z zakresu przemocy, agresji, są pedagodzy utytułowani i z dużym dorobkiem. Akurat jeśli chodzi o PUM, to rzecz dotyczyłaby tylko skrajnych przypadków przemocy, kiedy potrzebna jest obdukcja albo sekcja zwłok a nie przeciwdziałanie przemocy. Jest też zapis o trybie odwołania i powołania przewodniczącego, i kto może odwołać przewodniczącego tego zespołu - może odwołać w jawnym głosowaniu cały zespół na wniosek jednego z członków, może być pisemna rezygnacja i sam Prezydent może odwołać. Radny pytał, czy też nie powinno być to zaakceptowane przez cały zespół, żeby nie było to jednoosobowe sterowanie?

P. Kęsik – zwrócił uwagę, że w rozdz. 2 w § 1, w pkt. k - w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi przedstawiciele Caritas Archidiecezji Szczecińsko-Kamińskiej, a w uzasadnieniu jest napisane, że w skład wchodzi, zgodnie z ustawą, przedstawiciele instytucji pomocy społecznej, ochrony zdrowia, oświaty, wymiaru sprawiedliwości, policji. Nie widać tam prostej delegacji do tego, żeby powoływać instytucje kościoła katolickiego. Radny zapytał, skąd wziął się ten pomysł, i co jest powodem, że ten paragraf został zawarty?

M. Olejnik - Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – stwierdziła, że jeśli chodzi o liczbę członków powoływanych w skład zespołu, to nie ma konieczności, by była wskazana konkretna liczba w samym dokumencie mówiącym o trybie i sposobie powoływania. Z większości tych instytucji będzie to po jednym członku. Największą liczbę członków będzie miał Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, z racji tego, że jest koordynatorem pewnych działań dotyczących przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Z pozostałych instytucji będzie to po jednym członku. Dlaczego Pomorski Uniwersytet Medyczny a nie inne uczelnie? Dlatego, że na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym jest wydział pod nazwą „Zdrowie publiczne”. Ten wydział bardzo mocno zajmuje się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie w aspekcie medycznym. Tutaj ustawa po raz pierwszy przewiduje coś takiego, jak obdukcje medyczne nieodpłatne. Chciano mieć pomoc w postaci osób związanych z PUM-em oraz jednostkami służb zdrowia w mieście, tak, żeby móc odpowiednio skoordynować prowadzenie obdukcji, bo może to nie być łatwym procesem. Chciano uniknąć odsyłania osoby dotkniętej przemocą w rodzinie z miejsca w miejsce. Dlatego też chciano w ten sposób skoordynować te działania, jeżeli chodzi o kwestie medyczne. Powołanie i odwołanie przewodniczącego - tutaj rzeczywiście jest tak, że odbywa się to na wniosek całego zespołu, bądź na podstawie rezygnacji, bądź cofnięcia rekomendacji, bo przewodniczący to będzie również najprawdopodobniej osoba, która pochodzi z instytucji, które są wymienione. W uchwale jest również zapis taki, że osoba, która jest członkiem zespołu może być odwołana przy cofnięciu rekomendacji instytucji, która takiej rekomendacji udzieliła. Nie ma więc takiej możliwości, żeby Prezydent Miasta jednoosobowo i bez konsultacji taką decyzję podjął.

B. Baran – ale taki zapis jest.

M. Olejnik – stwierdziła, że jest to materia szalenie delikatna. Trzeba mieć przygotowane zabezpieczenie na okoliczność nieprzewidzianego zdarzenia.

B. Baran – wrócił jeszcze do reprezentacji Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego i stwierdził, że to o czym powiedziała pani dyrektor dotyczy raczej skutków przemocy,

natomiast meritum jest przeciwdziałanie przemocy i powinien być jakiś pedagog Uniwersytetu Szczecińskiego z Instytutu Pedagogiki, gdzie są fachowcy zajmujący się tą problematyką. Tam są realizowane unijne programy. Radny poinformował, że osobiście był autorem takiego zespołu, który za pieniądze takie badania w mieście robił.

M. Olejnik – zwróciła uwagę, że dokument stanowiący załącznik do uchwały mówi również o tym, że zespół doprasza na swoje posiedzenia ekspertów z różnych dziedzin. I tutaj nie ma tego zagrożenia, że przedstawiciele Uniwersytetu Szczecińskiego nie będą zaproszeni, czy będą pominięci. W zależności od tego, jaki temat będzie dyskutowany, różne osoby z różnego zakresu realizowanych działań, będą dopraszane do udziału w pracach zespołu. Z pewnością Uniwersytet Szczeciński będzie w stosownym czasie do takich prac zapraszany. Chciano także uniknąć sytuacji takiej, że zespół będzie nadmiernie rozbudowany, bo ma on przede wszystkim sprawnie działać. Gdy będzie nadmiernie rozbudowany to może to powodować pewne problemy. Caritas Archidiecezji Szczecińsko- Kamieńskiej nie jest ujęty dlatego, że jest to instytucja kościelna, bo to w podejmowaniu decyzji o składzie nie miało żadnego znaczenia. To wynika z tego, że Caritas prowadzi szerokie działania jeżeli chodzi o przeciwdziałanie przemocy w rodzinie. Prowadzi swój ośrodek interwencji kryzysowej, zajmuje się także bezdomnością, gdzie również trafiają osoby, które są dotknięte przemocą w rodzinie. Jest to instytucja, która współpracuje i współdziała w zakresie zadań z zakresu polityki społecznej, nie tylko wynikającej z przemocy, ale też innych obszarów, które są realizowane.

P. Kęsik – doprecyzowując pytanie zapytał, co było powodem, że Caritas został zaproszony, bo z ustawy to nie wynika?

M. Olejnik – stwierdziła, że nie jest to katalog wynikający z ustawy, ponieważ katalog ten nie jest katalogiem zamkniętym. Zamiarem było dostosowanie składu zespołu maksymalnie do warunków i potrzeb, stąd taka propozycja, jaka została przedłożona.

P. Kęsik – zapytał, czy poza Caritasem w Szczecinie są jakieś stowarzyszenia lub instytucje pozarządowe, które zajmują się przemocą w rodzinie?

M. Olejnik – poinformowała, że Caritas jest również przedstawicielem stowarzyszenia. Dwa miesiące temu odbyło się spotkanie wszystkich przedstawicieli organizacji pozarządowych, które funkcjonują w sferze przeciwdziałania przemocy w rodzinie i zapadła wtedy decyzja, że organizacje delegują ze swojego grona jedną osobę, która będzie reprezentowała ich głos. I tą osobą, która została przegłosowana przez wszystkich członków spotkania był ksiądz dyrektor Maciej Szmuc, przedstawiciel Caritas.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 339/10

za – 16

przeciw - 1

wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania Zespołu Interdyscyplinarnego. Uchwała Nr III/12/10 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

340/10 - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2011 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

B. Baran – zapytał o 620 zł, które będzie otrzymywał uczestnik tego zespołu - na jakiej zasadzie będzie otrzymywał te pieniądze etatowy pracownik?

M. Olejnik - Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej – wyjaśniła, że to też jest wypełnienie delegacji ustawowej o zatrudnieniu socjalnym. W tej ustawie jest dokładnie uregulowane w jaki sposób ustala się kwotę dotacji na jednego uczestnika Centrum Integracji Społecznej i ile pracowników danego centrum powinno przypadać maksymalnie. Te wyliczenia są w uchwale. To jest standardowa uchwała, która co roku jest przyjmowana. Te wszystkie wyliczenia są robione na podstawie algorytmu, który jest wskazany w ustawie o zatrudnieniu socjalnym.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 340/10

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2011 r. Uchwała Nr III/13/10 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

341/10 - zmiany nazwy Zespołu Szkół Ogrodniczych im. Saperów Wojska Polskiego w Szczecinie, ul. Batalionów Chłopskich 115

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

T. Grodzki – zwrócił uwagę, że w nowej nazwie saperzy znikają. Zapytał, czy to jest coś do nadrobienia, bo trochę byłoby nie fair, gdyby saperów zasłużonych dla tego regionu wyrzucono z nazwy.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdziła, że nazwa nadawana jest na czyjś wniosek oddzielną uchwałą przez Radę Miasta. Saperzy na pewno nie są zagrożeni.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 341/10

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ogrodniczych im. Saperów Wojska Polskiego w Szczecinie, ul.

Batalionów Chłopskich 115. Uchwała Nr III/14/10 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

342/10 - utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. J. Sowińskiego 3 oraz zmiany uchwały w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej w szkołę ponadgimnazjalną w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 342/10

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie 342/10 - utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. J. Sowińskiego 3 oraz zmiany uchwały w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej w szkołę ponadgimnazjalną w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego. Uchwała Nr III/15/10 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

343/10 - utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. 3 Maja 1a oraz zmiany uchwały w sprawie założenia XXV Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie, zmiany organizacji i organizacji nazwy Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. Maja 1 a

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta - zgłosiła autopoprawkę, polegającą na dodaniu cyfry 3 przed nazwą ulicy Maja 1a.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 343/10 z autopoprawką.

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Zespole Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. 3 Maja 1a oraz zmiany uchwały w sprawie założenia XXV Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie, zmiany organizacji i organizacji nazwy Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, ul. 3 Maja 1 a. Uchwała Nr III/16/10 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

344/10 - przekazania Radzie Osiedla zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego w rejonie ul. Maciejowickiej oraz jego bieżącej konserwacji i utrzymania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

J. Wijas – stwierdził, że pewnie tylko niewielka część ludzi, wie gdzie jest ulica Maciejowicka. Znajduje się ona na Prawobrzeżu, położona jest dokładnie między osiedlami Majowe, Kijewo. Biegnie łukiem z Majowego, mija ciepłownię i dochodzi do ulicy Struga. Radny cieszy się, że część tego terenu zostanie przekazana Radzie Osiedla. Tam już jest prowadzona działalność rekreacyjno- sportowa. Przy tej okazji radny postanowił podnieść postulat mieszkańców tej części Prawobrzeża, rady Osiedla i części radnych z prawobrzeża. Ulica Maciejowicka łączy os. Majowe z ul. Struga, może mieć kluczowe znaczenie przy uruchomieniu remontu ulicy Struga. Remont ul. Struga wywoła natężenie ruchu biegnące ul. Dąbską do ronda obecnie przebudowywanego. Dodatkowo będzie skutkowało puszczeniem części ruchu po ulicach bocznych i w ul. Pomorską w kierunku Dąbia. Eksperci podejrzewają, że natężenie ruchu na ul. Dąbskiej może spowodować utrudnioną komunikację mieszkańców Kijewa, którzy nie mają zapewnionego żadnego dostępu do tego typu instytucji jak: przedszkole, żłobek. Wszystkie tego typu instytucje, także obiekty handlowe znajdują się na os. Majowym i z nich mieszkańcy Kijewa korzystają. W związku z tym Miasto powinno w trybie pilnym w przyszłym roku zadbać o to, by chociaż utwardzić połączenie osiedla Kijewo biegnące wzdłuż ciepłowni, do ul. Maciejowickiej tak, by mieszkańcy Kijewa mieli z osiedla bezpośrednią łączność z przedszkolami, żłobkami, obiektami handlowymi, z innymi instytucjami i nie musieli podążać poprzez rondo na ul. Dąbskiej, ponieważ tam będzie ruch bardzo natężony.

A. Marchewka – przypomniał, że w latach 2006-2009 Rada Osiedla w dobrej wierze zagospodarowała ten plac. Radny zapytał, czy przekazanie zadania zagospodarowania tego terenu będzie się wiązało ze zwiększeniem budżetu tej Rady Osiedla i czy Radzie Osiedla zostaną przyznane dodatkowe środki właśnie na to zadanie?

J. Balicka – przywitała przewodniczącego Rady Osiedla Majowe pana Romana Walaszewskiego, dzięki któremu dużo się dzieje na os. Majowym. Radna stwierdziła, iż bardzo się cieszy, że powstają takie inicjatywy jak utrzymanie terenu wybiegu dla psów oraz miejsce rekreacyjne na rogu Botanicznej i Maciejowickiej.

L. Duklanowski – zapytał o źródło finansowania dla Rady Osiedla związane z utrzymaniem tego placu. Radny uznał, że sama propozycja przekazania Radzie Osiedla jest jak najbardziej zasadna i należy to poprzeć, brakuje tylko zapisu skąd Rada będzie miała pieniądze na utrzymanie tego terenu.

Irena Błachowiak - Kierownik Referatu Samorządów Osiedlowych – poinformowała, że finansowanie tego typu zadań odbywa się z budżetu Rad Osiedli a także ze środków Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, o które radni występują corocznie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 344/10

za – 24

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przekazania Radzie Osiedla zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego w rejonie ul. Maciejowickiej oraz jego bieżącej konserwacji i utrzymania. Uchwała Nr III/17/10 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

357/10 - trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin

T. Grodzki – poinformował, że właśnie dojeżdża w tym momencie jedna z dyrektorek szkół niepublicznych, która prosiła o możliwość zabrania głosu na sesji. Radny poprosił o przesunięcie tego punktu na koniec sesji.

M. Jacyna-Witt – zapytała panią Prezydent Masojć, czy projekt tej uchwały był konsultowany z dyrektorami szkół i przedszkoli? Jaka jest opinia w tej materii?

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformowała, że prace nad tą uchwałą trwały bardzo długo, były uzgodnienia. Nie we wszystkich punktach była zgodność, jeden był niezgodny.

Rada przez aklamację przesunęła omawianie tego projektu uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

345/10 - pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowana ulicy Juliana Fałata jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 345/10

za – 20

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowana ulicy Juliana Fałata jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin. Uchwała Nr III/18/10 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

346/10 - gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

U. Pańska - zapytała, czy ten rachunek będzie utworzony tutaj w Urzędzie, czy każdy dyrektor szkoły będzie w swoim rachunku miał subkonto?

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta - wyjaśniła, że z tego co pamięta wynika to z ustawowych obowiązków. Gmina Miasto Szczecin wyraża zgodę na tworzenie rachunku dochodów własnych według nowej ustawy o finansach publicznych. To są procedury, które Miasto wprowadza zgodnie z prawem. Rachunki dochodów własnych tworzy Gmina, czyli Wydział Oświaty.

U. Pańska – zapytała, czy powstanie takiego jednego rachunku będzie skutkowało tym, że wszystkie szkoły, które wypracują dochody własne, będą na ten jeden rachunek do Miasta przelewały te pieniądze, czy tam będą jakieś subkonta.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformowała, że każda szkoła ma swój własny rachunek dochodów własnych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 346/10

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr III/19/10 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

347/10 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zięby 10 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 347/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Zięby 10 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr III/20/10 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**349/10 - wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego
Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – poinformował, że Komisja Budownictwa odstąpiła od opiniowania tego projektu uchwały ze względu na brak przedstawiciela STBS-u. Teraz Pani Prezes jest już na sali, dlatego radny w imieniu Komisji prosił o kilka słów wprowadzenia do tego projektu uchwały.

Grażyna Szotkowska – Prezes Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego – Spółka wnosi po raz kolejny do Rady o rozpatrzenie projektu uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki poprzez nabycie udziału w spółce w związku z odkupieniem nabywanych na wolnym rynku partycypacji w kosztach budowy. Tak jak poprzednio spółka korzysta z prawa pierwszeństwa nabycia partycypacji w ramach umów zawartych z osobami fizycznymi, które w latach poprzednich współfinansowały budowę swoich mieszkań. Dzisiaj z różnych powodów rezygnują z partycypacji w kosztach budowy mieszkań w zasobach własnych spółki, korzystając z prawa pierwszeństwa tak jak już to było. Spółka odkupuje od osób fizycznych to prawo i proponuje nabycie tego prawa Gminie Miasto Szczecin. Na dzień dzisiejszy jest to 30% z wartości wskaźnika odtworzeniowego. Takie są koszty jeżeli chodzi o koszty nabycia. Wynika to z zawartych umów cywilno-prawnych.

T. Grodzki – zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta i Przewodniczącemu Komisji ds. Budownictwa i pogratulował Pani Prezes ruchów restrukturyzacyjnych, bo wiadomo, że wszyscy muszą oszczędzać, jest to oczywiste. Szkoda tylko, że te ruchy Pani Prezes zaczyna od przerwania dalszej współpracy z panią radną Judytą Lemm. Radny stwierdził, że personalnie odbiera to jako wyjątkowo nieelegancki krok w stosunku do urzędującego radnego, nawet jeżeli sytuacja ta jest poprawna z punktu widzenia formalno-prawnego.

Grażyna Szotkowska – poinformowała, iż odbyła rozmowę z radną Lemm w dniu dzisiejszym. Przedstawiła jej sytuację, jak to wygląda z punktu widzenia spółki. Zmiany organizacyjne spółki są niezależne od Prezesa Zarządu. Wpływa na to otoczenie gospodarcze, w jakim teraz TBS-y się znalazły. Pani Lemm miała zawsze umowę ze spółką zawartą na czas oznaczony. Okres pierwszej umowy upłynął 30 września. Została ona przedłużona na kolejne 3 miesiące i dziś osobiście Pani radna otrzymała informację, że umowa zostaje przedłużona do końca stycznia 2011r. na dotychczasowych warunkach. Pani Prezes poinformowała, że jednocześnie prosiła o przekazanie informacji o zakresie możliwości zabezpieczenia wszystkich warunków związanych z leczeniem, i na tych warunkach umowa do 31 stycznia jest. Pani Prezes nie wykluczała możliwości dalszej umowy. Była to jej suwerenna decyzja jako Prezesa Zarządu. Natomiast zmiany organizacyjne jeśli chodzi o stanowisko Zastępcy Kierownika Biura Obsługi Klienta zostały złożone dużo wcześniej i nie zostały jeszcze przez zgromadzenie współników zaakceptowane i związane są z likwidacją tego stanowiska. Co nie umniejsza temu, że być może ta współpraca będzie kontynuowana, ale nie na dotychczasowych warunkach. Wyraźnie zostało powiedziane, że do tego potrzeba informacji i czasu. Deklaracja została złożona, że

Prezes zabezpieczy ze swojej strony wszelkie zobowiązania, które są potrzebne do kontynuacji leczenia.

J. Lemm – stwierdziła, iż jest różnica w tym, co powiedziała Pani Prezes rano, a tym, co powiedziała teraz na sali sesyjnej. Radna wobec wszystkich obecnych złożyła deklarację, że nawet gdyby dostała dalszą propozycję współpracy, gdyby było to możliwe, to jej nie przyjmie. Radna bardzo szanuje, jak ktoś ma odwagę powiedzieć prawdę od początku do końca, a nie jak ją zmienia.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że będzie zdecydowanie przeciwko temu projektowi uchwały, ponieważ uważa, że celem powoływania TBS-ów nie było partycypowanie Miasta w budowie, ale od początku twierdzono, że partycypantami mają być osoby fizyczne. Dlatego nie ma sensu, żeby Miasto odkupywało udział w budowanych mieszkaniach, tym bardziej, że te TBS-y są bardzo kosztowne i tak naprawdę zamiast budować TBS-y wykupywanie mieszkań bądź wynajmowanie u developerów byłoby znacznie tańsze dla Miasta. Co do ewentualnego sensu tego typu działania, wszelkiej restrukturyzacji i zdobywania pieniędzy z Miasta na funkcjonowanie TBS-u – 8 lat temu zgłosiły się do Pani Prezes osoby, które prowadziły słynny wtedy sklep „Śledzik” przy pl. Zgody. Pani Prezes nie wyraziła wtedy zgody na wykup tego lokalu po cenach preferencyjnych, tak jak inni przedsiębiorcy w Szczecinie mieli tę możliwość. Ta osoba nie kupiła tego lokalu i wyjechała ze Szczecina bardzo rozgoryczona, a lokal ten od 8 lat stoi pusty. To jest skandal. Nie w stosunku do Pani Prezes, bo ona jest tylko prezesem zarządzającym firmą, ale w stosunku do Prezydenta tego Miasta, którego polityka doprowadza do takich sytuacji. To Pani Prezes powinna otrzymać dyspozycje od Prezydenta Miasta, by wszelkie lokale tego typu były jak najszybciej sprzedane lub wynajęte na określonych, dobrych dla wynajmującego warunkach. Taką decyzją Prezydenta te lokale są obecnie niewynajmowane, są zrujnowane, zniszczone, co prowadzi do całkowitej degeneracji centrum Szczecina. Dokładnie taki sam lokal jest na rogu ul. Boh. Getta Warszawskiego i ul. Królowej Jadwigi - w takim samym stanie, tak samo zniszczony, tak samo bez możliwości wynajęcia i bez chęci ze strony STBS-u sprzedania go. Radna poinformowała, że wielokrotnie dzwoniła do STBS-u, żeby dowiedzieć się jakie są możliwości wykupu tego lokalu - te warunki są nie do przejścia dla normalnego przedsiębiorcy. Natomiast utrzymywanie tego lokalu w takim stanie jak jest w tej chwili i wielu innych w Szczecinie, jest po prostu skandalem. I gdyby była możliwość poddawania Prezydenta Szczecina pod trybunał stanu, to radna Prezydenta Miasta za takie zniszczenie centrum przez TBS, STBS i SCR by poddała. Dlatego zdecydowanie jest przeciwko temu projektowi uchwały.

J. Balicka – zapytała, czy są już chętne osoby na te lokale, które mają być sprzedane?

G. Szotkowska – poinformowała, że od wielu lat lokal, w którym znajdował się sklep „Śledzik” nie jest własnością spółki. Został sprzedany w trybie przetargu publicznego nieograniczonego, jego cena była trzykrotnie wyższa niż gdyby nastąpiła sprzedaż na rzecz najemcy. Radna w jednym punkcie ma rację - bardzo długo ten lokal stał wolny, ponieważ najemca tego lokalu, który nie był najemcą a był użytkownikiem nie miał prawa do nabycia na warunkach preferencyjnych. Różnica polegała na tym, że była to osoba, która zalegała z opłatami i której wypowiedziano najem z tytułu zaległości. Po odzyskaniu tego lokalu spółka wystawiła go do przetargu, od 3 lub 4 lat jest inny właściciel - osoba prywatna, chyba już druga czy trzecia z kolei. Faktem jest, że lokal stoi niezagospodarowany, ale nie jest on własnością spółki.

Te lokale, o których była mowa później nie będą sprzedane. Gmina Miasto Szczecin dostaje je do swojej dyspozycji i w ramach kolejki i zadań, które realizuje Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych zostaną wskazane osoby do wynajmu tych mieszkań. Gmina nabywa prawo do dysponowania tymi lokalami a nie nabywa prawa własności. Dzisiaj nie ma nikogo, ponieważ nie zostały podstawione do dyspozycji Gminy Miasto Szczecin.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 349/10

za – 16 przeciw - 4 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr III/21/10 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

350/10 - ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

L. Duklanowski – zapytał, czy w stosunku do roku 2010 w 2011r. te ceny wozokilometrów wzrosną i o ile?

M. Przepiera - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – potwierdził wzrost cen, ponieważ wzrasta kwota dotacji. W 2010r. była to kwota 80.230.000 zł., w projekcie uchwały jest to kwota 84.130.000 zł. Dyrektor wyjaśnił, że jest to tzw. uchwała okołobudżetowa i w zasadzie najbardziej poprawnie powinna być przyjmowana zaraz po przyjęciu uchwały budżetowej, bo ta kwota, która jest ujęta to jest kwota, która będzie wynikała z budżetu. Sytuacja w tym roku wygląda tak, że przez jakiś czas Miasto będzie funkcjonować w oparciu o prowizorium budżetowe, więc najwłaściwszą formą będzie przyjęcie tej uchwały dzisiaj, a w sytuacji gdy radni dokonają zmian w budżecie Miasta w tej kwocie, wówczas wprowadzi się jednocześnie uchwałę w zakresie stawki jednostkowej. Generalnie wzrost stawek wozokilometra u przewoźników autobusowych wzrasta o ok. 4%, w spółce tramwajowej stały poziom, należy jednak pamiętać o wzroście cen VAT-u.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 350/10

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr III/22/10 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

351/10 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mieszka I

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 351/10

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mieszka I. Uchwała Nr III/23/10 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

352/10 - utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą "Zakład Unieszkodliwiania Odpadów" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Beniamin Chochulski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Slajdy z prezentacji multimedialnej stanowią załącznik nr 47 do protokołu.

B. Chochulski – zaproponował, by uchwały 352/10 i 353/10 omówić razem, bo są one bezpośrednio ze sobą połączone.

Rada przychyliła się do wniosku Zastępcy Prezydenta Miasta przez aklamację.

A Marchewka – zwrócił uwagę na zapis w § 1: „wyraża się zgodę na utworzenie jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą Zakład Unieszkodliwiania Odpadów” natomiast w uzasadnieniu i w prezentacjach napisane jest „Zakład Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów”. Radny zapytał, czy to jest pomyłka?

M. Przepiera - Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – wyjaśnił, że argumentem, by nazwać spółkę Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów było to, że przewiduje się, że w zakresie gospodarki odpadami, budując system kompleksowy gospodarki odpadami spalarnia, czyli ten Zakład Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów, jest elementem koniecznym, ale nie jedynym. Wokół tej spalarni wiele się kręci, ale spalarnia nie załatwi wszystkich problemów w zakresie gospodarki odpadami. Przewidując na przyszłość, analizując potencjalny zakres działania, mówi się, że spółka ta nie będzie realizowała wyłącznie jednego zadania, czyli termicznego unieszkodliwiania, przekształcania odpadów ale będzie robiła coś więcej. W Wydziale także była wewnętrzna dyskusja na temat jak nazwać tę spółkę. Postanowiono podjąć decyzję, że czym innym jest projekt i stąd taka nazwa w projekcie uchwały natomiast sama spółka będzie miała nazwę, o której

mowa w uzasadnieniu. Nic nie stoi na przeszkodzie, by tę decyzję zmienić pod wpływem argumentów radnych. Program „Poprawa jakości wody w Szczecinie” nie nazywał się „Zakład Wodociągów i Kanalizacji”. To jest analogiczna sytuacja. Działanie, które ma być realizowane, czyli budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów ma być realizowana w ramach wsparcia z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, dokładnie działania 2.1.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że zadanie „spalarnia” figurowało w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym i w zapisach budżetowych. Cała koncepcja opierała się na założeniu, że inwestycja będzie realizowana poprzez budżet Miasta. 2-3 miesiące temu okazało się, że koszt realizacji jest dwukrotnie wyższy, przy tym samym udziale środków unijnych. Powstał więc problem luki w wysokości ok. 300 milionów złotych. Możliwości kredytowych Gmina Miasto Szczecin już prawie nie ma. Wchodziło w rachubę jedynie skreślenie jakiejś innej wielkiej inwestycji i w jej miejsce wprowadzenie spalarni. Takie rozwiązanie także wchodziło w rachubę. Ale szukano innych rozwiązań i po konsultacjach z instytucjami finansowymi Miasto proponuje taki sposób finansowania: wyemitowanie obligacji przychodowych, a więc nie komunalnych, które wchodzi do limitu długu Gminy, tylko przychodowych, które nie wchodzi do limitu długu Gminy. Nie wchodzi dlatego, że jest źródło sfinansowania wynikające ze studium wykonalności, z którego wynika, że to przedsięwzięcie jest dochodowe. Zdaniem doradców, którzy służą Szczecinowi, tego typu przedsięwzięcia powinny być dochodowe. Tak zakłada to studium wykonalności. Jak obejrzały to instytucje finansowe- banki, z którymi prowadzono sondażowe rozmowy to stwierdziły, że ich interesuje współfinansowanie w taki sposób tej inwestycji z tym, że wykluczają możliwość emitowania tych obligacji przez samą Gminę Miasto Szczecin. Zgodzą się, jeżeli ta emisja nastąpi przez spółkę Miasta. Nie było po prostu wcześniej przypadku, żeby Gmina była emitentem obligacji przychodowych. Natomiast przypadków, kiedy emitentem jest spółka miejska jest wiele - chociażby wielka inwestycja wodociągowa w mieście Bydgoszcz. Miasto spróbowało rozmawiać z Ministrem Rozwoju Regionalnego, by zmienić zapisy umowy między Ministerstwem a Miastem. Skarbnik stwierdził, iż uważa, że to rozwiązanie, czyli emisja obligacji przychodowych przez spółkę miejską jest rozwiązaniem w tym momencie optymalnym. Inne rozwiązania są możliwe, z analiz jednak wynika, że bardzo problematyczne jest uzyskanie dofinansowania w innym trybie. W trybie proponowanym przez Miasto to dofinansowanie jest wysoko prawdopodobne. Podobny tryb postępowania Miasto przeprowadziło kilka lat temu w sprawie realizacji programu poprawy jakości wody. Dokładnie tak samo. Najpierw ta inwestycja była wpisana w budżet Miasta, a na skutek rozmów z różnymi instytucjami finansowymi i analizy całego problemu Miasto doszło do wniosku, że lepiej wyprowadzić tę inwestycję do spółki miejskiej. Różnica polega na tym, że tam była gotowa spółka, jaką jest ZWiK, a tutaj nie ma takiej gotowej spółki. Naczelną kwestią jest to, że w samym budżecie nie ma takich możliwości finansowych, one by eliminowały szereg innych inwestycji, albo w ogóle byłoby to niemożliwe. Ta ścieżka jest możliwa.

W imieniu Komisji głos zabrali:

M. M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że część projektu inwestycyjnego, część kosztów będzie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. To są pieniądze, które są podane w kwocie 252.437.000 zł. Radna zapytała, czy Miasto ma zabezpieczone środki właśnie w takiej kwocie? Jest także podany wkład własny, na który składa się budżet Gminy i obligacje przychodowe. Ile z tego wkładu własnego będzie miał budżet Gminy, a ile obligacje przychodowe? Czy obligacje przychodowe będą rozprowadzone wśród mieszkańców i będą wliczane w koszty

dochodowe tych mieszkańców i czy jest zgoda Ministerstwa, bo radna słyszała, że na razie takiej zgody Ministerstwa nie ma. Radna zadała też pytanie o koszt niekwalifikowany, który wynosi 115.515.000 zł - na ile lat będzie rozłożony ten koszt niekwalifikowany? Jak się kształtuje rozkład tego kosztu i skąd będą brane pieniądze na ten koszt? Czy jest już definitywna opinia środowiskowa na budowę tej spalarni? Czy zawarte są umowy z gminami ościennymi? W jakim procencie, w jaki sposób będą współfinansować gminy ościenne to przedsięwzięcie?

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – zapytał, co takiego się stało, że ten koszt inwestycji wzrósł w ciągu 3 miesięcy o 300 mln zł? Powołanie spółki zdaniem radnego powinno mieć coś wspólnego z odzyskaniem VAT-u. Radny zapytał o koszty VAT-u w tym całym przedsięwzięciu. Jak to będzie wyglądało w perspektywie? Jeśli Miasto będzie miało szansę na odzyskanie VAT-u, to jak to będzie klasyfikowane?

A. Szałabawka – 150 tys. ton do przetworzenia - wiadomo, że nasze Miasto w tym momencie nie będzie tyle miało. Nasze położenie geograficzne też jest specyficzne. Radny zapytał, czy Miasto zdaje sobie sprawę, że należałoby już powoli szukać chętnych do korzystania z dobrodziejstw tego przetwarzania termicznego. Bardzo dużo mówi się o recydingu, o przetwarzaniu odpadów, na razie w Szczecinie nie wygląda to tak, jak powinno. To jest wynikiem tego, że spółki śmieciowe bardzo niechętnie zajmują się i propagują ten temat, bo to powinno leżeć po stronie Miasta. Ten program ma na względzie recycling poważniejszy, ale jak Miasto widzi tę akcję promocyjną?

Radny od wielu lat jest zwolennikiem budowy termicznego zakładu unieszkodliwiania śmieci ale ma pewne obawy.

M. Jacyna- Witt – stwierdziła, iż rozumie, że w ciągu ostatnich 2 czy 3 miesięcy sytuacja zmieniła się diametralnie, tzn. 3 miesiące temu mieszkańcy Szczecina mieliby spłacać zadłużenie w wysokości 70 mln zł. W chwili obecnej mieszkańcy Miasta będą zobowiązani do spłaty 370 mln zł, bo o tyle zwiększa się koszt budowy spalarni. Nie należy zapominać o tym, że wyprowadzenie tego zadłużenia poza budżet Miasta to tak naprawdę jest kreatywna księgowość. To, że firmy reitingowe będą twierdziły, że Miasto w dalszym ciągu ma świetną sytuację finansową nie zmieni faktu, że mieszkańcy będą musieli ten kredyt w postaci obligacji spłacać, tak jak są zmuszeni do spłaty innych zadłużeń. To tak naprawdę jest kredyt mieszkańców, ludzi mieszkających w obrębie tzw. obszaru metropolitalnego. Zakłada się, że ta spalarnia śmieci będzie miała dotyczyć całego obszaru metropolitalnego. Radna zapytała, czy zostało przeliczone jak tak naprawdę będą wyglądały koszty, które mieszkańcy będą indywidualnie ponosić z tytułu odbierania odpadów, czyli o ile zwiększy się koszt z tego tytułu? Przy zamierzeniach powołania takiej spółki określa się skład zarządu, rady nadzorczej, koszty jej funkcjonowania, które znów będą pokrywać mieszkańcy w ramach tej spalarni odpadów. Radna uznała, że w tej sytuacji nie jest przekonana, czy na tak kosztowną, tak drogą spalarnię odpadów Szczecin w tym momencie stać. Radna słuchając i odbierając informacje przez wszystkie te lata na temat spalarni śmieci i kosztów jej budowy uważa, że to są ogromne pieniądze i trzeba się poważnie nad tym zastanowić. Zapytała, czy Prezydent ma w tej chwili jakiegokolwiek porozumienie z gminami ościennymi jeśli chodzi o odbieranie odpadów do spalarni śmieci? Z tego co radna wie, teraz takich porozumień nie ma ale jeżeli są to bardzo dobrze. W obszarze metropolitalnym jest Świnoujście, Stargard Szczeciński, Gryfino. Wtedy, gdy będzie pewność, że te miasta także włączą się w koszt budowy tej spalarni poprzez to, że

wejdą w umowę o odprowadzaniu odpadów, to wtedy można podjąć taką decyzję, oczywiście też po uprzednim przeliczeniu.

T. Grodzki – 600 mln to jest olbrzymia kwota, która będą spłacać następne pokolenia. To, że nie będzie to obciążenie Miasta dzięki zabiegom księgowym to tylko oznacza to, że będzie to obciążenie mieszkańców. W umowach dotyczących wody i ścieków jest nawet zapisane, że one odpowiednio muszą kosztować, żeby zakład mógł spłacać ten kredyt, który na tę inwestycję został zaciągnięty. Radny dziwi się komisarzowi unijnemu ds. środowiska, bo gdyby był na jego miejscu, to wskazałby, że Szczecin ma zawrzeć umowę z dużą spalarnią w Schwedt, co najwyżej partycypować w kosztach jej rozbudowania, aby osiągnąć odpowiednie moce przerobowe dla wielkości naszego Miasta, i dyrektywą unijną ustalić maksymalny pułap zapłaty za te śmieci. To by oszczędziło Miastu wielu rzeczy. Jeśli w tym momencie, po 3 latach dyskusji słyszy się, że kosztorys jest dwukrotnie wyższy, to powstaje pytanie: jakie są granice zadłużenia Miasta, czy jego mieszkańców i jaka jest gwarancja, że finalny koszt tej inwestycji rzeczywiście zamknie się w kwocie 600 mln zł.? Parametry techniczne tej spalarni powinny być według radnego podwyższone, bo jeśli blisko centrum Miasta ma być zakład termicznej utylizacji odpadów, to musi być on bardzo nowoczesny. Są dość znaczne wątpliwości, co do parametrów technicznych wśród ludzi, którzy się na tym znają. Ogromna kwota każe się zastanowić radnym, czy to ma sens. W imieniu własnym i klubu PO radny zapytał, czy to jest ostateczny koszt tej inwestycji i jakie są gwarancje, że technologia tej spalarni, za te pieniądze zapewni Miastu bezpieczeństwo ekologiczne?

J. Lemm – zapytała, czy jest w ogóle sens tworzenia spółki, która miałaby to wszystko obsługiwać? Zakład termicznego unieszkodliwiania odpadów ma służyć całemu regionowi szczecińsko-polickiemu. Nawiązując do pytania radnej Herczyńskiej, radna Lemm zapytała, jakie jest zaangażowanie Gminy Police w to przedsięwzięcie?

T. Hinc – stwierdził, iż chciałby poznać prognozę ceny wywozu śmieci w latach, gdy ta inwestycja nie zostanie zrealizowana, w pewnym połączeniu z opłatami środowiskowymi, z którymi należy się w przyszłości liczyć. Radny poprosił, by na etapie budowy tego zakładu przyszły zarząd myślał już o innych odbiorcach niż tylko mieszkańcy Szczecina, bo jest taka reguła rynkowa - trzeba mieć produkt, by móc go oferować. Można ten produkt, czyli utylizację termiczną zacząć sprzedawać na etapie budowy, ale jeszcze przed zatwierdzeniem tego planu przez Radę Miasta, naraża na pewną śmieszność. Radny wyraził nadzieję, że obiekt ten w przyszłości będzie miał taką moc przerobową, że umożliwi obsługę wszystkich gmin obszaru metropolitalnego, możliwe że także część niemiecką.

L. Duklanowski – uznał, iż prowadzona dyskusja przypomina dyskusję sprzed kilkunastu lat, gdy rozmawiano o potrzebie budowy oczyszczalni Pomorzany. Wtedy też zaniepokojenie radnych budziła kwota, za jaką miała być wybudowana i nawet cofnięto Zarządowi Miasta zgodę na budowę tej oczyszczalni. Dopiero po 7 latach wrócono do tematu. Dziś też jest tego rodzaju niepokój, ale on może wynikać z niedopowiedzenia pewnych spraw, np. kosztów. Radny uznał, iż chciałby uzyskać informację od Prezydenta Chochulskiego, czy będzie zapewniona dostawa tych odpadów ze Szczecina, bo dziś o tym decydują przewoźnicy: Remondis, Jantra, i czy inne gminy je tam dostarczą? To jest podstawowa informacja i najważniejsze pytanie.

P. Jania – zwrócił uwagę, iż w Europie buduje się coraz więcej spalarni. Pytanie, czy Szczecin musi budować spalarnię, czy nie? Radny stwierdził, iż trzeba ją wybudować, bo w innym przypadku Szczecin może skończyć jak Neapol, bo system otwartych składowisk powoli idzie do lamusa. Teraz albo jest recyding albo spalanie. Koszt budowy jest duży, ale bliskość Odry sprawia, że można tą drogą dowozić odpady. Ta drogą można ściągnąć odpady np. z woj. Lubuskiego. Do tego celu można wykorzystać barki, które będą mogły z dwóch składowisk, np. ze Stołczyna i z Gumieniec te śmieci transportować. Sprzedawanie śmieci Niemcom się nie opłaca, bo na śmieciach robi się najlepszy interes. Radny zapytał, czy jest rozważana koncepcja przywożenia do tej spalarni odpadów barkami?

D. Krystek – zapytał, jakie są konsekwencje niezrealizowania tej inwestycji oraz jakie będą koszty związane z opłatami środowiskowymi, czy wzrostem kosztów za wywóz odpadów przez mieszkańców? Jaki byłby ewentualny wzrost tych opłat w przypadku zrealizowania tej inwestycji, bo przy tego typu inwestycjach najczęściej mieszkańcy partycypują w kosztach?

A. Szałabawka – uznał, że to Gmina powinna być właścicielem śmieci, bo na śmieciach robi się bardzo dobre pieniądze. Radny odnosząc się do wypowiedzi radnego Grodzkiego stwierdził, że jest coś takiego jak polityka miejska, polityka kraju, dlatego nie wyobraża sobie, żeby uzależniać się od potęgi gospodarczej sąsiedniego państwa a nie tworzyć czegoś swojego na własne potrzeby i czerpać z tego korzyści dla gospodarki miasta, państwa.

G. Zielińska – uznała, że dokonanie pomyłki w budżecie o 100% to jest dziwna sprawa. Zapytała, czy opłaca się budować za tak wielkie pieniądze spalarnię, czy należy przeprowadzić analizę finansową dotyczącą tego, że łatwiej i taniej można by tych śmieci się pozbyć w inny sposób? Czy jest taka analiza finansowa, co się bardziej opłaca?

U. Pańska – zapytała, czy pan Prezydent zaczerpnął informacji jak problem spalarni rozwiązał Poznań, Koszalin? Tam miasta same nie zajęły się budowaniem spalarni, tylko poprzez konkretne rozwiązania to zadanie, które ciąży na Szczecinie, rozwiązały. To jest na pewno rozwiązanie dobre, choć nie jedyne. Być może jakieś partnerstwo publiczno-prywatne, być może tak, że są środki unijne skierowane na powołany podmiot i zadania Gminy są rozwiązywane właśnie przez ten podmiot. Gdyby nie zwiększenie tego budżetu, to sprawa była omawiana 3 lata, i byłaby do przyjęcia. Sytuacja zmieniła się diametralnie w momencie, gdy koszty zostały zwiększone o 300 mln zł. W związku z tym radna zaproponowała wycofanie tego projektu uchwały.

J. Balicka – stwierdziła, że Gmina Miasto Szczecin jest gospodarzem, a każdy dobry gospodarz ma dwa a może trzy warianty. Radna zapytała, czy Prezydent lub Gmina Szczecin zastanawiała się nad partnerstwem publiczno-prywatnym i czy zastosowanie tego mechanizmu finansowego mogło być zgodne z wytycznymi POliŚ-u (Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko). Zwróciła uwagę, że radni nie mają informacji na temat obligacji przychodowych. Radna zwróciła się o informację jak długo mogą trwać przygotowania na temat wyboru banku, który miałby się zająć tą emisją i samej emisji.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad przypomniał, że od kilkunastu już lat mówi się o spalarni śmieci w Szczecinie. Wielu radnych wciąż porównuje Szczecin do Krakowa, Poznania, Wrocławia. Szczecin chce być miastem XXI wieku a w niektórych

momentach wydaje się, że niektórzy chcą, by Miasto pozostało na poziomie „wioski z tramwajami”. Należy iść do przodu, brać przykład z Miast rozwijających się.

M. Duklanowski – Skarbnik Miasta powołał się na artykuł z „Rzeczpospolitej” w którym można było przeczytać wypowiedź pani Renaty Maniszewskiej z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która mówi, że różnica, która pojawiła się w koszcie całego projektu wynika z wymagań środowiskowych i wydatków na edukację. Stąd pytanie: czy wydatki na edukację i wymagania środowiskowe to jest aż 200 czy 300 mln złotych? Co ostatecznie spowodowało, że tak drastycznie wzrósł koszt realizacji tego projektu? Obligacje przychodowe mają być spłacane z przychodu generowanego przez spółkę. Radny poinformował, że ma pewne wyliczenia, których z tego co wie- większość radnych nie zna. W dokumencie opisującym cały projekt napisane jest, że w opcji drugiej Miasto w skali roku otrzymywałoby dochód na poziomie 5,2 mln zł. Radny zapytał: Jak długi będzie termin wykupu tych obligacji? Co w sytuacji, gdy przychód nie wystarczy na pokrycie kosztów? Czy Gmina będzie dalej dokładała pieniądze do spółki? Uogólniając radny stwierdził, że jest za spalarnią, wątpliwości jednak trzeba rozwiązać.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiadając na pytanie radnej Herczyńskiej o zabezpieczone środki przypomniał, że zapisana na liście indykatywnej kwota dofinansowania to 255 mln złotych. Po wyliczeniu luki finansowej okazało się, że nie można liczyć na większy poziom dofinansowania. Można chcieć mniej, ale więcej nie. Ten projekt generuje przychód, który w części gdzie nie ma luki finansowej, finansuje część tej inwestycji. Odpowiadając na pytanie: ile dołoży się do tego budżet gminny a na ile będą obligacje przychodowe, Prezydent poinformował, że przedstawiono w prezentacji multimedialnej, że budżet Gminy i obligacje to są 202 mln zł. Należy pamiętać, że w uzasadnieniu do uchwały o powołaniu spółki widać, że wkład, którym Miasto zamierza dokapitalizować docelowo tę spółkę to jest 42 mln, czyli pozostałą część trzeba będzie sfinansować z obligacji, czyli 160 mln zł. Koszty niekwalifikowane 115 mln złotych - na nie w większości składa się podatek VAT. Biorąc pod uwagę możliwości spółki prawa handlowego w zakresie odzyskania takiego podatku na pewno są dużo większe niż gdyby to robiła Gmina - wtedy byłyby dużo większe restrykcje.

Analizowano 5 wariantów prowadzenia tego projektu inwestycyjnego m.in. PPP. W całej Europie nie ma żadnego przykładu, żeby inwestycje tego rodzaju, generujące stosunkowo duży przychód, zrealizować w formie PPP z udziałem dotacji unijnej. W związku z tym doradcy unijni, którzy się pojawiali wyraźnie podpowiadali, żeby nie wybierać tego partnerstwa, ponieważ jest bardzo duże ryzyko, że nie otrzyma się zgody na dofinansowanie dotacji unijnej. Pojawiało się pytanie, czy zostały zawarte umowy dotyczące dostawy odpadów. Nie ma jeszcze podmiotu, który będzie to realizował w związku z tym z kim Miasto miałoby zawrzeć takie umowy? Wstępne rozmowy były przeprowadzone. Trwają prace w sejmie w sprawie zmiany stanu prawnego, który obowiązuje w Polsce w zakresie władztwa nad odpadami, i w sprawie przejęcia tego władztwa ze wszystkimi skutkami i obowiązkami przez Gminy. Biorąc to pod uwagę prowadzono rozmowy z przewoźnikami, którzy zajmują się kwestią pozyskiwania tych odpadów od mieszkańców z firmą Sita, Jantra i Remondis. Są to firmy konkurujące między sobą. Obie firmy zadeklarowały podpisanie takich stosownych listów intencyjnych.

Technologie przyjmowane przy budowie spalarni zakładają, że spalarnia ta będzie zaprojektowana na docelowy strumień odpadów o wyższej wartości energetycznej niż robią inne miasta. Zostało to zrobione z pełną premedytacją patrząc na doświadczenia miast zachodnich. Miasto przygotowane jest na przyjmowanie odpadów już po przetworzeniu. Skąd będą brane odpady? Ten temat reguluje

Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami. W nim wyraźnie są zapisane rejony gospodarowania odpadów i oprócz odpadów z naszego Miasta Wojewódzki Plan przewiduje, że system będzie obsługiwał Gminę Miasto Szczecin, gminy powiatu polickiego, gminy regionów związku R 21 stargardzko-waleckiego i południowo-zachodniego. Z chwilą powołania spółki miasto przystąpi do podpisywania wstępnych porozumień, bo wszystko zależy od tego, jaki będzie ostateczny koszt inwestycji, który poznać można dopiero po wyłonieniu firmy projektującej i budującej spalarnię. Ilość do przetworzenia - 150 tys. ton to jest przy założeniu wartości opałowej 10,5 docelowo. Ta technologia, którą przyjęto zakłada, że w pierwszym okresie przyjmowane będą do spalarni odpady o nieco niższej wartości kalorycznej, docelowo natomiast, w miarę pozyskiwania z tych pozostałych rejonów gospodarowania odpadami odpadów, ta wielkość będzie się zwiększała. Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami jest dokumentem wiążącym jeśli chodzi o kwestie sposobu zagospodarowania odpadami, sposobu postępowania z odpadami. Przewidziano także selektywną zbiórkę, także dlatego ten koszt wzrasta. Przewidziano dodatkowy kontrakt na zwiększenie świadomości społeczeństwa, na prowadzenie akcji i zwiększenie działań w zakresie selektywnej zbiórki odpadów. Będzie to odrębny kontrakt, który będzie realizowany równoległe w ramach całego tego projektu. Jest to wpisane we wniosku aplikacyjnym, Miasto samo się do tego zobowiązało. Najwięcej pytań było odnośnie zapisu na liście indykatywnej z 2007r. o wysokości maksymalnej wartości inwestycji w wysokości 300 mln zł., wartości dofinansowania 255 mln zł. Gdy była układana lista indykatywna Miasto zostało do tej listy po prostu dopisane. Szczecin nie był w tym pierwszym garniturze wniosków podstawowych, dużych w zakresie gospodarki odpadami. Szczecin był w trudnej sytuacji, ponieważ była stosunkowo niewielka pula alokacji, tzw. wolna, gdzie można było się wpisać. Określając koszt tych inwestycji bazowano na tym, na czym bazowała wówczas większość beneficjentów w naszym kraju, czyli na wskaźnikowych, szacunkowych kosztach inwestycji. Do tych kosztów inwestycji jeszcze dołożono kontrakt na inżyniera kontraktu, kontrakt na pomoc techniczną, na kontrakt związany z selektywną zbiórką odpadów. To jest wprowadzić tylko 50 mln zł. więcej, ale zawsze to o jakąś kwotę więcej. Pomiedzy 2007 r. a datą dzisiejszą zmienił się stan prawny, zmieniły się zasady - uznano proces spalania odpadów za proces odzysku i możliwość wprowadzenia takiego procesu jako procesu odzysku- przejście z procesu D10, czyli procesu zwykłego spalania na proces R1 jest obwarowany w przepisach unijnych jedną rzeczą - wskaźnik efektywności energetycznej tego odzysku nie może być mniejszy jak obecnie 0,45. Wcześniej był 0,40. W międzyczasie pojawiły się także wytyczne unijne odnośnie tego, co należy rozumieć w przypadku spalarni jako najlepszej dostępnej technologii, tzw. BAT. Postęp także kosztuje, wszystko idzie naprzód, pewne wskaźniki szacunkowe, te podstawowe, one uwzględniały koszty wykonania instalacji spalarni według starego stanu prawnego. To były koszty szacunkowe. W Polsce nie było wcześniej takich doświadczeń, na które można się było powołać. Tak naprawdę jest jedna instalacja spalarniowa w Warszawie, wybudowana kilkadziesiąt lat temu. Obecnie w Europie funkcjonuje ok. 440 spalarni. Jest to technologia sprawdzona, funkcjonująca od wielu lat. Minęły ponad 3 lata. Szacunkowe ceny z 2007 roku były przyjmowane przez Miasto i innych beneficjentów. Teraz koszty się zwiększyły, technologia poszła do przodu a to kosztuje. Cena przedstawiona w 2007r. była przedstawiona na podstawie szacunkowego wskaźnika tzw. średnich kosztów instalacji w przedziale pomiędzy 120 a 150 tys. ton rocznie. To były średnie ceny sprzed prawdopodobnie 10 lat. Na pewno w tych kosztach nie było kosztu inżyniera kontraktu, pomocy technicznej czy też tego programu związanego z selektywną zbiórką i dlatego te koszty idą w górę. Obecna cena jest określona na podstawie studium wykonalności i szeregu dokumentów, które od 2007r. stworzono. Miasto jest o wiele mądrzejsze jeżeli chodzi o kwestię wybudowania

takiej spalarni, odbyło się wiele wizyt studyjnych w Niemczech, we Francji, gdzie bardzo dokładnie brano pod uwagę zarówno problemy jak i koszty, które napotymano przy budowie tamtych instalacji. Dlatego cena obecna jest też o wiele dokładniejsza. I to nie 600 mln tylko 570 mln. Czy można dać gwarancję, że to będzie tyle a nie więcej? Nie można dać teraz takiej gwarancji, bo nie znane są chociażby ceny wybudowania takiej spalarni. Ta cena została wyliczona według najlepszej dostępnej wiedzy specjalistów. Większość stworzonych w tym okresie dokumentów dotyczących spalarni znajduje się na stronie internetowej, są dokumentami publicznymi. Dostępne są na stronie www.egos.pl. Tych dokumentów jest naprawdę dużo. Zanim wybrano konkretny model gospodarowania odpadami, czyli daczego spalania a nie inny system, bazowano na bardzo dobrych opracowaniach, na bardzo drobiazgowych analizach. Robiono wielokryterialne, strategiczne oceny, wszystkie opracowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, z którym bardzo blisko współpracowano. Tak samo postępowała Bydgoszcz i szereg innych miast, które obecnie są najlepiej oceniane jako najlepiej przygotowane do przeprowadzenia tego typu inwestycji.

850 stopni, czy 110 stopni. To wynika z przepisów. Spalarnia odpadów komunalnych ma określoną zawartość związków chloru, i w zależności od morfologii, a morfologia jest świeża, przyjmuje się odpowiednią technologię. Wyższa temperatura często wymaga większej ilości energii. Wybrano najlepszą, najbardziej optymalną technologię.

Kwestia budowy instalacji przetwarzania odpadów wynika m.in. z przyjęcia dyrektywy składowiskowej po akcesji do Unii Europejskiej, ale nie tylko. Są również pewne obostrzenia w zakresie możliwości składowania odpadów o podwyższonej wartości energetycznej, itd. Jest szereg przepisów, które zobowiązują Miasto do tego, żeby ograniczyć składowanie odpadów na składowiskach. Biorąc pod uwagę samą dyrektywę składowiskową, to np. we Włoszech, w przypadku niedopełnienia obowiązków wynikających z niedopełnienia dyrektywy składowiskowej, w przypadku jednego składowiska, jednorazowa kara była w wysokości ponad 2 mln euro plus 250 tys. euro za każdy dzień trwania nieprawidłowości. Jakie kary będą, tego nie wiadomo, bo to będzie postępowanie które będzie obciążało całe państwo, a z pewnością Skarb Państwa nie weźmie na siebie tego wszystkiego, tylko oczywiście przełoży to na gminy, które nie wywiązały się z określonych obowiązków i tak naprawdę spadnie to na mieszkańców Szczecina.

Dlaczego teraz trzeba powołać spółkę? Nie można wysłać wniosku do Unii, gdzie określi się, że beneficjentem jest spółka, gdy nie ma tej spółki. Teraz jest moment ostateczny. Ministerstwo Środowiska i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zamierzają na początku stycznia przesłać te dokumenty do Brukseli. Jeżeli nie będzie beneficjenta, to kto podpisze pewne oświadczenia i pewne zobowiązania?

Granice zadłużenia Gminy wynoszą 60%.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – poinformował, że w pierwszym roku funkcjonowania spółki koszt jej funkcjonowania to 1 mln 200 tys., w drugim roku 900 tys. zł. - na to składa się głównie zatrudnienie. Projekt jest taki, aby na początek była w spółce główna księgowa, tzw. kierownik PIU, osoba ds. zamówień publicznych i osoba ds. technicznych. Prezesem może być obecny Zastępca Prezydenta, albo oddzielnie osoba prezesa i oddzielnie osoba PIU.

Przewodniczący obrad zgłosił i poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji

za – 11

przeciw - 3

wstrzym. – 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

T. Grodzki – stwierdził, iż ma wrażenie, że budowa tej spalarni będzie droga i średnio nowoczesna a spalarni w Europie jest już ponad 400 i było skąd czerpać wzorce. Nikt nie neguje potrzeby istnienia utylizacji odpadów, budowy spalarni, ani tej drogi, która przez 3 lata została przeprowadzona. Jednak nie można przejść w spokoju nad faktem, że kiedy należy wykonać kolejny duży krok- powołać spółkę realizującą – nagle radni dowiadują się, że będzie to kosztowało dwa razy drożej. To jest decyzja droższa niż stadion, filharmonia i hala razem wzięte. To jest bardzo ważna decyzja do podjęcia przez Radę Miasta i dlatego radny poprosił o przerwę Przewodniczącemu poddał pod rozważenie, czy jednak wobec bardzo istotnego faktu finansowego i nie do końca przeanalizowania wszystkich innych wariantów montażu finansowego, odsunięcie w czasie tej decyzji.

M. Szczerbak – Przewodniczący Rady Osiedla Wyspa Pucka – tu nie tylko chodzi o spalarnię, chodzi także o nasze zdrowie, o naszą przyszłość ale też i naszą przeszłość. Odczytał cytat: „Precz z Chochulskim, nie chcemy pana słuchać, pan kłamie”, mieszkańców wspierał poseł SLD pan Bartosz Arłukowicz cyt.: „Mam wątpliwości czy wypowiadać się dziś jako lekarz, polityk czy wieloletni mieszkaniec ul. Budziszyńskiej. Dla dobra Szczecina zamknęliście szkoły, przedszkola, planujemy likwidację szpitali. Także dla dobra mieszkańców Pomorzana zbudujecie spalarnię. Ludzie słuchajcie, i tak podejmiecie decyzję jaką będziecie chcieli.”

Wiem o tym, zdaję sobie z tego sprawę, bo wbrew pozorom jestem pragmatykiem, że PiS podjął już decyzję. Pan dyrektor Przepiera wie, że już w kwietniu Szczerbak powiedział, że spalarnia będzie kosztować miliard, że będzie o wiele droższa. PiS i SLD podjęło już decyzję. Co zrobią radni? Czy to będzie dla dobra mieszkańców? Za te 600 mln nie da się wybudować dobrej spalarni. Dyrektor Przepiera nie powiedział jednej rzeczy- że decyzja administracyjna dotycząca środowiskowych uwarunkowań, którą podpisał pan dyrektor Dariusz Matejski nie jest do końca pewna prawnie. Fakt, że jest ostateczna, ale odwołanie jest napisane. Sprawę będzie prowadził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie. Co będzie, jeśli okaże się, WSA uchylili ostateczną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego? Szkoda, że na sali sesyjnej nie ma Prezydenta Miasta, gdy mowa jest o najważniejszej dla Szczecina inwestycji. Pan Szczerbak jest za spalarnią, ale nie w tej formie i nie w ten sposób.

I. Morawiec – Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wyspa Pucka – Jest jeszcze sprawa umowy społecznej, o której nikt na tej sali nie mówił. Po raz pierwszy mieszkańcy dzielnicy dowiedzieli się o zamierzeniach budowy spalarni w maju 2008r. pierwsze spotkanie było na początku czerwca 2008r, ostatnie spotkanie było 17 lutego 2010r. Mieszkańcom opowiadano o tym, że będzie podpisana umowa społeczna. Pani Morawiec przytoczyła jedno zdanie: „Wiceprezydent poprosił mieszkańców Wyspy, by stworzyli listę priorytetów, które na kolejnych spotkaniach będą omawiane.” Skończyło się to tym, że 9 lipca br. zostało podpisane porozumienie Miasta ze Stowarzyszeniem Szczecińska Zielona Alternatywa, której prezesem jest pan Artur Krzyżański. Czyli 2 lata opowiadano, że będzie umowa społeczna, w rezultacie do dnia dzisiejszego umowy społecznej nie ma i mieszkańcy są świadomi tego faktu. W porozumieniu zostały zapisane tak kuriozalne sprawy jak: budowa chodnika, przejścia dla pieszych, remont ul. Marynarskiej, bieżąca naprawa ulicy, budowa ścieżek rowerowych, budowa dwóch kładek, naprawa wystającej studzienki- to są elementy, które zapisano w tym porozumieniu. Mieszkańcy wyrażają zgodę na budowę spalarni w zamian za naprawę studzienki kanalizacyjnej. Tak to ma wyglądać?

Przewodniczący obrad na wniosek radnego Grodzkiego ogłosił przerwę do godz. 16.00.

Po przerwie:

U. Pańska – zapytała, czy może uzyskać odpowiedź od pana Skarbnika, co stanie się, jak radni poproszą wnioskodawcę o wycofanie projektu tej uchwały do następnego posiedzenia Rady Miasta. Czy skutkuje to kosztami finansowymi?

St. Lipiński – Skarbnik Miasta – poinformował, że gospodarzem tego projektu inwestycyjnego jest Wiceprezydent Beniamin Chochulski i dyrektor Michał Przepiera. Sprawa jest stosunkowo pilna, ale jakie są dokładnie terminy w relacji między Ministerstwem Rozwoju Regionalnego a Miastem to wie pan Chochulski. Jest pewien podział ról i do Skarbnika należy sposób sfinansowania tej inwestycji, szukanie sposobów na znalezienie pieniędzy. Jednak rozmów z Ministerstwem Skarbnik już nie prowadzi.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że do 15 grudnia był czas na ustosunkowanie się do uwag merytorycznych zespołu złożonego z ekspertów unijnych oraz ekspertów zatrudnionych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Ministerstwo Środowiska. Był czas, żeby ustosunkować się do uwag. Np. zwracano uwagę, że będzie problem z odzyskaniem VAT-u, który będzie poniesiony w ramach tego projektu, jeżeli nie będzie prowadzona ta inwestycja w formie innej niż Gmina. W związku z tym skorygowano wniosek według najlepszej dostępnej wiedzy, i wpisano tam, że beneficjentem tego zadania będzie spółka prawa handlowego, bo nie ma lepszego rozwiązania na chwilę obecną, tak twierdzą wszyscy eksperci, a wszystkie opracowania, które zostały stworzone są dostępne na ogólnodostępnej stronie internetowej egos.pl. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który jest instytucją wiodącą w tym zakresie, poprosił o dokumenty potwierdzające decyzję radnych do końca tego roku, najpóźniej w pierwszych dniach stycznia.

U. Pańska – zgłosiła wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały nr 352/10 i 353/10 do wnioskodawcy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały nr 352/10

za – 10 przeciw - 13 wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały nr 353/10

za – 10 przeciw - 14 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonych głosowań projekty uchwał nr 352/10 i 353/10 pozostały w porządku obrad.

P. Kęsik – w imieniu klubu radnych SLD – poinformował, że klub będzie konsekwentny i tak jak przez 4 lata zadawał pytania, przez 4 lata był w kontrze do klubu PO tak i teraz bierze czynny udział w dyskusji, zadaje pytania i ma wniosek, który powinien być zrealizowany i należy się mieszkańcom Szczecina. Klub SLD chce, aby Prezydent wraz ze swoimi służbami opracował materiał, który będzie w miarę przejrzysty, i z którego będzie wynikała informacja dla mieszkańców z czym

się będzie wiązała budowa spalarni, jakie będą koszty, jakie będą obciążenia dla ewentualnych budżetów i również informacja, jak wyglądałaby sytuacja finansowa mieszkańców, gdyby tego projektu nie zrealizowano. Radny dodał, że to nie klub SLD głosował za tą lokalizacją na Wyspie Puckiej. Szczytem hipokryzji jest, że po 4 latach wspierania całej inwestycji słyszy się to, co się słyszy. Nie pojawiło się nic nowego poza tym, że inwestycja zdrożała o 300 mln zł., dlatego mieszkańcom należy się rzetelna informacja: skąd, dlaczego i po co?

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO zawnioskowała o 5 min. przerwy.

Po przerwie:

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO – stwierdziła, że to właśnie klub Platformy Obywatelskiej w poprzedniej kadencji bardzo zabiegał o to, by ta spalarnia powstała. Radna jednoznacznie chciała powiedzieć, że klub jest za tą formułą. Propozycje związane z wycofaniem tego projektu uchwały wiązały się z dwoma faktami: pierwszym było zwiększenie kosztów i nie wyjaśnienie do końca ich powodów, drugim jest to, że klub jest przeciwny powołaniu tej spółki. Póki co zdaniem PO ona jeszcze nie jest tutaj potrzebna. I to są dwa powody, dla których klub PO chciał wycofania tych projektów uchwał.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 352/10

za – 14 przeciw - 1 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą "Zakład Unieszkodliwiania Odpadów" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie. Uchwała Nr III/24/10 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

353/10 - zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko priorytet II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Działanie 2.1. Kompleksowe przedsięwzięcia w zakresie gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

M. Jacyna- Witt – stwierdziła, iż jest to kolejna uchwała, w związku z tym dyskusja może toczyć się mimo tego, że radni przegłosowali zamknięcie dyskusji przy poprzedniej uchwale. Do dyskusji przy projekcie uchwały 353/10 także zgłosił się pan M. Szczerbak – przewodniczący Rady Osiedla Wyspa Pucka i ponownie powinien móc zabrać głos.

L. Duklanowski – przypomniał, iż zgłoszony wniosek był taki, żeby uchwały 352/10 i 353/10 były omawiane równocześnie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 353/10

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 10

B. Baran – zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania

za – 17 przeciw - 4 wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 353/10

za – 14 przeciw - 1 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko priorytet II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Działanie 2.1. Kompleksowe przedsięwzięcia w zakresie gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych. Uchwała Nr III/25/10 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

357/10 - trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

J. Wijas – stwierdził, iż są głosy, że jest pewna rozbieżność pomiędzy przedstawicielami szkół niepublicznych a Urzędem Miasta w kwestii tej uchwały. Radny poprosił o wyjaśnienie, czy rozbieżności te zostały rozwiązane czy nie.

E. Masojć – poinformowała, że zgodnie z wolą radnych odbyło się spotkanie z paniami dyrektorkami w Wydziale Oświaty wraz z zespołem negocyjnym. Na tym spotkaniu ustalono, że uchwała ma wejść w życie w takim kształcie, za 3 miesiące można się spotkać i wprowadzić dodatkowe zadanie. To zadanie nie zostało przez szkoły precyzyjnie sformułowane, dotyczy zadań profilaktyki. Takie uzgodnienia zapadło pomiędzy Wydziałem a paniami dyrektorkami. Ten element będzie na komisjach przedstawiony po uzgodnieniu szczegółowego brzmienia, z wejściem w życie od 1 września 2011r.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 357/10

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr III/26/10 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

B. Baran – z powodów technicznych zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad przyjęciem projektu uchwały nr 352/10 oraz 353/10.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 352/10

za – 17 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 352/10

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 8

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 353/10

za – 10 przeciw - 8 wstrzym. – 5

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 353/10

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 11

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

358/10 - przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 358/10

za – 17 przeciw - 4 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie. Uchwała Nr III/27/10 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone radnym w formie pisemnej.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

J. Nowak – poinformował, że wielokrotnie zwracał się do Prezydentów w związku ze skargą na ZBiLK, na panią dyrektor Kaliciak. W związku z braniem udziału w przetargach przez okres 2,5 lat dokonał na terenie Miasta Szczecina remont 52 lokali mieszkalnych, na łączną kwotę 14 tys. euro. Od początku 2010r. w żadnym z lokali nie wykazano błędów w sztuce budowlanej. Zarzucono mu, że w 2009r., w lokalu przy ul. Wielkopolskiej 27/7 popełnił wiele błędów. Zarzuty dotyczyły także ul. Grzywińskiej, w tym przypadku chodziło o wymianę podłóg. W kosztorysie inwestorskim została zawarta tylko wymiana podłóg. Nie była przeprowadzona przez inspektorów budowlanych kontrola belek stropowych, a powinno być to automatycznie. Po wielokrotnych pismach m.in. do pani dyrektor czy Prezydenta P. Krzystka do tej pory nie uzyskano żadnej odpowiedzi. Przez okres 6 miesięcy Pan Nowak poniósł z tego powodu wiele strat, do tej pory nie zapłacono mu za remont 10 lokali mieszkalnych. Doprowadzono go do ruiny. Rosną karne odsetki w bankach, rosną karne odsetki w hurtowniach. Zadał pytanie w związku z tym, czy on ma sponsorować Gminę Miasto Szczecin? Pan Nowak wniósł do Prezydenta P. Krzystka i jego zastępcy B. Chochulskiego o ugodę. O załatwienie tego konfliktu bez procesu sądowego o wypłacenie mu należnej kwoty. Są to należności wobec Skarbu Państwa z tytułu niezapłaconego podatku VAT, niezapłacone składki do ZUS-u, hurtowni itp. Straty w tym momencie wynoszą ok. 160- 170 tys. zł. Pan Nowak wielokrotnie był u Zastępcy Prezydenta Miasta pana B. Chochulskiego ale on nigdy nie chciał z nim rozmawiać. Dla pana Nowaka najważniejsze jest odzyskanie pieniędzy.

J. Stopyra – poprosił Prezydenta Chochulskiego, by ten wyznaczył w miarę szybki termin spotkania z panem Nowakiem.

B. Chochulski – poinformował, że w dniu jutrzejszym zaczyna urlop, który będzie trwał do 10 stycznia i nie jest w stanie spotkać się w tym czasie z p. Nowakiem. Po 10 stycznia spotkanie będzie możliwe.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin – stwierdził, że to nie są kwestie do rozstrzygnięcia na sali sesyjnej. Dodał, że za chwilę zleci służbom przygotowanie spotkania, aby wyjaśnić kwestie sporne pomiędzy panem Nowakiem a ZBiLK-iem. W tym spotkaniu powinna uczestniczyć osoba kompetentna, a pan Chochulski jutro idzie na urlop.

J. Nowak – uznał, że nie jest to żadne ustalenie, jutro może się okazać, że do tego spotkania nie dojdzie.

J. Stopyra – zaprosił pana Nowaka w dniu jutrzejszym na godz. 10.00 do swojego gabinetu w celu zaprowadzenia go do osoby kompetentnej.

J. Nowak – zgodził się na takie rozwiązanie sprawy.

W. Dzikowski – poinformował, że w Gminie Miasto Szczecin powołana jest do życia instytucja, która nazywa się Łowczy Miejski. Sprawuje tę funkcję jednoosobowo pan, który ma odpowiedni, przystosowany sprzęt do wykonywania zadań w związku z pełnioną funkcją. Od miesiąca do tego pana nie można się dodzwonić, nie odpowiada na sms-y. Radny po raz kolejny, przed kilkoma godzinami dostał telefon, że nie ma kto podjąć łabędzi pozamarynych na jakimś akwenu na terenie

Szczecina, a ten pan nie odpowiada na telefony. Informacja ta pochodzi od funkcjonariusza Straży Miejskiej, kierownika jednostki Prawobrzeże, który w przerwie sesji prosił o wsparcie i pomoc. Radny poprosił Prezydenta Chochulskiego, aby sprawdził czy ta funkcja, ten człowiek rzetelnie wykonuje powierzone mu zadania. Na tę chwilę działania zostały podjęte przez człowieka, który trudni się leczeniem dzikich zwierząt, prawdopodobnie do tej pory te łabędzie zostały podjęte. Takich spraw jest bardzo wiele, a płacenie za pracę, której ktoś nie wykonuje jest bardzo niegospodarne. Radny prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad III sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka III zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokolowała:

Marta Klimek