

**UCHWAŁA NR XXII/650/12  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia 17 września 2012 r.**

**w sprawie skargi pana .....**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, Nr 167, poz. 1131, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezprzedmiotową skargę pana ..... na działanie Prezydenta Miasta w sprawie nierozpatrzenia wniosku o przyznanie pomieszczeń na działalność Fundacji IBF oraz Socjaldemokratycznej Partii Pracy.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pan ..... w dniu 16 sierpnia 2010 r. złożył do protokołu w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim skargę dotyczącą nierozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Szczecin pism w sprawie przyznania pomieszczeń na działalność Fundacji IBF Polska oraz Socjaldemokratycznej Partii Pracy.

W skardze ..... podnosi, że od 15 lat ubiega się bez skutku o przyznanie lokalu na działalność Fundacji IBF oraz Socjaldemokratycznej Partii Polskiej, a na kierowane do władz Miasta pisma nie otrzymuje odpowiedzi.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, na podstawie posiadanej dokumentacji ustalono, że Pan ..... w lutym 2006 r. złożył skargę, iż nie otrzymał odpowiedzi na wniosek w sprawie przyznania na rzecz ww Fundacji i Partii lokalu użytkowego położonego w Szczecinie przy ul Kołłątaja 10.

Z uwagi na fakt, że Wydział prowadzący sprawę nie był w posiadaniu wcześniej złożonych wniosków przez ..... pismem z dnia 31 marca 2006 r. poprosił skarżącego o przedłożenie kopii wniosków potwierdzających wpływ do Urzędu Miasta.

Kopii przedmiotowych wniosków skarżący nie dostarczył, a zatem nie sposób ocenić zasadności zarzutu braku odpowiedzi na pisma.

Od roku 2006 ..... nie składał kolejnych wniosków o przydział lokalu użytkowego zarówno w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami jak i w Zarządzie Budynków Lokali Komunalnych.

Przepis art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko; do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie (art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych - Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zmianami). Z przepisów tych wynika, że na pisma składane do Urzędu Miasta należy odpowiadać.

W niniejszej sprawie brak dowodu, że skarżący faktycznie składał pisma, na które nie otrzymał odpowiedzi, wobec czego skargę p. .... należy uznać za bezprzedmiotową.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

**Jan Stopyra**