

**Protokół Nr XIII/11
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 21 listopada 2011 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 21 listopada 2011 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.42

W dniu 21 listopada 2011 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
- dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 6 do protokołu oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Urszulę Pańkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 24.10.2011 r.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu, ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 8 do protokołu):

Wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 391/11 zmieniającego uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uzasadnił wniosek.

za - 20 przeciw - 5 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 392/11 zmieniającego uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli ugody dotyczącej zwrotu nakładów na remont lokalu mieszkalnego

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uzasadnił wniosek.

za - 14 przeciw - 6 wstrzym. - 1

T. Grodzki – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

za - 14 przeciw - 10 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Reasumpcja głosownia nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 392/11 zmieniającego uchwałę w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli ugody dotyczącej zwrotu nakładów na remont lokalu mieszkalnego

za - 14 przeciw - 10 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 393/11 zmieniającego uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

za - 25 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 394/11 w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

za - 23 przeciw - 1 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 395/11 w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu w Szczecinie (rondo im. Ks. Piotra Prymy)

za - 21 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 396/11 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie

za - 25 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 343/11 w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej gminnych niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ul. Nad Stołczynką na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych Operator S.A. w związku z zakończeniem inicjatywy uchwałodawczej (pismo wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 367/11 w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 7a

Pani Alicja Zołotucho – Prezes Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza” zwróciła się z prośbą o niezdejmowanie projektu uchwały z porządku obrad. Omówiła sytuację lokalową Stowarzyszenia.

za - 3 przeciw - 20 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 375/11 zmieniającego uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin (projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

L. Duklanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia uzasadnił wniosek.

za - 21 przeciw - 2 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 389/11 zmieniającego uchwałę Nr XXIII/600/08 z dnia 16 czerwca 2008 r. z późniejszymi zmianami w sprawie sposobu ustalania w transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i zabranych ze sobą do przewozu rzeczy

za - 19 przeciw - 2 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 390/11 zmieniającego uchwałę Nr XXIX/736/08 z dnia 5 grudnia 2008 r. z późniejszymi zmianami w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów

za - 20 przeciw - 2 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 24 października 2011 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Informacja Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na temat przygotowania Miasta Szczecin do „Akcji Zima”.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **305/11** – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 4” w Szczecinie,
 - **333/11** – (wersja po autopoprawkach) Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin,
 - **355/11** – wydzierżawienia na okres 30 lat w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem po dawnej szkole podstawowej, położonej w Szczecinie przy ul. Duńskiej 43,

- **357/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej z tytułu sprzedaży nieruchomości, położonych w Szczecinie, przy ul. Gabriela Narutowicza,
- **358/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców,
- **359/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mewiej 4, 6 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,
- **361/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste zabudowanej nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Księcia Józefa Poniatowskiego,
- **362/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Karola Marcinkowskiego,
- **363/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Juranda,
- **364/11** – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin,
- **365/11** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzestrzenna” w Szczecinie,
- **367/11** – nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 7a,
- **368/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Rugiańskiej 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,
- **369/11** – wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika Pamięci Młodzieży Wileńskiej,
- **370/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **371/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z działek gruntu nr nr: 3/6 o powierzchni 29 417m², 3/7 o powierzchni 5 356m² i 3/10 o powierzchni 11 907m², położonej w Szczecinie, w obrębie ewidencyjnym 4069 przy ul. Andrzeja Struga, włączonej w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO – PARK MIELEC,
- **372/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie (w rejonie ulic: Węglowej – Gdańskiej),
- **373/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Księcia Wacława I - ul. Poleskiej,
- **374/11** – zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Szczecin, w sprawach ważnych dla Gminy, w których przeprowadzenie konsultacji nie jest wprost przewidziane zapisami ustawy,
- **366/11** – zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na 2012 rok,
- **356/11** – zmiany uchwały w sprawie wsparcia finansowego tworzącej się Akademii Sztuki w Szczecinie,
- **384/11** – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w

wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,

- **360/11** – likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”,
 - **385/11** – likwidacji jednostki budżetowej pn. „Ośrodek Adopcyjno – Opiekuńczy” w Szczecinie,
 - **376/11** – wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym,
 - **377/11** – zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości,
 - **378/11** – podatku od środków transportowych,
 - **379/11** – stawek podatku od nieruchomości,
 - **382/11** – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **380/11** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok,
 - **381/11** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok oraz zmian w uchwale Nr IX/146/11 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2012 rok,
 - **383/11** – „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok”,
 - **386/11** – zmiany uchwały w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie,
 - **387/11** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin,
 - **388/11** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej położonej w Szczecinie z przeznaczeniem na zakład gastronomiczny,
 - **391/11** – zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli,
 - **393/11** – zmiany uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie,
 - **394/11** – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
 - **395/11** – nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo im. Ks. Piotra Prymy),
 - **396/11** – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja na temat wyników, przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie.
9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Informacja Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na temat przygotowania Miasta Szczecin do „Akcji Zima”.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Pawła Tarczyńskiego – Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego.

P. Tarczyński – Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego poinformował, że wzorem lat ubiegłych są podpisane umowy na oczyszczanie jedni, na załadunek

i wywóz śniegu, ręczne oczyszczanie miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania oraz na usuwanie śniegu i lodu przy użyciu ciężkiego sprzętu. Biorąc pod uwagę środki finansowe jakimi dysponuje Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego można stwierdzić, że nie trzeba będzie zwiększać tych kwot, gdyż są takie zapisy w umowach. Dyrektor uważa, że dadzą sobie radę z zimą. Przedstawił radnym informację ile poszczególne miasta wydają na jeden kilometr na Akcję Zima. Szczecin 12,5 tys. zł. na jeden kilometr, Kraków 30 tys. zł., Poznań 36 tys. zł. Łódź 63 tys. zł., a Warszawa 67 tys. zł. Standardy utrzymania Akcji Zimowej Szczecin ma takie same jak w innych miastach, a w niektórych przypadkach lepsze. W trakcie i przed przystąpieniem do Akcji Zima, służby ZDiTM przeprowadziły kontrole dotyczące stanu w jakim znajduje się sprzęt, odwiedziły magazyny, w których jest złożony materiał (sól, piach i chlorek). Wykonawcy: firma Remondis i MPO mają zapewnione środki w postaci soli (7700 ton), piasku (3000 ton) i chlorku (ponad 72 tony). Według ZDiTM, biorąc pod uwagę standard odśnieżania, te środki powinny wystarczyć.

Pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

367/11 – nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 7a

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. M. Herczyńska – w imieniu klubu radnych PO stwierdziła, że należy przekazać lokal przy ul. Wawrzyniaka dla Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza”.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa poinformował, że na posiedzeniu Komisji była podana informacja, że przy ul. Duńskiej jest obiekt po dawnej Szkole Podstawowej Nr 7 i jeden z radnych stwierdził, że są tam sale odpowiadające możliwości przeprowadzania rehabilitacji dla dzieci i budynek ten wymaga znacznie mniej nakładów finansowych niż ten po dawnych „Kontrastach”.

J. Sieńko – Przewodniczący Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że Komisja popiera starania Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza” o przyznanie budynku po „Kontrastach”.

W dyskusji głos zabrali:

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Stowarzyszenie „Tęcza” jest to jedno z lepiej funkcjonujących Stowarzyszeń na terenie Szczecina. Świetnie zorganizowane. Prezydent uważa, że Stowarzyszenie jest organizacją, która jest w stanie wygenerować środki niezbędne na remont tego lokalu. Zdaniem Prezydenta proponowana lokalizacja jest najlepsza dla tego Stowarzyszenia.

M. Jacyna-Witt – poparła projekt uchwały. Zawniosowała o to aby wygenerować fundusze w budżecie na udział własny Stowarzyszenia przy występowaniu o środki unijne.

J. Wijas – zapytał, czy Prezydent Miasta planuje w budżecie na 2012 rok środki na udział własny dla Stowarzyszenia. Poinformował, że poprzez projekt uchwały.

J. Lemm – radna wyraziła nadzieję, że Stowarzyszenie będzie wspierane przez Miasto nie tylko poprzez przekazanie obiektu, ale w przyszłości też finansowo, aby pomóc Stowarzyszeniu ten obiekt doprowadzić do takiego stanu żeby można było z niego korzystać.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 367/11

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 7a. Uchwała Nr XIII/284/11 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

M. Duklanowski – interpelacje stanowią załączniki nr 14 i 15 do protokołu. Zapytanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

A. Szałabawka – interpelacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Zapytanie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

A. Marchewka - interpelacje stanowią załączniki nr 19 i 20 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zapytanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

G. Zielińska – zapytanie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

J. Wijas – interpelacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

J. Sienko – interpelacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Zapytanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

B. Baran – interpelacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

P. Kęsik – radny interpelował w sprawie nadzoru nad remontami chodników na Osiedlu Żelechowa na skrzyżowaniu ul. Sokoła z ul. Zagłoby w kierunku ul. Roentgena.

M.M. Herczyńska – radna interpelowała w sprawie naprawy nawierzchni dróg i melioracji na Cmentarzu Centralnym.

M. Jacyna-Witt – zapytanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

H. Jerzyk – interpelacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ł. Tyszler – interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS zawniósł o 15 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 12.45.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

305/11 – zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 4” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Sokołowska – Kierownik z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa zawniósł o wyłączenie ze zmian terenu supermarketu.

A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta stwierdziła, że z wniosku nie wynikało jednoznacznie, że chodzi o wyłączenie całego terenu mówiono tylko o branży.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – przypomniała, że miała się odbyć specjalna komisja, która miałaby połączyć tak jakby trzy czynniki: inwestora, radnych i przedstawicieli Izby Kupieckiej, aby obejrzeć proponowane zagospodarowanie tego terenu, czyli jakąś prezentację projektu i wtedy Komisja miałaby się zastanowić nad sprawą gdyż tak naprawdę na dzisiejszej sesji radni mają głosować nad czymś czego jeszcze nie widzieli.

M. Jacyna-Witt – zaproponowała aby w planie zachować zapis o powierzchni 2000 m² dla handlu spożywczego. Poprosiła o zaakceptowanie wniosku Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa.

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa odczytał wniosek Komisji zapisany w ścieżce do projektów uchwał: „pozytywnie z wnioskiem o autopoprawkę zmiany obszaru objętego zmianą, wyłączając tereny przeznaczone pod branżę spożywczą”. Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku.

Trwała dyskusja nad ustaleniem zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego.

W. Dąbrowski – poinformował, że będzie głosował przeciwko projektowi uchwały gdyż jego zdaniem nie wiadomo nad czym radni mają głosować.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

za - 16 przeciw - 9 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

333/11 – Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin (wersja po autopoprawkach)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 333/11 (wersja po autopoprawkach)

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin. Uchwała Nr XIII/285/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

355/11 – wydzierżawienia na okres 30 lat w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem po dawnej szkole podstawowej, położonej w Szczecinie przy ul. Duńskiej 43

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Grzegorz Jankowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zawniioskował o poszerzenie przeznaczenia nieruchomości i sposobu zagospodarowania o przedszkole i szkoły ponadgimnazjalne.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że jest to dobry projekt uchwały i w całości go popiera.

A. Marchewka – zapytał, czy dzierżawiący będzie zobowiązany do przeprowadzenia remontu w budynku, czy też będzie mógł zrobić z nim co tylko będzie chciał.

J. Lemm – chciałyby aby nie ograniczać funkcji tylko dać szansę podmiotowi, który zostanie wyłoniony w przetargu, na prowadzenie tej działalności oświatowej.

Ł. Tyszler – zapytał jaką wartość ma ten budynek i teren, jakie środki należy zainwestować aby prowadzić tam działalność edukacyjną oraz czy budynek jest wpisany na listę zabytków albo znajduje się w puli zainteresowania konserwatora zabytków?

J. Balicka – zgłosiła **propozycję poprawki** polegającą na poszerzeniu działalności szkoły o szkoły ponadgimnazjalne, ale w systemie dziennym.

U. Pańka – zgłosiła **propozycję poprawki** polegającą na poszerzeniu działalności o przedszkole.

M. Duklanowski – chciałby poznać rozmiary potrzeb oświatowych na omawianym obszarze.

G. Jankowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami odnosząc się do wypowiedzi radnych poinformował, że wycena nie była sporządzona dla tego budynku więc wartość nie jest znana. Nieruchomość nie była przeznaczona do zbycia więc wycena jest zbędna w tym momencie. Budynek ten nie jest zabytkiem. Do niedawna był użytkowany więc nie uległ dewastacji.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy

za - 19 przeciw - 3 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

357/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej z tytułu sprzedaży nieruchomości, położonych w Szczecinie, przy ul. Gabriela Narutowicza

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 357/11

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej z tytułu sprzedaży nieruchomości, położonych w Szczecinie, przy ul. Gabriela Narutowicza. Uchwała Nr XIII/286/11 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

358/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 358/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Uchwała Nr XIII/287/11 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

359/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mewiej 4, 6 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 359/11

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mewiej 4, 6 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XIII/288/11 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

361/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste zabudowanej nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Księcia Józefa Poniatowskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 361/11

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste zabudowanej nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Księcia

Józefa Poniatowskiego. Uchwała Nr XIII/289/11 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

362/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Karola Marcinkowskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 362/11

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Karola Marcinkowskiego. Uchwała Nr XIII/290/11 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

363/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Juranda

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 363/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Juranda. Uchwała Nr XIII/291/11 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

364/11 – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 364/11

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin. Uchwała Nr XIII/292/11 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

365/11 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzestrzenna” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Porożyńska-Dołgoszyja – Kierownik z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Trwała dyskusja nad protestami wniesionymi do omawianego projektu planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 365/11 z autopoprawką

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – Trasa Nowoprzestrzenna” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/293/11 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

368/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Rugiańskiej 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 368/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Rugiańskiej 16 sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XIII/294/11 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

369/11 – wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika Pamięci Młodzieży Wileńskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 369/11

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika Pamięci Młodzieży Wileńskiej. Uchwała Nr XIII/295/11 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

370/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 370/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XIII/296/11 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

371/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z działek gruntu nr nr: 3/6 o powierzchni 29 417m², 3/7 o powierzchni 5 356m² i 3/10 o powierzchni 11 907m², położonej w Szczecinie, w obrębie ewidencyjnym 4069 przy ul. Andrzeja Struga, włączonej w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO – PARK MIELEC

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Grzegorz Jankowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Bródka – zapytała, czy są oferty inwestorów na tereny zapisane w projekcie uchwały?

G. Jankowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował, że w tej sytuacji działa się na wniosek. Jeżeli strefa stwierdza, że ma inwestorów, którzy starają się i mogą spełnić warunki wynikające z działalności w strefie, takie zgłoszenie powinno wpłynąć do Urzędu Miasta. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że procedowana jest sprawa jednego przedsiębiorstwa. Tego zgłoszenia formalnie jeszcze nie ma, ale w związku z tym, że jest prawdopodobieństwo wpłynięcia takiego wniosku do Urzędu Miasta, więc można już być przygotowanym do podjęcia konkretnych działań.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 371/11

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, składającej się z działek gruntu nr nr: 3/6 o powierzchni 29 417m², 3/7 o powierzchni 5 356m² i 3/10 o powierzchni 11 907m², położonej w Szczecinie, w obrębie ewidencyjnym 4069 przy ul. Andrzeja Struga, włączonej w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO – PARK MIELEC. Uchwała Nr XIII/297/11 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

372/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie (w rejonie ulic: Węglowej – Gdańskiej)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 372/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie (w rejonie ulic: Węglowej – Gdańskiej). Uchwała Nr XIII/298/11 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

373/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Księcia Wacława I - ul. Poleskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 373/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Księcia Wacława I - ul. Poleskiej. Uchwała Nr XIII/299/11 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

374/11 – zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Szczecin, w sprawach ważnych dla Gminy, w których przeprowadzenie konsultacji nie jest wprost przewidziane zapisami ustawy

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – zapytała, na podstawie jakich przepisów prawnych proponuje się ten projekt uchwały?

A. Bartczak – Dyrektor Biura Rady Miasta stwierdziła, że nie było uchwały regulującej sposób przeprowadzania konsultacji na terenie Gminy Miasta Szczecin.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad w związku z tym, iż na sali obrad nie było osób odpowiedzialnych za projekt uchwały zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie go do projektodawcy

za - 15 przeciw - 5 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

366/11 – zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na 2012 rok

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Beniamin Chochulski – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 67 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS poinformował, że Klub ostateczną decyzję w sprawie projektu uchwały podejmie po dyskusji.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO poinformował, że Klub decyzję w sprawie projektu uchwały podejmie po dyskusji.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wnioskiem o **niewprowadzanie podwyżki dla „opłaty abonamentowej za dwumiesięczny okres rozliczeniowy zł/wodomierz”** (par. 1 – tabela pkt. 3).

W dyskusji głos zabrali:

A. Szałabawka – uważa, że propozycja Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia powinna zostać przyjęta.

M. Duklanowski – zapytał Prezesa Chochulskiego, czy można zróżnicować taryfę za zrzuty ścieków przemysłowych i bytowych z gospodarstw domowych? Zdaniem radnego ścieki przemysłowe wymagają wyższych nakładów do oczyszczenia niż zwykle ścieki bytowe.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że decyzję o taryfie za wodę i ścieki może podjąć sam Prezydent Miasta, i radna oczekuje od Prezydenta podjęcia takiej decyzji. Radna nie bierze na siebie odpowiedzialności za podwyżkę, którą się proponuje, gdyż nie ma pokazanych części składowych tej ceny. Radna zaproponowała aby zdjąć projekt uchwały z porządku obrad albo pozostawić stawki za wodę i ścieki na poziomie roku 2011.

B. Baran – zapytał, czy ZWiK musi mieć tak duże zyski jak w ubiegłym roku ok. 30 milionów złotych, gdyż są to pieniądze, które mogły zostać w kieszeni mieszkańców. Radny zastanawia się, czy nie można obniżyć wysokości wynagrodzeń i nagród w ZWiK-u.

L. Duklanowski – zapytał, czy ZWiK stara się pozyskać klientów z sąsiednich gmin.

Przewodniczący obrad opuścił salę obrad.

M. M. Herczyńska – stwierdziła, że Prezydent Miasta powinien się zastanowić nad tym czy nie przekazywać dotacji dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w celu pokrywania opłat za wodę rodzinom objętym opieką socjalną.

T. Hinc – zapytał, jakie działania podejmował i zamierza podjąć w przyszłości zarząd ZWiK w celu zwiększenia sprzedaży wody.

P. Kęsik – radnemu brakuje zaangażowania się ZWiK-u w życie społeczne miasta. Przychyla się do wniosku o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

G. Zielińska – zapytała Prezesa ZWiK jaki pomysł ma na to w jaki sposób nagradzać mieszkańców za oszczędzanie wody oraz jaki procent całości stawki stanowią koszty osobowe spółki.

T. Hinc – uważa, że nagrody powinny być za zwiększone zużycie wody.

A. Szałabawka – nie zgodził się z radnym Hincem gdyż uważa, że woda jest takim dobrem, które należy oszczędzać i szanować.

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych PO zgłosił **wniosek formalny** o 15 minut przerwy po wystąpieniu Prezesa ZWiK.

Przewodniczący obrad powrócił na salę obrad.

B. Chochulski – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji odnosząc się do wypowiedzi radnych poinformował, że zostały zintensyfikowane działania zmierzające do podłączenia sąsiadujących gmin, jak również do zwiększenia wolumenu sprzedaży. Działania te są kontynuacją pewnych zamierzeń poprzedniego

zarządu. Bardzo poważnie zaawansowane są rozmowy z Gminą Gryfino, która zamierza wejść w ścisłą współpracę ze ZWiK aż do połączenia dwóch spółek zajmujących się wodociągami i kanalizacją – PUK-u gryfińskiego i szczecińskiego ZWiK-u. Połączenie planowane jest w przyszłym roku, co spowodowałoby że Zakład Wodociągów i Kanalizacji mógłby obsłużyć w zakresie dostarczania wody całą Gminę Gryfino. Takie zmiany wymagałyby zgody Rady Miasta Szczecin i Rady Gminy Gryfino. Są to rozmowy bardzo wstępne.

Do ZWiK-u wpłynęło również pismo z firmy, która wygrała eksploatację w Gminie Stare Czarnowo, która poprosiła o rozważenie podjęcia działań inwestycyjnych i działań związanych z połączeniem systemów wodociagowych i sprzedażą wody do tej gminy.

Następną gminą, z którą ZWiK zamierza współpracować jest Gmina Dobra Szczecińska.

Odnosnie mieszkańców nie podłączonych do kanalizacji Prezes poinformował, że miesiąc temu Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uruchomił program, który będzie współfinansował koszty podłączania osób, których z różnych powodów nie stać na podłączenie się do wykonanej już kanalizacji. ZWiK chce się zaangażować w to działanie i planuje w przyszłym roku ogłoszenie naboru takich osób, które by chciały ubiegać się o takie środki. Dofinansowanie może wynosić nawet 45% i dodatkowo można uzyskać do 45% pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie opłaty za odprowadzanie ścieków podjęto decyzję aby w przyszłym roku nie podwyższać ceny za ścieki dowożone.

Koszty osobowe firmy stanowią 24% ceny.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

M. Jacyna-Witt – zgłosiła **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy. Jeżeli nie zostanie przyjęty, to jej kolejny wniosek będzie dotyczył pozostawienia taryf za wodę i ścieki na poziomie roku 2011.

za - 13 przeciw - 16 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

M. Duklanowski – uważa, że drugi wniosek radnej Jacyny-Witt jest wnioskiem merytorycznym, pokazującym nową stawkę.

H. Sokulska – radca prawny poinformowała, że Rada Miasta może proponowane taryfy zatwierdzić albo może odmówić zatwierdzenia wskazując przyczyny leżące w prawie, a polegające na tym, że źle były policzone koszty. Rada może nie uchwalić taryfy co oznaczałoby, że wniosek zatwierdzony przez Prezydenta Miasta wszedłby w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. w takim brzmieniu w jakim został przedłożony. Nie ma możliwości wprowadzenia jakichkolwiek zmian do projektu uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 366/11 z autpoprawką

za – 16 przeciw - 13 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na 2012 rok. Uchwała Nr XIII/300/11 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD zgłosił **wniosek formalny** o 10 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

356/11 – zmiany uchwały w sprawie wsparcia finansowego tworzącej się Akademii Sztuki w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **69** do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – poinformował, iż Komisja Kultury w okresie letnim odbyła posiedzenie wyjazdowe z udziałem władz rektorskich Akademii Sztuki. Przypomniał, że samorząd Szczecina zgodnie z samorządem województwa i innymi społecznościami przyczynił się do powstania Akademii Sztuki. Jest to najmłodsza uczelnia publiczna mająca, w przekonaniu Komisji Kultury, ważną misję do spełnienia i wymaga pomocy, chociażby z tego powodu, że jest na starcie. Przedmiotowy projekt uchwały przesuwa datę korzystania Akademii Sztuki ze wsparcia Miasta Szczecina. Dwa lata temu Rada Miasta przyjęła uchwałę o wspieraniu Akademii Sztuki, która była nieodzowna aby uczelnia ta wystartowała, zyskała akceptację ze strony Ministerstwa Kultury. Były przekazane spore środki, kilkumilionowe, w większości skonsumowane przez uczelnię na zakup instrumentów, na dostosowanie bazy. Przesuwamy 800.000 zł na rok 2012. Komisja po zapoznaniu się z planami Akademii Sztuki uznała za nieodzowne aby Prezydent Miasta rozważył, poszukał w budżecie miasta na 2012 rok, środków na realizację części bazy Akademii przy ul. Kolumba i Grodzkiej. Radny w imieniu Komisji Kultury zgłosił poprawkę aby kwotę 800.000 zł zwiększyć do kwoty 2.800.000 zł

P. Krzystek – Prezydent Miasta nie przyjął zgłoszonej poprawki jako autopoprawkę.

I. Bobrek – Kierownik Biura Budżetu wyjaśniła, że wszelkie zobowiązania finansowe powinny być zawarte w uchwałach związanych z gospodarką finansową, a więc w uchwale budżetowej albo w uchwale dotyczącej prognozy finansowej. W innym przypadku głosowanie takich uchwał nie będzie miało skutku prawnego w postaci możliwości zaciągnięcia zobowiązania finansowego.

H. Sokulska – radca prawny BRM stwierdziła, iż jak rozumie, radni chcą zawrzeć taką intencję, że dobrze było by gdyby znalazły się środki w kwocie 2.800.000 zł, co wcale nie oznacza, że te pieniądze się znajdują. Jak długo nie będzie nowelizacji uchwały budżetowej z zapisem dodatkowych 2 mln z przeznaczeniem na kulturę, tych pieniędzy nie będzie. Jeżeli radni mają taką wolę należy to zapisać intencyjnie.

J. Stopyra – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Kultury zgłoszony przez radnego J. Wijasa.

za - 20

przeciw - 2

wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, iż cała ta uchwała dotycząca wsparcia finansowego tworzącej się Akademii Sztuki jest uchwałą intencyjną a nie uchwałą, która niesie za sobą konieczność zapisów w budżecie.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, iż ta uchwała jest konieczna aby pieniądze, które już raz zostały uchwalone przez Radę Miasta, a dokładniej resztówki, zaoszczędzone na przetargach, można było przenieść na rok 2012. Bez tej uchwały tych pieniędzy Akademia Sztuki nie będzie mogła wykorzystać. W uchwale nie padają kwoty, ponieważ jest to rama stanowiąca podstawę prawną do tego aby w uchwałach budżetowych mogły się pojawić możliwe przesunięcia. Jeżeli Rada ma pomysł zwiększenia wysokości dotacji to oczywiście na bazie tej uchwały będzie to możliwe, jednak Skarbnik poprosi wówczas o wskazanie źródła sfinansowania tych kwot. Prezydent zaproponował przyjęcie projektu w zaproponowanej postaci a dyskusję dotycząca kwot przesunąć do dyskusji przy budżecie.

T. Grodzki – stwierdził, iż intencja została wyrażona, że Rada apeluje do Prezydenta aby zwiększył środki o co najmniej 2 mln zł. Natomiast przedmiotowa uchwała powinna zostać przegłosowana niezmieniona.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 356/11

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wsparcia finansowego tworzącej się Akademii Sztuki w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/301/11 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

384/11 – ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Wprowadził autopoprawkę polegającą na zmianie tytułu uchwały na: „**zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu**”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 384/11

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XIII/302/11 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

360/11 – likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

T. Grodzki – stwierdził, iż jest to zrozumiałe, że jest to rodzaj inżynierii finansowej zwiększającej dochody miasta. Jednak nasuwa się pytanie, dlaczego więc parę sesji temu MJOG przekształcany był w drugą stronę?

P. Kęsik – radny stwierdził, iż w jego odczuciu ZDiTM ucieka od podejmowania decyzji odnośnie zwiększenia dochodów z tytułu zajęcia pasa drogi. Zawsze tłumaczą to względami bezpieczeństwa. Radny zapytał, czy proponowana zmiana wymusi na zarządzie aby szukali dodatkowych dochodów i wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego, czy raczej coraz więcej ludzi będzie narzekało na ZDiTM i brak możliwości współpracy?

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odnosząc się do pytania radnego T. Grodzkiego stwierdził, że każde rozwiązanie ma swoje plusy i minusy. Te podmioty, który samodzielnie są w stanie się utrzymać i prowadzić choć działalność podstawową to wtedy zmierza się do tworzenia spółek prawa handlowego. Jako przykłady Dyrektor podał ZWiK, spółki przewozowe. Patrząc na dokumenty, których wymaga kodeks spółek handlowych, jak bilans, rachunek przepływów, są to dokumenty, które gwarantują lepsze zarządzanie pieniędzmi. Natomiast w przypadku podmiotów, które nie mają takiej szansy, a w przypadku ZDiTM połowa przychodów musi pochodzić z dotacji, to wówczas taki podmiot jako spółka kapitałowa wymagał by ciągłego dokapitalizowywania. W przypadku zakładów budżetowych ustawa jasno pokazuje możliwości dotacyjne. Odpowiadając na pytanie radnego P. Kęsika Dyrektor wyjaśnił, iż proponowana zmiana nie ma żadnego wpływu na to, czy ZDiTM będzie lepiej funkcjonował, jednak uwaga zgłoszona przez radnego jest jak najbardziej trafna.

T. Grodzki – radny uznał, że być może należało by podjąć dyskusję w jakim kierunku należałoby sterować jednostkami i spółkami podległymi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 360/11

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego”. Uchwała Nr XIII/303/11 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

385/11 – likwidacji jednostki budżetowej pn. „Ośrodek Adopcyjno – Opiekuńczy” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 385/11

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej pn. „Ośrodek Adopcyjno – Opiekuńczy” w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/304/11 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

376/11 – wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 376/11

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wzorów formularzy dotyczących podmiotu i przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. Uchwała Nr XIII/305/11 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

377/11 – zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 377/11

za – 16 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XIII/306/11 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

378/11 – podatku od środków transportowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – przypomniała, że jest twórcą podatku od środków transportowych, ponieważ Szczecin powinien się czymś dobrze wyróżniać z pośród innych miast. Radna podkreśliła, że wysokość podatku jest stymulatorem rozwoju gospodarczego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 378/11

za – 15 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podatku od środków transportowych. Uchwała Nr XIII/307/11 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

379/11 – stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu. Autopoprawka do projektu przygotowana zgodnie z sugestią Komisji Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Marchewka – zawnioskował pozostawienie stawek dla przedsiębiorców na poziomie obowiązującym do tej pory z tego powodu, że w czasach kryzysu tym, co będzie napędzać gospodarkę to będzie, popęd wewnętrzny, który będzie kształtowany za pomocą inwestycji, które będą lokowane tam gdzie jest taniej. Dlatego skoro chcemy, aby miasto było bardziej przychylne dla przedsiębiorców radny zaproponował aby obecnej stawki nie zwiększać.

M. Jacyna-Witt – zwracając się do Prezydenta Piotra Krzystka zapytała, czy propozycje zmiany podatku od nieruchomości konsultował z Radą Gospodarczą powołaną przy Prezydencie? W tejże Radzie Gospodarczej są przedstawiciele wszystkich stowarzyszeń biznesowych, które działają w Szczecinie, dlatego są to osoby najbardziej upoważnione do tego by konsultować stawkę podatku. W związku z tym radna zapytała, jaka jest opinia przedsiębiorców na temat podwyżek stawek podatku od nieruchomości?

Zwracając się do Dyrektora Brzozowskiej radna zapytała, czy istnieje możliwość zróżnicowania podatku od nieruchomości w zależności od rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsca w jakim dana nieruchomość jest zlokalizowana? W jaki sposób w Szczecinie można zróżnicować podatek od

nieruchomości? W Szczecinie obecnie znajdują się duże hipermarkety, czy galerie handlowe, które oczywiście płacą podatki ale one też żyją z wynajmowania powierzchni. Większość nieruchomości i lokali użytkowych w Szczecinie w centrum jest pusta przy ul. Krzywoustego, al. Wojska Polskiego. Posiadacze tych nieruchomości niezależnie, czy mają je wynajęte, czy nie muszą płacić podatek od nieruchomości. Ponadto Prezydent rok rocznie rewaloryzuje podatki użytkowania wieczystego gruntów, na których stoją budynki i kamienice. Właściciele lokali nie mogą znaleźć najemców, ponieważ wielkie galerie handlowe zupełnie zniszczyły centrum miasta. Radna zapytała jaką politykę ma Prezydent Miasta aby uratować te nieruchomości, ponieważ ich właścicielom przestanie się opłacać inwestowanie w ich utrzymanie w należytym stanie? Na pewno takim rozwiązaniem nie jest podwyższanie stawek od nieruchomości.

D. Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych wyjaśniła, że Rada Miasta może kształtować wysokość stawek podatku od nieruchomości do kwoty maksymalnej, która jest co roku ustalana przez Ministra Finansów. Faktycznie od około 7 lat Miasto Szczecin ma średnie stawki. Jeśli chodzi o podatek od środków transportowych jest on na poziomie 45% stawek maksymalnych, natomiast podatek od nieruchomości znajduje się na poziomie 95% stawek maksymalnych. Odnosząc się do pytania radnej M. Jacyny-Witt poinformowała, że gmina ma prawo do różnicowania stawek podatku ze względu na lokalizację i rodzaj prowadzonej działalności – tak jest zapisane w ustawie. Jednocześnie w art. 20 tejże ustawy jest zapisane, że takie różnicowanie stawek jeśli dotyczy przedsiębiorców jest rozumiane jako pomoc de minimis.

M. Duklanowski – radny stwierdził, że w czasach kryzysu nie inwestuje się, ponieważ rynek jest bardzo niepewny, dlatego może bardziej warto przeznaczyć pieniądze dla gospodarstw domowych, bo to one kształtują przede wszystkim popyt wewnętrzny.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego A. Marchewkę

za - 13 przeciw - 15 wstrz. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że Rada Gospodarcza spotykała się w ostatnim czasie ale podatki nie były przedmiotem dyskusji, rozmowy obejmowały tylko budżet miasta. Z punktu widzenia decyzji o inwestowaniu w mieście, podatek od nieruchomości stanowi ten czynnik, który jest brany pod uwagę jako ostatni. Przede wszystkim sensowność inwestycji, koszty pracy, czy możliwości pozyskania pracowników, to są informacje, które determinują decyzje przedsiębiorców o prowadzeniu działalności w określonym miejscu. Przedstawiona regulacja jest regulacją inflacyjną utrzymującą podatki na stanach średnich. Prezydent poinformował, że większość dużych miast w Polsce m.in. Łódź, Poznań ustalają obecnie maksymalne stawki podatku od nieruchomości.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 379/11 z autopoprawką

za – 17 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XIII/308/11 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

382/11 – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 382/11

za – 14 przeciw – 3 wstrzym. – 2

H. Jerzyk – zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania.

za – 17 przeciw – 1 wstrz. – 4

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta omówił projekty uchwał 382/11, 380/11 i 381/11.

I. Bobrek – odnosząc się do projektu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wyjaśniła, że ustawodawca w ustawie o finansach publicznych zapisał, że uchwała w tej sprawie powinna być podjęta przez organ stanowiący nie później niż uchwała w sprawie budżetu. Słowo „nie później” odczytywane jest jako „przed”. Niemniej jednak wszystkie zmiany, które będą zgłoszone do budżetu na 2011 i 2012 rok muszą być niejako antycypowane, czyli wyprzedzone w uchwale na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej, tam gdzie liczone są możliwości finansowe. Stąd też propozycja Skarbnika Miasta, żeby dyskusja na temat 2011 i 2012 roku toczyła się równolegle. Radni mają prawo zgłaszać poprawki w tedy zostaną dokonane wyliczenia do WPF, czy nie zostały przekroczone wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych, i wtedy można głosować w kolejności: WPF, w sprawie roku 2011 i 2012.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 20 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie:

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że omawiane będą łącznie projekty uchwał o nr 382/11, 380/11 i 381/11.

380/11 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

381/11 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok oraz zmian w uchwale Nr IX/146/11 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2012 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 91 i 92 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Lemm – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przypomniała, że kiedy radna M. Jacyna-Witt zadała pytanie odnośnie Rady Gospodarczej, Prezydent odpowiedział, że rozmawiano o budżecie. Radna stwierdziła, że chciałaby zwrócić uwagę Prezydentowi, że budżet to też dochody podatkowe i pytanie Pani radnej było jak najbardziej zasadne i dziwi się, że Prezydent w taki sposób odpowiedział. Radna uznała, że kiedy jest problem z budowaniem budżetu, to łatwo jest powiedzieć, że ktoś podcina skrzydła. Zwracając się do Prezydenta i Skarbnika Miasta stwierdziła, że budżety na 2011 i 2012 r. do tej pory były to budżety wirtualne. Porównując budżety planowane i wykonane należy stwierdzić, że nie udało się Prezydentowi wykonać budżetu w żadnym tytule tak jak zostało to zaplanowane. Wyjątek mogą stanowić wydatki bieżące, które z reguły były wyższe od planowanych. Na potwierdzenie swojej opinii radna przytoczyła dane dotyczące dochodów majątkowych na przestrzeni ostatnich lat, począwszy od 2007 r. do roku bieżącego:

- 2007 r. – planowane 59.000.000 – wykonane 92.000.000
- 2008 r. – planowane 168.000.000 - wykonanie 71.000.000
- 2009 r. – planowane 160.000.000 - wykonanie 86.000.000
- 2010 r. – planowane 211.000.000 - wykonanie 71.000.000
- 2011 r. – planowane 210.000.000 - wykonanie za 9 miesięcy 28.000.000

Wyjaśnienie podane przez Skarbnika Miasta wskazuje na przedłużające się przetargi, opóźnienia w otrzymaniu zezwoleń na budowę oraz zmieniające się dochody. Radna zwróciła uwagę na ważną pozycję w budżetach - środki ze źródeł pozabudżetowych, głównie unijne, dotychczas planowane nigdy nie były wykonane przez Prezydenta:

- w 2008 r. – plan 128.000.000 – wykonanie 27.000.000;
- w 2009 r. – plan 59.000.000 – wykonanie 17.000.000;
- w 2010 r. – plan 153.000.000 – wykonanie 37.000.000
- w 2011 r. – plan 163.000.000 – wykonanie póki co 11.000.000

Radna uznała, że Prezydent ratuje budżet podwyższając podatki, żeby sfinansować słabo funkcjonujące spółki jak MTS czy dofinansować Port Lotniczych Szczecin-Goleniów. Radna poinformowała, że Klub PO nie zaopiniuje pozytywnie omawianych projektów uchwał.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS uznał, że jeśli chodzi o przygotowany budżet, szczególnie w obliczu kryzysu, to co powiedział Skarbnik, trzeba przyjąć jako trafną ocenę sytuacji. Radny zapowiedział zgłoszenie poprawek, które z jednej strony będą poprawiały sytuację bezpieczeństwa w mieście, a z drugiej strony finanse miasta. Klub poprze omawiane projekty uchwał.

W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Wijas – w imieniu Komisji Kultury zgłosił **propozycję poprawki do projektu uchwały nr 380/11** – załącznik nr 93 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że nie zgadza się z twierdzeniem Przewodniczącego Rady Miasta, że dyskusja nad budżetem 2011 i 2012 to jest to samo. Uchwała w sprawie budżetu na 2011 to jest czyszczenie budżetu przed końcem roku budżetowego, czyli zdejmowanie określonych pozycji, których nie zrealizowano w 2011 r. Natomiast budżet na 2012 r. to de facto odtworzenie worka propozycji i pobożnych życzeń szczególnie koalicji rządzącej. Jak dobrze wiemy koalicja rządząca, kluby radnych SLD, PiS i „Szczecin dla Pokoleń”, wzajemnie sobie przegłosują swoje propozycje. Radna zwróciła uwagę na zapis w projekcie uchwały nr 380/11 na str. 25 gdzie zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 104.202.707 zł, czyli na taką kwotę nie wykonano budżetu w 2011 roku. Na kolejnych stronach wymienione są inwestycje, które na początku roku były w fajerwerkach ogłoszone jako wydatki inwestycyjne. Cwaność tego zapisu polega na tym, że do jednego worka wrzucone są trwające procedury w zakresie składania wniosków o dofinansowanie oraz podpisywanie umów na dofinansowanie oraz wystąpienie konieczności wykonania dodatkowych prac mających wpływ na przesunięcie umownego terminu zakończenia robót. Szczecin w Polsce słynie z tego, że wszystkie inwestycje, które w Szczecinie są realizowane, po pierwsze są realizowane niezgodnie z umowami, czyli zawsze są prace dodatkowe, czy to wynikające z doprojektowania, czy to z robót uzupełniających. Po drugie przesuwane są terminy wykonania robót. Tak właśnie wyglądają zapisy w budżecie. Na dobrą sprawę radni nie wiedzą, które z inwestycji są zwiększone jeśli chodzi o dofinansowanie. Nie jest bowiem powodem chwały dla Prezydenta, że inwestycja „plac Żołnierza” miała kosztować 18 mln zł a skończyła się na 30 mln zł. Jest to dowód na to jak następuje zwiększenie wydatków i jak zyskują firmy, które wchodzi z niskimi cenami a później ceny za wykonanie poszczególnych usług są wyższe - dotyczy to np. Alei Kwiatowej. W 2011 r. następuje także zdjęcie budowy cmentarza komunalnego przy ul. Bronowickiej, mostu wjazdowego na kąpielisko Dziewoklicz, oświetlenia ul. Bogumińskiej. To wszystko nie zostało zrealizowane w związku z tym, jeżeli ktoś będzie głosował za przyjęciem tych zmian w budżecie, będzie głosował de facto za brakiem wizji rozwoju, która była prezentowana rok wcześniej.

P. Kęsik – stwierdził, że rzeczywiście kwota ponad 100 mln zł jest zatrważająca jeśli chodzi o wykonanie budżetu inwestycyjnego. Radny poinformował, iż zapytał dlaczego po raz kolejny zapisywane są niesamowite kwoty w budżecie inwestycyjnym, zadania, które wzbudzają dużo emocji ale rozbudzają dużo nadziei a następnie z roku na rok są przenoszone. Jak się okazuje to nic nowego, ponieważ te dyskusje są powtarzalne. Radny stwierdził, że informacje, które uzyskał są banalne w swej formule i treści, dotyczą kwestii technicznych: braku dokumentacji, nie podpisanych do końca umów, porozumień itd., sytuacji nie do przewidzenia. Gdyby ktoś chciał mógłby się doszukać w tych przesunięciach złośliwości, braku kompetencji ze strony służb Skarbnika albo polityki, która przynajmniej w tej materii i obszarze nie powinna mieć miejsca. Radny stwierdził, iż brakuje mu w tym dokumencie informacji odnośnie boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Nr 9. Radny chciałby się dowiedzieć, czy to zadanie będzie realizowane.

J. Lemm – poinformowała, że przebudowa „placu Żołnierza” to inwestycja, która miała kosztować 16 mln zł z czego 8 mln miało finansować miasto i 8 mln inwestor budujący Galerię Kaskada. W tej chwili sytuacja wygląda inaczej. Inwestor zabezpieczony miał 8 mln zł a pozostałe koszty obciążą miasto. Podobna sytuacja była w przypadku Alei Kwiatowej, gdzie źle oszacowano finansowanie. Radna przypomniała wniosek radnego A. Marchewki odnośnie stawek podatku od nieruchomości i uznała to za doskonałą propozycję. Odnośnie świadczeń socjalnych, które częściowo zostały przerwane na gminy, radna uznała, że jest to

ogromne pole do popisu dla Prezydenta. Trzeba myśleć o tym nie jak znajdować pieniądze na zasiłki, tylko jak sprawić by ludzie mogli sami się utrzymać, by mieli miejsca pracy.

W. Dąbrowski – radny zapytał o ul. Potulicką na którą z 11 mln w latach 2011-2012 zostało tylko 414 tys. zł. Radny wyraził nadzieję, że Prezydent ambitnie będzie chciał realizować to przedsięwzięcie, dlatego chciałby usłyszeć jakie czynności podjął, żeby w budżecie tą inwestycję utrzymać, bo będzie wstyd spojrzeć w oczy mieszkańcom.

U. Pańka – radna przypomniała, iż pamięta czas, kiedy mając bardzo dobre oceny ratingowe Prezydent Piotr Krzystek zaciągał w imieniu mieszkańców zobowiązania finansowe, które jak Skarbnik przypomniał, miały być skierowane na inwestycje i tylko na takie cele mogą być kierowane. Radna stwierdziła, że pamięta ataki koleżanek i kolegów, jak strasznie zadłużane jest miasto i że pokolenia będą spłacać te długi i w zasadzie na tej sali nie padło żadne dobre słowo o tym, że mądrze i racjonalnie Skarbnik i Prezydent tymi pieniędzmi zarządzają. Radna stwierdziła, że ogromne jest jej zdziwienie, kiedy to w 2010 r. klub PO wprowadził kilka drobnych poprawek i Prezydent powiedział, że nie ma takiej możliwości, żeby wprowadzić jakiegokolwiek poprawki, bo budżet jest tak ułożony, że nic nie można zrobić. Radna uznała, iż należy otwarcie powiedzieć, że Sojusz Lewicy Demokratycznej i radni Prawa i Sprawiedliwości podpisali koalicję, czy też porozumienie z Prezydentem, w którym biorą na siebie odpowiedzialność za ten budżet. Publiczne mówienie, że nie ma żadnej koalicji, że tak naprawdę tylko z bardzo okrojonego programu Platformy Obywatelskiej realizowane są zadania jest zwykłym zakłamaniem.

M. Jacyna-Witt – odnosząc się do projektu uchwały nr 381/11 zapytała Prezydenta Miasta gdzie w budżecie na 2012 r., przy przeliczeniu milionowych kwot z jednej strony na drugą, widzimy zwiększenie dochodów o kwotę 140 mln zł i zwiększenie wydatków o 216 mln zł, gdzie w tym wszystkim znajduje się ul. Spiska. Został już wykonany projekt, wydane pozwolenie na budowę, które ważne jest do czerwca 2012 r. Jeżeli inwestycja ta nie zostanie zrealizowana pieniądze zostaną wyrzucone do śmieci a jednocześnie nie mając przygotowanych różnych projektów zakłada się w budżecie 2012 r. ich realizację. Radna zapytała, czy ul. Spiska zostanie przez Prezydenta ujęta w tym budżecie?

M. Duklanowski – zgłosił wniosek polegający na zwiększeniu wydatków na kwotę 735.000 zł w celu posadowienia pięciu masztów fotoradarów wraz z zakupem aparatów, w takich miejscach i w taki sposób żeby udaremnić przejeżdżanie na czerwonym świetle przez kierowców. Przy założeniu, że ilość takich zdarzeń to 5 w ciągu dnia oraz minimalnej kary, która wg kwalifikatora za jazdę przy czerwonym świetle przez krzyżowanie wynosi 300-500 zł, przychód przy przyjęciu minimalnej kary 300 zł wyniesie 1.500 zł dziennie. Przy założeniu, że po wyłonieniu w procedurze przetargowej wykonawcy, od 1 lipca doszło by do zainstalowania fotoradarów, dochód z tego tytułu wyniesie 1.375.000 zł.

Radny zwrócił także uwagę, że w projekcie uchwały Nr 380/11 na str. 24 jest zapis „Budowa ścieżki rowerowej z lewobrzeża do Puszczy Wkrzańskiej nad Jezioro Szmaragdowe”. Jak wiadomo Jezioro Szmaragdowe znajduje się w Puszczy Bukowej. Radny zwrócił także uwagę na nazwę obcojęzyczną wymienianą w projekcie uchwały nr 381/11 (str. 28-29) w odniesieniu do programu Interreg.

Zwracając się do Skarbnika Miasta zapytał o przebudowę ul. Potulickiej – Narutowicza – Kaszubskiej. Radny stwierdził, iż czytając budżet odnosi wrażenie, że jest to rzecz, która spadła z budżetu. Radny zapytał, czy jest to już efekt zapowiedzi radnego T. Grodzkiego, że nie będzie finansowania pewnych inwestycji dopóki Platforma Obywatelska będzie w Szczecinie w opozycji?

P. Kęsik – radny poinformował, że w wypowiedzi Skarbnika Miasta zauważył jedną niepokojącą rzecz. Skarbnik powiedział, że Rząd Polski po raz kolejny obarcza samorząd zadaniami dodatkowymi nie dając środków do ich realizacji. Radny zapytał, czy Rada jest w stanie w jakiś sposób zaprotestować przeciwko takim działaniom i upomnieć się o te środki finansowe, żeby one jednak wpływały do kasy Miasta? Ciężko jest sobie bowiem wyobrazić sytuację, zgodnie z zapowiedziami ministra Rostowskiego, że miasto otrzymuje zadanie na ponad 4 mln zł, które trzeba obsłużyć z własnych rachunków bieżących. Odnosząc się do wypowiedzi radnej U. Pańki radny stwierdził, że całą poprzednią kadencję klub SLD mówił, przestrzegał i tłumaczył koleżankom i kolegom z Platformy Obywatelskiej zagrożenia, które niesie z sobą polityka zadłużania miasta. W odpowiedzi stwierdzano, że trzeba się zadłużyć żeby się rozwijać. Na ostatniej sesji w kadencji, kiedy Rada zdecydowała o 300 mln pożyczki, poseł Arkadiusz Litwiński przekonywał radnych PO żeby poprze uchwałę Prezydenta Miasta i tak się stało. Dzisiaj nie ma możliwości wycofania się z tego co radni PO przegłosowali w poprzedniej kadencji. Jest to z przyczyn moralnych, etycznych, prawnych ale przede wszystkim ze względu na zobowiązanie radnych wobec mieszkańców po prostu niemożliwe.

U. Pańka – ad vocem – stwierdziła, że Platforma Obywatelska zagwarantowała Prezydentowi Miasta możliwość korzystania z kredytu ale nie ma obowiązku jego zaciągania. Teraz legitymizuje to dzisiejsza koalicja.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 12

przeciw - 7

wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Hinc – przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rada uchwałała budżety w których Platforma Obywatelska nie pozwalała zmienić przecinka, mimo konkretnych propozycji zmian zgłaszanych przez klub PiS. W tej chwili role się odwróciły jednak sytuacja ma charakter twórczy. Po pierwsze porozumienie, które PiS podpisał z Prezydentem jest to porozumienie dotyczące konkretnych projektów, które są w mieście realizowane. One niestety weszły w fazę realizacji zanim Platforma Obywatelska straciła większość w Radzie. PO podjęła decyzję o budowie hali widowiskowo-sportowej z pieniędzy tylko i wyłącznie miejskich, bez zagwarantowania środków zewnętrznych. Tą budowę trzeba kontynuować jednocześnie starając się o to, by jednak to refinansowanie załatwić. W tym miejscu jest pewien punkt styczności, i tu PiS liczy na pomoc ze strony opozycji. Radny zaapelował aby przy omawianiu budżetów skupić się na problemach i na rzeczach, które opozycji w tych budżetach się nie podobają, bo jak rozumie nie jest kwestionowane to, że jak inwestycja nie została zakończona to trzeba ją kontynuować. Radny stwierdził, iż namawia Prezydenta do tego, że jeżeli inwestycja nie jest w 100% ukończona i nie ma pewności że została zrobiona dobrze, to takiej budowy nie należy odbierać i nie należy płacić za nią pieniędzy. W związku z tym dokonywane są przesunięcia, bo pewne inwestycje nie są odbierane, bo budżet odbierać nie należy. Jeśli chodzi o konkretne elementy budżetu to zarówno klub PO, PiS, SLD i radni niezależni mogą zgłaszać swoje poprawki, które się bilansują. W zeszłym budżecie, dokładnie rok wcześniej klub PO składał poprawki, których źródeł finansowania szukał w sprzedaży majątku bez wskazywania ze sprzedaży których nieruchomości chciałby to finansować. Radny stwierdził, że w tym budżecie radni PO wskażą projekty, które im się nie podobają. Zaapelował aby złożone

zostały takie propozycje, które będzie można poprzeć. Do tej pory żadna taka propozycja nie została zgłoszona.

J. Balicka – nawiązując do wypowiedzi radnego M. Duklanowskiego radna zapytała, ile obecnie jest fotoradarów działających na terenie Szczecina?

M. Duklanowski – poinformował, że fotoradarów, które rejestrują samochody przejeżdżające na czerwonym świetle, firmy Tafipaks, usadowionych są dwa maszty i jeden aparat fotograficzny.

H. Jerzyk – radny poinformował, że sceptycznie odnosi się do dochodów gminy pozyskiwanych z „łapanek” fotoradarami, dlatego zwrócił się o rzetelną informację, że gmina dalej może taką działalność prowadzić. Większość radarów przejęła inspekcja transportu samochodowego na terenie kraju. Niektóre gminy z tego zadania zrobiły główne źródło swoich dochodów.

M. Duklanowski – poinformował, że w tym zakresie nie zmieniło się nic. Rzeczywiście są informacje Najwyższej Izby Kontroli, odnośnie gmin, które reperowały sobie budżety i miały przychody z takich fotoradarów. W tym przypadku jednak chodzi o karanie za przejeżdżanie na czerwonym świetle skrzyżowania, gdzie ktoś kogoś może realnie pozbawić życia.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Kęsika wyjaśnił, że odnośnie ustawy o wspieraniu i systemie pieczy zastępczej korporacje samorządowe formułują protesty. Na przykład Unia Metropolii Polskich przygotowała taki projekt, który Prezydenci 12 największych miast będą głosować w najbliższym czasie. Oficjalne stanowisko złożył Związek Miast Polskich. Związek Powiatów Polskich zaproponował czarną procesję w Warszawie przed gmachem Parlamentu i siedzibą Premiera. W Szczecinie Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zwróciła się do Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały pod obrady Rady Miasta zaskarżającego przepisy ustawy o wspieraniu i systemie pieczy zastępczej do Trybunału Konstytucyjnego. Skarbnik poinformował, że już kilka miast zaskarżyło tą ustawę do Trybunału Konstytucyjnego (min. Stargard Szczeciński, Kraków). Na komisji wspólnej rządu i samorządu ta kwestia jest stawiana, bo jest to kolejny przykład kiedy Parlament bezwolnie uchwała ustawy, skądinąd bardzo słuszne i potrzebne, tylko bez wskazania źródeł finansowania. Odpowiadając radnej U. Pańce przyznał, że na kolejnych naradach nad konstrukcją budżetu tworzone jest rozwiązanie optymalne. Jeżeli dwa miesiące wcześniej służby finansowe miasta stanęły przed problemem szybkiego tramwaju i próby jego uratowania, analizowano różne ewentualności zwiększenia możliwości realizacyjnych budżetu. Wniosek był taki, że skoro przekształcamy ZDiTM w tym roku a ZBiLK w przyszłym to, to jest to źródło. W innych wojewódzkich miastach ZDiTM-y są wszędzie przekształcone w jednostki budżetowe z wyjątkiem Szczecina i Warszawy. Dochody jednostki budżetowej przechodzą przez budżet a zakładu budżetowego nie. Natomiast wskaźnik długu liczy się 60% do dochodu. Mówi się o tym w różnych rankingach, że dochody Miasta Szczecina na jednego mieszkańca są stosunkowo niskie. Jedną z istotnych przyczyn niższych dochodów jest to, że prowadzone były zakłady budżetowe. Także procent dofinansowywania tych zakładów zbliżył się do 50% a ustawa o finansach mówi wyraźnie, że jeżeli przekroczy się 50%, to powinno się przekształcić taką instytucję z zakładu budżetowego w jednostkę. Najefektywniejszą formą gospodarowania jest na pewno spółka. Jednak tam, gdzie dana instytucja nie jest w stanie wygenerować odpowiednich do swojego utrzymania strumieni finansowych, to niestety trzeba taką instytucję przekształcić w jednostkę budżetową, aby można było ją dobrze kontrolować. W wyniku przekształcenia ZDiTM i ZBiLK m.in. miasto uzyskało większą zdolność kredytową (120 mln

kredytu). Jeżeli chodzi o fotoradary to jeżeli mamy mieć dopiero dochody z tego tytułu a po drugiej stronie trzeba wpisać wydatek, to jako Skarbnik mówi „nie”. Najpierw niech znajdą się środki sfinansowania z innej pozycji, wtedy będzie można wprowadzić taki zakup.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej U. Pańki stwierdził, że rzeczywiście miasto ma bardzo elastyczne linie kredytowe. Skarbnik zwrócił uwagę, że w przyszłorocznym budżecie brakuje środków na przedszkola potrzeba jeszcze 2-3 mln zł. Nie ma zapisanych środków na zasiłki stałe – 2,2mln zł, ani środków na zapisy ustawy o wspieraniu i systemie pieczy zastępczej - 4mln zł. Jednocześnie Minister Finansów nie wie dzisiaj, która wersja budżetu zostanie złożona i nie wyklucza nawet tej najgorszej. Ta najgorsza dla miasta będzie oznaczała obniżenie prognoz dochodów o 20 mln zł, i właśnie dlatego nie można mówić o żadnym wzroście wydatków

L. Duklanowski – wycofał wniosek przedstawiony przez radnego M. Duklanowskiego w sprawie radarów.

P. Sikorski – Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich odnosząc się do pytania radnej M. Jacyny-Witt poinformował, że wykonana jest dokumentacja dla ul. Spiskiej i rzeczywiście realizacja tego zadania od 3 lat spada z budżetu z powodu braku środków. Pozwolenie na budowę jeszcze jest aktualne do 2012 roku na szczęście istnieje możliwość przedłużenia ważności pozwolenia na budowę. Dyrektor poinformował, także że w przypadku ul. Potulickiej na początku rozpoczęto projektowanie Potulickiej przy udziale PKP jako ciąg ul. Czarneckiego, żeby ułatwić ludziom dojazd do Dworca Głównego PKP. Niestety PKP wycofało się z tego. Przeprojektowano zadanie, wykupywane są nieruchomości, złożono tek fiszkę u Marszałka po to, żeby wpisać to zadanie na listę indykatywną. Ze względu na to, że szczupłość środków nie pozwoliła na umieszczenie na tej liście indykatywnej wszystkich projektów stąd projekt ten nie został zaakceptowany do realizacji i znajduje się na liście rezerwowej w 2014 i 2015 roku. Jak wielokrotnie Prezydent to mówił, jest to zadanie priorytetowe, jak tylko znajdą się wolne środki.

J. Stopyra – poddał pod głosowanie poprawkę radnego W. Dąbrowskiego:
„Zdjąć w Dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” w rozdziale 75405 „Komendy powiatowe policji” z dotacji na zadania bieżące kwotę 63.056 zł, zwiększyć w Dziale 600 „Transport i łączność” rozdział 60016 „Drogi publiczne i gminne” o kwotę 63.056 zł „Środki na bieżące utrzymanie dróg”

za - 10 przeciw - 12 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została odrzucona.

J. Stopyra – poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Kultury zgłoszoną przez radnego J. Wijasa

za - 17 przeciw - 6 wstrzym. - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 380/11 z autopoprawką i poprawką

za – 16 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok. Uchwała Nr XIII/309/11 stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 381/11 z dwiema autopoprawkami

za – 16 przeciw - 11 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok oraz zmian w uchwale Nr IX/146/11 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2012 rok. Uchwała Nr XIII/310/11 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

W związku z koniecznością przygotowania stosownej poprawki do projektu uchwały nr 382/11 Przewodniczący odroczył głosowanie nad tym projektem.

Paweł Hapanowicz – w imieniu rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 59 podziękował za przyjętą poprawkę do budżetu w sprawie Szkoły. Zwracając się do Prezydenta Miasta podziękował za dotrzymanie danego słowa. Szczególne podziękowania skierował do radnej Stefanii Biernat, radnego Jędrzeja Wijasa oraz klubu radnych PO. Dzieci z gronem pedagogicznym przygotowały także podziękowania dla Dyrektora Wydziału Oświaty Elżbiety Masojć.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

383/11 – „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Marchewka – poinformował, że kilku z radnych ma możliwość funkcjonowania w Szczecińskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która przedmiotowy projekt opiniowała i która nad tym projektem na kilku spotkaniach pracowała. Na jednym z ostatnich spotkań, przez jedną z przedstawicielek organizacji pozarządowych, została przedstawiona propozycja odnośnie obszaru IX *Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej* aby dopisać w zadaniu: Program przygotowań olimpijskich, paraolimpijskich i igrzysk głuchych „**uczestników olimpiad specjalnych**”. Propozycja została w głosowaniu przyjęta przez Szczecińską Radę Działalności Pożytku Publicznego a mimo to nie znalazła się w projekcie. Radny zapytał dlaczego?

P. Szczyrski – Kierownik Biura ds. Organizacji Pozarządowych przyznał, że tego typu wniosek został zgłoszony przez członkinię Szczecińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego Barbarę Jaskierską. Propozycja ta nie została umieszczona w autopoprawce ale po rozmowie z Prezydentem K. Soską, który obiecał przeprowadzenie dyskusji nad tą propozycją z udziałem Dyrektora Wydziału

Zdrowia i Polityki Społecznej, Dyrektora Wydziału Sportu. Jeżeli propozycja ta zostanie zaaprobowana, uchwała w tym zakresie zostanie zmieniona.

T. Grodzki – stwierdził, że proponowana zmiana zapisu dotyczy ludzi pokrzywdzonych przez los, którzy nie mogą przyjąć z transparentami tylko piszą do radnych maile. Radny zaapelował do Prezydenta aby nie przeciągać tego tematu tylko przyjąć ten zapis, ponieważ jakość opieki nad najsłabszymi jest jednym z mierników cywilizacji.

P. Szczyrski – Kierownik Biura ds. Organizacji Pozarządowych poinformował, że ta uchwała będzie jeszcze wielokrotnie nowelizowana, co wynika chociażby z tego, że po raz pierwszy w tej uchwale, zgodnie z oczekiwaniami ustawodawcy, są wpisane konkretne kwoty. Zmiany, które mają miejsce w budżecie, w ciągu roku, będą miały odzwierciedlenie w tej uchwale.

A. Marchewka – w związku z tym radny zgłosił poprawkę do uchwały polegająca aby w obszarze IX *Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej* w zadaniu: Program przygotowań olimpijskich, paraolimpijskich i igrzysk głuchych dopisać „**uczestników olimpiad specjalnych**”.

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 383/11 z autopoprawką i poprawką

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok”. Uchwała Nr XIII/311/11 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z przedstawieniem radnym treści autopoprawki - załącznik nr 99 do protokołu, **Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 382/11** z ww. autopoprawką

za - 14 przeciw - 11 wstrzym. - 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XIII/312/11 stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

386/11 – zmiany uchwały w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul Romera 21-29 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 386/11

za – 23

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul Romera 21-29 w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/313/11 stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

387/11 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 387/11 z autopoprawką

za – 19

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XIII/314/11 stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

388/11 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości zabudowanej położonej w Szczecinie z przeznaczeniem na zakład gastronomiczny

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

G. Zielińska – zgłosiła propozycję poprawki polegającej na zmianie okresu dzierżawy na 9 lat. Radna przypomniała, że na ostatniej sesji była podobna uchwała dot. terenu przy Wałach Chrobrego, i dlatego aby zachować równość podmiotów zaproponowała zgłoszoną poprawkę.

P. Kęsik – poinformował, że 20 czerwca 2011 r. na ręce Prezydenta wpłynęła oferta Spółki Mass mieszczącej się przy ul. Zakładowej 1, która wyraziła wolę wystartowania w przetargu na ten teren. Radny wyjaśnił, że taką informację otrzymał w jednej z restauracji, i uznał za niewyobrażalne, że Rada Miasta o tak ważnych sprawach dowiaduje się w sposób tzw. nieoficjalny.

J. Balicka – poinformowała, że w maju br. Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa zajęła stanowisko aby dotychczasowym dzierżawcą umowę dzierżawy przedłużyć o 10 lat. Radna powiedziała się za utrzymaniem zapisu o 10-letniej dzierżawie.

W. Dąbrowski – radny uznał, że jest to przypadek jakichś dziwnych zbiegów okoliczności. Mowa dotychczasowych dzierżawców wygasła w kwietniu 2010 r. i w zasadzie ten wniosek powinien być rozpatrywany z datą wygaśnięcia umowy albo na datę złożenia wniosku przez Pana Śmieszka. Pismo o którym mówił radny

P. Kęsik, w sposób nieoficjalny i dziwny, wpłynęło po ponad roku, czyli w czerwcu 2011 r. Radny uznał, że uwzględnienie tego pisma byłoby nie fair wobec dotychczasowego dzierżawcy, który poniósł już pewne nakłady.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że w Szczecinie jest mnóstwo nieruchomości, które mają maksymalnie 3-letnie okresy dzierżawy. Wynika to z tego, że Prezydent na okres 3 lat może podpisać umowę bez zgody Rady Miasta. Radna uznała, że osoby które prowadzą działalność gospodarczą na danej nieruchomości powinni mieć przedłużaną dzierżawę na okres następny, po to by mogli inwestować w tą nieruchomość, dlatego uwagi zgłaszane przez radnego P. Kęsika są nie na miejscu.

P. Kęsik – stwierdził, że nie rozumie o jakie sugestie chodzi, ponieważ poinformował jedynie o piśmie jakie wpłynęło od przedsiębiorcy do Prezydenta Miasta. Radny uznał, że gdyby był na miejscu Prezydenta sprawdziłby jaka to jest firma, ponieważ wpłynęła oficjalna oferta, którą należy uszanować i rozpatrzyć. Tylko tyle. Jeżeli Prezydent podjął taką decyzję, że nie ma takiej potrzeby, jest to decyzja Prezydenta i także należy ją uszanować.

D. Krystek – poinformował, że Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa podczas wyjazdowego posiedzenia oglądała przedmiotowy obiekt i bez wątpienia wygląda on obecnie lepiej niż 5 lat temu. Wiadomo, że inwestor, który dzierżawi ten teren poniósł nakłady a w planach ma wyglądać jeszcze lepiej. Radny uznał jednak, że ma wątpiwości, jeżeli wpłynęła oferta innego podmiotu, aby zbyć ten teren w drodze przetargu nieograniczonego. Radny zwracając się do radcy prawnego BRM zapytał, czy głosując za projektem uchwały w przedstawionym kształcie Rada nie naraża się na jakikolwiek zarzut np. prokuratorski, że działała na szkodę miasta wydzierżawiając bezprzetargowo w momencie kiedy inny podmiot ubiega się o przetargowe zbycie tego terenu?

W. Dzikowski – stwierdził, iż jest to przypadek, kiedy podmiotowi skończyła się umowa dzierżawy i w odpowiednim terminie wystąpił on z wnioskiem o jej przedłużenie. Radny uznał, że nie winą dzierżawcy jest, że inercja urzędników jest taka, iż nie uzyskał on do tej pory przedłużenia dzierżawy. Inny był by to przypadek, gdyby dzierżawca prowadził działalność niezgodną z zapisami w umowie, ponieważ wtedy miasto ma obowiązek poinformować, że nie przedłuży dzierżawy. W tym przypadku strona nie otrzymała takiej informacji, dlatego tkwi w przekonaniu, że procedura trwa.

A. Szalabawka – stwierdził, że przedsiębiorca o którym mowa prowadził działalność, na tyle ile mógł przez krótki okres 3 lat dzierżawy remontował lokal, chciałby się rozwinąć i normalnie funkcjonować w mieście a okazuje się, że dlatego że nazwisko rozpoczyna się na „Ś” a nie na „G” zaczyna się potężny problem i informacje na temat innych oferentów. Radny uznał, iż zaczyna to wyglądać tak jakby ktoś miał jakieś ukryte interesy.

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że z informacji jakie posiada wynika, że obiekt znajdujący się na przedmiotowym terenie nie został wzniesiony przez dzierżawcę, czyli nie ma zagrożenia, że po okresie dzierżawy 10-letniej dzierżawca mógłby wystąpić o bezprzetargowy wykup. Ponadto po zmianie przepisów kilka lat temu, nie ma tego warunku w przypadku umów dzierżawy, najmu i innych zależnych, że jeżeli kilka podmiotów ubiega się, to trzeba zarządzić przetarg. Taki warunek obowiązuje tylko w przypadku sprzedaży. Mecenas zwróciła uwagę, że mimo że umowa wygasła w 2010 r. podmiot opłacał czynsz dzierżawny, za wiedzą i zgodą Miasta, czyli za jego zgodą ta umowa była kontynuowana.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną G. Zielińską polegającą na zmianie okresu dzierżawy z 10 na 9 lat

za - 17 przeciw - 9 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 388/11 z poprawką

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 9 lat nieruchomości zabudowanej położonej w Szczecinie z przeznaczeniem na zakład gastronomiczny. Uchwała Nr XIII/315/11 stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

391/11 – zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia do tego projektu uchwały.

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, iż bardzo go dziwi, że Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej chce uzasadnienia stanowiska Komisji Rewizyjnej.

M. Duklanowski – at vocem zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej aby przedstawił wszystkim radnym swoje uzasadnienie.

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że wniosek o wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały został złożony jako stanowisko Komisji Rewizyjnej, które było przegłosowane przez Komisję. Nie może być tak, że sprawy podejmowane przez Komisję Rewizyjną są debatowane podczas sesji.

A. Szałabawka – zawnioskował o dokonanie wprowadzenia do projektu.

B. Baran – poinformował, że zakres kontroli jest obszerny i Komisja ma problemy z uzyskaniem danych dotyczących kontroli. Komisja występowała do Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o to, czy Komisja może uzyskać informacje o nagrodach tak by nie identyfikować osób, które uzyskały nagrody, biorąc tylko pod uwagę 5 ostatnich cyfr PESEL. Komisja otrzymała wyjaśnienie Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych a także odpowiedź sygnowaną przez Sekretarza Miasta, że to także byłoby naruszenie ochrony danych osobowych. Komisja przegłosowała stanowisko aby wystosować do Prezydenta Miasta oficjalne pismo o odpowiedź na żądanie Komisji odnośnie udostępnienia ww. danych. Komisja oczekuje na oficjalną odpowiedź Prezydenta Miasta i właśnie dlatego Komisja wnosi o przedłużenie czasu prowadzenia kontroli.

Przewodniczący obrad J. Stopyra opuścił salę obrad a prowadzenie sesji przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Urszula Pańska.

M. Duklanowski – poinformował, że jako członek Komisji Rewizyjnej głosował przeciwko temu projektowi uchwały ponieważ Przewodniczący Komisji otrzymał 1 lub 2 anonimowe donosy, odnośnie tego, że rzekomo komuś miały być przyznane nagrody a komuś nie, i że coś jest nie tak. Dużo niejasności panuje wokół tej sprawy. Później w trakcie rozmów ze związkami zawodowymi, które reprezentowali Pan Balbuza i Pan Kowalczyk ustalono, że pracownicy nie zgłaszali żadnych nieprawidłowości. Właśnie z tych powodów radny głosował przeciwko przedłużeniu terminu kontroli, ponieważ uważa, że radni nie mogą tracić swojego autorytetu zabawiając się w czcze zabawy, które niczemu nie służą. Absurdem jest skupianie się na tego typu kontrolach. Radny stwierdził, że pewna doza nieudolności ze strony Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej powoduje, że Komisja idzie w złym kierunku. Radny zwrócił się do Rady aby tej kontroli nie przeprowadzać i aby odrzucić przedmiotowy projekt uchwały w głosowaniu.

B. Baran – at vocem przypomniał, że w poprzedniej kadencji, kiedy Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej była radna PiS Marzena Kopacka, nie było przez 4 lata żadnego przypadku, ze strony klubu wspierającego Prezydenta Miasta, aby w czymkolwiek utrudniać postępowanie Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna ma jeden statutowy cel i należy starać się aby realizować cele poszczególnych komisji zgodnie ze Statutem bez względu na to, czy jest się w koalicji, czy w opozycji.

W. Dzikowski – jako członek Komisji Rewizyjnej potwierdził informacje przedstawione przez radnego M. Duklanowskiego. Rada Miasta zleciła przeprowadzenie kontroli, śledztwa na temat nieprawidłowości. Radni z zapałem podeszli do tematu myśląc, że takowe nieprawidłowości występują. Na pierwszej Komisji okazało się, że tak naprawdę nie ma żadnego formalnego wniosku. Komisja z inicjatywy radnego Dzikowskiego zwróciła się do związków zawodowych aby wypowiedziały się w tej kwestii. Prowadząc tą całą procedurę poszukiwania należy ją porównać do sytuacji gdzie wzywa się przewodnika z psem tropiącym na wykrycie sprawcy a okazuje się, że nie było kradzieży.

U. Pańska – zwracając się do radcy prawnego BRM zapytała, czy radny Rady Miasta Szczecin nie ma prawa dopytać o wielkość nagród jakie Prezydent przyznaje? Czy nie ma z pośród radnych osób, które mają możliwość, dostęp do takich dokumentów?

H. Sokulska – radca prawny BRM poinformowała, że istnieją dwie ustawy: jedna o dostępie do informacji publicznej, która zakłada, że wszystko co się dzieje m.in. w samorządzie powinno być jawne z zastrzeżeniem, że ochronie podlegają określone tajemnice w tym dobra osobiste. Druga ustawa o ochronie danych osobowych dość obszernie reguluje kwestie sposobu zbierania, przetwarzania i udostępniania danych. Na kanwie ww. ustaw jest orzecznictwo jednoznaczne, które mówi, że ochronie nie podlegają wydatki na cele osobowe ze sfery finansów publicznych ale dotyczące osób pełniących funkcje publiczne. Osobami tymi zasadniczo są: Prezydent, Zastępcy Prezydenta natomiast jest spory problem jeżeli chodzi o urzędników. Oświadczenia majątkowe składają urzędnicy, którzy zajmują się wydawaniem decyzji lub zajmują określone stanowiska. Orzecznictwo, jeśli chodzi o dostęp do informacji o wynagrodzeniach też nie jest jednoznaczne. Wyjaśnienie Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest takie, że dostęp do informacji tak, o ile nie pozwala na identyfikację osoby, a do oceny

zainteresowanych należy kiedy będzie możliwa identyfikacja a kiedy nie. Rozwiązaniem może być pójście do sądu, aby to sąd się wypowiedział i wyjaśnił. Wcześniej musi być wydana odmowa Prezydenta w formie decyzji administracyjnej i od tej decyzji będzie przysługiwało odwołanie do sądu. Mecenas stwierdziła, iż w jej ocenie, co wynika z literatury, odpowiedź sądu będzie negatywna.

J. Wijas – stwierdził, iż do dzisiaj nie zna powodów podjęcia przedmiotowej kontroli przez Komisję Rewizyjną. Radny przyznał, że osobiście nie może służyć za wzór frekwencyjności co wynika z tego, że radny nie wie, dlaczego Komisja w ogóle się tym tematem zajmuje. Ponadto przez ten długi czas trwania kontroli Komisja nie posunęła się nawet o krok, który by prowadził do wyjaśnienia. W związku z powyższym radny uznał, że zamiast uchwały przedłużającej czas trwania kontroli należałoby podjąć się rzetelnej kontroli Prezydenta a nie zajmować się fikcją.

J. Lemm – zapytała, kto dał odpowiedź Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że takie dane nie mogą być udostępnione? Przecież w Urzędzie Miasta są osoby odpowiedzialne za administrowanie danymi osobowymi. Przypomniała, że mec. Sokulska powiedziała, że są to takie dane, po których można zidentyfikować daną osobę. Rada uznała, że niektórzy chowają się za zapisami ustawy nie chcąc udostępnić danych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Wiceprzewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały nr 391/11

za – 8 przeciw - 13 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.

Na salę obrad powrócił Przewodniczący Rady Miasta J. Stopyra i przejął prowadzenie sesji.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

393/11 – zmiany uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 393/11

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/316/11 stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

394/11 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 394/11

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr XIII/317/11 stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

395/11 – nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo im. Ks. Piotra Prymy)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 395/11

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej rondy w Szczecinie (rondo im. Ks. Piotra Prymy). Uchwała Nr XIII/318/11 stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

396/11 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 396/11

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie. Uchwała Nr XIII/319/11 stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Informacja na temat wyników, przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, kontroli w zakresie postanowień ugody zawartej w sprawie zwrotu nakładów poniesionych na remont lokalu mieszkalnego nr 4 położonego w nieruchomości budynkowej nr 21 przy ul. Obrońców Stalingradu w Szczecinie.

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że członkowie Komisji wiedząc jak skomplikowana jest to sprawa, postanowili skorzystać z opinii ekspertów. Komisja wystąpiła ze stanowiskiem by zlecić opracowanie ekspertyzy prawnej w kancelarii prawnej z poza Szczecina. Komisja konsekwentnie, od pierwszych dni zajmowania się tą sprawą domagała się takiej właśnie opinii. Przewodniczący Rady Miasta proponował, aby taką ekspertyzę przygotowali prawnicy z Uniwersytetu Szczecińskiego. W odpowiedzi na interpelację radnego B. Barana Sekretarz Miasta odpowiedział, że taka ekspertyza zostanie przygotowana. Radny poinformował, że tą ekspertyzę mieli przygotować: dziekan Wydziału Prawa prof. Kuniewicz, prof. Ziemianin i prof. Sowiński. Zadeklarowali oni, iż przygotowują opracowanie opinii, którą przedstawi jakaś kancelaria. Na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta P. Krzystka opinia została przygotowana przez adwokata z kancelarii szczecińskiej. Opinia ta nie usatysfakcjonowała Komisji. Dochodzenie w tej sprawie na zlecenie prokuratury, bardzo szczegółowe w tej sprawie, prowadzi CBA - przesłuchano parędziesiąt osób. Niektórzy członkowie Komisji opowiadali się za tym by Komisja nadal upierała się aby została przeprowadzona opinia zewnętrzna. Radny uznał, że niezależnie od tego, czy będzie to kancelaria szczecińska, czy z poza miasta, to jeżeli tylko będzie inna, dojdzie do sporu między ekspertami różnych kancelarii. W związku z tym propozycja jest taka aby zawiesić postępowanie i przedłużyć czas kontroli do momentu kiedy CBA zajmie stanowisko w tej sprawie. Wiadomo, że CBA dysponuje lepszym aparatem dochodzeniowym i ekspertami niż jakakolwiek kancelaria prawna, dlatego wydaje się, że jest to najlepsze rozwiązanie. Komisja zwróciła się do Prezydenta Piotra Krzystka o udostępnienie uzasadnienia wyroku w sprawie mieszkania Mieczysława Jurka, co z pewnością pomogłoby Komisji zająć stanowisko. Obecnie Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z projektem uchwały w sprawie przedłużenia trwania kontroli. Ponieważ radni koalicyjni dochodzą do wniosku, że nie chcą aby dzisiaj Rada Miasta się tym zajmowała, dlatego radny B. Baran zapowiedział, że przed kolejną sesją w imieniu Komisji Rewizyjnej będzie występował do Rady Miasta o przedłużenie kontroli do czasu zakończenia postępowania przez CBA.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad stwierdził, że jeżeli sprawę prowadzi CBA i Prokuratura, najbardziej odpowiedzialne organy w państwie, dlatego ich orzeczenie w tej sprawie będzie ostateczne. Zaproponował aby w związku z tym zakończyć przedmiotową kontrolę.

B. Baran – zwrócił uwagę, że Rada Miasta przegłosowała, że nie chce zajmować się tą sprawą na dzisiejszej sesji.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna powinna wystąpić z projektem o przedłużenie terminu kontroli przed jego upływem.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XIII sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Edyta Sowińska

Marta Klimek