

Rodzaj dokumentu	-	Indywidualna interpretacja
Sygnatura	-	WPIOL-VI.310.5.2018.JKO
Data	-	24.04.2018 r.
Autor	-	Prezydent Miasta Szczecin
Temat		Zwolnienie gruntów na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
Słowa kluczowe	-	Podatek od nieruchomości, zwolnienie, grunty, podmiot zarządzający portem, rozwój portu.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 14j § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 poz. 201 ze zm.) oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 08 grudnia 2015 r. znak: WO-I.0052.3.169.2015.KO w sprawie wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń w zakresie postępowania podatkowego dotyczącego podatków i opłat lokalnych

uznają

stanowisko Wnioskodawcy w opisanym stanie faktycznym w zakresie zastosowania zwolnienia wynikającego z art. 7 ust 1 pkt 2a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych za prawidłowe.

UZASADNIENIE

W dniu 12.02.2018 r. X S.A. wystąpiła z wnioskiem o udzielenie pisemnej indywidualnej interpretacji prawa podatkowego, co do zastosowania zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie **art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych** (Dz. U. z 2017 poz. 1785, dalej: u.p.o.l.). Wniosek dotyczy zaistniałego stanu faktycznego.

W przedmiotowym wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca jest podmiotem zarządzającym portami morskimi xxx i xxx. Wnioskodawca w dniu 24 stycznia 2014 r. na mocy umowy objęcia akcji i umowy przeniesienia własności nieruchomości nabył, tytułem pokrycia wkładu niepieniężnego, prawo własności położonej w Szczecinie działki nr xxx obręb xxx, Śródmieście xxx, przy ul. xxx, o obszarze 1,8017 ha, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW xxx, zabudowanej budynkiem biurowym oraz dwoma budynkami o funkcjach inne. Obiekty budowlane w postaci 2 budynków administracyjno – biurowych i budynku o innej funkcji (schron) zostały przyjęte przez Wdzierżawiającego na stan Ewidencji Księgowej wraz z działką. Z powodu złego stanu technicznego zostały w lipcu i sierpniu 2015 r. zlikwidowane. Na dzień złożenia wniosku działka xxx obręb xxx w xxx jest działką niezabudowaną. Opisana powyżej nieruchomość położona jest w granicach portu morskiego w xxx i nabyta została na potrzeby rozwoju portu. Jest zajęta na działalność statutową podmiotu zarządzającego portem. Od 1 lutego 2014 r. na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ww. nieruchomość korzystała ze zwolnienia od opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Wnioskodawca w dniu 22 kwietnia 2016 r. zawarł ze spółką X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością umowę dzierżawy, na mocy której w dniu 28 kwietnia 2016 r. przekazała przyjmującemu dzierżawcy ww. nieruchomość w dzierżawę. Przekazanie udokumentowano protokołem zbiorczo-odbiorczym z dnia 28 kwietnia 2016 r. Z dniem 1 maja 2016 r. Wnioskodawca utracił możliwość korzystania ze zwolnienia od opodatkowania podatkiem od nieruchomości i ponownie rozpoczął naliczanie podatku od nieruchomości za przedmiotową działkę.

W dniu 25 października 2017 r. strony umowy rozwiązały umowę dzierżawy, przekazując na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 30 listopada 2017 r. dzierżawioną nieruchomość Wnioskodawcy jako stronie przyjmującej. Nieruchomość, o której mowa nadal ma związek z realizacją potrzeb rozwojowych portu, którym zarządza Wnioskodawca.

W związku z powyższym Wnioskodawca zadał następujące pytanie:

Czy w okolicznościach przedstawionego stanu faktycznego po rozwiązaniu umowy dzierżawy może, przed upływem okresu pięcioletniego, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, nadal korzystać ze zwolnienia od opodatkowania podatkiem od nieruchomości?

Stanowisko Wnioskodawcy

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, które znajdują się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską, pozyskane na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej, zajęte na działalność określoną w statucie tego podmiotu, położone w granicach portów i przystani morskiej – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot ten wszedł w ich posiadanie – nie dłużej niż przez okres 5 lat, z wyjątkiem gruntów zajętych przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem lub przystanią morską. Z treści przytoczonego przepisu wynika, iż zwolnienie gruntów od opodatkowania podatkiem od nieruchomości uzależnione jest od spełnienia łącznie następujących warunków:

- 1) muszą znajdować się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską,
- 2) muszą być pozyskane na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej,
- 3) muszą być zajęte na działalność statutową podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską,
- 4) muszą być położone w granicach portów i przystani morskich,
- 5) nie mogą być zajęte przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem lub przystanią morską.

Bez wątplenia w okolicznościach przedstawionego stanu faktycznego grunt objęty wnioskiem zarówno przed zawarciem umowy dzierżawy, jak i po jej rozwiązaniu, spełniał i spełnia wszystkie ww. warunki, tzn. położony jest w granicach Portu Morskiego xxx, znajduje się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem – X S.A., został pozyskany na potrzeby rozwoju portu, na działalność określoną w statucie tego podmiotu i nie jest zajęty przez inny podmiot zarządzający, o którym mowa. Ustawodawca zastosowanie zwolnienia, poza warunkami wymienionymi powyżej, ogranicza ramami czasowymi. Przepis art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych przewiduje, że zwolnienie znajduje zastosowanie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot zarządzający portem lub przystanią morską wszedł w ich posiadanie – nie dłużej niż przez okres 5 lat. Przedstawione w niniejszym wniosku pytanie prawne sprowadza się do możliwości dalszego zastosowania zwolnienia, w związku z zaistnieniem okoliczności spełniającej warunek dyskwalifikujący.

Zdaniem Wnioskodawcy w okolicznościach stanu faktycznego, ustalanie przyczyn wyłączonej zastosowanie zwolnienia, w okresie 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Wnioskodawca wszedł w posiadanie gruntu, uprawnia go, przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych warunków, do dalszego zastosowania zwolnienia od opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Ustawodawca w powołanym przepisie użył sformułowania „w okresie”, które zgodnie z definicją słownikową (www.sjp.pwn.pl) należy rozumieć jako przedział czasowy. Przytoczona treść przepisu pozwala przyjąć, że ulga czasowa, o której w nim mowa znajduje zastosowanie przez wskazany czas, tj. przez 5 lat. Ustawodawca w powołanym przepisie nie przewidział aby zaistnienie w ww. okresie warunku wyłączającego zastosowanie zwolnienia skutkowało utratą prawa do ulgi przed upływem określonego przez ustawodawcę horyzontu czasowego, w okolicznościach w których po przerwie nadal spełnia on wszystkie przesłanki tego zwolnienia. W ocenie wnioskodawcy z chwilą oddania

gruntu w dzierżawę doszło do przerwania ulgi, która po ustaniu przyczyny jej przerwania, znajduje zastosowanie do momentu upływu okresu przewidzianego w przepisie art. 2 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Biorąc pod uwagę racjonalność ustawodawcy należałoby przyjąć, że gdyby jego intencją było nieodwracalne pozbawienie podmiotu zarządzającego portem zwolnienia, będącego przedmiotem niniejszego wniosku, winien zastosować technikę legislacyjną polegającą na sformułowaniu zwolnienia przy użyciu techniki, którą zastosował w odniesieniu do zwolnienia nieruchomości pozostałych po likwidacji linii kolejowych, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zdaniem Wnioskodawcy podmiot zarządzający portem nieodwracalnie utraciłby prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości w zakresie przewidzianym w art. 7 ust. 1 pkt 2a powołanej ustawy, gdyby użył sformułowania „zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, które znajdują się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską, pozyskane na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej, zajęte na działalność określoną w statucie tego podmiotu, położone w granicach portów i przystani morskich – do czasu zajęcia ich przez podmiot trzeci, niebędący podmiotem zarządzającym portem – nie dłużej niż przez 5 lat od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot zarządzający portem wszedł w ich posiadanie”. Dopiero takie brzmienie przepisu dawałoby podatnikom – podmiotom zarządzającym portami – jasność co do bezpowrotnej utraty zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z zajęciem ich przez podmioty trzecie.

Dokonując wykładni przepisu, którego zastosowanie jest przedmiotem niniejszego wniosku, należy dostrzec różnicę pomiędzy przesłankami, warunkami zastosowania zwolnienia a jego ramami czasowymi. Powołany przepis jest niczym innym jak regulacją, która uzależnia przyznanie podatnikowi zwolnienia podatkowego pod warunkiem, że określone przesłanki zostaną przez niego wypełnione w oznaczonym czasie. Oznacza to, że chwilowy brak spełnienia którejkolwiek z przesłanek powoduje w okresie 5 letnim, przewidzianym w tym przepisie, czasową utratę prawa skorzystania ze zwolnienia, przy jednoczesnym odzyskaniu tego prawa z chwilą ponownie spełnianie wszystkich przesłanek.

Ulga podatkowa przewidziana przepisem art. 7 ust. 1 pkt 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych powinna być rozumiana zgodnie z jej przeznaczeniem jako instrument stymulowania procesów ekonomicznych i gospodarczych, które należy odnosić do sytuacji Wnioskodawcy, w której nie czerpie on korzyści finansowych z nieruchomości objętej stanem faktycznym, a wręcz ponosi koszty, które można wiązać z potrzebą rozwoju portu. Skoro zwolnienie podatkowe jest na gruncie Ordynacji podatkowej zrównane z ulgą podatkową, która jest niczym innym jak instytucją, która musi wywołać konkretny skutek w postaci zmniejszenia ciężaru podatkowego, to nie może budzić wątpliwości, że przy spełnieniu wszystkich warunków przewidzianych powołanym przepisem, w okresie 5 lat od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Wnioskodawca wszedł w posiadanie gruntu – działki nr xxx, opisanej w stanie faktycznym – może on korzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Podsumowując, w okolicznościach przedstawionego stanu faktycznego po dniu rozwiązania umowy dzierżawy Wnioskodawcy przysługuje zwolnienie od podatku od nieruchomości do czasu upływu okresu pięcioletniego liczonego od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Wnioskodawca wszedł w posiadanie tego gruntu.

Po rozpatrzeniu stanowiska Wnioskodawcy organ podatkowy zważył co następuje:

W myśl art. 14b § 1 i 14j Ordynacji podatkowej Dyrektor Biura Krajowej Informacji Podatkowej, a w zakresie swojej właściwości wójt, burmistrz, (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa na pisemny wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego. Zgodnie z art. 14b § 3 Ordynacji podatkowej składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego oraz do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego.

W razie negatywnej oceny stanowiska Wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym (art. 14c § 2 Ordynacji podatkowej).

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że organ wydający interpretację dokonuje jedynie oceny prawnej stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę, bez możliwości jego modyfikowania, czy też prowadzenia postępowania dowodowego w trybie przepisów działu IV Ordynacji podatkowej. **Wobec powyższego interpretacja może dotyczyć wyłącznie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, gdyż organ nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego, nie ocenia też wiarygodności danych przedstawionych we wniosku.** Obowiązkiem przedstawienia wyczerpującego stanu faktycznego (zdarzenia prawnego) ustawodawca obciążył wnioskodawcę, co oznacza, że wnioskodawca wskazuje elementy stanu faktycznego, jaki należy uwzględnić przy wydawaniu interpretacji indywidualnej.

Dokonując wykładni przepisu prawa objętego wnioskiem o wydanie interpretacji organ podatkowy wskazuje, że obowiązek podatkowy i zasady opodatkowania podatkiem od nieruchomości normuje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1785 ze zm., dalej u.p.o.l.).

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2a u.p.o.l. *„Zwalnia się z podatku od nieruchomości: (...) grunty, które znajdują się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską, pozyskane na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej, zajęte na działalność określoną w statucie tego podmiotu, położone w granicach portów i przystani morskich - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot ten wszedł w ich posiadanie - nie dłużej niż przez okres 5 lat, z wyjątkiem gruntów zajętych przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem lub przystanią morską”.*

Analiza powyższego przepisu wskazuje na zwolnienie **ściśle określonych kategorii gruntów znajdujących się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem.**

Przechodząc do szczegółowej analizy art. 7 ust. 1 pkt. 2a u.p.o.l. stwierdzić należy, że przedmiotowe zwolnienie dotyczy gruntów, które:

- 1) znajdują się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską,
- 2) pozyskane zostały na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej,
- 3) zajęte są na działalność określoną w statucie tego podmiotu,
- 4) położone są w granicach portu i przystani morskich,
- 5) nie mogą być zajęte przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem lub przystanią morską.

Podkreślić należy, iż wskazane warunki muszą być spełnione łącznie. Brak którejkolwiek z tych przesłanek skutkuje niemożnością zastosowania przedmiotowego zwolnienia. Zwolnienie obowiązuje nie dłużej niż 5 lat od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot zarządzający wszedł w ich posiadanie.

Na podstawie art. 2 pkt 6 ustawy o portach i przystaniach morskich (t.j. Dz. U z 2017 poz.1933 ze zm., dalej: u.p.p.m.) **podmiotem zarządzającym** jest utworzony na podstawie ustawy o portach i przystaniach morskich podmiot powołany do zarządzania portem lub przystanią morską. Podkreślenia wymaga fakt, że portami o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej zarządzają spółki akcyjne utworzone na mocy przepisów kodeksu spółek prawa handlowego. W art. 13 u.p.p.m. wskazano jednoznacznie, że tego rodzaju podmiotami są spółki akcyjne "X Spółka Akcyjna", "X Spółka Akcyjna" i "X Spółka Akcyjna".

Dokonując wykładni przepisu art. 7 ust. pkt 2a u.p.o.l. należy, zdefiniować również pojęcia użyte w cytowanym przepisie tzn. **„rozwój portu”** **„zajęte na działalność określoną w statucie”** Ustawodawca nie zdefiniował w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych pojęcia „rozwój” czy

"zajętości", więc zgodnie z podstawowymi zasadami wykładni prawa w procesach interpretacji należy przyjąć, że znaczenia użytych terminów i zwrotów użytych w tekście przepisów prawnych należy poszukiwać w języku powszechnym tj. w jego najczęściej spotykanej, powszechnej formie.

Zgodnie z definicjami zawartymi w słowniku języka polskiego (www.sjp.pwn.pl) **rozwój to** „proces przechodzenia do stanów lub form bardziej złożonych lub pod pewnym względem doskonalszych; też: stadium tego procesu”, „sposób rozwijania się zdarzeń w czasie”, natomiast „**zająć**” oznacza „zajmować”, „zapelnąć”, „wypełnić sobą” lub „czymś jakąś przestrzeń, powierzchnię”. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że pod pojęciem „zajęcia na działalność gospodarczą” należy rozumieć powierzchnię, na której **fizycznie prowadzone** są czynności składające się na prowadzenie działalności gospodarczej.

Organ podatkowy wskazuje również, że spełnienie przesłanki nabycia gruntów na potrzeby rozwoju portu musi zostać potwierdzone stosownymi dokumentami (z dokumentów tych musi wynikać cel nabycia nieruchomości) np. uchwałą zarządu spółki o celu nabycia nieruchomości. Przesłanka ta zostanie spełniona jeżeli na gruntach nabytych na potrzeby rozwoju portu odbywa się proces powodujący jego rozwój. W przedmiotowej sprawie grunty zajęte na działalność określoną w statucie należy rozumieć jako grunty, na których faktycznie, fizycznie prowadzona jest działalność określona w statucie podmiotu zarządzającego portem, czyli grunt na których podmiot zarządzający rozpoczął i kontynuuje proces inwestycyjny. Z powyższego wynika, że zwolnieniu od podatku nie będą podlegały grunty pozyskane na potrzeby rozwoju portu, niezajęte fizycznie na działalność statutową.

Odnosząc się do poszczególnych przesłanek dotyczących zastosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2a u.p.o.l. w zakresie przedstawionego stanu faktycznego, należy stwierdzić, że:

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji z dnia 12.02.2018 r. nieruchomość działka nr xxx obręb xxx przy ul. xxx na dzień złożenia wniosku **znajduje się w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem**, którym jest X S.A.

Kolejną przesłanką do zastosowania zwolnienia jest pozyskanie nieruchomości na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej. W przedstawionym stanie faktycznym Wnioskodawca stwierdza, że cyt. „*Na dzień złożenia wniosku działka xxx obręb xxx w xxx jest działka niezabudowaną. Opiszana powyżej nieruchomość położona jest w granicach portu morskiego w Szczecinie i nabyta została na potrzeby rozwoju portu.*” Z uwagi na to, że wydając interpretację organ podatkowy nie prowadzi postępowania dowodowego przyjmuje za wiarygodny przedstawiony we wniosku stan faktyczny. **Zatem uznaje, za spełnioną przesłankę w zakresie pozyskania nieruchomości na potrzeby rozwoju portu, a także, że nieruchomość znajduje się na terenie portu morskiego.**

Wnioskodawca stwierdza również, że przedmiotowa nieruchomość zajęta jest na działalność statutową podmiotu zarządzającego portem. **Wobec powyższego należy uznać że przesłanka ta została spełniona.** Czy faktycznie i na jaką działalność statutową nieruchomość została fizycznie zajęta po rozwiązaniu umowy dzierżawy, organ podatkowy może wyjaśniać w ewentualnie prowadzonych czynnościach sprawdzających czy w postępowaniu podatkowym.

Po rozwiązaniu umowy dzierżawy i przejęciu nieruchomości przez podmiot zarządzający portem spełnia ona również 5 przesłankę, **nie jest zajęta przez inny podmiot niż podmiot zarządzający portem.**

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w przedstawionym stanie faktycznym nieruchomość działka nr xxx obręb xxx przy ul. xxx spełniała wszystkie kryteria do skorzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2a u.p.o.l..

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej interpretacji jest to czy po rozwiązaniu umowy dzierżawy, przed upływem okresu pięcioletniego, Wnioskodawca nadal może korzystać ze zwolnienia.

Organ podatkowy stwierdza, że zwolnienie wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 2a u.p.o.l. uzależnienie jest od łącznego spełnienia wszystkich przesłanek wynikających z przepisu, czyli grunty:

- 1) muszą znajdować się w podsianiu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską,
- 2) muszą zostać pozyskane na potrzeby rozwoju portu lub przystani morskiej,
- 3) muszą być zajęte na działalność określoną w statucie tego podmiotu,
- 4) muszą być położone w granicach portu i przystani morskich.
- 5) nie mogą być zajęte przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem lub przystanią morską.

Zwolnienie może być stosowane w okresie pięciu lat od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podmiot zarządzający wszedł w ich posiadanie. W przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia czasowa utrata prawa do zwolnienia (wydzierżawienie gruntów i innemu podmiotowi), jeżeli po rozwiązaniu umowy dzierżawy i przejęciu gruntu spełnione zostały wszystkie przesłanki do zastosowania zwolnienia.

Wobec powyższego organ podatkowy uznaje za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

W okolicznościach przedstawionego stanu faktycznego Wnioskodawca po rozwiązaniu umowy dzierżawy, przed upływem okresu pięcioletniego, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 2a u.p.o.l. **może nadal korzystać ze zwolnienia od opodatkowania podatkiem od nieruchomości.**

Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień wydania interpretacji przez organ podatkowy i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę. Wskazać należy, że Wnioskodawca ponosi konsekwencje przedstawionego stanu faktycznego. **W przypadku rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym przedstawionym we wniosku, a stanem rzeczywistym, udzielona interpretacja nie chroni Wnioskodawcy.**

Jednocześnie organ podatkowy informuje, że niniejsza interpretacja po usunięciu danych identyfikujących Wnioskodawcę zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

POUCZENIE

Od niniejszej interpretacji przysługuje Wnioskodawcy prawo wniesienia skargi (2 egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji za pośrednictwem Prezydenta Miasta Szczecin.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) A/a