



Szczecin, dn. 22.05.2026 r.

Pan Dariusz Smoliński
Radny Rady Miasta Szczecin

Nasz znak: WKs-S.0003.1.2026.APi

Dotyczy: interpelacji nr 2006.

Odpowiadając na interpelację nr 2006 dot. możliwości dochodzenia przez samorządy zwrotu kosztów realizacji zadań zleconych przez administrację rządową, informuję, że:

Ad. 1. Czy Miasto Szczecin prowadziło lub prowadzi analizy dotyczące poziomu finansowania zadań zleconych przez administrację rządową?

Tak, Miasto Szczecin prowadzi analizy dotyczące poziomu finansowania zadań zleconych przez administrację rządową. Prowadzone one są poprzez wyspecyfikowanie wydatków w systemie informatycznym tzw. atrybutu pod nazwą „wz”, który oznacza „dofinansowanie zadań zleconych”. Pozwala to na ustalenie poziomu dofinansowania zadania zleconego. Rokrocznie po otrzymaniu decyzji o poziomie dotacji przyznanej na dany rok budżetowy Miasto występuje do Wojewody z pismem wskazującym poziom niedoszacowania dotacji. Również w ciągu roku dysponenci realizujący zadania zlecone występują do Wojewody o dodatkowe środki.

Ad. 2. Czy według Miasta występują obszary, w których przekazywane dotacje mogą nie pokrywać rzeczywistych kosztów realizacji zadań?

Tak, są obszary, w których przekazywane dotacje nie pokrywają rzeczywistych kosztów realizacji zadań. W szczególności dotyczy to zadań m.in. takich jak: obsługa administracyjna zadań Miasta, funkcjonowanie urzędu Miasta, utrzymanie Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, nieodpłatna pomocy niektóre zadania z zakresu pomocy społecznej i rodziny: utrzymanie zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, świadczenia rodzinne i inne.

Ad. 3. Czy Miasto rozważało lub rozważa możliwość dochodzenia roszczeń wobec Skarbu Państwa w związku z ewentualnym niedofinansowaniem zadań zleconych?

Miasto Szczecin dochodzi roszczeń wobec Skarbu Państwa w zakresie niedofinansowania zadań zleconych w następujących obszarach:

- 1) Skarga z dnia 30 stycznia 2017 r. wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Finansów na Decyzję Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 30 grudnia 2016 r. znak FS12.4144.26.2016 wydaną w przedmiocie określenia kwoty dotacji celowej za 2015 r. (w wysokości 351.987,80 zł) przypadającej do zwrotu do budżetu państwa i terminu, od którego należy liczyć odsetki. Dotacja celowa była przeznaczona na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

wynikających z ustaw: o ewidencji ludności, o dowodach osobistych oraz Prawa o aktach stanu cywilnego (syg. Akt WSA: V SA/Wa 454/17); Skarga oddalona;

- złożono pozew za lata 2015-2019 przeciwko Skarbowi Państwa o zapłatę kwoty 1.573.187,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych wykonywanych przez Urząd Stanu Cywilnego.
- 2) Pozew z dnia 18.12.2017 r. wniesiony do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział I Cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 2.726.017,27 zł wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych z zakresu nadzoru budowlanego realizowanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w latach 2007-2010 (sygn. akt IC 1529/17); Kwota zasądzona 2.169.672,39 zł wraz z odsetkami;
- pozew z dnia 15.12.2021 r. wniesiony do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział I Cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 3.480.979,38 zł wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych realizowanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w latach 2011-2015 (sygn. akt IC 2575/21);
 - pozew z dnia 30.12.2024 r. przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 1.902.702,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych realizowanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w latach 2016-2018 (sygn. akt IC 5442/25);
 - pozew z dnia 30.12.2025 r. przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 1.164.772,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych realizowanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w latach 2019-2020 (sygn. akt IC 4172/25).
- 3) Pozew z dnia 30.12.2020 r. wniesiony do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział I Cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 16.384.602,02 zł wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych z zakresu geodezji i kartografii realizowanych przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w latach 2009-2015 (sygn. akt IC 19/21);
- rozszerzenie powództwa z dnia 24.12.2021 r. wniesione do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział I Cywilny przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewoda Zachodniopomorski o zapłatę kwoty 16.157.993,71 zł wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych tytułem niedofinansowania zadań zleconych z zakresu geodezji i kartografii realizowanych przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w latach 2016-2020 (sygn. akt IC 19/21).
- 4) W dniu 22 grudnia 2022 r. wniesiono pozew przeciwko Skarbowi Państwa o zapłatę różnicy pomiędzy uzyskaną od Skarbu Państwa kwotą części oświatowej subwencji ogólnej, a rzeczywiście poniesionym przez Gminę Miasto Szczecin wydatkiem związanym z wypłatą wynagrodzeń dla Nauczycieli w latach 2018-2020 o zapłatę kwoty 111.485.743,00 zł wraz z odsetkami.

Ad. 4. Czy w Urzędzie Miasta prowadzone są procedury oraz dokumentacja pozwalające na dokładne określenie rzeczywistych kosztów realizacji zadań zleconych?

Dokładne określenie rzeczywistych kosztów realizacji zadań zleconych odbywa się według zasad wynikających z przepisów o finansach publicznych i wynika z dokumentów merytorycznych, finansowych i księgowych oraz sprawozdawczych i rozliczeń składanych do Wojewody zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ad. 5. Czy Miasto monitoruje orzecznictwo sądowe oraz działania innych samorządów w zakresie dochodzenia zwrotu kosztów realizacji zadań zleconych?

Tak , na bieżąco temat jest monitorowany.