

UCHWAŁA NR VII/ W/508/04
Rady Miasta Szczecina
Z dnia 12 sierpnia 2004r.

w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055) **Rada Miasta Szczecina uchwala, co następuje:**

§ 1. Wnie ć do sądu administracyjnego skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 23 lipca 2004 r. stwierdzaj ce nieważność uchwały Nr XXII/424/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 21 czerwca 2004 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin do spółki "Centrum Handlowe Polska I" sp. z o.o z siedzibą w Warszawie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecina

Jan Stopyra

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 23 lipca 2004 r. Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXII/424/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 21 czerwca 2004 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin do spółki "Centrum Handlowe Polska I" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przedmiotową uchwałę Rada Miasta wprowadziła zmianę do uchwały Nr L/105/02 z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Szczecin do spółki "Centrum handlowe Polska I" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zmienionej uchwałą Nr VI/101/03 z dnia 26 maja 2003 r., polegającą na wprowadzeniu aportem do kapitału zakładowego spółki własności kolejnej działki o nr. ew. 205 obręb 36 Szczecin w zamian za zwiększenie ilości udziałów posiadanych przez Miasto w tej spółce.

Zdaniem organu nadzoru: "Ani z uchwały, ani z uzasadnienia uchwały, nie wynika spełnienie przez gminę miasto Szczecin przesłanek wskazanych w art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy (ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej). Wskazane przez gminę cele spółki, polegające na wykonywaniu typowej komercyjnej działalności w dziedzinie obrotu i zarządzania nieruchomościami, niezwiązanej bezpośrednio z zaspokajaniem specyficznych potrzeb wspólnoty samorządowej, oraz realizowana przez nią inwestycja - budowa kolejnego w mieście centrum handlowego - nie mieszczą się w zakresie zadań własnych gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Brak więc powodów do uznania, że w przedstawionym przez gminę zakresie istnieją niezaspokojone potrzeby wspólnoty samorządowej na rynku lokalnym, które uzasadniałyby bezpośrednio aktywność gospodarczą gminy w tej dziedzinie. Argumentacja gminy nie obejmuje również kompleksowej analizy występującego na terenie miasta Szczecina bezrobocia i wpływu na ożywienie rynku lokalnego oraz ograniczenia bezrobocia działań podjętych w tym kierunku. /.../Zważywszy na to, że dopuszczenie wymienionej działalności gminy w formach przewidzianych w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej, stanowi wyjątek od zasady, wyjątek ten nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Wymaga to od organu gminy korzystającego z kompetencji określonych w tym przepisie szczególnie starannego uzasadnienia powodów dla których przyjął, że występują wskazane w ustawie warunki objęcia udziałów w spółce prawa handlowego do której przystępuje, w tym wykazania istotnego związku działalności spółki z rozwojem gminy, który mógłby wynikać z uchwalonych przez Radę Miasta w trybie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym planów gospodarczych, czego organy gminy Miasto Szczecin w odniesieniu do spółki "Centrum Handlowe Polska I" i zamierzonej przez tę spółkę inwestycji w sposób wystarczający nie wykazały. W tym stanie rzeczy, wobec wykazanego istotnego naruszenia zasad przystępowania gminy do spółek prawa handlowego, określonych w art. 10 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce komunalnej, stwierdzenie nieważności wskazanej na wstępie uchwały Rady Miasta Szczecina jest uzasadnione."

Przytoczone w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Zachodniopomorskiego argumenty dotyczą kwestii oceny zasadności przystąpienia Gminy Miasto Szczecin do spółki prawa handlowego prowadzącej działalność poza sferą użyteczności publicznej, a zatem uchwały Nr L/1057/02 z dnia 25 marca 2002 r., która dotyczyła tej sprawy. Organ nadzoru nie zakwestionował tej uchwały w stosownym czasie, mimo iż przepisy regulujące tę kwestię nie uległy od tego czasu zmianie.

Uznana za nieważną uchwała Nr XXII/424/04 nie dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie przez Miasto Szczecin do spółki, a zatem argumentacja organu nadzoru

o rzekomej sprzeczności z prawem przystąpienia przez Miasto do spółki "Centrum Handlowe Polska I" sp. z o.o. nie może stanowić podstawy stwierdzenia nieważności tej uchwały, skoro dotyczy ona jedynie powiększenia aportu o kolejną nieruchomość.

Żaden z przepisów wskazanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zakazuje wnoszenia przez gminę aportu w postaci własności nieruchomości do spółki utworzonej z udziałem tej gminy

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym przyznaje radzie gminy wyłączną kompetencję do określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta i uznana za nieważną uchwała jest wyrazem skorzystania przez Radę Miasta Szczecina z tej kompetencji.

Przepis art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rozstrzygnięcia organu nadzoru dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem.

Organ nadzoru może stwierdzić nieważność m.in. uchwały rady gminy z powodu sprzeczności z prawem. W przedmiotowej sprawie sprzecznymi takiej organ nadzoru nie wykazał. Wbrew zatem treści rozstrzygnięcia nadzorczego nie doszło do naruszenia prawa, a zatem uzasadnione jest wystąpienie ze skargą na to rozstrzygnięcie jako niezgodne z prawem.