

**UCHWAŁA NR XVII/487/12
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 26 marca 2012 r.**

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1790, Nr 182, poz. 1228, Nr 167, poz. 1131, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622, Nr 186 poz. 1100); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę pana z dnia 6 września 2011 r. na:

- 1) Prezydenta Miasta, któremu zarzuca nieuzasadnioną odmowę przyjęcia wyhaftowanego przez skarżącego obrazu „Ekstaza św. Franciszka” wg El Greco,
- 2) Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie, któremu zarzuca niewłaściwą treść odpowiedzi na pisma, a zwłaszcza niepotrzebne powoływanie w tych pismach przepisów prawa.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 września 2011 r. pan złożył do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę na Prezydenta Miasta i jego pracowników, Miejskie Centrum Pomocy Rodzinie i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie (MOPR). Skargę tę Wojewoda przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta Szczecin jako organowi właściwemu.

Pan jest mieszkańcem Zamościa, jednak korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy w Szczecinie.

Przedmiotem skargi na Prezydenta Miasta jest zarzut bezpodstawnej odmowy przyjęcia od skarżącego wyhaftowanego przez niego obrazu „Ekstaza św. Franciszka” wg El Greco. Pan prowadził obszerną korespondencję w tej sprawie zarówno z Urzędem Miasta Szczecin jak i Muzeum Diecezjalnym w Siedlcach. Z rozmów prowadzonych ze skarżącym wynikało, że chciałby, aby jego dzieło było eksponowane w Muzeum Narodowym w Szczecinie, albo w katedrze pw. Św. Jakuba, w związku z czym poinformowano pana, aby zwrócił się do właściwych instytucji w tej sprawie, bowiem Urząd Miasta nie ma możliwości zapewnienia ekspozycji obrazu w tych miejscach.

Skarga na Dyrektora MOPR dotyczy natomiast niezadowolenia z treści odpowiedzi na pisma skarżącego, w szczególności zbędnie, zdaniem pana, powołuje się w tych pismach przepisy prawa, podczas gdy „... w tej sprawie potrzebna jest jedynie życiowa mądrość”.

W świetle poczynionych ustaleń zarzuty zawarte w skardze okazały się bezpodstawne, wobec czego skargę należało uznać za nieuzasadnioną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra