

Protokół Nr XIV/25
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 9 września 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 9 września 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.00

W dniu 9 września 2025 r. w sesji uczestniczyło 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Wojciech Kępka
2. Maria Schnaider
3. Dariusz Smoliński
4. Łukasz Tyszler

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 27 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

P. Bartik – Przewodniczący Rady – Zanim przejdziemy do następnych punktów naszej sesji, tak się stało, że na poprzedniej sesji uroczystej zabrakło jednego laureata, a mianowicie Chóru Słowiki, który tutaj przed Państwem stoi, który decyzją Rady Miasta otrzymał Medal za Zasługi dla Miasta Szczecina. Jak Państwo wiecie, jest to bardzo zacny Medal, rzadko przyznawany i tylko tym najważniejszym w naszym mieście. Tym razem laureatem jest Szczeciński Chór Chłopięcy Słowiki pod batutą Kamila Szałaty. Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Marcina Biskupskiego Zastępcy Prezydenta Miasta o wygłoszenie laudacji.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Rady Miasta, Drodzy laureaci, Szanowni Państwo, Drodzy goście. Przypadł mi w udziale wielki zaszczyt i przyjemność przedstawienia

Państwu sylwetki tegorocznego laureata odznaczonego Medalem za Zasługi dla Miasta Szczecina Szczecińskiego Chóru Chłopięcego Słowiki. Dzisiejsza uroczystość jest szczególnym momentem w historii naszego miasta. Spotykamy się, aby uhonorować instytucję, która od 65 lat nieprzerwanie buduje muzyczną tożsamość Szczecina, wychowuje kolejne pokolenia młodych artystów, rozślawia nasze miasto daleko poza jego granicami. Z radością i dumą wręczamy dziś Medal Zasłużony dla Miasta Szczecina Szczecińskiemu Chórowi Chłopięcemu Słowiki, obchodzącemu swój jubileusz. Szczeciński chór Słowiki formalnie powstał w październiku 1960 roku, ale pierwsza próba odbyła się 4 grudnia 1960 roku w Szkole Podstawowej nr 55. Jego założycielami byli Jan Szyrocki, Marian Foksa i Aleksander Mleczak. Jan Szyrocki, późniejszy profesor szczecińskiej filii Akademii Muzycznej w Poznaniu, był już w tym czasie szanowanym dyrygentem Chóru Politechniki Szczecińskiej. Pierwszy występ Chóru Chłopięcego odbył się w Powiatowym Domu Kultury w Świnoujściu. W tym czasie dyrektorem Chóru był właśnie Jan Szyrocki. Zgrany duet dyrygentów Szyrocki, Foksa szybko przygotowywali zespół, który był w stanie występować na poważnych scenach całej Polski. Do sukcesu Chóru przyczyniło się wielu nauczycieli muzyki i korepetytorów, m.in. Pani Maria Prorok, prowadząca zajęcia z emisji głosu. W kolejnych latach zespołem kierowali Elżbieta Berczyńska-Kus, Bożena Derwich, Grzegorz Handke, którzy niewątpliwie wnieśli wkład w rozwój Chóru. Aktualnie Słowiki działają pod dyrekcją i dyrygenturą Kamila Szałaty. 65 lat to tysiące godzin prób, setki koncertów, niezliczone emocje, wzruszenia i radości, które Chór wносił w życie mieszkańców Szczecina. Historia Chóru Chłopięcego, to piękna opowieść o pasji, poświęceniu i wierze w to, że muzyka potrafi zmienić ludzi i świat. Chór od początku swojego istnienia jest nie tylko zespołem artystycznym, ale także szkołą charakteru, miejscem, gdzie młodzi ludzie uczą się dyscypliny, współpracy i odpowiedzialności. To przestrzeń, w której muzyka staje się drogowskazem w dorosłe życie, a wspólne śpiewanie buduje więzi, które trwają przez lata. W ciągu 65 lat działalności Chór Chłopięcy koncertował w kraju i za granicą. Zdobywał nagrody, ale przede wszystkim zdobywał serca publiczności. Dzięki niemu imię Szczecina zabrzmiało w wielu zakątkach świata, stając się synonimem wysokiej kultury, piękna i otwartości. Chór stał się prawdziwym ambasadorem Szczecina. O tym wszystkim świadczą liczne odznaczenia od władz miejskich, regionalnych i krajowych. Odznaka Zasłużone dla Kultury Polskiej przyznana w 2023 roku, Złota Odznaka Honorowa Polskiego Związku Chórów i Orkiestr z 2015 r., Złota Odznaka Honorowego Gryfa Zachodniopomorskiego przyznana w 2012 roku, czy Medal Gryfa Pomorskiego z 1980 lub Złota Honorowa Odznaka Towarzystwa Przyjaciół Szczecina, również z 1980 roku. Dziś wręczając Medal Zasłużony dla Szczecina składamy hołd wszystkim, którzy przez lata tworzyli ten niezwykle zespół, dyrygentom, pedagogom, rodzicom i przede wszystkim chórzystom. Każdy z nich jest częścią tej 65-letniej historii zapisanej w nutach, wspomnieniach i sercach szczecinian. Jubileusz 65-lecia to nie tylko okazja do wspomnień, ale także do dumy i nadziei. Dumy z dotychczasowych osiągnięć i nadziei przed chórem. Wierzymy, że jeszcze wiele pięknych dekad. Życzę, aby nadchodzące lata były czasem dalszego rozwoju, artystycznych sukcesów i kolejnych pokoleń młodych ludzi, którzy poprzez muzykę będą budować swoją wrażliwość i tożsamość. Szczeciński Chór uczy nas, że harmonia i piękno mogą stać się wspólnym językiem, który łączy ludzi niezależnie od wieku, pochodzenia czy języka. Gratuluję serdecznie jubileuszu oraz otrzymania Medalu Zasłużony dla Miasta Szczecina. Niech ten dzień będzie świętem nie tylko chóru, ale i całego naszego miasta, które dzięki Wam rozbrzmiewa muzyką, dumą i radością.

Przewodniczący wraz z Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta dokonali wręczenia Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina dla Szczecińskiego Chóru Chłopięcego

SŁOWIKI na ręce dyrygenta Kamila Szałaty, który przyjął również gratulacje od Piotra Krzystka Prezydenta Miasta Szczecin.

Kamil Szałata - Dyrygent Szczecińskiego Chóru Chłopięcego SŁOWIKI - Na początku chciałem serdecznie podziękować za to wyróżnienie. Jesteśmy wszyscy bardzo wzruszeni i dziękujemy w imieniu nas tutaj wszystkich obecnych, jak i naszych rodzin, ale także tych wszystkich pokoleń, które pracowały na ten sukces. które przez ten czas śpiewały w naszym chórze, które pracowały, wszystkich dyrygentów, pracowników. Myślę, że czas to nie tylko liczby, ale też wspomnienia, relacje i to, czego nie da się zapisać, co zostaje w naszych sercach, zostaje w sercach tych, którzy już u nas nie śpiewają, naszych absolwentów, i myślę, że też zostaje w pamięci i wspomnieniach mieszkańców Szczecina. Będziemy się starać, aby dalej te emocje i te wspomnienia pozostawały w sercach. Dziękujemy.

Wszyscy zgromadzeni na sali sesyjnej wysłuchali recitalu Szczecińskiego Chóru Chłopięcego SŁOWIKI pod batutą Kamila Szałaty.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący P. Bartnik poinformował, że 13 sierpnia 2025 r., w wieku 89 lat, zmarł ksiądz biskup senior Marian Błażej Kruszyłowicz, biskup pomocniczy Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej w latach 1990-2013. Przewodniczący zwrócił się do wszystkich obecnych o uczczenie pamięci zmarłego minutą ciszy.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołów z:

- **XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 17 czerwca 2025 r.**

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

- **II nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 2 lipca 2025 r.**

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

– **II uroczystej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 4 lipca 2025 r.**

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 210/25 zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 211/25 zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 185/25 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3094 w rejonie ulicy Słowiczej, stanowiącej działkę numer 29/34

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z
 - XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 17 czerwca 2025 r.,
 - II nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 2 lipca 2025 r.,
 - II uroczystej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 4 lipca 2025 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Wybory uzupełniające ławników sądowych na kadencję 2024-2027.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **208/25** – *(projekt po autopoprawce)* przystąpienia do prac koncepcyjnych, pozyskania środków oraz budowy całorocznego lodowiska miejskiego w Szczecinie,
 - **184/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3072 przy ul. Gołęcińskiej 14, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 10/1,
 - **186/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1085 przy ulicy Energetyków 40, składającej się z działek: nr 5/39 i nr 5/41,
 - **187/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Dąbskiej 23, stanowiącej działki nr: 154/18 i 16/4 z obrębu ewidencyjnego 4083,
 - **188/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu terenu inwestycyjnego w skład którego wchodzi nieruchomości gruntowe zabudowane i niezabudowane, będące własnością Gminy Miasto Szczecin, oznaczone jako działki: numer 1/48, numer 1/49 w obrębie ewidencyjnym numer 4001 oraz działka oznaczona numerem 17/1 w obrębie ewidencyjnym 4004, położone w rejonie ulicy Przestrzennej w Szczecinie,
 - **189/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Droga Siedmiu Młynów 15, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów, jako działki nr 2/2 i 62/7 z obrębu ewidencyjnego numer 2007,
 - **190/25** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Pyrzyckiej 16, oznaczonej jako działka nr 104/2 z obrębu ewidencyjnego numer 4201,
 - **191/25** – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (*Srebrna 28, Srebrna 30 i Srebrna 38-38A*),
 - **192/25** – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (*Jugosłowiańska 29, 27A, Podleśna 25 i Górnicza 4*),
 - **193/25** – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

- **194/25** – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum – plac Adamowicza” w Szczecinie,
- **195/25** – miejscowego planu zagospodarowania „Podjuchy – Radosna” w Szczecinie,
- **206/25** – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
- **207/25** – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce - Chobolańska” w Szczecinie,
- **196/25** – przystąpienia do sporządzenia projektu uchwały ustalającej na terenie Miasta Szczecin zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, pn. "uchwała krajobrazowa dla Miasta Szczecin",
- **197/25** – ustalenia zasad korzystania z niestrzeżonego parkingu rotacyjnego położonego na terenie Gminy Miasto Szczecin przy ul. Karola Szymanowskiego poza drogami publicznymi,
- **198/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (*uczniowie*),
- **199/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (*bezrobotni, Honorowi Dawcy Krwi*),
- **200/25** – wyrażenia zgody na wzniesienie w nowej lokalizacji pomnika upamiętniającego ofiary niemieckiego obozu eksterminacyjnego w Potulicach zlokalizowanego przy pl. Zwycięstwa w Szczecinie,
- **201/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzeń, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych, prowadzących rodzinne domy dziecka oraz rodzin pomocowych,
- **202/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie,
- **203/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
- **204/25** – wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia zawartego między Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Goleniowskim z dnia 07 marca 2025 roku w sprawie określenia wysokości i zasad pokrywania przez Powiat Goleniowski kosztów rehabilitacji w odniesieniu do mieszkańców Powiatu Goleniowskiego będących uczestnikami warsztatu terapii zajęciowej znajdującego się na terenie Gminy Miasto Szczecin, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku,
- **205/25** – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy Miasto Szczecin,

- **209/25** – petycji dotyczącej zwiększenia budżetu na dofinansowanie usług tłumacza Polskiego Języka Migowego oraz tłumacza-przewodnika dla osób Głuchych w Szczecinie,
 - **210/25** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji,
 - **211/25** - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych.
6. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Gryfinie na obszarach powiatów gryfińskiego, polickiego, myśliborskiego, m. Szczecin za rok 2024.
 7. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Szczecinie na obszarach powiatów polickiego i miasta Szczecin za rok 2024.
 8. Raport z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin za rok 2024.
 9. Raport z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2024 roku”.
 10. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.
 11. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.
 12. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 13. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Wybory uzupełniające ławników sądowych na kadencję 2024-2027.

E. Abramowicz - Przewodnicząca Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników - Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam do przedstawienia Państwu opinię zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 3 września 2025. Zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników został powołany Uchwałą Nr XIII/342/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 czerwca 2025 w składzie Elżbieta Abramowicz, Marek Kolbowicz, Krzysztof Romianowski - jako radni Rady Miasta, Rafał Miszczuk Dyrektor Biura i Pani Marta Czapiewska główny specjalista w Biurze Rady Miasta. Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, sędzia Piotr Szarek Prezes Sądu Okręgowego, zwrócił się do Rady Miasta Szczecin o przeprowadzenie wyborów uzupełniających na ławników sądowych na kadencję 2024-2027. Prezes wskazał, że konieczny jest wybór 30 ławników do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum ds. pracy. W wyniku przeprowadzonej przez Biuro Rady Miasta procedury zgłosiło się do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum do orzekania z zakresu prawa pracy 31 kandydatów. Zespół zapoznał się z formularzami zgłoszeniowymi kandydatów oraz stwierdził, że wszystkie wnioski spełniły wymogi formalne. Zgodnie z procedurą zapisaną w ustawie o ustroju sądów powszechnych oraz Uchwałą Nr XIII/342/25 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 czerwca 2025 w sprawie zaciągnięcia informacji o kandydatach na ławników, Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do Komendanta Wojewódzkiego Policji z wnioskiem o udzielenie informacji o kandydatach. Po zapoznaniu się z informacją Komendanta Wojewódzkiego Policji Zespół zaopiniował negatywnie jedną z kandydatur. W związku z powyższym Zespół przedkłada

Wysokiej Radzie kartę z kandydatami na ławników do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum do orzekania z zakresu prawa pracy, w tym jedną osobę negatywnie zaopiniowaną przez Zespół. Prosimy o przeprowadzenie wyborów uzupełniających.

Przewodniczący obrad zwrócił się do Rady o zgłaszanie kandydatów do Komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie uzupełniającego wyboru ławników na kadencję 2024 – 2027.

K. Romianowki – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – zgłosił kandydaturę radnej Julii Szałabawki.

M. Kolbowicz - w imieniu Klubu radnych OK Polska – zgłosił kandydaturę radnego Piotra Kęsika.

P. Słowik – w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej - zgłosił kandydaturę radnej Wiktorii Rogaczewskiej.

Rada Miasta przez aklamację zatwierdziła skład Komisji skrutacyjnej w osobach: Piotr Kęsik, Wiktora Rogaczewska, Julia Szałabawka. Komisja skrutacyjna wyłoniła ze swojego składu Piotra Kęsika na stanowisko Przewodniczącego.

Komisja skrutacyjna przeprowadziła tajne głosowanie przy użyciu urny do głosowania.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minutową przerwę, do godz. 11.10.

Po przerwie:

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji skrutacyjnej - Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Upoważnionych do głosowania było 31 osób. W głosowaniu wzięło udział 27 osób. Głosów ważnych oddano 27. A 30 kandydatów z listy przeszło, zostało zaakceptowanych, jedna osoba nie. Wyniki z nazwiskami będą ogłoszone na BIP-ie. W związku z tym uznaję głosowanie za zakończone. Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum na kadencję lat 2024-2027. Uchwała Nr XIV/352/25 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

208/25 – przystąpienia do prac koncepcyjnych, pozyskania środków oraz budowy całorocznego lodowiska miejskiego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Projekt uchwały po autopoprawce stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu mieszkańców dokonał Prof. dr hab. n. med. Mirosław Brykczyński - Dziękuję Państwu, dziękuję Panu Przewodniczącemu za udostępnienie mi możliwości przedstawienia tego problemu i chciałbym przywitać Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów, Panie radne, wszystkich radnych i wszystkich zainteresowanych mieszkańców Szczecina. Problem całorocznego lodowiska w Szczecinie. Czy to jest problem nowy, czy to jest problem stary? Wydaje mi się, że jest to problem tak stary jak Szczecin. Tutaj Państwo mają zdjęcie na pewno Szczecina, na pewno po tym moście każdy z Państwa przechodził. Tam mamy w głębi budujący się Szpital Wojskowy, jeszcze z rusztowaniami, a tutaj mamy taflę lodową, hokeistów i hokej, to tak celem wstępu. Czyli ten problem istnieje w naszym mieście od zawsze, a tablica z tym zdjęciem została ufundowana przez radnych Szczecina i znajduje się naprzeciwko Teatru Heleny Majdaniec. Był wywiad radiowy, który przedstawił stanowisko można powiedzieć Rady, bo przecież to nie jest stanowisko konkretnej osoby, jest to stanowisko Rady i dowiedzieliśmy się, że jest to pomysł ciekawy i że dopisujemy tą inwestycję do listy priorytetów. Niestety w chwili obecnej nie mamy na to finansów, nie mamy lokalizacji, nie mamy dokumentacji, nic nie mamy, nie mamy dofinansowania i na koniec dowiadujemy się, że ta idea powstała w 2024 roku tego wieku. Ta idea istnieje od tak dawna, że istnieje tak długo jak istnieje Szczecin. Tutaj Państwu przygotowałem takie zbiorcze zestawienie historii „lodowego Szczecina”. To jest powstanie pierwszej drużyny hokejowej w 1956 roku. To pamiętam, bo to jest rok mojego urodzenia, już w Szczecinie była drużyna hokejowa. Następnie wybudowano w czynnie społecznym lodowisko Lodogryf, a w zasadzie go nie wybudowano, bo Lodogryfu tak naprawdę jako ukończonej inwestycji nigdy nie było. Była to zawsze inwestycja w trakcie budowy, wybudowana źle i nigdy nie miała szansy na to, żeby ją zadaszyć, żeby ją traktować jako pełnowymiarowe lodowisko do uprawiania hokeju, do uprawiania innych sportów lodowych. Ale w tym czasie, pomimo tego, powstały w Szczecinie 4 kluby, które tutaj grały. Jeżeli powstaje coś, to zaczynają ludzie grać, zaczynają się tym interesować i ten okres trwa około 10 lat i w Szczecinie możemy zanotować awans drużyny Sparty do II ligi. Juniorzy awansowali do I ligi. Tutaj Państwo mają historyczne zdjęcia tych drużyn, drużyny Sparty Szczecin, a tutaj Państwu przygotowałem zdjęcie drużyny z turnieju w Szczecinie. Jest to sylwestrowy turniej z udziałem drużyn z Berlina, ze Szwecji, z Finlandii i nazywał się Turniej Sylwestrowy, taki jak w Davos teraz możemy obejrzeć w telewizji. Drużyna Dynamo Berlin teraz się nazywa Berlin Ice Barren jest jedną z największych drużyn hokejowych w Europie. To tyle jeżeli chodzi o historię. Niestety czas realnego socjalizmu się gdzieś kończy. Nie było pieniędzy, nie było finansów, nie było zadaszonego lodowiska, w związku z tym po kolei likwidowano wszystko. Najpierw drużynę seniorów. Drużyna juniorów była pozostawiona na Spartakiady Młodzieży. Potem po Spartakiadzie tą drużynę rozwiązano, bo po co drużyna juniorów? Po Spartakiadzie była już nikomu niepotrzebna. Hokej znika ze Szczecina. Tutaj zaznaczyłem Państwu, może tak troszeczkę złośliwie, na zielono, bo uważam, że wtedy żeśmy uprawiali „ekohokej”, czyli graliśmy na Jeziorze Głębokim, na Goplance, na Rusałce, w Dąbiu na jeziorze, ale to nie jest poważne podejście do tego tematu. Lata dwudzieste, juniorzy z tej grupy stali się biznesmenami, lekarzami, adwokatami i zaczęli z powrotem grać. Wynajęli sobie taflę na Lodogryfie. Na tej podstawie powstały szczecińskie kluby, które istnieją do dzisiaj. I tutaj powstaje też problem, czy ktokolwiek, cokolwiek wie z obecnych na temat tego, że miało być to lodowisko zmodernizowane i miała od nowa powstać hala lodowa w Szczecinie? Tu się dowiaduję, że nikt nigdy tego rodzaju uchwały nie podjął. Tutaj Państwo mają akt erekcyjny, rok 2005. Jest to forma powiedzmy sobie wskazówki, nie jest to zobowiązanie dla osób tutaj podpisanych, że to one są za to

odpowiedzialne, ale jest to taka wskazówka, że myślimy o czymś takim i że ten temat jest cały czas niezrealizowany. Mówimy o roku 2005, czyli już nie mówimy o czasach realnego socjalizmu, tylko mówimy o tych, które już uważamy, że już wszystko jest prawidłowo i ok, czyli chcemy wybudować lodowisko. Dowiadujemy się, że nie mamy na to pieniędzy. Jeżeli nie mamy pieniędzy i nie mamy idei, to co byśmy chcieli w tym Szczecinie wybudować? Tutaj przygotowałem takie zestawienie. Jeżeli chodzi o Miasto Szczecin, to są dwa porównywalne miasta na tej liście, czyli Bydgoszcz i Poznań. Dwa porównywalne lata, czyli lata 2004, porównywalne w jakiś sposób koszty mówiące, że to jest inwestycja rzędu 25-35 milionów. Nie mówimy o inwestycji za 40 milionów z dwoma tysiącami miejsc. Chcemy mieć widownię na 250-300 osób. Chcemy mieć curling, którego nie mamy, ale są pasjonaci w Szczecinie, którzy nawet mają swoich uczestników w reprezentacji Polski. Chcemy zbudować lodowisko z prefabrykatów. Dlaczego? Bo jest to najtańsza i najszybsza technologia, najniższe koszty eksploatacji. Taka hala, sama hala kosztuje około 6 milionów złotych. Całe lodowisko i wyposażenie, instalacja to jest cena, tak jak tu widzimy na przykładzie, 25-35 milionów złotych. Nie są to małe pieniądze, ale wiemy ile ten nasz cel może kosztować. W związku z tym, jeżeli chcemy coś takiego wybudować, to musimy zacząć myśleć w jaki sposób to zrobić. Jak byłem kierownikiem Kliniki Kardiochirurgii, często jeździłem do Warszawy, do Ministerstwa Zdrowia po jakieś pieniądze, po jakieś koszty i zawsze dowiadywałem się, że jeżeli chcemy mieć coś, to musimy się starać, a jeżeli tego czegoś nie mamy, to znaczy, że się za mało staramy. Więc jest to nasz głos skierowany do Państwa i odbicie tego, że my też się za mało staramy. To nie jest tak, pokazać winnego, wszyscy musimy zacząć się zastanawiać jak to zrobić, więc zaczynamy myśleć o pieniądzach. Jest program Ministerstwa Sportu i Turystyki, dofinansowania budowania lodowisk. Ile można uzyskać? Można uzyskać 10 milionów dofinansowania pod warunkiem, że wybudujemy lodowisko pełnowymiarowe i będzie to lodowisko kryte całkowicie. 10 milionów złotych można na to uzyskać. Była edycja w roku 2004, rozdano 150 milionów. Województwo zachodniopomorskie i województwo lubuskie nie złożyły tego rodzaju potrzeby. Edycja 2005 kwota dofinansowania się obniża, i też żeśmy nie złożyli naszej aplikacji. 2006-2007 to są lata następne. Czy ten program będzie istniał? Na 2006, 2007 mamy zapewnienie, że będzie jeszcze istnieć, potem to się może w ogóle skończyć. Kwota dofinansowania powoli spada, bo wszyscy budują lodowiska. Poznań aplikował o wybudowanie ośmiu lodowisk. Tu specjalnie przygotowałem zdjęcie lokomotywy, bo chyba nie ma gorszego znaku jak gwizd lokomotywy na Stadionie Lecha Poznań dla kibiców ze Szczecina, bo znaczy, że Lech Poznań zdobył bramkę. Oni tu zdobyli 8 bramek do zera. Tak wyglądamy dziś. Tutaj mamy te finansowania, które nam powoli uciekają, więc patrzymy na to, czy możemy coś zrobić nowego? To jest ten program, o którym mówiłem, budowy lodowisk. Tu mamy program infrastruktury sportowej. W każdym tym programie to jest inwestycja, liczę te 10 milionów, które moglibyśmy tutaj uzyskać. Tutaj możemy już z kwoty, którą byśmy na to chcieli przeznaczyć, dopłacić 30 %, to jest mniej więcej podobna suma, tylko troszeczkę wyższa. Jest jeszcze trzeci program, ale tu potrzebujemy deklaracji związków sportowych, to znaczy nie możemy tego programu uruchomić, jeżeli nie mamy deklaracji z takich związków jak związek hokeja na lodzie, łyżwiarstwa szybkiego, konfederacji klubów curlingowych i łyżwiarstwa figurowego. Żeby nie wstrzymywać tego problemu, nie wstrzymywać tego tematu, przygotowaliśmy dla Państwa już taką informację, że te deklaracje już posiadamy. Łyżwiarstwo szybkie, hokej na lodzie, Federacja Curlingu. i poparcie z Polskiego Związku Łyżwiarstwa Figurowego. Oprócz tego posiadamy deklaracje z szczecińskiego AZS-u, z ośrodków sportowych ze Szczecina, które są tutaj wymienione. Nie będę wymieniał wszystkich. Czyli wskazujemy jakąś drogę, że być może uda nam się uzyskać takie dofinansowanie, ale warunek, że musimy się starać. Nie możemy tego tematu odkładać na kiedyś, bo

po prostu te dofinansowania się skończą. Przygotowaliśmy też taką wstępną koncepcję lodowiska, które ma trybuny, lodowisko, tor do curlingu. Tego rodzaju obiekt zajmuje powierzchnię około 4 500 m². Lokalizacja. Nie mamy lokalizacji. Proszę państwa w 2013 roku mówiono o tym, że lokalizacja lodowiska, kiedy były awantury o zamknięcie Lodogryfu, ma być w okolicach Toru Kolarskiego. Tor Kolarski ma swoją infrastrukturę, na którą trudno jest wejść, bo trudno jest coś komuś zabierać, żeby wybudować coś innego. Natomiast obok Toru Kolarskiego jest lokalizacja, w której byśmy zmieścili halę lodową na 4 500 m². Obecność w kompleksie sportowym Tor Kolarski, arena, lodowisko. Olbrzymi parking przy arenie, który jest tylko czasami wykorzystywany w całości. Możliwość dojazdu wszystkich mieszkańców Szczecina autobusem, tramwajem z dowolnego kierunku. Z czterech kierunków dojeżdżamy na to lodowisko, nie musimy jechać samochodem, dzieci nie muszą jechać samochodem wożone przez rodziców, mogą sobie dojechać tramwajem, autobusem i się na tym lodowisku znaleźć. Jest to lokalizacja najlepsza. Mamy przygotowane też inne lokalizacje, ale problem polega na tym, że musimy wybudować w Szczecinie coś, czym będziemy się mogli pochwalić, a nie że wybudujemy lodowisko, które po prostu będzie i będziemy mieli problem z głowy. Ekonomia. Na tej tafla, specjalnie dla Państwa policzyłem, znajduje się 150 osób. Nie jest to specjalnie zagęszczone lodowisko i wszyscy się wspaniale bawią. Jeżeli teraz popatrzymy na wyniki lodowiska w Bydgoszczy, to jest 200 tysięcy wejść w ciągu roku, 40 tysięcy wypożyczonych par łyżew i roczny koszt utrzymania tego lodowiska jest w okolicach 2 300 000 zł, czyli to lodowisko nie ma być maszynką do robienia pieniędzy, ale też w miarę możliwości powinno się samo utrzymywać. Przechodząc do konkretów. Kto nas popiera? Mogę odpowiedzieć, że wszyscy. Kogokolwiek zapytamy, każdy jest za. Mają Państwo Honorowych Obywateli miasta Szczecina, nie wszyscy żyją, ale zadałem sobie trud i dotarłem do trzech i mogę Państwa zapewnić, że Pan Profesor Ostrowski popiera powstanie lodowiska krytego w Szczecinie. Pan Profesor Sagan popiera powstanie lodowiska krytego w Szczecinie. Pan Profesor Sieńko popiera powstanie krytego lodowiska w Szczecinie i Pan Marszałek, Senator, prof. Tomasz Grodzki, co prawda jego dusza bije dla tenisa, ale też popiera powstanie krytego lodowiska w Szczecinie, tylko pod warunkiem, żeby nie było na terenie kortów tenisowych na Wojska Polskiego. Ten warunek żeśmy spełnili też. Dlatego przechodząc do ostatniego punktu, chciałbym poprosić Państwa, żeby poparli nas Państwo w tym głosowaniu, ważnym dla dzieci, dla młodzieży, dla mieszkańców.

W dyskusji głos zabrali:

I. Milewska - Bardzo dziękuję Panu Profesorowi za całe przedstawienie tematu. Szanowni Państwo, ja bym chciała wyrazić swoje poparcie dla tej inicjatywy obywatelskiej w sprawie budowy całorocznego lodowiska w naszym mieście. To ważny głos mieszkańców i dowód na to, że Szczecin potrzebuje tej inwestycji. To są inwestycje nowoczesne, które będą służyć zarówno rekreacji, jak i sportowi. Lodowisko otworzyłoby przed nami ogromne możliwości. Rozwój hokeja na lodzie, treningi łyżwiarstwa figurowego, czy takie sporty jak curling, to dyscypliny widowiskowe, olimpijskie i integracyjne przede wszystkim. Do tego szkolne lekcje WF-u, jazda rekreacyjna dla rodzin i widowiska sportowe, które mogą przyciągnąć widzów i promować nasze miasto. Dlatego z pełnym przekonaniem popieram tę inicjatywę. Całoroczne lodowisko to absolutnie nie luksus, to potrzebna inwestycja dla mieszkańców, dla sportu i dla przyszłości naszego miasta.

M. Kopeć – My spotkaliśmy się jako radni naszego Klubu z osobami, które ten projekt zgłaszały i żeśmy go poparli. Też sugerowaliśmy, żeby zajęła się tym Komisja Sportu Rady Miasta Szczecin i w trakcie tego posiedzenia głosy były różne, acz

można powiedzieć, że radni co do zasady z tą ideą się zgadzali. Natomiast żeby nie było tak wesoło, ja w tej sprawie złożyłem interpelację i w odpowiedzi na nią Pan Wiceprezydent Biskupski informował, że Gmina Miasto Szczecin nie przewiduje w swoich planach inwestycyjnych budowy całorocznego lodowiska ze względu na sytuację budżetową miasta. Ja się bardzo cieszę słuchając tego głosu mojej przedmówczyni, że tutaj jakby nastąpiła zmiana, czyli jednak ten entuzjazm się pojawił dla tej inicjatywy. Bardzo się cieszymy, że jak rozumiemy także radni Koalicji Obywatelskiej ten projekt poprą. To jest dobra wiadomość myślę i dla tych, którzy z tym pomysłem do nas wystąpili i jak rozumiem nie będzie żadnego problemu z tym, żeby ten projekt obywatelski, w tym kształcie, który został nam przedstawiony, został dzisiaj przyjęty.

P. Słowik – Najpierw opinia co do samego pomysłu, moja osobista. To zawsze jest bardzo dobra inicjatywa, kiedy zbiera się grupa mieszkańców, jest w stanie zebrać odpowiednią ilość podpisów, wnieść uchwałę obywatelską i zawsze warto się nad tym pochylić, zobaczyć co mieszkańcy chcą zrealizować. Tu mamy projekt, który wygląda na bardzo przemyślany, z zaangażowaniem przygotowany. Osobiście nie jestem fanem sportów zimowych, więc pewnie z tego nie skorzystam, ale rozumiem, że takie zapotrzebowanie w mieście jest i będą kluby, które będą z tego korzystać. Tylko zawsze proszę pamiętać, że to będzie, gdybyśmy mieli go postawić i jeśli go postavimy, obiekt miejski zarządzany zakładam przez miasto i służący większej skali, niż tylko ewentualnie jednemu z klubów. Myślę, że czasami przy tych inwestycjach sportowych tego typu rozterki się pojawiają. Czy budujemy dla klubu, czy budujemy dla danej społeczności, a nie dla jednej drużyny. Myślę, że tutaj mamy wszelkie, tak jak Państwo pokazali, predyspozycje do tego, żeby taki obiekt w Szczecinie postawić. Co do samej uchwały i szczegółów projektu uchwały, tutaj w imieniu Klubu chciałbym złożyć poprawkę tylko drobną, bo jesteśmy za tą uchwałą (poprawka stanowi załącznik nr 11 do protokołu). Jest to uchwała intencyjna. Mamy tylko takie drobne obawy, jeśli chodzi o te terminy, które są tu narzucane. Proszę pamiętać, jak był przytoczony dzisiaj Prezydent Marcin Biskupski, budżet nie jest z gumy, prognoza finansowa nie jest z gumy. My musimy dostosować nasze zamiary do możliwości. Wiemy w jak trudnej sytuacji finansowej jest budżet miasta każdego roku. Wiemy ile wydajemy również na sport. Wiemy, że przed nami zaraz kolejna sesja budżetowa i trudne decyzje związane chociażby z nowymi obiektami, czy to „Świtu”, czy „Arkoni”, czy innymi obiektami sportowymi, które już wiemy, że nie mamy na nie wystarczających środków, przynajmniej w tej chwili zapisanych w budżecie, bo przetargi rozstrzygnęły ponad nasze możliwości na tą chwilę zakładane. A w projekcie tej uchwały w § 2 są konkretne terminy co do tego kiedy musielibyśmy Pana Prezydenta do tego zobowiązać, ale też nas jako radnych tworząc następny budżet, że te środki po prostu muszą się znaleźć, żeby do 2029 taki obiekt, nawet nie rozpoczął budowy, tylko już powstał. Zakładam, że jeśli takie środki, a deklaracje słyszymy się pojawiają, miałyby się pojawić zewnętrzne, właśnie chociażby z Ministerstwa Sportu, to też jest zawsze dodatkowy impuls, że jak te środki zewnętrzne się pojawiają, to machina rusza i możemy ten budżet dostosowywać. Na tą chwilę nie mamy gwarancji tych środków, na tą chwilę wiemy w jakiej jesteśmy sytuacji budżetowej, więc jesteśmy całkowicie za uchwałą, jedynie z drobną poprawką, żeby znieść § 2, który deklaruje konkretne terminy, narzuca obowiązek terminów. To jest tylko taka nasza poprawka, a poza tym jesteśmy oczywiście za inicjatywą lodowiska.

M. Duklanowski - Choć mam taką wątpliwość, że skoro pojawia się poprawka, to czy nie powinniśmy głosować nad wnioskiem formalnym, bo zakładam, że taki Przemysław Słowik składa, niezwłocznie? Ale ja mogę się wypowiedzieć, bo formalnie chyba chciał Krzysztof Romianowski, ale z miłą chęcią dwa słowa powiem

oczywiście o konieczności i zasadności budowy tego typu obiektu w Szczecinie. Myślę i cieszę się, że wreszcie na sali nikogo chyba przekonywać nie trzeba, bo odpowiedź wcześniej po stronie Państwa jak rozmawialiśmy wydawała się nie do końca oczywista. W 2020 roku Polska Grupa Energetyczna przygotowała takie badanie nastawienia społeczeństwa do popularności albo do chęci uprawiania różnych sportów zimowych, takich amatorskich oczywiście. Najbardziej popularnym sportem było łyżwiarstwo. Okazuje się 87% badanych korzystało, w życiu miało założone łyżwy, z czego co czwarty, czyli około 1/4 społeczeństwa w ciągu ostatnich dwóch lat. Widać, że ten sport rzeczywiście w jakiś sposób działa, on jest dostępny. Jeśli mówimy o drugiej, bardziej popularnej formie, bardziej widowiskowej i też pewnie znanej przez część Państwa, formie uprawiania sportu zimowego, o narciarstwie, niezbędny jest śnieg, a z tym jest problem, a z perspektywy Szczecina konieczny jest za każdym razem wyjazd. Dlatego łyżwy są tutaj rzeczywiście jakby takim dobrym narzędziem do tego, żeby zimą móc się ruszać, bo można oczywiście jeździć zimą na rowerze, można biegać, można wiele sportów uprawiać zimą, natomiast łyżwiarstwo jest takim sportem, które rzeczywiście łączy wszystkich. Ja wtedy, kiedy rozmawialiśmy, na początku tej kadencji, na temat tej inicjatywy ze strony Państwa, bardzo cennej, przytaczałem swoje wspomnienia z Bydgoszczy, ponieważ żona moja jest bydgoszczanką z urodzenia. Kiedy byliśmy u teściów dwa lata temu, też zimą akurat jeździliśmy na łyżwach, trzy razy taniej niż w Szczecinie, w tym samym składzie wypożyczając jeszcze łyżwy w Bydgoszczy. Na taflę, bardzo dobrze przygotowanej, z zapleczem, bo tam jest hala, z zapleczem na zupełnie innym poziomie niż na jakimkolwiek innym lodowisku na terenie Szczecina. Ta jakość przełożyła się na to, że gdy z dwiema córkami poszliśmy później w Szczecinie, to okazało się, że ostatecznie jeździłem na łyżwach tylko ja. Dzieci jak zobaczyły jakość, jaką prezentuje hala w Bydgoszczy i lodowisko w Bydgoszczy, po prostu nie chciały już tutaj korzystać, bo to co mamy w Szczecinie i chwylimy się tym na każdym kroku, jest jedynie namiastką tego, w jaki sposób dzisiaj w XXI wieku można byłoby korzystać z tego typu aktywności. Więc ten pomysł jest na pewno bardzo dobry, na pewno on jest wart poparcia, zważywszy na to, co przed chwilą widzieliśmy tutaj, również znowu nawiążę do tej Bydgoszczy, gdzie na ścianie budynku jest rzeczywiście wartość i dofinansowania zewnętrznego przedstawiona wraz z kosztem, które ze strony budżetu Miasta Bydgoszcz został poniesiony. Rzeczywiście te koszty w nieodległej przeszłości były dokładnie takie, jak tutaj przed chwilą widzieliśmy na prezentacji Państwa, więc wydaje się dzisiaj, gdy porównujemy tego typu rozwiązanie, które jest proponowane i wydaje się, że będzie popularne wśród mieszkańców Szczecina. Co więcej będzie też gwarantowało, tak jak słyszeliśmy z ust Radnej Milewskiej ..., bo wtedy kiedy w Bydgoszczy jeździliśmy, to akurat przyszły też szkoły, które są nieopodal, w ramach lekcji WF-u, więc jeśli tak by było, gdyby ta lokalizacja na osiedlu Zawadzkiego mogła mieć miejsce, to przecież tam też uczniowie szkół mogliby swobodnie w ramach lekcji WF korzystać, a być może ktoś z miasta by dojeżdżał również tramwajem, bo przecież nr 1, nr 3 w tamtym miejscu jeżdżą, więc problemu żadnego by nie było. Ja mam nadzieję, bo oczywiście Państwo tutaj jesteście w tej chwili za wykreśleniem § 2, czyli całego harmonogramu, jako radni Platformy Obywatelskiej, pozbawiając w jakiś sposób tę uchwałę tych kamieni milowych, które pozwoliłyby na to, żebyśmy my również jako radni, a też i strona społeczna mogła całość obserwować i rzeczywiście patrzeć na to wszystko z nadzieją, że cały proces ulegnie zakończeniu. To ja przyznam szczerze tak, mam nadzieję, że Państwo ewentualnie zrewidujecie swoje podejście do tej sytuacji, bo pozostawienie tej uchwały bez tych rozwiązań jest po prostu zwyczajnie złe. Mam nadzieję, że ta sprawa wreszcie ruszy z miejsca, a przede wszystkim zaczniemy dyskutować i rozpoczniemy od dyskusji na temat miejsca, bo ono jest tutaj dzisiaj najistotniejsze. Bez miejsca, w którym chcielibyśmy tę inwestycję zrealizować do niczego nie dojdziemy. Panie Prezydencie główny, że tak

powiem i Panie Prezydencie kierunkowy, prosba do panów, naprawdę zastanówmy się nad tym tematem, poszukajmy tego miejsca i pokażmy je jak najszybciej, jeszcze rzeczywiście do końca roku, bez względu na to, czy Platforma Obywatelska nie chce tego harmonogramu, czy go chce. Państwo weźcie na siebie ten obowiązek. Lodowisko w Szczecinie musi powstać.

Na wniosek Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Przewodniczący obrad ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie:

K. Romianowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Szanowni Państwo, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości składamy poprawkę do projektu uchwały nr 208/25 (poprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu), nieco w kontrze do poprawki Klubu Koalicji Obywatelskiej, która całkowicie chce usunąć § 2. Idąc za tym, mamy dość duże obawy, że usunięcie tego punktu jest spowodowane tym, że po prostu dzisiaj Koalicja Obywatelska nie chce budować całorocznego lodowiska, dlatego idziemy na pewien kompromis. Oczywiście biorąc pod uwagę również odpowiedź Pana Prezydenta Marcina Biskupskiego na interpelację Pana Radnego Macieja Kopcia, wiedząc że faktycznie sytuacja finansowa Miasta może nie jest idealna, ale chcemy pójść na kompromis i dać troszeczkę więcej czasu naszemu miastu, żeby dojść do tego celu jakim jest wybudowanie całorocznego lodowiska. I chcemy zmienić w § 2 pkt 1, nadać mu brzmienie, że: „*Wskazanie lokalizacji przyszłościowego obiektu do końca roku 2026*”, czyli wydłużamy czas o rok, i w tym samym paragrafie, ale pkt 4 otrzymuje brzmienie, że „*Zakończenie budowy całorocznego lodowiska miejskiego w Szczecinie do końca 2031 roku.*” Ja myślę, że to jest pewien kompromis, na który jeżeli nam zależy wszystkim, żeby to lodowisko powstało, warto pójść, bo przy wykreśleniu całego punktu drugiego, to tak naprawdę, Szanowni Państwo, nie wiemy, kiedy to się zadzieje. Na święte nigdy. I to jest oczywiście dobry bezpiecznik dla koalicji dzisiaj rządzącej, bo nie będą musieli po prostu tego robić, a my jako Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości chcemy, żeby to całoroczne lodowisko powstało, stąd gorąco Państwa zachęcam, jeżeli Państwu zależy na tym lodowisku, do poparcia naszej poprawki.

U. Pańska – Szanowni Państwo, jako radna jestem członkiem Komisji Sportu i na komisji poświęconej właśnie budowie całorocznego lodowiska spotkałam się ze wszystkim Państwa. Może uczniów nie było wtedy tak wielu. Ja jestem osobą, która uważa, że miasto prawie 400 tysięczne powinno mieć lodowisko z prawdziwego zdarzenia. Chcę jednak Panu Profesorowi i obecnym tutaj gościom powiedzieć, że w tej Radzie od 2024 roku na 5 lat mieszkańcy Szczecina zaufali radnym Koalicji Obywatelskiej, których jest 19 na 31 i współzrządzimy tym miastem, z radnymi Pana Prezydenta. Tak więc siedem osób radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy nie ponoszą żadnej odpowiedzialności, bo ręczę Państwu, że jak będzie budżet, to nie podniosą ręki za tym budżetem, żeby Państwu zbudować to lodowisko, dzisiaj zaś napuszczają, drażą, robią przerwy, mówią co mamy wykreślić, co nie wykreślić. Proszę Państwa, my jesteśmy odpowiedzialnymi radnymi, i tak jak tutaj moi przedmówcy z klubu i przedmówczynie podały, nam bardzo zależy na tym, żeby wszystkie dyscypliny sportu rozwijały się w mieście, nie tylko piłka nożna. Na pewno ja jestem orędowniczką tego, by takie lodowisko powstało, natomiast nie będzie opozycja dyktowała nam, bo nie będzie ponosiła odpowiedzialności za budowę. W związku z tym, jeżeli poważnie się traktujemy, i my Państwu mówimy, że nie możemy mieć reżimu czasowego, ponieważ są różne, i tutaj po rozmowie

w przerwie z Panem Prezydentem Krzystkiem, ale również z Panem Prezydentem Biskupskim, wiemy, co w obszarze sportu przed nami, jeśli chodzi o wydatki finansowe. Najpierw trzeba zobowiązania opłacić, a potem obiecywać realnie, co będzie czynione. Więc z mojej strony na pewno dołożę wszelkich starań, by jak najszybciej to lodowisko powstało. Zresztą mamy tutaj deklarację Pana Ministra Nitrasa, który również, że tak powiem był po Państwa stronie, bo już tej funkcji nie pełni, ale te pieniądze są zagwarantowane w procentach, między tam 30-50%. Na pewno będziemy tutaj mogli liczyć na wsparcie i jeździć i próbować pozyskać takie środki. Być może inne jeszcze środki tutaj w ramach władzy wykonawczej Państwo Prezydenci poszukają. Więc reasumując, jestem bardzo za Państwa obiektem. Obiektem zaznaczę służącym nie jednemu klubowi, tylko miastu, tak żebyśmy nie mieli takich problemów jak mamy teraz z lotniskiem, mówię o lotnisku Dąbie. W związku z tym przychylę się do poparcia uchwały, w której ten § 2, mówiący o tych reżimach czasowych, będzie wykreślony.

P. Kęsik – Ja chciałem serdecznie podziękować koleżance i kolegom z PiS-u za tą niezwykłą wrażliwość, którą się wykazali składając tą poprawkę. Podejrzewam, że też bym był taki wylewny, gdybym tak jak koleżanka i koledzy z PiS-u nie ponosili żadnej odpowiedzialności w obecnej Radzie za budżet miasta, proces inwestycyjny, za wszystko co jest pozytywne, za rozwój, za inwestycje. Chciałem powiedzieć w imieniu Klubu OK Polska, że my wszyscy zdajemy sobie sprawę, z potrzeby powstania lodowiska całorocznego. Ono też naszym zdaniem po prostu musi powstać. Jednakże bierzemy pełną odpowiedzialność za budżet i finanse miasta, za funkcjonowanie, w związku z tym nasze stanowisko jest takie, że popieramy projekt uchwały z poprawką zgłoszoną przez kolegę Radnego Słowika.

dr hab. n. med. Mirosław Brykczyński - Tutaj padło takie pytanie, i cały czas podkreślamy, że to nie jest dla jednego klubu hokejowego, czy tylko dla hokeistów. Chciałbym powiedzieć, że w Szczecinie działają teraz co najmniej dwa kluby hokejowe. Mamy szkołkę hokejową, przez którą się przewija około 300 dzieci. To jest Fundacja North Stars. 300 dzieciaków ze Szczecina jeździ na łyżwach i cały czas rosną, bo to nie trzeba być wielkim filozofem, żeby stwierdzić, że dzieci rosną. Te dzieci, które się nauczyły jeździć na lodowisku, jak miały siedem lat, po czterech latach są juniorami, a po kolejnych czterech są wyższe od swoich rodziców i jeżdżą szybciej i mocniej, więc potrzebujemy tych tafl i nie potrzebujemy jednej tafli lodowej w Szczecinie tylko, tylko potrzebujemy jednej, żebyśmy mogli prowadzić naukę i sport kwalifikowany i potrzebujemy też tafl rekreacyjnych i tafl sportowych, które będą otwierane. Teraz jest kwestia daty, o którą się kluby spierają. Proszę Państwa, sport i nasze dzieci, to nie jest miejsce, gdzie się powinny spierać kluby, bo jesteśmy dziećmi i chcemy jeździć na lodowisku. Jeżeli chodzi o realizację, wierzymy Państwu, że chcą Państwo zrealizować i chcą Państwo to zrobić najlepiej jak możemy. Możemy pójść na jakiś kompromis i jakąś datę wpisać. Jeżeli wpisujemy tą datę, to w jakiś sposób zobowiązujemy siebie do tego, żeby to zrobić. Jeżeli nie wpisujemy tej daty, to ten akt za parę lat może wyglądać tak jak ten, który Państwu pokazałem. Więc nie chciałbym wypowiadać się na temat podziałów pomiędzy Państwem. To jest idea, z którą się Państwo wszyscy się Państwo zgadzają, wszyscy jesteśmy za, a potem się zaczynają schody. Czy na wskazanie lokalizacji potrzebujemy jakiegoś długiego czasu? Wskażmy lokalizację, zarezerwujmy miejsce, a potem będziemy realizować, jeżeli dostaniemy dotację. Nie wiem czy dostaniemy tą dotację w roku 2007, czy w 2008. Ale jeżeli dostaniemy 15 milionową dotację z Ministerstwa Sportu, to sądzę, że Miasto Szczecin, no chyba stać na to, żeby to zrealizować. Mówi Pan o zobowiązaniach, a do którego z tych zobowiązań ma Pan 50% wsparcie z Ministerstwa Sportu? Kalkulujemy ponad podziałami, bo ja jestem tutaj gościem i powiem szczerze, chciałbym dobra dla

mojego miasta a nie przepychań. Mam dosyć i nie oglądam telewizji już. My mamy budować to miejsce dla tych dzieci co są tam z tyłu. One za cztery lata urosną będą juniorami. Będą jeździć od nas wszystkich lepiej.

M. Duklanowski – w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zawnioskował o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 12.10.

Po przerwie

A. Radziwinowicz - Koleżanki, koledzy radni, mieszkańcy, chciałem podziękować za tą ważną inicjatywę. Już rozmawialiśmy o niej na Komisji Sportu. Wszyscy jak tu siedzimy, chyba jesteśmy zgodni, że taki obiekt dla różnorodności sportu w Szczecinie powinien powstać tak naprawdę, tak jak powstają boiska piłkarskie, inne rodzaje boisk, czy tereny rekreacyjne. Ci mieszkańcy, którzy lubią sporty zimowe, powinni mieć okazję do uprawiania ich cały rok i z tym się zgodzimy. W ogóle gdyby budżet pozwalał, Panie Profesorze, to ja bym dwa wybudował dla lewobrzeża i dla prawobrzeża takie hale sportowe bo, jak widzimy te dwa osiedla są troszkę odrębne. Moim kolegom i koleżance z PiS-u chciałem tylko powiedzieć, że tak jak ich poznałem w trakcie bycia radnym, to bardzo łatwo obiecywać. Oni wszędzie dosypują tych pieniędzy na Komisji Sportu i do „Świtu”, i bilety darmowe. Finalnie, na końcu, jak przychodzi budżet i głosowanie, to głosują przeciw, i mówią, ale żeście zadłużyli ten Szczecin, taki dług. Przecież ten budżet się nie spina. Gdzie to jest? Ja pytam. A czym będziecie się chwalić później kolego i koleżanko? Dobrymi inwestycjami. No nie wiem, ja bym chciał, żebyśmy rozmawiali poważnie, oczywiście konstruktywnie z opozycją. Natomiast finalnie jak opozycja hejtuje i negatywnie opiniuje budżet miasta, to trudno tu mówić o takiej odpowiedzialności. Ogólnie rzecz biorąc, wpisywanie pewnych dat, ja jestem... Ludzie mnie wybrali, otrzymałem ileś głosów od wyborców i ludzie wiedzą, że pewne rzeczy, które ja obiecuję, to staram się dowieźć i dowożę. Teraz ja nie mogę zagłosować jako radny za jakimś okresem, tutaj koniec 2025 roku wskazanie lokalizacji, bo kompletnie na to nie mam wpływu jako radny. Ja mam na jedną rzecz wpływ Panie Profesorze na zrobienie dyskusji nad planem przestrzennym. Jak chcecie jakieś miejsce zrobić pod tą halę, to musimy uchwalić plan przestrzenny, zmienić, i to będzie trwało myślę rok, półtora już tracimy. Później przetargi, PFU, wszystko po kolei, a wy nam dajecie termin 4 lat na realizację hali. W mojej ocenie jest to, nawet technicznie, gdyby była dobra wola, nie do końca możliwe. A koledzy łaskawcy dają nam dwa lata więcej. Bardzo dziękuję, bardzo dziękuję, naprawdę. Natomiast nie ma złej woli co do waszej uchwały. Bardzo dziękuję za tę inicjatywę, bo widzę, że wiele osób się pod tym podpisało i to się ceni taką aktywność. Powiem tak, ta wola przyjęcia uchwały, my jej nie odrzucamy, my po prostu mówimy o tym, że nie chcemy się wiązać terminami, których możemy nie dowieźć i ludzie zapytają nas później, jako odpowiedzialnych polityków, gdzie jest to lodowisko? A my co powiemy? Zagłosowaliśmy za czymś, za czym nie wiedzieliśmy czy to zostanie zrealizowane? Moje głosy i moją deklarację, że będę zabiegał o powstanie takiego całorocznego obiektu jakim jest lodowisko kryte, macie. Natomiast przychyliam się i dziękuję Radnemu Słowikowi za tą poprawkę.

P. Słowik - Ważne w dzisiejszych czasach jest trzymanie się faktów, bo powszechne kłamstwo, dezinformacja są wszędzie. Usłyszeliśmy dzisiaj od Pana o tym, że jest gwarantowane 50% dofinansowania. Naprostujmy to. Nie mamy żadnej gwarancji 50% dofinansowania. To są jakieś tylko deklaracje. Mamy tutaj Pana Prezydenta

Przepierę od inwestycji. Panie Prezydencie, tu się zwracam do Pana, jeśli jest faktycznie 50% dofinansowania na papierze z Ministerstwa, to poproszę o taką informację, bo musimy się poruszać w kwestiach prawnych, formalnych tego, co jest, a nie tego, co ktoś gdzieś obiecał, bo ja nieraz widziałem sytuacje, czy w samorządzie, czy na poziomie Państwa, kiedy dużo się obiecuje, a na koniec nic z tego nie wychodzi i tych obiecanych pieniędzy nie ma. Na tor kolarski, jak nam koledzy z PiS-u obiecali w tamtej kadencji, to do dzisiaj nie dostaliśmy. Jest większa szansa, że teraz to się uda, bo już mamy nową deklarację po naszej stronie i przygotowujemy dokumentację do toru kolarskiego. Ale przez ostatnie kilka lat tego nie było, a też słyszeliśmy deklarację. Więc proszę nie wprowadzać w błąd. Pan bardzo lekko do tego podchodzi. Ja rozumiem, że z perspektywy mieszkańca jest znacznie łatwiej decydować, wydawać pieniądze, kiedy nie podnosi się żadnej odpowiedzialności, kiedy nie ma się tak naprawdę za to żadnych konsekwencji. Dzisiaj nawet pokazał Pan, gdzie mamy postawić to lodowisko. Tutaj już Pan zdecydował trochę za nas, jak patrzę na tą prezentację. Warto sprawdzić. To miejsce z tego co wiem jest w tej chwili wynajmowane pod obiekt, więc chyba na razie nie możemy z tego skorzystać. Tutaj jak wspomniał kolega Radziwinowicz, warto rozważyć faktycznie lokalizację, zobaczyć czy nie musimy zmieniać planu zagospodarowania, bo to jest cały formalny proces, który przy tak dużej inwestycji trzeba przejść, i on też wymaga czasu, wymaga jakiejś rozważi, racjonalności. My zasiadamy w tych ławach, mając tą odpowiedzialność i ponosząc później konsekwencje. Dlatego ponownie, podchodzimy realnie do tego, z jednej strony mówimy, jasno deklarujemy, bo tutaj od wszystkich moich kolegów i koleżanek dzisiaj padła deklaracja, tak, popieramy Państwa projekt. Widzimy, jest na to zapotrzebowanie, jest duża grupa entuzjastów wokół tego sportu, jest taka potrzeba, jesteśmy za. Jednocześnie mówimy, że musimy trochę urealnić Państwa wymagania. Państwo by chcieli tu i teraz naszej deklaracji, że w trzy miesiące wybierzemy miejsce, a w cztery lata niecałe postawimy wszystko, nie mając na dzisiaj tak naprawdę nic, bo nie mamy dzisiaj nic w kontekście tego projektu. My tylko mówimy, że musimy to urealnić. Zgodnie z poprawką, chcemy zrezygnować z § 2, który narzuca te obowiązkowe terminy, jednocześnie wiem, jak działają nasi wiceprezydenci, wiem, jak działa sytuacja, kiedy pojawiają się środki zewnętrzne. Jeśli pojawiają się na to środki zewnętrzne, to automatycznie, czy Prezydent Przepiera, czy Prezydent Biskupski, czy Prezydent Kadłubowski, czy Prezydent Szotkowska sami przychodzą i mówią, wkładamy do budżetu, bo są na to środki zewnętrzne. Na pewno jak te środki się pojawiają, zgodnie z deklaracjami, to też będziemy w takiej sytuacji, w której przejdzie pewnie Prezydent Przepiera od inwestycji i powie: mamy tutaj dofinansowanie z Ministerstwa, możemy robić, i wtedy wprowadzimy w budżet odpowiednie poprawki. Na dzisiaj takie deklaracje, jakie są w tym oryginalnym projekcie uchwały byłyby nieodpowiedzialnością albo byłyby kwestią ponoszenia przez nas wszystkich konsekwencji Państwa obietnic, nie naszych, bo my wiemy, że to jest nierealne. Jeszcze taka drobna uwaga, bo Pan dzisiaj mówił o tym, żeby to było apolityczne. Ja się zgadzam, żebyśmy generalnie we wszystkich tych naszych sprawach samorządowych, szczególnie sportu byli apolityczni. Ale trochę nie klei mi się to, jak Pan mówi o tym, że być apolitycznym, a w ciągu tej przerwy, którą mieliśmy teraz 10 minut, poszedł Pan rozmawiać z Klubem radnych Prawa i Sprawiedliwości. Faktycznie apolityczność wygląda chyba inaczej, rozmawiamy ze wszystkimi. Jesteśmy tutaj wszyscy. Przypomnę, już moja koleżanka Urszula Pańska mówiła o tej liczbie radnych i matematyce, to jest prosta liczba, 19 jest większe od 7.

K. Romianowski - Najpierw sprostuję słowa Pana Radnego Słowika. My zaprosiliśmy faktycznie Państwa do naszego Klubu, żeby wysłuchać Państwa i porozmawiać, czego wy nie zrobiliście, a myślę że skoro macie większość warto by było wysłuchać

mieszkańców, którzy tutaj przyszli z ważnym tematem, z tematem obywatelskim. Tylko właśnie pytanie, jak wy podchodzicie do obywateli, ale to już pozostawiam do oceny naszym mieszkańcom. Jak widać na takiej prostej sprawie, która ma służyć mieszkańcom Szczecina, jak całoroczne lodowisko, które funkcjonuje w Bydgoszczy, w Toruniu, w Poznaniu, można również robić politykę. Oczywiście, że tak. Na wszystkim można robić politykę. Natomiast Szanowni Państwo radni z Koalicji Obywatelskiej, dobrze wiemy i powiedzcie mi, że jest inaczej, że nie wpisanie tych ram czasowych w obywatelskim projekcie uchwały zwalnia was z jakiejkolwiek działalności, jeżeli chodzi o całoroczne lodowisko. Wpisanie ram czasowych, nawet tych, które my proponujemy, już powoduje, że miasto, czy wy dzisiaj jako okolica rządząca będziecie robić jakiejkolwiek ruchy w tym, żeby to całoroczne lodowisko powstało, więc może lepiej przyznać się do tego, że nie chcecie takiej inicjatywy, niż dzisiaj okłamywać mieszkańców, którzy przyszli na sesję. Jest to totalnie bez sensu, Szanowni Państwo. My proponujemy wydłużenie tego terminu nie po to, że tak nam się podoba, tylko po to, żeby Miasto Szczecin mogło czy aplikować o środki zewnętrzne, czy w ramach budżetu miasta zaoszczędzić trochę więcej na tym, może trochę mniej na innym, ale żeby łączyć wymaganą kwotę na tego typu inwestycję. I tylko o to chodzi. To nie jest nasze widzimisię, tylko to jest wyjście trochę naprzeciw do Państwa jako radnych, dzisiaj faktycznie dziewiętnastu rządzących w Radzie Miasta. Ale również i zapewnienie tych mieszkańców, którzy dzisiaj tutaj przyszli, poświęcili czas na zbieranie podpisów i robią naprawdę ważną inicjatywę, gdzie trzeba by było im bić brawo, że komuś się chce to robić. Widocznie Panu Słowikowi się nic nie chce robić i woli sobie torpedować ważne inicjatywy miejskie, ale mi jako radnemu chce się coś robić i dlatego będę popierał w 100% ten projekt obywatelski, projekt uchwały, bo jestem za tym, żeby nasze miasto się rozwijało. Skoro Bydgoszcz, Toruń, miasta zdecydowanie mniejsze od Szczecina mają całoroczne lodowisko, to dlaczego mam być gorsi. Dlaczego my znowu mamy być w plecy, bo Pan Radny Słowik nie chce jakiś ram czasowych wpisać. Szanowni Państwo, każda inwestycja strategiczna lub nawet mniej strategiczna ma ramy czasowe. To jest normalny proces planowania. Ja się dziwię, że Państwo radni, a szczególnie dwóch radnych zielonych, tego nie rozumie. Jestem po prostu Państwem przerażonych. Wszyscy mówicie tak, jesteście za tym lodowiskiem, jesteście za tym, żeby lodowisko było, a nic w tym kierunku nie chcecie zrobić, więc po co okłamywać mieszkańców, którzy dzisiaj tutaj przyszli, poświęcili swój czas, a wy robicie politykę i ich okłamujecie. Nie wstyd Panu?

P. Słowik – ad vocem - Ja mam wrażenie, że po mojej lewej stronie sali część radnych Prawa i Sprawiedliwości jest strasznie bojaźliwa. Wy się ciągle czegoś boicie, ciągle jesteście czymś przerażeni. Bez obaw, bez strachu. Wszystko będzie dobrze. Powtórzę. Jesteśmy za tą inicjatywą odpowiedzialnie, zgodnie z tym jak będą możliwości finansowe, żeby ją zrealizować. Odnośnie tego jak będą wyglądały możliwości finansowe dowiemy się tak naprawdę, kiedy te środki się pojawią i nie ma żadnych przeszkód, żeby uchwała w tym ujęciu, jaki proponujemy, z tą poprawką ze strony Klubu, żeby ona weszła w życie i miała cały czas ten sam, ten sam cel, doprowadzić do powstania całorocznego lodowiska w Szczecinie i o to nam tutaj chodzi. Jesteśmy za.

M. Duklanowski - Nikt się tutaj nie boi po tej stronie, nikt niczym nie jest przerażony drogi Przemku, ale chcę powiedzieć, że kiedy prosiłem Państwa o przerwę, to pojawił się taki duży pomruk niezadowolenia, a przerwa była właśnie po to, żeby rozmawiać z wnioskodawcami. Ten pomruk niezadowolenia domyślam się, że dotyczył również faktycznie rozmowy z mieszkańcami naszego miasta, ale Państwo też mieli tę możliwość i mam nadzieję, że czasami spotykacie się z kimś, kto przychodzi tutaj do nas jako do radnych po to, żeby o pewnych rzeczach

rozmawiać. Padł tutaj pod adresem Pana Profesora pewien zarzut o jakąś polityczność, właśnie dlatego, że część z Państwa uczestniczyła w tym spotkaniu podczas dziesięciominutowej przerwy z nami. Daleki jestem od tego, żeby szukać polityczności wtedy, kiedy z ust Pana Profesora jako autorytetu, które są za rozwiązaniem w postaci budowy całorocznego lodowiska, pojawiło się nazwisko niegdysiejszego naszego kolegi radnego, obecnego senatora Tomasza Grodzkiego. Nie będę przecież mówił, że dlatego zgłoszę przeciwko, bo Państwo wymieniacie Tomasza Grodzkiego, bo byłoby to zwyczajnie absurdalne. Natomiast próba dzisiaj mówienia o jakiejś polityczności, że ktoś z kimś się spotkał w trakcie obrad sesji, że ktoś kogoś chciał wysłuchać i to jest polityczne, w związku z tym to jest złe, po prostu absolutnie nie przystoi dzisiaj do tej dzisiejszej dyskusji. Natomiast oczywiście inicjatywa jest dobra. Trzeba ją poprzeć i cieszę się, że wiele osób ją popiera. Ja natomiast mam pytanie do organu wykonawczego gminy. Jeżeli my przyjmemy takie rozwiązanie, a wiemy, że sprawa całorocznego lodowiska w przestrzeni publicznej pojawia się od dłuższego czasu, co widzieliśmy w trakcie tej historii prezentowanej przez Pana Profesora w sposób taki już naprawdę namacalny i w tym gronie tych osób, które są tutaj z nami obecne co najmniej od początku tej kadencji się odbywa, a wiemy też, że na posiedzeniu Komisji Sportu w grudniu ubiegłego roku, pewna prezentacja była. Ja mam takie pytanie, do trójki Państwa Prezydentów, być może też do Pani Skarbnik, na ile i czy Państwo dzisiaj już jakieś prace koncepcyjne, w znaczeniu wskazania choćby miejsca, wtedy kiedy Komisja Sportu wydaje mi się, bo nie jestem jej członkiem, wyraziła aprobatę dla tego typu rozwiązania, na ile Państwo zastanowili się nad tym, czy lokalizacja w jednym, w drugim, w trzecim miejscu jest możliwa do realizacji? Pytam organ wykonawczy, czy ta lokalizacja wskazana podczas prezentacji w okolicach toru kolarskiego w dół, w kierunku skrzyżowania, w kierunku Ronda Olszewskiego, czy ona jest możliwa i brana była pod uwagę, w jaki sposób również organ wykonawczy na nią patrzy? Czy Państwo zastanawiali się nad tym, bo przed chwilą słyszeliśmy z ust Pana radnego Słowika taką informację, że oczywiście tutaj Pan Prezydent Przepiera, zresztą wielokrotnie firmujący swoimi wypowiedziami wszystkie prace miasta związane z dofinansowaniem środkami zewnętrznymi przy różnych inwestycjach. Czy Państwo rzeczywiście orientowali się na ile te środki są w stanie być zabezpieczone dla nas, na jakim etapie projektu, w jakim momencie i czy rzeczywiście jesteśmy w stanie o nie aplikować? Czy Państwo wiedzą również, czy Ministerstwo Sportu przewiduje kolejne rozdanie tych środków? I dalej, jaki harmonogram po stronie Państwa, gdyby przyjąć za pewne te deklaracje, które choćby z ust Radnego Radziwonowicza padły, mianowicie dotyczące tego, że jest bardzo gorąco i głęboko zainteresowany tym rozwiązaniem i będzie wspierał oczywiście działanie Państwa? W jakich ramach czasowych Państwo jako organ wykonawczy byłiby Państwo w stanie dojść do tego poziomu, który w uchwale w tym § 2, który radni platformy chcą wykreślić, czyli w tym punkcie, który dotyczy i lokalizacji, również przygotowania projektu, a pewnie również zakończenie procesu budowlanego, mniej więcej w jakim czasie Państwo są w stanie dojść? Nie pytam oczywiście o miesiące, czy to jest 120 miesięcy, czy 360, czy ile państwo są w stanie tego osiągnąć. Ten proces inwestycyjny, na ile państwo go oceniają, na ile Państwo są go w stanie przeprowadzić, żebyśmy po prostu doszli do jakiegoś konkretnego? Lodowisko oczywiście musi powstać.

A. Radziwinowicz - Powtórzę, żeby nie było wrażenia, że jestem przeciw. Jestem za tym lodowiskiem. Dwoma rękami się podpisuję. Pytasz Marku o jakieś konkrety? Ja wiem, jestem skromnym Przewodniczącym Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, która w pewny pośredni sposób miałyby wpływ na wybranie tej lokalizacji. Nie będę teraz jasno znowu deklarował czegoś po to, żeby tutaj, że tak powiem, dać tę deklarację, ale porozmawiam z Panią Prezydent Szołkowska, czy jest

możliwość, abyśmy w ramach Komisji Budownictwa porozmawiali, jakie w ogóle możliwe są lokalizacje, jakie działki są możliwe, bo my nie wiemy. Wy mówicie o jakiejś działce na Szafera. Ja nie znam nawet przeznaczenia tej działki, może ona ma jakieś przeznaczenie, tak jak mówi Radny Słowik, ona jest dzierżawiona, nie mam pojęcia. Nad tym trzeba popracować, po to jest między innymi moja Komisja. Natomiast ja jeszcze tylko się odniosę do kolegów, bo tutaj dużo zarzutów w naszą stronę, nawet zostali Zieloni wymienieni. Chyba 2 lipca, nadzwyczajna Komisja, przyjmowaliśmy uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania kredytowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Uzasadnienie uchwały: *„W związku z ogromnymi potrzebami inwestycyjnymi miasta konieczne jest zaciągnięcie zobowiązań kredytowych przy jednoczesnym utrzymaniu wskaźnika zadłużenia w bezpiecznych granicach, co oznacza dążenie do zawierania umów kredytowych o długim okresie spłaty.”* Czyli potrzebujemy środków kredytowych na inwestycje. Zgadnijcie ile osób było przeciw? Siedem. Ile liczy klub PiS-u? Siedmiu.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Myślę, że wszyscy po części będziemy zabierać głos, jeżeli chodzi o tą część sali. Szanowni Państwo, ta sprawa ma, jak widać po tej dyskusji, swoją dużą złożoność i Państwo doskonale wiedzą, że z punktu widzenia prowadzenia inwestycji, to nie tego typu uchwały, z całym dla nich szacunkiem, powodują, że inwestycje są realizowane lub nie, tylko te uchwały, które są przede wszystkim związane, tak jak Państwo tutaj dyskutują, z dokumentami finansowymi. Aby realizować daną inwestycję, to na nią trzeba mieć środki, nawet ją przygotowując. Ja pozwolę sobie na taką dygresję i swoją pamięć nie z tej sali, tylko sali niżej, ale też sesyjnej, kiedy była swoista uchwała, może część z Państwa pamięta, o zbudowaniu pomostu spacerowego na Jeziorze Głębokim. Tam był termin, który został nałożony przez Radę Miasta wówczas na władzę wykonawczą, wtedy były jeszcze zarządy miasta, a potem był następnie już prezydent. Sprowadziło to się w praktyce do tego, że ten termin nie był realny i co pół roku, co rok ta uchwała była modyfikowana. Jak Państwo wiecie zatem, czy jesteśmy w czymś skutecznym, wcale nie zależy, z całym szacunkiem do tego typu uchwał, bo mamy wiele przedsięwzięć, w których nie mamy tego typu uchwał, a inwestycje realizujemy w swoim toku, jakiego one potrzebują. Co do meritum związanego z jednej strony z lodowiskiem, tu Państwo w tych głosach są co do zasady zgodni. Niemniej jednak trochę stanę w obronie nas tutaj jako przedstawicieli, którzy zajmują się tym bieżącym życiem miasta w sferze sportowej, o której pewno zaraz więcej powie Prezydent Marcin Biskupski, ale ja powiem trochę o podmiotach prywatnych. To jest branża, w której też funkcjonują podmioty prywatne i to nie jest tak, że w Szczecinie nie ma lodowisk. Również ta kwestia definicji całorocznej, Państwo wiedzą, że to jest pewna semantyka i to potem tak naprawdę powinniśmy przekładać na to, o czym my konkretnie mówimy. Chociażby mamy dwa lodowiska, które funkcjonują prywatnie, oczywiście w okresie sezonu zimowego, to jest lodowisko na prawobrzeżu Państwa Fornalskich i lodowisko tutaj przy Gubałówce. To są dwa lodowiska, które od lat funkcjonują i nie powiedziałbym, nie pozwoliłbym sobie na taki zwrot, że w Szczecinie nie ma dobrych lodowisk, bo akurat te dwa prezentują poziom. Oprócz tego miasto również realizuje swoje zadanie w zakresie lodowiska, nazwijmy to miejskiego, to które Państwo znają przy Netto Arenie i też przykład inwestycji wspólnie realizowanej „Fabryka Wody”, która dzisiaj też ma tego typu obiekt. Co do finansów, pozyskiwania ich, to jest związane szerzej ze sferą sportową. Państwo wiedzą, że mamy kilka priorytetów inwestycyjnych już dzisiaj zapisanych w tych dokumentach, o których Państwo mówili, w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej i w WPRS, ale też słuszna uwaga Pana Przewodniczącego Radziwinowicza w dokumentach, które potem pokrywają tę część finansową, bo ciągle też zaciągamy zobowiązania w postaci kredytów, pożyczek, oprócz oczywiście dotacji, grantów, tego co się nam udaje

pozyskiwać. Tylko ograniczając się do sfery sportowej. Przypomnę, że mamy określoną sytuację z torem kolarskim, który tutaj już dzisiaj padał. Mamy również kwestię dotyczącą w tej chwili dwóch stadionów, ale również obiektów szkolenia dzieci i młodzieży, czyli również Pani Urszula Pańska te obiekty wymieniła, czyli „Arkonia” i „Świt”, prawdopodobnie jakieś decyzje przed nami w najbliższym czasie. Sesja budżetowa szykuje się na październik. Ale także takie obiekty jak hala od dawna pożądana, jeżeli chodzi o halę lekkoatletyczną, gdzie mamy pewne deklaracje już ze związków sportowych lekkoatletycznych na Litewskiej, czyli vis a vis naszego stadionu, a konkretnie na boisku samochodówki, która na co dzień będzie służyła również uczniom szkoły samochodowej, także teren AZTS-u. To chyba wszystkie inwestycje wymieniłem, patrzę na Prezydenta Marcina, które są w tej chwili w tym takim top inwestycji, które są właśnie przygotowywane, bo one znalazły swoją bazę w postaci zapisów finansowych. Czyli były kwestie przygotowania czy koncepcji, czy programu funkcjonalnego, czy dokumentacji projektowej. Musimy mieć ten tytuł, żeby robić, bo poza tym to się ograniczamy oczywiście do naszej pomysłowości, naszej umiejętności pracy na programach komputerowych, ale nie zastąpi to tych profesjonalnych dokumentów. Teraz jeżeli chodzi o relacje z Ministerstwem Sportu, bo generalnie Państwo wiedzą, że to co do zasady nie ma możliwości pozyskania takich dofinansowań, co do zasady mówię, bo oczywiście tak jak mówił również Pan Przewodniczący Przemysław Słowik, jeżeli taka okazja się tylko tworzy, to my Państwu to przedkładamy. Taką na przykład była sytuacja swego czasu z SDS-em. Co do zasady nie ma szans jeżeli chodzi o środki unijne, tak je szeroko ujmijmy, natomiast są środki krajowe z Ministerstwa Sportu i Turystyki. One mają tą swoją cechę, że mimo swojej wieloletności są rocznymi. Dzisiaj, tak jak zresztą Pan Profesor pokazywał na swojej prezentacji, my nie wiemy, jeżeli chodzi o środki wprost dedykowane do lodowisk, czy będą, czy nie będą w roku 2026, 2027. Trzeba sobie zdawać też sprawę z charakterystyki naborów. To znaczy nabór jest na przykład na początku 2026, ale w naturalny sposób, ponieważ te dokumenty najpierw trzeba złożyć aplikację, potem musi być oceniona, to to trwa. To samo pokazuje i Ministerstwo o tym doskonale wie, że te środki się wydaje nie w 2026, tylko w 2027, mimo że nabór jest formalnie w 2026. Faktycznie są głosy, że jest duże prawdopodobieństwo, że ministerstwo powtórzy te programy, acz wiedzą Państwo również, to nie jest tajemnicą, że zmiany personalne i zmiany pewnej linii również są w ministerstwach, co jest naturalne. Chociażby rzeczą, o której ciągle tutaj zapominamy, a może być dodawana w tej dyskusji, bardzo mocno idą wszystkie środki na obronność. Nie mówię o tym, żeby powiedzieć, że teraz będziemy budować obiekty obronnościowe, tylko że obiekty kubaturowe, które budujemy muszą z jednej strony, z punktu widzenia przepisów prawa budowlanego, a z drugiej strony z punktu widzenia dofinansowania, aby zachęcić, również spełniać komponent obronnościowy, czy co najmniej kwestii zabezpieczenia na wypadek zagrożeń, ryzyk, katastrof. Wojny, to wszyscy wiemy, że tak, więc to też złożoność powoduje tej sytuacji. Zatem na dziś oczywiście żadne pieniądze nie mogą być przyobiecane. My zresztą, żeby Państwo wiedzieli, z Arkonią jesteśmy w tej chwili w takim trybie, żeby Państwu zobrazować sytuację, że złożyliśmy wniosek o dofinansowanie w poprzednim jeszcze roku. Otrzymaliśmy, jesteśmy na liście do dofinansowania. My w międzyczasie przygotowaliśmy i rozstrzygamy przetarg, a umowy jeszcze o dofinansowanie nie mamy podpisane, bo to są pieniądze, na które również Rząd polski czeka, czy z Unii, czy z innych źródeł, więc to jest naturalne, że te pieniądze nie są zawsze taką prostą sprawą, mimo wstępnych zamiarów. Żeby już tej wypowiedzi nie przedłużać, wiedząc o tym, że Państwo wszyscy tutaj są zgodni, a zwłaszcza ci Państwo radni, którzy są w tej większości, mówią o tym, że ten obiekt chcemy realizować i wydaje się, że tutaj będzie poparcie, to jest dla nas sygnał, że musimy przewidywać uwzględnienie go w innych dokumentach. Czyli patrz na przykład w budżecie właśnie na prace

przygotowawcze, koncepcyjne, dokumentacyjne WPF-u. To w zależności też jak poszczególne nabory, jakie dokumenty dopuszczają, bo czasami wystarczy WPF, czasami jest konieczne pozwolenie, czyli musi być wcześniej projekt budowlany, czasami wystarczy tylko na pomysł dofinansowanie. Więc to będziemy musieli uczynić. Do tego, tak jak Państwo tu wszyscy zauważyli, bo chyba wokół tego się zrobiła ta dyskusja, jest potrzebny ten załącznik w postaci harmonogramu czasu. To jest naturalne, że ten czas jest potrzebny. Pewnie też Pani Prezydent Szotkowska zaraz powie o kwestii lokalizacji, co do której też nie ma takiej jednoznaczności, co też z tej dyskusji wynikało. Kończąc już moją wypowiedź, zgadzam się z tymi radnymi, którzy to mówią, że posiadanie komfortu czasowego nie oznacza świadomego odsuwania i że jeżeli czas pozwoli, można to robić szybciej, to niezależnie od tego komfortu można to robić szybciej. Natomiast odwracając sytuację, wcale się nikogo się nie zmusi, nie zmobilizuje tym, że mu się powie masz to zrobić na jutro, jeżeli na jutro jest to po prostu nierealne i wynika z innych przepisów. Takie zobowiązanie w ogóle jest w mojej ocenie, z punktu widzenia prawa cywilnego tzw. zobowiązaniem niemożliwym. Oczywiście jesteśmy bardziej być może w prawie administracyjnym, czyli nałożenie takiego obowiązku, jeżeli mówimy tutaj o podziałach na władzę uchwałodawczą i wykonawczą, Prezydent jeżeli nie ma narzędzi, nie jest w stanie tego zrealizować, to jak ma to zrobić? To nie jest przecież kwestia jakichś prostych czynności. Zatem i tak muszą iść te kolejne kroki, które na tej sali wspólnie z Państwem będziemy podejmować pewnie w najbliższym czasie, a jest wyraźnie tutaj wyartykułowana przez Państwa radnych wszystkich, bo to było słuchać, wola budowania tego obiektu, to my musimy te kroki podjąć, a reszta jest tylko scenariuszem realizacyjnym.

D. Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta - Ja jeszcze jakby gwoli uzupełnienia wypowiedzi Prezydenta Przepiery, chciałam Państwu powiedzieć, że tą ceną inicjatywę, którą wykazali mieszkańcy, która jest popierana przez wszystkich radnych, przyjmujemy jako przedstawiciele organu wykonawczego i zdajemy sobie sprawę, że jest bardzo duże zapotrzebowanie, ale musimy mieć tą świadomość, że takie uchwały one mają charakter intencyjny. To jest wyrażenie intencji i głosu mieszkańców, natomiast twarde zaciąganie zobowiązań jest bardzo mocno usankcjonowane i bardzo mocno osadzone w przepisach, dotyczących finansów publicznych i określenie czasu realizacji i procesu ponoszenia, zaciągania zobowiązań, ponoszenia wydatków obciążających budżet wynikają z całkiem innych dokumentów. Te dokumenty nie powstają, czy ktoś ma wolę, czy ktoś nie ma woli, tylko one są mocno osadzone na możliwościach finansowych. Jakie są dochody w danym roku, jakie są transfery, jakie są czynniki makroekonomiczne. Dzisiaj mówienie, że zrealizujemy inwestycję do 2031 roku nie mając przeanalizowanych możliwości finansowych, wpisania ich do wieloletniej prognozy finansowej, a zobowiązywanie się do tego, że ten proces na pewno zakończymy do 31 grudnia, jest z naszej perspektywy po prostu niemożliwy formalnie, bo bez zabezpieczenia źródeł finansowych i bez całego studium finansowania i wpisania do tych dokumentów planistycznych jest po prostu to niezgodne z obowiązującymi przepisami.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo ewidentnie widać, że wszyscy absolutnie popierają inicjatywę, aby w przyszłości taki całoroczny obiekt z lodowiskiem powstał. My podchodzimy do tego w sposób bardzo rzeczowy i w sposób profesjonalny, a jak wiecie profesjonalizm w zarządzaniu głównie opiera się na planowaniu. Na początku tej kadencji ustaliliśmy sobie pewną listę priorytetów, jeśli chodzi o inwestycje, które krok po kroku realizujemy. Oczywiście sama realizacja inwestycji infrastrukturalnych, to nie jest stricte budowa, ale też przygotowanie, o czym powiedział Pan Prezydent Przepiera oraz Pani Skarbnik,

dokumentacji całego zaplecza, jeśli chodzi o montaż finansowy, a na końcu to są przetargi, które bardzo często są wydłużane, i zabezpieczenie środków na realizację. Jeśli chodzi o konkursy w Ministerstwie, to tak jak się wszyscy mogliśmy w nie wczytać, Ministerstwo zapewnia do 50 %, czyli to może być równie dobrze 30 %. Pamiętajmy, że w ramach realizowanych inwestycji dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej, nie wszystkie koszty są kosztami kwalifikowalnymi, w związku z tym z tych potencjalnych np. 30, czy 50 %, jeśli mielibyśmy szczęście, jakiś procent kosztów nie będzie ujęty. W związku z tym to też trzeba zawsze brać pod uwagę, dlatego tak istotne jest, przygotowywanie się do tych inwestycji, podobnie jak miało to miejsce w przypadku inwestycji, które są już na różnych etapach realizacji. Pan Prezydent Przepiera wspomniał, dla nas priorytetem dwa lata temu, trzy lata temu, nad czym pracujemy obecnie, było przygotowanie się do inwestycji w tor kolarski, w halę lekkoatletyczną na Litewskiej, w rozbudowę kortów tenisowych czy w inwestycje w AZS. Oprócz tego konsekwentnie przeprowadzamy remonty orlików, boisk pełnowymiarowych. Mamy obecnie na tapecie rozbudowę kompleksu boisk na Arkoni, czy kwestie związaną z inwestycją w Świt Skolwin, która jak wicie przekroczyła możliwości budżetowe i na dziś wydaje się to niezwykle trudne do realizacji. W związku z tym oczywiście, to co na każdym etapie naszych rozmów przekazywałem, dopisujemy inwestycję w całoroczne lodowisko do naszej listy inwestycji i jak najbardziej chcemy, żeby to zostało zrealizowane. Na dziś, pewnie pierwszym takim krokiem będzie posiedzenie komisji, na której będzie można zastanowić się nad lokalizacjami, które będą właściwe, które są niemożliwe do zagospodarowania z uwagi na plany zagospodarowania przestrzennego lub jakieś inne umowy. Także zacznijmy od lokalizacji, później będziemy podobnie jak w przypadku wszystkich innych inwestycji postępować krok po kroku, zbliżając się do tego momentu, w którym będziemy gotowi wnioskować o dofinansowanie.

A. Szotkowska – Zastępca Prezydenta Miasta - Proszę Państwa, ten wątek nieruchomościowy, oczywiście on jest zapewne najmniej istotny, albo może najszybszy do zrealizowania w całym tym procesie. W sytuacji, w której zostaje podjęta taka uchwała, inicjatywa, to w tym momencie jesteśmy naprawdę w stanie, już nie chcę powiedzieć tygodnia, ale dwóch, przygotować wszystkie dostępne lokalizacje w mieście pod taki cel planistycznie przygotowane, poznając oczywiście kubaturę i zapotrzebowanie czy powierzchnię, czy jakichś podstawowych parametrów. Taką propozycję lokalizacji możemy przedstawić i wtedy usiąść i wybrać tą najbardziej dogodną z różnych względów logistycznych i kosztów realizacji. To się wydaje być najkrótszym tym elementem. Natomiast chyba najbardziej istotnym są te, o których powiedział zarówno Pan Prezydent Michał Przepiera i Pani Skarbnik, czyli dokumentów później finansowych i zaciągania zobowiązań.

J. Martyniuk – radca prawny - Szanowni Państwo, ponieważ mamy dwie poprawki dotyczące tego samego zakresu, a więc § 2, będziemy głosować dwie wersje zmiany. Każdy z Państwa może zagłosować tylko raz „za”, albo za jedną poprawką, albo za drugą. Jeżeli chodzi o „wstrzymanie się” od głosu, bądź też „przeciw”, możecie głosować za obiema poprawkami, natomiast tylko raz głosujemy „za”. Przejdzie ta poprawka, która uzyska więcej głosów „za”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie dwie poprawki zgłoszone przez kluby radnych w głosowaniu wariantowym

Kto jest „za” poprawką zgłoszoną przez radnego P. Słowika w imieniu Klubu radnych Koalicja Obywatelska – **wariant I**

za – 20 przeciw - 5 wstrzym. – 0

Kto jest „za” poprawką zgłoszoną przez radnego K. Romianowskiego w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość – **wariant II**

za – 5 przeciw - 19 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta przyjęła poprawkę Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej (wariant I)

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 208/25 z poprawką (wariant I)

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do prac koncepcyjnych, pozyskania środków oraz budowy całorocznego lodowiska miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/353/25 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Prof. dr hab. n. med. Mirosław Brykczyński - Chciałbym Państwu wszystkim bardzo podziękować, że wszyscy Państwo zrozumieli tą ideę budowy tego lodowiska. Możemy się różnić, możemy być „za”, możemy być „przeciw”, i ja wiem, że są różne, że tak powiem, opcje polityczne, zostawiam je z Państwem. Nikt mnie nigdy nie nazwał, że tak powiem, sympatykiem PiS-u, ale chciałbym zauważyć, że po pięciu minutach wyszedłem i czekałem, czy ktoś mnie zaprosi, ale już nikt ze mną nie rozmawiał. Ale to polityka. Bardzo Państwu dziękuję. Jedną myśl chciałbym, żeby Państwo wzięli taką „message home”, że jak stąd wyjdziecie, to powinniście pójść na spacer po pięknym Parku Kasprowicza i dojść do Szpitala Wojskowego, który kiedyś był szpitalem położniczym, czas realizacji tego projektu trzy lata 1929-1931. Życzę, żeby to lodowisko mogło powstać i żebyśmy się mogli za trzy lata wszyscy się spotkać, jeździć na tym lodowisku i się z niego cieszyć. Dziękuję Państwu bardzo jeszcze raz.

Przewodniczący obrad ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

184/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 3072 przy ul. Gołęcińskiej 14, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 10/1

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie

W dyskusji głos zabrali:

W. Rogaczewska – Wczoraj podczas Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, rozmawialiśmy o tym, że w tym miejscu nie ma sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rozmawiając tutaj z Państwem z Biura Planowania i z Wydziału WZiON ustaliliśmy, że jest taka możliwość, która by rozwiązywała wiele tych problemów związana z tym, że działka zostanie wystawiona na zbycie dopiero po uchwaleniu i opublikowaniu planu ogólnego, więc to by rozwiązywało wiele naszych wątpliwości.

chciałam doprecyzować, że to nie jest żadna z mojej strony rekomendacja, żeby głosować przeciw. Jeśli Państwo radni są za wyrażeniem zgody na sprzedaż, to jak najbardziej w tym momencie, tylko że takie ustalenia już organizacyjne, że aby mieć pewność, że będzie tamta zabudowa, w przypadku ulicy Gołęcińskiej, jednorodzinna, to po prostu zostanie to wystawione na sprzedaż po uchwaleniu planu ogólnego.

M. Duklanowski - Jeśli tu jest taka deklaracja, że po uchwaleniu planu ogólnego będziemy przystępować do sprzedaży, to ja też nie zamierzam zabierać głosu. Chciałem tylko opowiedzieć o tym, co standardowo patodeveloper w tego typu miejscu może wybudować, kiedy planu nie ma. Wiemy, że może wybudować totalnie wszystko i nie to, co byśmy chcieli. Też jako członkowie Komisji Budownictwa byliśmy świadkami ostatnio, że nawet czasami plan nie jest w stanie zabezpieczyć. Sytuacja kiedy planu nie ma, odsyłam do takiej pięknej lokalizacji przy ulicy Żniwnej 16 na szczecińskim Krzekowie, gdzie na niewiele większym obszarze, mimo planu uchwalonego i mimo podobnej sytuacji jak tutaj, tam też rozebrano połówkę bliźniaka, cztery domy postawiono. Więc można tak zrobić na podobnej lokalizacji, po 60 metrów każdy z nich, więc można naćpać tym wszystkim i dopakować. Dlatego dobry pomysł jest, o czym mówi tutaj Pani Radna Rogaczewska, żeby rzeczywiście ten temat mógł troszkę poczekać do momentu uchwalenia planu i zabezpieczenia mieszkańców przed patodeveloperką w ich okolicy, która będzie skutkowała po prostu wszystkim złym, a niczym dobrym.

A. Radziwinowicz – Ja troszkę przyszedłem tutaj spóźniony, więc nie byłem w trakcie rozpoczęcia tej dyskusji na ten temat, ale to bardzo dobra wiadomość, że sprzedamy coś po uchwaleniu planu ogólnego. Na wczorajszej Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa myślałem, że wszystko tam wyjaśniliśmy, bo ponieważ mamy obowiązujące Studium, które może nie jest stricte planem miejscowym, natomiast pewne rzeczy reguluje. Miałem takie nieodparte wrażenie, tylko sprecyzuję, że oczywiście zawsze są pewne wątpliwości do różnych rzeczy, pojedynczy radni, czy radne mają też jakieś wątpliwości, to zawsze po to jest Komisja, żeby dopytać. Natomiast ogólnie chciałem tylko zaznaczyć, że Komisja bezapelacyjnie przyjęła pozytywną opinię w sprawie tej uchwały. Tam nie było żadnych rozbieżności, że coś przeszło, kolokwialnie mówiąc, rzutem na taśmę, jeśli chodzi o głosowanie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 184/25

za – 25

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym

numer 3072 przy ul. Gołęcińskiej 14, oznaczonej w ewidencji jako działka numer 10/1. Uchwała Nr XIV/354/25 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

186/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1085 przy ulicy Energetyków 40, składającej się z działek: nr 5/39 i nr 5/41

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 186/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie w obrębie ewidencyjnym numer 1085 przy ulicy Energetyków 40, składającej się z działek: nr 5/39 i nr 5/41. Uchwała Nr XIV/355/25 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

187/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Dąbskiej 23, stanowiącej działki nr: 154/18 i 16/4 z obrębu ewidencyjnego 4083

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 187/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ul. Dąbskiej 23, stanowiącej działki nr: 154/18 i 16/4 z obrębu ewidencyjnego 4083. Uchwała Nr XIV/356/25 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

188/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu terenu inwestycyjnego w skład którego wchodzi nieruchomości gruntowe zabudowane i niezabudowane, będące własnością Gminy Miasto Szczecin, oznaczone jako działki: numer 1/48, numer 1/49 w obrębie ewidencyjnym numer 4001 oraz działka oznaczona numerem 17/1 w obrębie ewidencyjnym 4004, położone w rejonie ulicy Przestrzennej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 188/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu terenu inwestycyjnego w skład którego wchodzi nieruchomości gruntowe zabudowane i niezabudowane, będące własnością Gminy Miasto Szczecin, oznaczone jako działki: numer 1/48, numer 1/49 w obrębie ewidencyjnym numer 4001 oraz działka oznaczona numerem 17/1 w obrębie ewidencyjnym 4004, położone w rejonie ulicy Przestrzennej w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/357/25 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

189/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Droga Siedmiu Młynów 15, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów, jako działki nr 2/2 i 62/7 z obrębu ewidencyjnego numer 2007

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 189/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Droga Siedmiu Młynów 15, składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów, jako działki nr 2/2 i 62/7 z obrębu ewidencyjnego numer 2007. Uchwała Nr XIV/358/25 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

190/25 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Pyrzyckiej 16, oznaczonej jako działka nr 104/2 z obrębu ewidencyjnego numer 4201

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

W. Rogaczewska - Tutaj też chciałam zaznaczyć, że ustalono, że teraz wyrazimy zgodę na sprzedaż tych działek, a zostaną one wystawione dopiero po uchwaleniu planu ogólnego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 190/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, będącej własnością Gminy Miasto Szczecin, położonej w Szczecinie przy ulicy Pyrzyckiej 16, oznaczonej jako działka nr 104/2 z obrębu ewidencyjnego numer 4201. Uchwała Nr XIV/359/25 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

191/25 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (Srebrna 28, Srebrna 30 i Srebrna 38-38A)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 191/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (Srebrna 28, Srebrna 30 i Srebrna 38 - 38A). Uchwała Nr XIV/360/25 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

192/25 – udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (Jugosłowiańska 29, 27A, Podleśna 25 i Górnicza 4)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 192/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od cen netto nieruchomości gruntowych niezabudowanych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (Jugosłowiańska 29, 27A, Podleśna 25 i Górnicza 4). Uchwała Nr XIV/361/25 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

193/25 – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Dajer – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Balicka - w imieniu Komisji ds. Budżetu - Komisja zajmowała się tą uchwałą i chciałam podkreślić, że praktycznie wszyscy radni głosowali „za”, żaden radny nie głosował „przeciw”, dwie osoby się „wstrzymały”. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, to ona nie dotyczy obiektu przychodni, bo obiekt przychodni już jest w gestii NiOL, natomiast ta uchwała dotyczy terenów przyległych, a dotyczy tylko takiej sprawy porządkowej. Więc dzisiaj tylko porządkujemy sprawę prawne.

W dyskusji głos zabrali:

P. Słowik – Słuszna uwaga, że nie chodzi w tej uchwale o budynek przychodni, tylko o nieruchomości przyległe, ale potrzebne, żeby zrealizować tą inwestycję, nad którą jako miasto pracujemy od 2019 roku, jak dobrze pamiętam. Chciałem tylko dwie kwestie podkreślić, zapytać, z jedną się upewnić, z jedną powtórzyć to, co słyszeliśmy na Komisji. Wiemy, że przed budynkiem przechodni jest szpaler

bodajże ośmiu lip, w średnim wieku. Tutaj mieliśmy deklarację Prezesa Kanarka, że podejmą próbę przesadzenia tych drzew, bo to są chyba jedyne tak naprawdę drzewa teraz w okolicy, jeśli chodzi o ten fragment Starego Miasta. Pomijając to, co się dzieje na Placu Ora Białego, to na ulicy Staromłyńskiej tak naprawdę więcej tej zieleni nie ma, niż ten mały skwer i te osiem dorodnych lip. Cieszę się, że tutaj ta koncepcja uległa zmianie, bo wiem, że w pierwszych planach nie było zachowania tych drzew, teraz mamy mieć podjętą próbę ich ocalenia, przesadzenia i za to bardzo dziękuję. Ale jeszcze pytanie odnośnie przychodni, bo pojawiają się te pytania w ostatnich dniach. Do mnie również dzwonili mieszkańcy, lekarze, nie wiem dlaczego zaniepokoi tym, że przychodnia nie będzie funkcjonować. Nie mam takiej informacji, że przychodnia miałaby nie funkcjonować w ramach tej inwestycji. Tutaj inwestycja jest zaplanowana, że oprócz tego, że powstanie oczywiście nowy obiekt. To tak samo miasto ma na względzie i spółka NiOL, żeby w trakcie tej inwestycji nie pozbawić mieszkańców dostępu do przychodni. I tu mam takie pytanie, żeby to też wybrzmiało. Czy będzie zapewniony cały czas dostęp do przychodni, do lekarzy podczas różnych etapów tej inwestycji? Generalnie czy będzie zachowana ciągłość dostępu do przychodni?

H. Jerzyk – Drodzy radni, ja w tej sprawie, jeżeli chodzi o samą uchwałę, merytorycznie nie mam uwag do niej, natomiast w tle tej uchwały jest od lat konflikt. I stąd między innymi były problemy z planowaniem tam różnych koncepcji przebudowy tego kwadratu, będę mówił tu skrótami, i okolicy Placu Orła Białego, chodzi o tą przychodnię. Tutaj dzisiaj są przedstawiciele, jest lekarz, Przewodnicząca Rady Osiedla, miało być wiele ludzi, dlatego że zaniepokojenie nie tylko tych ludzi, ale i moje, i radnych Klubu OK Polska, wynika z uzasadnienia, w którym wyraźnie jest napisane, że ta przychodnia zostanie rozebrana i nic więcej. Uzgodnienia z ludźmi były takie, że ma być najpierw wybudowana na zapleczu, tam gdzie są garaże, przychodnia i ma być przeniesiona ta działalność i dopiero rozbierana. A dlaczego tak? Bo przecież można by było i ten drugi wariant, których ludzie się martwią. Ale o co chodzi? To jest 9100 pacjentów. Przeniesienie tych lekarzy w różne miejsca niemożliwi im działalność, a 9 100 pacjentów, to w 70% seniorzy, renciści, emeryci. Wydaje mi się, że jakieś niewyjaśnienie tym ludziom się należy. Ja oczekuję dzisiaj, żeby Pan Prezes Kanarek jasno w tej sprawie zajął stanowisko.

M. Kopeć – Pewnie jeszcze do samej uchwały merytorycznie pewnie Pan Marek Duklanowski się odniesie, bo tutaj też mieliśmy wątpliwości. Na tej Komisji Budżetu myśmy się z Radnym Marcinem Pawlickim wstrzymali. Natomiast też odnosząc się do tej części, która dotyczy przychodni. Pani Przewodnicząca Balicka, za to też dziękuję, pytała o kwestię przychodni, pytał też Pan Marcin Pawlicki i jakby zaniepokojenie bierze się z dwóch rzeczy. Z jednej strony z uzasadnienia do tej uchwały, o czym mówił Pan Radny Jerzyk. Jakby wskazywał na te wszystkie zagrożenia i my z tym się oczywiście zgadzamy, jak najbardziej. Po drugie też z wyjaśnień, które padły na tej Komisji, bo one były, łagodnie mówiąc, co najmniej nieprecyzyjne. One wzbudziły niepokój i stąd pewnie ta dzisiaj obecność i ta interwencja mieszkańców i lekarzy u bardzo wielu radnych. To czego byśmy oczekiwali, o czym mówił Pan Radny Jerzyk, to jest po prostu jasne wyjaśnienie co dalej z przychodnią, lekarzami i pacjentami? Jedna kwestia to jest merytoryczna, czy my widzimy jakby sens takiego rozwiązania, które jest proponowane, a z drugiej strony po prostu uspokojenie mieszkańców, czy wyjaśnienie faktycznie jakie będą losy przychodni.

M. Duklanowski – Kiedy patrzę na tą uchwałę, to oczywiście szereg wątpliwości można mieć. Kiedy ktoś chce poważnie dyskutować na ten temat, ponieważ nawet kiedy słyszymy tutaj z ust Pana Radnego Słowika informację o tym, że mają być

zachowane lipy, to nijak ma się to do uzasadnienia tej uchwały, w której planowana jest zabudowa w tym miejscu, w którym te lipy są i ich przesadzenie. Pytanie, w jakie miejsce może w ogóle się rzeczywiście próbować odbyć, bo my po jednej stronie mamy uchwałę, która o niewielu rzeczach mówi poza tym, że wprowadza się aportem do spółki nieruchomości gruntowe. Natomiast z drugiej strony mamy rzeczywiście te informacje, które mówią o tym, co w uzasadnieniu, przynajmniej w teorii planuje się. I ta informacja, o której tutaj ustnie, jako pokłosie odpowiedzi na pytanie zadane podczas Komisji Pan Radny Słowik złożył, czyli rzeczywiście wysadzenie z tych miejsc tych ośmiu lip i przesadzenie ich w jakieś inne miejsce, bo rzeczywiście ma być tutaj zabudowa. Dalej, patrząc na samo uzasadnienie uchwały, może nie jest najistotniejsze, ale kiedy czytam, że pierzeje zakończy się przy styku z zabudową mieszkalną przy ulicy Staromłyńskiej od strony południowej, zostanie „zawinięta” na wschód nawiązując do zabudowy oficyny przy ulicy Mariackiej 8, to na Geoportalu szczecińskim nie znajduję procesji o adresie Mariacka 8, więc takiego adresu akurat zupełnie nie ma. Jest Mariacka 6, potem jest 10, 8 zwyczajnie nie ma, na Geoportalu szczecińskim, więc to akurat wiarygodne miejsce, nie Mapy Google, nie jakaś Wikipedia. To spróbujcie znaleźć na Geoportalu szczecińskim, gdzie są adresy, nie ma adresu Mariacka 8, ale my o tym mówimy. Dalej mam takie pytanie, bo możemy rzeczywiście pewne rzeczy planować. Czy dla tego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy zagospodarowania? Jeśli, nie to to, co my planujemy, to możemy rzeczywiście sobie planować, ale tylko na papierze po to, żebyśmy, cytując pewną radną, z kilkunastoletnim stażem, a nieobecną dzisiaj tutaj z nami, a swego czasu występującą, dostajemy tylko świedelka w pewnej formie, przy których musimy się oczywiście zgodzić i jasno to zaakceptować. Ja pytałem swego czasu też na komisji, bo tutaj to wprowadzenie, które Pan Dyrektor Dajer nam przedstawił jako Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego nad spółkami, mówi rzeczywiście o kwestiach formalnych. Natomiast bardziej zainteresowany jestem tym, co rzeczywiście spółka NiOL zamierza w tym miejscu przeprowadzić, ponieważ bez tych danych trudno rzeczywiście podejmować decyzję o odnośnie głosowania. Dzisiaj czytamy o dwukondygnacyjnym parkingu, ale czy taki będzie zrealizowany w tym miejscu? Trudno powiedzieć. Państwo tutaj swoimi głosami w październiku ubiegłego roku przegłosowały podniesienie opłaty za parkowanie na terenie Starego Miasta, wprowadzając Śródmiejską Strefę Płatnego Parkowania, pokazujecie i mówicie o tym, że chcielibyśmy żeby ten ruch samochodowy stamtąd wyprowadzić. Budowa parkingowca w tym miejscu, właśnie w tej strefie, ten ruch wprowadza z powrotem, zważywszy na to, że ulica Staromłyńska jest ulicą jednokierunkową. Oczywiście na poziomie tej uchwały trudno mówić o jakichkolwiek zmianach w organizacji ruchu, ale jeśli parking miałby istotnie powstać jako dwukondygnacyjny, zakładam, że ileś tam tych samochodów, dziesiątek tych samochodów, pewnie powyżej setki będzie wjeżdżało i wyjeżdżało. Więc ten ruch, który mamy zmniejszać, będziemy powiększać, a sto kilkadziesiąt metrów stamtąd jest parking w dużej galerii handlowej, o której też często państwo tutaj mówią, jako o swoistej alternatywie do tych miejsc nadziemnych, które rzeczywiście nie przysparzają akurat nam uroku w tym miejscu. Też nie jestem zwolennikiem parkowania wszędzie i zawsze i podjeżdżania wszędzie i zawsze. W wiele miejsc należy podejść, więc budowa parkingowca w tym miejscu jest dość wątpliwa. Jeśli nie mamy warunków zabudowy, jeśli nie mamy też rzeczywiście prawomocnych pozwoleń na budowę, bo o warunki zabudowy można wystąpić nie będąc właścicielem gruntu, natomiast jeśli idzie o samo pozwolenie, już jest sytuacja nieco odmienna, delikatnie eufemizmem jest słowo „nieco” tutaj. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście nie wiemy na dobrą sprawę, co tam powstanie. Mówimy o jakimś lustrze, zwierciadle, w którym będzie się przeglądała cała okolica. To pięknie brzmi, ale to jest taka beletrystyka, która rzeczywiście niewiele o tym wszystkim mówi. I ostatnia rzecz. Mam sporą wątpliwość. Ja zadałem to pytanie

Panu prezesowi na komisji w kontekście tych garaży, które na Twardowskiego miały być budowane rok temu. Do tej pory nic się nie wydarzyło. Państwo cały czas mówicie o scalaniu gruntów, o zmianie stosunków własnościowych, o braku posiadania być może prawa do dysponowania tym gruntem. Ale minęło 12 miesięcy od momentu, kiedy właściciele garażu byli stamtąd wyrzucani, dalej nie wydarzyło się nic. Jaka będzie gwarancja, że Państwo cokolwiek w tym miejscu zrealizujecie? Oczywiście nie swoimi rękami, przecież nie macie mocy przerobowych, ale że w tym miejscu to zamówienie, które złożycie później rynek odpowie i cokolwiek wykonacie.

P. Słowik – ad vocem - Chciałem tylko doprecyzować. Ja tylko powtarzam to, co padło na Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie przesadzenia. Tutaj też pytanie do Pana Dyrektora, żeby potwierdził te dwie kwestie. Czy drzewa zostaną przesadzone, czy będzie próba ich przesadzenia? I co z tą przychodnią, czy będzie dostępność do przychodni?

Radosław Kanarek – Prezes Nieruchomości i Opłat Lokalnych - Szanowni Państwo, chciałbym odpowiedzieć na te wątpliwości. Jeśli chodzi o inwestycję na ulicy Staromłyńskiej, to dokumentacja i koncepcja nabiera tempa. Dzisiejsza sesja, na której podejmowana jest przez Państwa ta uchwała, tak naprawdę wieńczy etap procesu identyfikacji prawnej, czy też jakby ujednolicenia stanu prawnego działek, na których ta inwestycja ma zostać przeprowadzona. Jeśli chodzi o kwestie związane z ciągłością zachowania przychodni, opracowany program funkcjonalno-użytkowy przez firmę Architektoniczną DEDEKO zakłada takie rozwiązanie, że inwestycja będzie prowadzona w dwóch etapach. Także to jakby z jednej strony chciałbym potwierdzić. Z drugiej strony chciałbym również zapewnić, że dla tej inwestycji zostały wydane warunki zabudowy, które tak naprawdę są na dzień dzisiejszy obowiązujące. Jeśli chodzi o kwestie związane, co ma powstać w miejscu przychodni oraz miejscu garażowiska mieszczącego się za nim? Ma powstać dwukondygnacyjny parkingowiec podziemny, coś na wzór tego, który jest w kwartale trzydziestym szóstym na około 200, 220, 230 pojazdów. Ma powstać budynek mieszkalno-usługowy od pierzei oraz budynek przychodni w drugiej linii, tam gdzie dzisiaj mieszczą się garaże. My jako Spółka jesteśmy zainteresowani prowadzeniem przychodni, tak żeby zapewnić mieszkańcom ciągłość dostępu do lekarzy, jak i również jesteśmy zainteresowani prowadzeniem parkingu podziemnego w jednej kondygnacji, gdyż zakładamy, że druga będzie przypisana do mieszkań, które będą się znajdowały. Jeśli chodzi o kwestie związane z ruchem, faktycznie na dzień dzisiejszy ulica Staromłyńska, jest ulicą dość szeroką, kiedyś była dwukierunkowa, obecnie jest ulicą jednokierunkową. Zakładamy, że do wjazdu do parkingowca, który ma znajdować się zaraz za Muzeum Narodowym, ruch ten będzie odbywał się w dwóch kierunkach. Jeśli chodzi o drzewa, rozmawialiśmy wielokrotnie na temat możliwości przesadzenia tych kilku lip. Również kiedyś była koncepcja, do której też trzeba będzie może się pochylić, przesunięcia tych lip. Jeżeli ulica Staromłyńska docelowo ma być ulicą węższą, to też była taka koncepcja, kilka lat temu, jak było prototypowanie Starego Miasta, to wówczas też było takie proponowane rozwiązanie, że te lipy po prostu te 4-5 metrów zostaną wysunięte w kierunku WSA.

H. Jerzyk - O przesadzaniu lip to zrozumiałem, ale o przesadzaniu przychodni nie zrozumiałem i proszę o wyjaśnienie, co to znaczy *„my jesteśmy za tym, żeby utrzymać”*? Chcę otrzymać jasną informację. Jeszcze raz mówię, to są tysiące ludzi, seniorów, którzy tam na tym terenie, jak wszyscy wiemy, mieszkają i oni z tego korzystają, i oni są zaniepokojeni. Oni chcą mieć tych samych lekarzy i chcą móc korzystać, a lekarze niestety mają sprzęt wspólny i dlatego jedynym rozwiązaniem logicznym, które było już rozpatrywane od lat, że ma być najpierw wybudowany

budynek i ta przychodnia przeniesiona. Chciałbym, żeby Pan to potwierdził. Czy to, co Pan mówi, że jest Pan za tym, żeby była ciągłość, na czym ta ciągłość ma polegać?

Radosław Kanarek – Prezes Nieruchomości i Opłat Lokalnych - Potwierdzam, Panie radny, że plan, którym na dzisiaj dysponujemy, przewiduje wybudowanie przychodni w drugiej linii po to, żeby tą przychodnię od frontu móc wyburzyć.

J. Balicka - Dziękuję bardzo za tą wypowiedź Pana Prezesa Kanarka. Mamy na sesji przedstawicieli Rady Osiedla Stare Miasto i trzeba też podkreślić, że mieszkańcami tej dzielnicy są przede wszystkim nawet w 80%-90% osoby starsze i wiekowe, więc na pewno nowa przychodnia musi być w bliskiej lokalizacji tej starej i wybudowana w pierwszej kolejności, aby zapewnić funkcje zdrowotne, a w następnej kolejności wyburzenie starego budynku i budowa dalszej części inwestycji. Bardzo dziękuję za tą wypowiedź i tą deklarację.

E. Jasińska - Na Komisji pytaliśmy już o przewidywaną bądź też już wiadomą lokalizację przychodni, bo wiadomą rzeczą jest, że ta przychodnia zlikwidowana nie zostanie. Chciałam też uspokoić wszystkich z formalnego punktu widzenia. To, co powiedział Pan Jerzyk. Na tej ulicy doliczyłam się co najmniej czterech niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i one nie mogą mieć wspólnego sprzętu, ponieważ to wyklucza umowę z NFZ-em. Dlatego, że przypomnę, każdy NZOZ musi podać nazwę, numer seryjny i numer paszportu w ofercie składanej do NFZ-u. Więc nie istnieje takie zagrożenie, że nie będzie sprzętu, ponieważ nawet jeśli podzielimy na cztery lokalizacje obecnie funkcjonujące NZOZ-y, to przypisani do nich pacjenci będą mieli i zapewnionego lekarza i sprzęt, bo taki jest wymóg NFZ-u. Abstrahując od tego, zapewnienia, które padły na Komisji, całkowicie uspokajają nasze tutaj wątpliwości dotyczące tego, że przychodnia będzie funkcjonowała. Robimy rzecz dobrą, a mianowicie chcemy poprawić warunki funkcjonowania dla pacjentów. Ta przychodnia przy ulicy Staromłyńskiej, jak pamiętam, funkcjonuje 50 lat, tak mniej więcej. Nie spełnia już wymogów dotyczących pomieszczeń, gdzie można udzielać świadczeń medycznych, więc tak naprawdę chcemy zrobić coś dobrego, a słyszymy tylko głosy przeciw i argumenty, które nie obronią się merytorycznie.

Agnieszka Morżak-Bożedajek - Prezes Poradni Medycyny Rodzinnej Staromłyńska - Szanowni Państwo, jestem lekarzem rodzinnym, jednym z pięciu podmiotów, które prowadzą działalność na terenie przychodni na Staromłyńskiej i poprosiłam o głos w związku z brakiem takiej jasnej deklaracji, czy ta budowa przychodni będzie wykonywana dwuetapowo. Już tutaj Pan Prezes taką deklarację złożył. My w żaden sposób nie jesteśmy przeciwko budowie, tylko chcielibyśmy mieć możliwość kontynuowania naszej działalności na jasnych zasadach, czy ten budynek będzie wyburzany, kiedy już będziemy mieli dostęp do nowego miejsca pracy, czy ewentualnie w tym czasie będziemy mieli jakieś lokale zastępcze z prośbą o zapewnienie tych potrzeb mieszkańców, żeby to było mniej więcej w tej samej okolicy i z łatwością dostępu dla pacjentów zadeklarowanych w tej okolicy, żeby nie musieli jeździć na przykład w inną część miasta. Jak najbardziej, jeżeli chodzi o sprzęt, dysponujemy zgodnie z umową z Narodowym Funduszem Zdrowia sami, natomiast w celu zapewnienia ciągłości opieki wymieniamy się też dyżurami i w tej kwestii chodziło o to, że współpracujemy razem, przynajmniej te pięć podmiotów, które są na tej ulicy.

Małgorzata Zychowicz-Prus - Przewodnicząca Rady Osiedla Stare Miasto - Szanowni Państwo, większość w zasadzie już została powiedziana. Dziękuję bardzo za takie

deklaracje, dziękuję Państwu radnym za poparcie tej inwestycji. Jeżeli chodzi o tą dwuetapowość, chciałam tutaj kilka słów powiedzieć, że Rada Osiedla w styczniu tego roku otrzymała pismo z Wydziału Zasobu i Obrotu Nieruchomościami, akurat dotyczące tej uchwały, którą teraz Państwo będziecie głosować. My, biorąc pod uwagę wcześniejsze zapewnienia, że przychodnia zostanie, że nie będzie wyburzona, podjęliśmy uchwałę. Wydaliśmy pozytywną opinię dotyczącą właśnie zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości i przekazania w aporcje prawa własności na rzecz spółki NiOL. Braliśmy tutaj również pod uwagę wcześniejsze nasze spotkania, wcześniejsze jeszcze za poprzedniego prezesa spółki NiOL. Kiedyś, jak już miała ta przychodnia być budowana jako nowy budynek, to już wcześniej spotykaliśmy się z mieszkańcami, z najemcami przychodni, więc już wtedy mieliśmy takie zapewnienia, że ta przychodnia będzie po prostu miała zapewnioną ciągłość działania. Również spotkaliśmy się z przedstawicielami Spółki Nieruchomości i Oplaty Lokalne, przedstawiono nam tam w skrócie program funkcjonalno-użytkowy, w którym otrzymaliśmy takie informacje, że jest ta dwuetapowość i będzie musiała być przygotowana dokumentacja do przetargu na podstawie dwóch pozwoleń na budowę, bo inaczej to raczej nie byłoby realizowane w formie dwuetapowej. Popieramy stanowisko najemców, popieramy mieszkańców. Nie chcielibyśmy, żeby po prostu ta przychodnia była wyburzona przedtem, tylko najpierw wybudowany nowy budynek przychodni, przychodnia przeniesiona i w dalszej kolejności budowany byłby ten budynek mieszkalny, który jest od strony ulicy Staromłyńskiej. Dodatkowo, jak jeszcze rozmawialiśmy o przygotowanym programie funkcjonalno-użytkowym, też otrzymaliśmy takie informacje, że wjazd na teren przychodni od ulicy Staromłyńskiej jest około 7 metrów. To takie dodatkowe informacje, że to byłby wjazd za wąski w stosunku do wozów i jako droga przeciwpożarowa i wjazdu dwóch karettek. Więc też byśmy chcieli, żeby tutaj później na późniejszym etapie ... ta droga musiałaby mieć około 8 metrów. Dlatego biorąc pod uwagę obowiązki gminy oraz zapewnienie równego dostępu do świadczeń zdrowotnych, prosimy i wnosimy o takie ponowne zapewnienie, żeby ta inwestycja była przeprowadzona dwuetapowo na podstawie dwóch pozwoleń na budowę.

H. Jerzyk – ad vocem - Chcę wyjaśnić, że w mojej wypowiedzi nie miałem zamiaru sprowadzić kontroli NFZ-u dla tych ZOZ-ów, podstawową sprawą było zachowanie działalności tej przychodni, i to jeszcze raz podkreślam, dla tych mieszkańców, dla tych 9 100.

D. Górecka-Szwajkiewicz - Ja bym chciała się tylko ustosunkować do Pana wypowiedzi. Niestety wszystko to są NZOZ-y, czyli to są prywatne praktyki lekarskie, które świadczą usługi dla NFZ-u. Czyli proszę Państwa, każdy z tych NZOZ-ów, tych indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich albo praktyk lekarskich ma prawo wynająć zupełnie inny, odrębny lokal. Nie musi to być koniecznie w tej lokalizacji. Ma prawo, ale nie musi, ale nie musi też być w tej przychodni i możemy po prostu pozwolić na budowę nowej przychodni. To jest to, co też Pani Przewodnicząca Jasińska powiedziała, ja bym chętnie poznała, jakie są zasoby sprzętowe tych poradni, które świadczą tak znaczne usługi dla tych 9 tysięcy, bo w pobliżu mamy dużo innych też poradni, mogą się pacjenci przepisać. Nie muszą, ale tak jak mówię, są to prywatne praktyki, które mogą znaleźć inne lokalizacje i nadal będą realizowały kontrakt z NFZ-em.

P. Bartnik - Ja myślę, że w tym całej dyskusji najważniejsze jest to, że Miasto Szczecin chce zapewnić lokal pod wynajęcie dla NZOZ-ów. Rozumiem, że zadanie miasta jest, żeby taki lokal przygotować. I miasto mówi: tak, przygotujemy taki lokal w tym miejscu miasta, bo jest przyzwyczajenie, bo jest taka dobra lokalizacja, dla tej

społeczności, która tak jak Henryk Jerzyk powiedział, już nie jest młoda niestety, warto, żeby ci lekarze rodzinni byli. Jest tam kilku w okolicach, też to wiemy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 193/25

za – 20 przeciw - 2 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednoosobowej Spółki Gminy Miasto Szczecin pod nazwą „Nieruchomości i Opłaty Lokalne” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała Nr XIV/362/25 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

194/25 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Centrum – plac Adamowicza” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 194/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum – plac Adamowicza” w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/363/25 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

195/25 – miejscowego planu zagospodarowania
„Podjuchy – Radosna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 195/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania „Podjuchy – Radosna” w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/364/25 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

206/25 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 206/25

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr XIV/365/25 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

207/25 – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce - Chobolańska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, żeby Państwo wiedzieli, jaki jest cel. Jest to związane z budową hali Olimpia na boisku i żeby wejść w parametry metrażowe hali Olimpia, to musimy zmienić plan.

M. Kopeć - Trochę w nawiązaniu do tego, o czym mówił Pan Prezydent Przepiera, dlatego że w uzasadnieniu do tej uchwały czytamy, że sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu zmianę obowiązujących przepisów dotyczących parametrów zabudowy umożliwiającą rozbudowę szkoły, budowę hali sportowej itd., wraz z zapleczem. Natomiast mnie bardziej interesuje kwestia rozbudowy szkoły niż tamta część, bo o halę Olimpia to już męczyliśmy Pana Prezydenta wielokrotnie, też przy okazji SP16. Mnie interesuje kwestia rozbudowy, jeżeli chodzi o te parametry, to znaczy jakie są w zasadzie oczekiwania? Bo z jednej strony mamy problemy organizacyjne, jeżeli chodzi o SP 8. Odpowiedź Pana Prezydenta, że nowej szkoły na Gumieńcach nie będzie, czyli tej, która teoretycznie miała być w okolicach Cukrowej. A tutaj mamy kwestię rozbudowy. Czy my tak naprawdę wiemy, o co tutaj chodzi w tej rozbudowie? Czy faktycznie jest to rozbudowa, czy to jest zamiast tej szkoły, która była wcześniej planowana? Czy faktycznie mamy rozplanowaną kwestię demografii, jeżeli chodzi o Gumieńce? Bo jakby to, że szkoły nie będzie, to jest oczywiście odpowiedź na moją interpelację, ale też było pytanie o demografię i planowanie tak naprawdę sieci szkół. Tutaj takiej informacji brakuje. Ja nie jestem członkiem komisji merytorycznej, stąd oczywiście może moje pytanie jakby nie jest w tym miejscu, też przepraszając Pana Przewodniczącego, że o to pytam, ale taka informacja co do tego uzasadnienia i tego

watku by naprawdę nam się przydała. Jakie to mają być pomieszczenia, na ile uczniów to jest planowane? Bo konsekwencje na dzisiaj zaniechania różnych działań, to jest z jednej strony dwuzmianowość, potem się okaże, że trzeba będzie dowozić uczniów z różnych miejsc, więc pytanie, być może nie do samego planu, ale do celu tej zmiany, wydaje się zasadne.

A. Radziwinowicz - Ja też bym chciał to pytanie zadać, bo trochę na komisji nie otrzymaliśmy odpowiedzi, gdzie opiniowaliśmy ten plan. Na czym polega ta rozbudowa, czy mamy jakąś informację, jaka będzie pojemność, ilu nowych uczniów tam będzie, ile sal lekcyjnych? Czy mamy taką informację na dzień dzisiejszy w ogóle?

M. Duklanowski - Ja bardzo dziękuję też za to, że tutaj Pan Radny Kopeć rozpoczął tę dyskusję na temat szkoły na Gumieńcach. Ona oczywiście miała miejsce i dwie kadencje wstecz, kiedy głosowaliśmy w planie miejscowym teren pod usługi oświaty przy ulicy Krygiera i w poprzedniej kadencji, kiedy Państwo przyjmowali po drugiej stronie ulicy Cukrowej w stosunku do osiedla zlokalizowanego na terenie dawnej cukrowni, natomiast ja bym chciał też się dowiedzieć o to. Rozumiem tak, gdy wyciągam palec i wiatr z którejś strony wieje, potrzeba zapewne jest tutaj lokalizowania nowych inspekcyjnych dla konkretnych oddziałów z tego względu, że często słyszymy w mediach, również w mediach publicznych, w audycji interwencyjnej o tym, że w szkołach na Gumieńcach rzeczywiście dzieci uczą się w trybie dwuzmianowym. To nie jest sytuacja normalna, zwłaszcza w sytuacji dzisiejszej, jeśli idzie o kwestię demografii, starzejącego się społeczeństwa. Dzieci jest dzisiaj trzy czy czterokrotnie mniej niż wtedy, kiedy ja się uczyłem, i to, że rozpoczynałem lekcje o 14:30 w dawnej SP 60 było normą, a kończyłem o 18:00, i to żadnym problemem dla mnie nie było, bo myślałem, że tak musi być zawsze. Potem już tak nie było, bo udało się w pewien sposób potrzeby oświatowe, jeśli idzie o ilości sal lekcyjnych właśnie zabezpieczyć po to, żeby dzieci mogły się swobodnie uczyć. Natomiast nie jestem oczywiście członkiem Komisji Edukacji w związku z powyższym też nie znam rejonów szkół. One oczywiście głosowane są w uchwale, ale jeśli jest tak, że rejonem szkoły SP16 jest teren osiedla położonego właśnie przy ulicy Krygiera, na terenie Osiedla Cukrownia, to w tym momencie wydaje mi się, że zwłaszcza dzieci takie w wieku nauczania początkowego klasy 1-3, nie są w stanie same dostać się do tego miejsca, w związku z powyższym w dużej mierze muszą być zdane na to, żeby rodzice je wozili, z tego względu, że nawet dojazd samochodem to są 3 kilometry. Dojazd transportem publicznym nawet autobusem linii 60, który ma końcowy zaraz przy przejeździe i w teorii jedzie dość blisko, natomiast poruszanie się transportem publicznym dla dzieci 6 o 7 letnich nie jest proste. Rozpatruję to z perspektywy własnych dzieci, trójki, które posiadam i wiem w jakim wieku zaczynały korzystać z transportu publicznego, żeby mogły robić to w sposób bezpieczny. Wydaje się, że to wszystko powoduje później tylko zwiększoną kongestię w okolicy szkoły. Byliśmy tam z komisją dwie i trzy kadencje wstecz, Komisją Gospodarki Komunalnej, kiedy takie sygnały od mieszkańców mieszkających w pobliżu szkół docierały, że nie sposób wydostać się. Również rodzice dzieci, które uczęszczają do szkół, ci sami, którzy podwożą te dzieci, mówili o tym, że dzieci nie czują się bezpiecznie. My w tym momencie, kiedy powiększamy obszar danej szkoły, kiedy rejon jej jest tak wielki, a nie podejmujemy żadnej decyzji odnośnie budowy nowej szkoły, a tylko w ramach jakiegoś surogatu dokładać będziemy kolejne izby lekcyjne, kolejne pomieszczenia edukacyjne w jednym miejscu, narażając niejako na dalsze poruszanie się po takiej trasie, która jest większa niż trasa pieszego czy takiego dostępnego komfortowego poruszania się osoby pieszej, po prostu zwiększamy znowu ruch w tych miejscach, obniżając poziom bezpieczeństwa, zwłaszcza dzieci. To jest samonapędzający się taki efekt, jeśli ja przywożę dziecko, to

mój kolega musi również przywieźć dziecko, bo jeśli jego dziecko będzie szło samo, to wtedy mój samochód stanowi dla niego zagrożenie. Tak to wygląda z perspektywy małego człowieka, młodego człowieka, 110 czy 120 centymetrów wzrostu, rozpoczynającego edukację w szkole podstawowej. Takie dziecko nie jest widoczne przez kierowcę i kierowca nie jest w stanie nawet w miarę bezpiecznie albo próbując bezpiecznie się poruszać, tego problemu zlikwidować. My będziemy takie historie mieli, kiedy będziemy powiększali szkoły, powiększali ich rejony. To jest oczywiście ta dyskusja, która za każdym razem będzie dotyczyła spraw w miarę sprzęgniętych ze sobą, czyli planowania przestrzennego, o czym wielokrotnie rozmawiamy w perspektywie tego naszego rozlewającego się miasta, właściwie do granic możliwości wraz z przedmieściami. Kiedy rozmawiamy o problemach, tak jak tutaj, infrastruktury edukacyjnej, ale i infrastruktury wodnej, kanalizacyjnej, również tej transportowej w pojęciu transportu publicznego, ale i zwykłych, prostych, utwardzonych dróg. Więc my musimy temu tematowi w jakiś sposób zapobiegać, a wydaje mi się, że tych narzędzi nie ma, a to rozwiązanie dzisiejsze, przepraszam, że mówię o szerszym pojęciu, ale my nie możemy za każdym razem rozmawiać tylko o konkretnym projekcie uchwały, tylko tym, co on ze sobą niesie. Ja bym po prostu chciał poznać również te dane demograficzne, dla kogo te izby lekcyjne w tej szkole, jaki jest rejon tej szkoły, jakie my mamy przewidywanie odnośnie zwiększenia się liczby uczniów w tym miejscu? Trudno mówić tylko i wyłącznie o zmianach w planie miejscowym bez informacji na temat tego dla jakich dzieci ta szkoła ma być ostatecznie przeznaczona? Co dalej z planami rzeczywiście budowy tych szkół, które uchwalaliśmy w planach, bo my przyjmujemy za chwilę kolejne wszczenie planu. Mamy plany zakończone, które dotyczą budowy szkół na Gumieńcach. W jaki sposób dzieci właśnie z osiedla na Nowej Cukrowni będą mogły i do jakiej szkoły będą musiały uczęszczać? To są pytania te, które chcę tutaj postawić i Panie Prezydencie, liczę na odpowiedź.

U. Pańka – Może nawiązanie do uchwały, jeśli chodzi o rozbudowę szkoły SP16, przy ul. Chobolańskiej. To są Gumieńce, to jest dzielnica, z której ja przez 20 lat praktycznie jestem tutaj radną i też mi są bardzo bliskie te informacje, które Pan Prezydent czy Pani Dyrektor nam przedstawi. Czy rzeczywiście tak jak Prezydent Krzystek obiecywał, że będziemy mieli szkołę na przy Cukrowej wybudowaną. Dziś po analizie ilości dzieci, bo przecież wiemy, 7 lat temu ile dzieci się urodziło i ile za 7 lat rozpocznie edukację. W związku z tym ja rozumiem, że wtedy będziemy rozwiązywać problem w ten sposób, że rzeczywiście te młodsze dzieci można jakoś tam dowieść, bo to jest wtórne. Czyli teraz Pani nam przedstawi i o to bym poprosiła projekt na SP 16, ale jednak, jeśli chodzi o Gumieńce, ja to chciałam żeby Pan Prezydent wyjaśnił jak wygląda sytuacja w SP8. To jest szkoła, w której przepracowałam 17 lat i uważam, że to jest niedopuszczalne, żeby dzieci do godziny 18 tam pracowały. Oczekuję, że Biuro Inwestycji Oświatowych pomyśli o jakimś modułowym rozwiązaniu, żeby w tych ewentualnie modułowych pomieszczeniach umieścić świetlicę i dzieci, żeby mogły normalnie funkcjonować, bo to naprawdę wstyd. Ja pracowałam do godziny 18 zimą i uczyłam tej matematyki. To jest nie do wyobrażenia.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Szanowni Państwo, oczywiście postaram się do tych wszystkich kwestii, które padły, ustosunkować, natomiast z całym szacunkiem do tego wszystkiego, co padło, to tak jak zauważył Pan Przewodniczący Paweł Bartnik, to jest uchwała, która jest punktowo związana z budową jednego tylko obiektu i aż jednego obiektu, czyli hali Olimpia i po to jest ta zmiana. Oczywiście w uzasadnieniu do uchwały Państwo mają również ten tekst związany z ewentualną rozbudową szkoły i tak dalej. Natomiast chcę Państwu powiedzieć, rzeczywiście Pan Przewodniczący zna tą koncepcję, Pan Paweł Bartnik,

ona się mieści w granicach tego planu, w jego parametrach. Krótko odpowiadając, ta rozbudowa SP 16, która była przewidziana, mieściła się w parametrach planu, które są. Natomiast nie mieści się w tych parametrach hala Olimpia i nie mieści się, o ironio, wobec sytuacji dotyczącej nawet wysokości zabudowy czy tego typu kwestii, czy zbliżenia się do zabudowy sąsiedzkiej, tylko kwestii związanej z tym, że tam w ostatnim czasie szereg poszło przedsięwzięć związanych z Budżetem Obywatelskim. To jest szkoła, jak wiecie Państwo, mocno usportowiona i dużo rzeczy jest na terenach wolnych. I te tereny wolne, powstało boisko do koszykówki, do piłki nożnej i tak dalej, zostały pozajmowane. W związku z tym jedyny wolny obszar, który pojawił się na Olimpie, jest obszarem, który z punktu widzenia starych przepisów obronności, bo ta doktryna też się zmienia, służy do gromadzenia ludności cywilnej i nie może być zabudowany. Tak jakby ludność cywilna nie mogła się gromadzić na boisku na przykład, które jest obok. W związku z tym takiej zmiany chcemy dokonać, ale w formalnościach musi to być przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu, żebyśmy punktowo mogli ulokować w tym miejscu tą halę, gdzie dzisiaj jest ta obronność. Oczywiście otwierając plan, co do którego macie Państwo załącznik mapowy, to widzicie, że to jest tylko absolutnie obszar szkoły. Zapisaliśmy, żeby nie było potem, gdyby nam wyszło w tym procedowaniu, że nie wiem, kwestia na przykład dotycząca... Byłem też w ostatnim czasie w tej szkole, to wiecie, że to jest kilka obiektów, mówię też o kubaturze, że na przykład połączenia łącznikiem chociażby, innego sposobu komunikacji. Więc jak będziemy już pracować, to chcieliśmy mieć tą formułę, że być może to możemy przepracować, ale żeby Państwo w tej chwili widzieli jednoznacznie. Jeżeli chodzi o SP 16, rozbudowa, którą przewidzieliśmy, jest możliwa bez zmiany planu, postawienie hali Olimpia ze względu na to miejsce, jedyne w którym może być Olimpia, nie jest możliwe bez zmiany planu i temu służy ta uchwała. Wiem, że my nie lubimy tego słowa punktowa, techniczna, ale tak to w tym przypadku jest. Doszło do szerszej dyskusji, ja oczywiście rozumiem powody tej dyskusji związanej z sytuacją szkolnictwa, zwłaszcza na Osiedlu Gumieńce, więc odpowiadając już, co do rozbudowy, gotowi jesteśmy i ona ma swoje plusy i minusy. W tej dyskusji tu padło, i stąd pewnie jest ta, również po stronie Państwa radnych, kwestia przygotowania się do potencjalnej przyszłej decyzji. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dotyczące SP 8, o której mówiła Pani Radna Urszula Pańska, to faktycznie tutaj z Panem Prezydentem ... Nie wiem, czy Pan Prezydent Marcin Biskupski będzie chciał odpowiedzieć, ale wspólnie akurat pracujemy i ma być rozwiązana ta sytuacja w taki sposób, bym powiedział doraźnie, bo też traktujemy ją w jakimś sensie budowę tych obiektów doraźnie, które są w formie nowoczesnych pawilonów. Państwo być może kojarzycie takie rozwiązanie, które zastosowane zostało w niedawnym czasie w SP 7, oczywiście bardzo inwestycyjnie, albo ostatnio na Pomorzanach. Tu konkretnie poprzez obiekt świetlicy, który jak powstanie, to wówczas mamy szansę dostosowania pewnych sal w pomieszczeniach ósemki. Z ósemką jest dużo bardziej skomplikowana sytuacja, jeżeli chodzi o nasze granice i sąsiedztwo, bo jeżeli byśmy położyli rękę na sercu, to powinniśmy sobie powiedzieć, że nasza sytuacja jest dużo lepsza niż w gminie ościennej, w której pod tym względem jest jeszcze inaczej i powiedzmy wprost, tamte dzieci nam do tej akurat szkoły napływają. Co do wątku osobistego to powiem, że w soboty chodziłem do szkoły podstawowej.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Tak jak powiedział Pan Prezydent, Panie Przewodniczący Marku, my od pewnego czasu już nad tym pracujemy. To, że w tym roku, podobnie zresztą jak w roku ubiegłym, zajęcia w SP 8 odbywają się na dwie zmiany, wiemy o tym. Mamy też przygotowane analizy co do dalszego rozwoju demografii, jeśli chodzi o Gumieńce i tutaj jestem przekonany, że na jakiejś Komisji ds. Edukacji przedstawimy te dane, bo musimy też przygotowywać się szerzej,

w kontekście całego miasta. W chwili obecnej jedynym rozsądnym rozwiązaniem i takim, które szybko pozwoli nam zagospodarować trzy sale lekcyjne jest właśnie skorzystanie z tych nowoczesnych pawilonów, które są oczywiście ogrzewane, które są oświetlone i które pozwolą, aby świetlica szkolna miała miejsce właśnie w nich, dzięki czemu uzyskamy dostęp do trzech dodatkowych sal lekcyjnych, co zdecydowanie poprawi i rozładuje nam ten plan zajęć, tą siatkę zajęć, która jest obecnie w SP 8. To na chwilę obecną kwestia, nad którą wspólnie właśnie z Prezydentem Michałem pracujemy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 207/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce - Chobolańska” w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/366/25 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

196/25 – przystąpienia do sporządzenia projektu uchwały ustalającej na terenie Miasta Szczecin zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, pn. "uchwała krajobrazowa dla Miasta Szczecin"

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Łukasz Kadłubowski Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Gospodarki Morskiej, Rozwoju i Promocji** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 196/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu uchwały ustalającej na terenie Miasta Szczecin zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, pn. "uchwała krajobrazowa dla Miasta Szczecin". Uchwała Nr XIV/367/25 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

197/25 – ustalenia zasad korzystania z niestrzeżonego parkingu rotacyjnego położonego na terenie Gminy Miasto Szczecin przy ul. Karola Szymanowskiego poza drogami publicznymi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski - w imieniu Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Poprzemy oczywiście jako Klub to rozwiązanie między innymi dlatego, że cofając się lekko, 11 miesięcy temu, w październiku, głosowaliśmy przeciwko poprzedniemu rozwiązaniu, które Państwo tutaj przyjęli, przy którym mieliśmy solidne wątpliwości, a w uchwale oczywiście pojawiała się informacja o tym, że decyduje o usunięciu z tego miejsca, na którym w tej chwili przywracamy płatny parking niestrzeżony, decyduje to, że mieszkańcy się mylili i w związku z tym czasami nie respektowali tych zapisów, które są i przez pomyłkę opłacali postój w Strefie Płatnego Parkowania. Jak się okazuje, większym problemem było to, że od 1 maja, czyli wtedy, kiedy po vacatio legis uchwała wchodziła w życie, przeznaczono te miejsca dla radnych, które nam w tym miejscu nie były potrzebne i o które według mojej wiedzy nikt z radnych nie wnioskował, żeby w tym miejscu się miały pojawić. W związku z tym po tej „niedźwiedziej przysłudze”, która została wykonana na rzecz radnych, więcej było tylko niekorzyści i więcej było zastrzeżeń co do tego wszystkiego, więc z radością przyjmujemy to rozwiązanie, które teraz jest proponowane i też w formie, o której mówiliśmy tutaj. Jego autorem był, zresztą wielokrotnie wyrażał to w sposób publiczny, Przewodniczący Klubu Krzysztof Romianowski, gdy mówił o tym, że wzorem miast znajdujących się na zachodzie Europy, do których pewnie często podróżujemy, warto byłoby wprowadzić w naszym mieście, w kilku miejscach, być może w jednym miejscu pilotażowo ... To przyjmujemy właśnie z tą radością... Takie miejsca, gdzie przez pewien czas rotacja byłaby wymuszona właśnie taką opłatą dodatkową, ale przez ten czas opłata byłaby w całości zniesiona, czyli przez dopuszczalne, w tym przypadku Państwo przyjęli 90 minut, i bardzo się z tego cieszymy, bo taką wielkość również Krzysztof wskazywał. W związku z powyższym tę uchwałę witamy jako dobre rozwiązanie, licząc jednocześnie, żeby to uzasadnienie, które Państwo tutaj jako organ przygotowujący uchwałę, żeby uniknąć tego typu pomyłek, które były wcześniej, licząc na to, że uda się to dobrze oznakować. Że być może każde z tych miejsc będzie posiadało oznakowanie również pionowe albo co drugie z nich, wskazujące jasno, że będzie specjalnie przeznaczony do tych miejsc wyznaczony parkomat, który będzie zapobiegał temu, żeby mieszkańcy za chwileczkę do nas zwracali się z ponownym wnioskiem. To jest taka tutaj też nasza prośba, żeby to dobre oznakowanie zapobiegło właśnie temu, co Państwo w przeszłości pokazywali jako mylne dla tych miejsc. Jeśli to się wydarzy, to od początku października, bo pewnie wtedy po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym te miejsca będą już mogły tutaj zwyczajnie funkcjonować. Także bardzo serdecznie dziękujemy. Klub Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje „za”.

P. Słowik - Mamy wyjątkową sytuację, w której miejsca parkingowe łączą, a nie dzielą i mam wrażenie, że one łączą tutaj nas wszystkich ponad podziałami, nie tylko politycznymi, ale ogólnie w mieście. Mamy miejsca, które nie przez radnych

zostały przejęte, ale zaraz przez nas radnych zostaną oddane jako zupełnie nowa forma miejsc bezpłatnych z ograniczeniem czasowym. Dziękuję tutaj Prezydentowi Łukaszowi Kadłubowskiemu, że przygotował ten projekt. Wcześniej dyskutowaliśmy o tym przed wakacjami, żeby właśnie takie rozwiązanie, jak najlepsze dla mieszkańców, zastosować i faktycznie będziemy przy okazji sprawdzać, jak taka nowa forma zadziała. Co do oznakowania to w zasadzie chyba powtórzę tylko to, co usłyszeliśmy na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej podczas opiniowania tego projektu, bo również zgłaszaliśmy tutaj szeroko jako radni kwestię tego oznakowania, aby nie dochodziło znowu do sytuacji, w której mieszkańcy mylą się, ponieważ parking ma inne zasady niż Strefa Płatnego Parkowania otaczająca te kilka miejsc. Padły deklaracje, że po pierwsze będzie dedykowany parkomat, który stanie tu bezpośrednio przy tych miejscach parkingowych. Padły deklaracje, że one będą dodatkowo oznaczone i padły nasze sugestie, żeby faktycznie każde z tych miejsc miało taką informację, że jest bezpłatny, ale wymaga pobrania biletu, tak żeby w kwestiach komunikacji do mieszkańców wykluczyć jak największą ilość potencjalnych błędów. Myślę, że jak już te wszystkie wymagania spełnimy, to już tylko zostaje w gestii mieszkańców i ich świadomości czytania i patrzenia na to, co, gdzie parkują i co robią, żeby tych błędów nie było. Jestem przekonany, że to rozwiązanie jest dobre i zostanie dobrze przyjęte przez mieszkańców.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 197/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad korzystania z niestrzeżonego parkingu rotacyjnego położonego na terenie Gminy Miasto Szczecin przy ul. Karola Szymanowskiego poza drogami publicznymi. Uchwała Nr XIV/368/25 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

198/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (uczniowie)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Edukacji** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 198/25

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania

z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (*uczniowie*). Uchwała Nr XIV/369/25 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

199/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (*bezrobotni, Honorowi Dawcy Krwi*)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Komisje zaopiniowały projekt uchwały w następujący sposób:

- **Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Mobilności, Klimatu i Zwierząt** – pozytywnie,
- **Komisja ds. Budżetu** – pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 199/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin, określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów oraz zasad taryfowych (*bezrobotni, Honorowi Dawcy Krwi*). Uchwała Nr XIV/370/25 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

200/25 – wyrażenia zgody na wzniesienie w nowej lokalizacji pomnika upamiętniającego ofiary niemieckiego obozu eksterminacyjnego w Potulicach zlokalizowanego przy pl. Zwycięstwa w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć - Ja oczywiście jakby nie co do dokładnie meritum tej uchwały, ale do uzasadnienia, dlatego że tam pojawia się powołany Zarządzeniem Prezydenta Zespół ds. Opiniowania Upamiętnień i jest informacja, że opiniował on te decyzje. Moje pytanie jest raczej chyba do Pani mecenas. Jak należy rozumieć zapisy regulaminu tego Zespołu, które opinie służą do... czy są podstawą do wydawania decyzji? To znaczy kwestia upamiętnień jest w gestii Rady Gminy, to jak należy rozumieć właściwie sens powołania tego Zespołu i zapisy tego regulaminu w kwestii opiniowania decyzji czy tego, że służą one do wydawania decyzji? To jest oczywiście poza jakby samą kwestią tego pomnika, natomiast to się pojawiło w uzasadnieniu i ten Zespół opiniował, więc prosiłbym o takie wyjaśnienie.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, decyzja w zakresie wzniesienia pomników jest wyłączną kompetencją Rady Miasta. Zespół jedynie opiniuje, ewentualnie wyraża stanowiska. Opinia ma to do siebie, że nie jest dla Rady wiążąca i Rada nie musi wziąć jej pod uwagę.

M. Duklanowski – Ja rozumiem wątpliwość, którą wyraził mój kolega Radny Maciej Kopeć, z tego względu, że gdy czytam Zarządzenie Pana Prezydenta nr 221/ 25, tam w § 2 ust. 2 mówi jasno o tym, że opinie Zespołu stanowią podstawę do wydawania decyzji w sprawach, do których jest powołany. Zatem bez opinii ona nie jest właściwie opinią, tylko staje się uzgodnieniem, ponieważ jeśli stanowią podstawę, zatem na tej podstawie dopiero można wydawać konkretne decyzje. Takie wrażenie odnoszę z zapisów tego Zarządzenia. Natomiast oczywiście upamiętnienie, przeniesienie samego pomnika jest bardzo dobrym rozwiązaniem z tego względu, że dzisiaj skutek w przebudowy, mającej miejsce chyba kilkanaście lat temu, części Placu Zwycięstwa, ten obszar sąsiaduje bezpośrednio z przystankiem komunikacji publicznej. Rzeczywiście bardziej godne miejsce na pewno jest obok, zwłaszcza dla tych wszystkich, którzy byli prześladowani w czasie wojny przez niemiecki zbrodniczy reżim, który tutaj rzeczywiście obywateli polskich dotykał i nie pozwalał na normalne funkcjonowanie naszym obywatelom.

J. Martyniuk-Placha – radca prawny - Szanowni Państwo, ja tutaj nie chcę się wdawać w semantykę i konstrukcję Zarządzenia Pana Prezydenta, natomiast kwestia użycia słowa „decyzja” po prostu nie może być równoznaczna z decyzją merytoryczną, chociaż jest decyzją w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Ja myślę, że to jest po prostu pewien ciąg słów. Natomiast co do formalno-prawnej części Pana uwagi, nie można w drodze zarządzenia, czyli aktu, który jest zdecydowanie niższego rzędu, korygować zapisu ustawowego. Jeżeli wymagałoby to stanowisk uzgodnienia, musiałoby to wynikać z ustawy. Dlatego jakby tutaj trzeba czytać to Zarządzenie łącznie z innymi wcześniejszymi i późniejszymi postanowieniami. Ten organ ma wyłącznie charakter opiniodawczy. Państwo nie są związani tą opinią.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 200/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w nowej lokalizacji pomnika upamiętniającego ofiary niemieckiego obozu eksterminacyjnego w Potulicach zlokalizowanego przy pl. Zwycięstwa w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/371/25 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

201/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzeń, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych, prowadzących rodzinne domy dziecka oraz rodzin pomocowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W dyskusji głos zabrali:

K. Romianowski - Jest to bardzo dobra uchwała, którą będziemy przyjmować, i jestem niezmiernie zadowolony z tego, że dzisiaj procedujemy tę uchwałę, która myślę znacząco podnosi wynagrodzenie osób, które są rodzinami zawodowymi, rodzinami zastępczymi. Tym bardziej cieszy to mnie z uwagi na to, że w ostatnim czasie bardzo wiele spotkań w tym temacie się odbyło, w których miałem okazję uczestniczyć, nawet z samym Panem Prezydentem Piotrem Krzystkiem, wiele rozmów z rodzinami zastępczymi również i na komisjach merytorycznych Rady Miasta, więc myślę, że jest to dobry krok w kierunku głębszych zmian, jeżeli chodzi o tę sferę pomocy społecznej. Na pewno przed nami jeszcze wiele wyzwań, jeżeli chodzi o rodziny zastępcze. Cały czas rodziny zastępcze podkreślają problemy, z którymi się borykają. Na pewno jednym z największych problemów było strasznie niskie wynagrodzenie, które te rodziny za swoją ciężką pracę, bo to trzeba zaznaczyć, otrzymywały. Dzisiaj kwota jest znacznie większa i myślę, że w jakimś stopniu zadowala rodziny zastępcze, więc tym bardziej myślę, że mamy powód do pewnej radości z sukcesu w tej materii. Dlatego raz jeszcze chciałbym podziękować szczególnie Panu Prezydentowi Piotrowi Krzystkowi, że pochylił się na tym, ale również i wszystkim radnym z Komisji ds. Zdrowia, ale wszystkim nam radnym, którzy będziemy głosować za tą uchwałą, że ona wejdzie w życie. Jak widzimy, będzie obowiązywała od 1 lipca, czyli tak naprawdę rodziny zastępcze dostaną wynagrodzenie z wyrównaniem, więc jest to dobry krok w kierunku szerszych zmian, nad którymi myślę, że będziemy pracować. Szczególnie cieszę się, bo na dzisiejszej sesji dołączę do Komisji ds. Zdrowia, więc myślę, że przed nami jeszcze wiele do zrobienia. Ale jest to dobry krok, za co serdecznie wszystkim dziękuję, łącznie oczywiście z dyrektorem CUS-u, Panem Marcinem Kowalskim. Również kawał dobrej roboty został zrobiony i za to dziękuję.

E. Jasińska – Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej - Zachęcam wszystkich Państwa do poparcia tej uchwały, ponieważ jest to bardzo cenna inicjatywa, a podwyżka rzeczywiście jest znacząca w odniesieniu do tego, co było przyjęte uchwałą z 2024 roku. Również rozmawialiśmy z Panem Prezydentem Krzystkiem, że rodziny zastępcze należy wspierać jak najbardziej i propagować pieczę zastępczą w Szczecinie, dlatego że mamy naprawdę dużo dzieci czekających na przyjęcie ich do domów, które nie pozostają jednak w tym systemie. Dlatego bardzo się cieszę, że dołączy Pan Przewodniczący Romianowski, może razem uda nam się wypracować jakieś standardy promowania jednak rodzicielstwa zastępczego w Szczecinie i będzie to z sukcesem.

M. Biskupski – Zastępca Prezydenta Miasta - Mamy dzisiaj bardzo dobry dzień. Zauważcie szanowni Państwo, że wszystkie uchwały praktycznie są uchwałami podejmowanymi dla mieszkańców w zakresie i w przeróżnych obszarach funkcjonowania miasta. Podjęliśmy dzisiaj wspólnie decyzję, że w przyszłości będziemy budować kryte lodowisko, ogłosiliśmy międzynarodowy konkurs na koncepcję budowy Teatru Współczesnego, a teraz podnosimy wynagrodzenie dla zawodowych rodzin zastępczych, które tak naprawdę wykonują bardzo ciężką pracę dla całego społeczeństwa naszego miasta. Chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi Marcinowi Kowalskiemu za szereg spotkań, w których braliśmy udział z rodzinami zastępczymi, dla całego jego zespołu, bo wypracowanie tych dzisiejszych ostatecznych kwot, które mamy, niesło za sobą również spotkania ze związkami zawodowymi, konsultacje, wyrażenie przez nich zgód na taką właśnie wysokość podwyżki. W związku z tym szacunek i bardzo dziękuję za tą współpracę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 201/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzeń, o których mowa w art. 85 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dla rodzin zastępczych zawodowych, prowadzących rodzinne domy dziecka oraz rodzin pomocowych. Uchwała Nr XIV/372/25 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

202/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 202/25

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie i nadania Statutu Szczecińskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/373/25 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

203/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 203/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała Nr XIV/374/25 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

204/25 – wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia zawartego między Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Goleniowskim z dnia 07 marca 2025 roku w sprawie określenia wysokości i zasad pokrywania przez Powiat Goleniowski kosztów rehabilitacji w odniesieniu do mieszkańców Powiatu Goleniowskiego będących uczestnikami warsztatu terapii zajęciowej znajdującego się na terenie Gminy Miasto Szczecin, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 204/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia zawartego między Gminą Miasto Szczecin a Powiatem Goleniowskim z dnia 07 marca 2025 roku w sprawie określenia wysokości i zasad pokrywania przez Powiat Goleniowski kosztów rehabilitacji w odniesieniu do mieszkańców Powiatu Goleniowskiego będących uczestnikami warsztatu terapii zajęciowej znajdującego się na terenie Gminy Miasto Szczecin, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku. Uchwała Nr XIV/375/25 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

205/25 – zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 205/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XIV/376/25 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

209/25 – petycji dotyczącej zwiększenia budżetu na dofinansowanie usług tłumacza Polskiego Języka Migowego oraz tłumacza-przewodnika dla osób Głuchych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 209/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie petycji dotyczącej zwiększenia budżetu na dofinansowanie usług tłumacza Polskiego Języka Migowego oraz tłumacza-przewodnika dla osób Głuchych w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/377/25 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

210/25 - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 210/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji. Uchwała Nr XIV/378/25 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/25 - zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 211/25

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XIV/379/25 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Zestawienie zbiorcze przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Gryfinie na obszarach powiatów gryfińskiego, polickiego, myśliborskiego, m. Szczecin za rok 2024.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Gryfinie na obszarach powiatów gryfińskiego, polickiego, myśliborskiego, m. Szczecin za rok 2024 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Szczecinie na obszarach powiatów polickiego i miasta Szczecin za rok 2024.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Szczecinie na obszarach powiatów polickiego i miasta Szczecin za rok 2024 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Raport z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin za rok 2024.

Raport z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecin za rok 2024 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Raport z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2024 roku”.

Raport z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2024 roku” stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta.

Informacja na temat oświadczeń majątkowych złożonych przez: radnych Rady Miasta Szczecin, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego osobami prawnymi Miasta, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji 11 punktu porządku obrad:

11. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na nie.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

M. Duklanowski - Na ostatniej albo dwie sesje wstecz prosiłem o taką informację, ponieważ głosowaliśmy w ubiegłym roku, po tej bardzo solidnej powodzi na terenie Kotliny Kłodzkiej, głosowaliśmy wsparcie finansowe dla Gminy Kłodzko. Oczekiwałem na jakąkolwiek informację sprawozdawczą z tego, co się udało zrobić. Zresztą wtedy też mówiliśmy, że po tym czasie, kiedy przynajmniej pewna część tych strat finansowych, ale też takich związanych ze zdrowiem przede wszystkim mieszkańców uda się zażegnać, to zapraszamy młodzież do Szczecina w ramach jakichś zielonych szkół. Ja po prostu proszę o informacje po raz kolejny, czy coś takiego nastąpiło. Chciałbym to poznać i chciałbym, zresztą wtedy też mówiliśmy, żeby taka współpraca nie skończyła się tylko na jednorazowym wsparciu, ale być może zaowocowała jakąś kontynuacją w dalszym czasie. Panie przewodniczący, jakby można było, prosiłbym, żeby do kolejnej sesji udało nam się tego typu informacje uzyskać, myślę, że dla nas wszystkich. Pewnie można byłoby próbować w formie interpelacji, ale jako że wszyscy tutaj wypowiadaliśmy się, praktycznie wszyscy głosowaliśmy jednogłośnie za poprawą tych warunków po tej tragedii, więc prosba o to, żeby jeśli można byłoby, żebyśmy otrzymali do najbliższej sesji te informacje.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Ja przypomnę tylko Państwu, że na jednej z kolejnych sesji było takie dość długie pismo, które odczytywałem od Pana Wójta Gminy Kłodzko, który bardzo dziękował za Państwa hojność. Tam oczywiście nie wymieniał, na co te pieniądze wydał. Biorąc pod uwagę te wszystkie jakby koszty katastrofy, które gmina poniosła pewnie, nie byliśmy w stanie zagospodarować

wszystkich jego potrzeb, ale oczywiście możemy zwrócić się do niego z prośbą, żeby powiedział.

D. Pudło-Żylińska - Skarbnik Miasta - Pomoc finansowa została udzielona w formie dotacji celowej, dlatego Wójt złożył rozliczenie i w całości przeznaczył na odbudowę infrastruktury drogowej. Ta nasza część to był tylko jeden z elementów, ale oczywiście te wszystkie dokumenty ja jeszcze raz odtworzę i Państwu jak najbardziej udostępnię.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

13. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik - Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokołowała:

Marta Klimek