

UCHWAŁA NR X/327/19
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629, Dz.U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę Pana _____ zam. w Szczecinie przy ul. _____ na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

dnia 08 lipca 2019 roku Woj _____ orski przesłał skargę Pana _____ zam. w Szczecinie przy ul. _____ na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Skarżący swoją skargę z dnia 03 lipca 2019r. doprecyzował osobiście w dniu 25 lipca 2019 roku w zakresie jej podmiotu. Zarzuty dot. pracowników MOPR-u zostały na mocy art. 231 i 232 Kpa przekazane pismem z dnia 31 lipca 2019r. celem załatwienia wg. właściwości do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Zgodnie z kompetencjami na podstawie art. 231 Kpa, Rada Miasta pozostała do rozpatrzenia skargi w zakresie przedstawionych zarzutów w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadzone zostało przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM w dniu 26 sierpnia 2019 roku. Na posiedzeniu Komisji Pan (Skarżący) na postawione przez członków Komisji pytania w celu uszczegółowienia przedmiotu skargi tj. przedstawienia konkretnych zarzutów w stosunku do Dyrektora MOPR-u odpowiedział, że wszystko zostało opisane i przedstawione w jego pismach. Wyjaśnił, że Pani Marta Giezek – Dyrektor MOPR-u zamiast zająć się udzielaniem pomocy podopiecznym placówki i objęciem jego osoby szerokim programem pomocy nasyła na niego Straż Miejską, Policję oraz lekarzy. Ponadto Pani Dyrektor nie znajduje czasu na zajmowanie się sprawami swoich podopiecznych, ale ma czas na spotkania towarzyskie przy kawie i herbacie. Po wysłuchaniu strony skarżącej Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że zarzuty Skarżącego nie znajdują potwierdzenia. Do obowiązków Dyrektora MOPR-u należy między innymi odbywanie spotkań z klientami, ich rodzinami, pracownikami oraz osobami reprezentującymi inne instytucje, biura, urzędy i organizacje pozarządowe współpracujące z Ośrodkiem. Wszystkie spotkania w siedzibie MOPR mają charakter służbowy, a zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą gościom proponowana jest kawa, herbata lub woda.

Na podstawie wyjaśnień ze strony Pani Marty Giezek - Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, ustalono, że Pan _____ jest objęty pomocą w oparciu o kryteria wskazane w ustawie o pomocy społecznej. Od decyzji rozstrzyganych niezgodnie z oczekiwaniem ma prawo odwoływać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, co też zawsze czyni. Skarżący ponawia swoje roszczenia osobiście w siedzibie MOPR średnio raz na 2-3tygodnie i konsekwentnie nie przyjmuje do wiadomości udzielanych mu wyjaśnień pomimo otrzymywania jednoznacznej odpowiedzi oraz rzeczowego uzasadnienia. Co do pozostałych zarzutów Skarżącego, z uwagi na ich bardzo duży stopień ogólności, jak również powtarzający się charakter, nie można było udzielić precyzyjnych wyjaśnień.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecini _____ zującym prawem, wobec czego brak jest podstaw do uznania skargi Pana _____ za zasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi

na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

Renata Łażewska