

Protokół Nr XXXV/13
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 18 listopada 2013 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 18 listopada 2013 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 20.00

W dniu 18 listopada 2012 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Bazyli Baran

2. Tomasz Grodzki

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Urszulę Pańkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący RM udzielił głosu Panu Jerzemu Połowniakowi dziennikarzowi Gazety Wyborczej.

P. Jerzy Połowniak (Gazeta Wyborcza) – poruszył temat dot. uruchomienia nowej linii autobusowej z Bezzrecza do Placu Zwycięstwa. W ramach naszej kampanii społecznej „Róbmy Miasto dla ludzi” walczyliśmy m.in. o to, aby w mieście zniknęły komunikacyjne „białe plamy”. Jedną z takich najbardziej bolesnych komunikacyjnie „białych plam” jest Aleja Wojska Polskiego na odcinku między Placem Zwycięstwa a Placem Szarych Szeregów. Na łamach gazety i na portalu internetowym gazeta.pl przeprowadziliśmy akcję, w której ludzie mogli zgłaszać propozycje nowych tras autobusowych, które kursowałyby tym właśnie odcinkiem Al. Woj. Polskiego. Spośród kilkunastu propozycji, które zgłosili czytelnicy i które już są zgłoszone w ZDiTM m.in. przez radnych, czytelnicy wybrali jedną linię tj. z Placu Zwycięstwa na Bezzrecze przez ulice: Jagiellońską-Witkiewicza-Łukasińskiego i Szeroką. Kiedy czytelnicy wybrali już konkretną trasę autobusową, uruchomiliśmy w Internecie petycję, pod którą mogliby się podpisywać mieszkańcy. W sumie na ulicach Szczecina i na Internecie zebraliśmy 3.130 głosów, co jest chyba dość pokaźną liczbą, zważywszy, że obywatelska inicjatywa uchwałodawcza wymaga zaledwie 400 podpisów. Ponadto zgłosił się do nas szpital MSW przy ul. Jagiellońskiej, którego lekarze sami zaproponowali, że będą zbierać podpisy wśród pacjentów. Więc można się spodziewać, że razem będzie tych podpisów 3.500 tysięcy. Następnie złożył na ręce Prezydenta Miasta petycję i podpisy mieszkańców w sprawie uruchomienia nowej linii autobusowej z Bezzrecza do Placu Zwycięstwa.

Radny W. Dąbrowski – poinformował, że 26.10.br został otwarty ośrodek akademicki „Rejs” przy ul. Mickiewicza 51 po byłym szpitalu radzieckim. Po 4 latach intensywnej pracy ośrodek został wybudowany, jest piękny i zachęca do jego odwiedzenia. Dyrekcja Ośrodka z Panem prof. Lozano na czele na jego ręce złożyła dla Rady Miasta serdeczne podziękowania za to, że Rada Miasta wsparła tą inicjatywę, a Pan Prezydent P. Krzystek i jego ekscelencja Ks. Arcybiskup A. Dzięga w imieniu Dyrekcji wręczyli pamiątkową płaskorzeźbę z podziękowaniami i życzeniami dalszej owocnej pracy dla Rady Miasta. Przekazał płaskorzeźbę Przewodniczącemu RM.

Przewodniczący Rady Miasta J. Stopyra – podziękował w imieniu wszystkich radnych RM.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 14 października 2013 r.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Informacja Prezydenta Miasta dot. terenów po byłym Szpitalu Miejskim

Z-ca Prezydenta Miasta K. Soska – przypomniał, że zasadnicza część tej informacji została przedstawiona na ostatniej sesji Rady Miasta. Na wniosek Państwa radnych udostępnił wszystkie materiały dot. tej sprawy w Internecie, a zatem każdy może swobodnie zapoznać się z przebiegiem korespondencji i aktami prawnymi dot. przedmiotowej sprawy – stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Duża część z Państwa radnych była w składzie RM poprzedniej kadencji, która podejmowała te decyzje i radni wszystkich opcji dosyć jednoznacznie przedstawiają swoje relacje z tamtego czasu. Można zresztą w tej sprawie przywołać stenogramy, które wskazują na to, że intencją radnych a także Prezydenta było przekazanie tych terenów z myślą o budowie i tworzeniu pewnego centrum geriatrycznego w naszym mieście. Jego integralną częścią miałyby być dom pomocy społecznej dla przewlekle i somatycznie chorych. Następnym krokiem miałyby być szpital rehabilitacyjny, a nie wykluczone, że w przyszłości także – bo takie rozmowy były prowadzone z PUM – budowy szpitala geriatrycznego. I te wszystkie elementy tworzyłyby spójną całość i pozwalały na to, aby teren w mieście pracował na rzecz mieszkańców w ściśle określonym celu. Dzisiaj mamy pewne nieporozumienie, bo tak traktuję tą całą sytuację w kategoriach nieporozumienia. Otrzymaliśmy informację, że dom pomocy społecznej, który powstaje, ma być przeznaczony dla osób psychicznie chorych i oczywiście jest to cały czas w ramach realizowanej umowy notarialnej, wszystko zgodne z zapisami tejże umowy, ale nie do końca zgodne z intencją, która przyświecała Miastu. W ubiegłym tygodniu wpłynęła propozycja ze strony Ks. Arcybiskupa dot. ewentualnie innego rozwoju sytuacji. Przyjęliśmy tę propozycję bardzo pozytywnie, jako próbę wyjścia naprzeciw temu, aby rozwiązać w jakiś sposób kompromisowy zaistniały problem. Stwierdzamy kilka istotnych problemów, które mogą przy tego typu wizji zaistnieć. Przypomniał, że zaraz po budowie i oddaniu domu pomocy społecznej dla osób z problemami psychicznymi, budowa i otwarcie nowego domu dla osób starszych i przewlekle chorych. Wydaje nam się, że ta wizja nie jest do końca spójna i może pociągać za sobą pewien dyskomfort dla pacjentów i podopiecznych. Rozbija to także pewną wizję i koncepcję budowy wielopoziomowego w sensie funkcjonalnym ośrodka geriatrycznego. Dlatego Pan Prezydent dzisiaj pisemnie odpowiada Ks. Arcybiskupowi na tą propozycję z prośbą o ponowne rozważenie możliwości realizacji tych zadań, które Miasto wskazuje w swoich priorytetach. W piśmie Ks. Arcybiskupa były wskazane trzy dokumenty m.in. strategia rozwiązywania problemów społecznych w Szczecinie i właśnie ta strategia wskazuje nie tylko na problemy psychiczne, ale przede wszystkim na problemy demograficzne, wynikające ze starzenia się społeczeństwa. Warto powiedzieć, że od 2008 roku od momentu, kiedy ta strategia powstawała, to właśnie wtedy mieliśmy kolejkę oczekujących na miejsce w DPS ok. 300 osób. Dzisiaj kolejka się podwoiła i mamy prawie 600 osób. Natomiast kolejka oczekujących osób na miejsce w DPS dla osób psychicznie chorych pozostaje bez mian 80-90 osób. To wskazuje dobitnie, jakie problemy SA najbardziej palące. Te wszystkie pisma są publikowane na naszej stronie internetowej.

Radna MM. Herczyńska – jest wiele niejasności w tej wypowiedzi Prezydenta. Oczywiście kolejka dla osób psychicznie chorych jest mniejsza i jest to zrozumiałe. Natomiast jest to kolejka, w której te osoby na pewno wymagają umieszczenia w takim ośrodku, gdzie jest pełna opieka całodobowa lekarsko-pielęgniarska. Natomiast kolejka dla osób starszych wymaga weryfikacji, ile z tych osób jest samotnych i ile naprawdę wymaga całodobowej opieki, ponieważ wpisanie do kolejki do DPS nie jest równoznaczne z tym, że dana osoba wymaga opieki całodobowej, czyli jest chora przewlekle i jest samotna bez żadnej pomocy. Opieka socjalna bardzo dobrze spełnia swoją rolę w Szczecinie, wspiera rodziny i pomaga w domach i należy korzystać z tej opieki dla dobra tych pacjentów. Natomiast jeśli osoby są samotne, ale w miarę sprawne to spróbujemy stworzyć domy opiekuńczo-lecznicze z

opieka socjalną, pielęgniarstwa z dochodzącym lekarzem. Ci pacjenci, nieważne że są starsi i też potrzebują funkcjonować w normalnym domu, w normalnym środowisku, a nie leżeć w szpitalu. Szpital geriatryczny chyba mija się chyba z celem, ponieważ człowiek starszy nie musi leżeć w szpitalu, on chce normalnie żyć i normalnie funkcjonować. W danym środowisku dom typu lekarsko-pielęgniarstwa zapewniłby mu opiekę wszechstronną, może ich tam odwiedzać rodzina i znajomi. Jest to najlepsze rozwiązanie i nasz Wydział Zdrowia już próbuje coś takiego stworzyć, bo nawet chyba już powstało takie mieszkanie dla kilku starszych osób. Jeżeli chodzi o szpital rehabilitacyjny to rehabilitacja jest bardzo ważna dla osób po świeżych urazach w różnym wieku i dla osób, które po urazach wymagają przewlekłej opieki czyli dłuższego leżenia w danym szpitalu z elementami rehabilitacji, ale też nie na zawsze, a tylko wtedy, kiedy jest wymagana taka potrzeba, czyli powinien to być zakład dla przewlekle chorych, ale nie geriatryczny. Pacjenci starsi nie potrzebują leżenia w szpitalu wtedy, kiedy są chorzy, kiedy niedomaga im serce, czy układ krążenia, czy mają astmę, miażdżycę czy udar to nie leżeć do szpitala, albo na internę, albo na oddział geriatryczny, ale tylko wtedy, kiedy są chorzy. Natomiast w normalnych warunkach chcą i powinni normalnie żyć i powinniśmy ich w tym wspierać.

Radny D. Krystek – ma zapytanie do Prezydenta Miasta jako do osoby, która złożyła podpis pod aktem notarialnym, finalizującym tę transakcję, na którą zgodziła się Rada Miasta przy głosie jedynym przeciwnym Klubu SLD. Dlatego pyta, czemu w tym akcie notarialnym jest zapis mówiący tylko o DPS, a nie zostało wymienione o jaki DPS Miastu chodzi, a wiemy, że w ustawie jest wymienionych 7 rodzajów DPS-ów, więc dlaczego nie ma rozszerzenia o jaki DPS chodzi? Czy jest to pomyłka czy niedopatrzanie ?

Radny J. Wijas – zwrócił uwagę, że na ostatniej Komisji Zdrowia, na której Prezydent K. Soska prezentował swoje stanowisko w sprawie listu arcybiskupa przekazanego na tej Komisji, padła też z ust jednego radnego informacja o spotkaniu w pałacu arcybiskupim, w którym uczestniczyć mieli radni oraz urzędnicy. Na tym spotkaniu miały być poczynione ustalenia pomiędzy kuria a urzędnikami i radnymi odnośnie tego, że w ramach tej umowy notarialnej powstać ma DPS dla psychicznie chorych, a nie dla somatycznie chorych. Już wtedy miało to być ustalone pomiędzy tymi dwoma organami. W związku z tym pyta, czy te spotkanie odbywało się za wiedzą Prezydenta Miasta i pod jego auspicjami, jaki charakter miało to spotkanie, czy jest z niego protokół, czy to spotkanie było w jakikolwiek sposób wiążące, kiedy ono się odbyło i czy Pan Prezydent uznaje za właściwą praktykę czynienie ustaleń, które mają zobowiązywać samorząd w pałacu Arcybiskupim z radnymi i z urzędnikami w sytuacji, kiedy nie wszyscy radni w tym uczestniczyli i jak sądzi takiego obowiązku nie mają. Jest to bardzo ciekawa praktyka. Nie poruszałyby tej kwestii, gdyby nie to, że wypowiedzi tego radnego ta informacja pojawiła się w kontekście tego, że z tego ma wynikać jakaś gra ze strony Prezydenta, że niby nie wiedział itd. , a przecież takie spotkanie się odbyło i Pan dobrze wiedział i wiedział też Wydział. Skoro Pan radny twierdzi, że wydział wiedział to się pyta, co wiedział na temat tego spotkania i jaką ono rzeczywiście ma wagę ? Ten aspekt relacji pomiędzy samorządem a arcybiskupem jest oburzający i skandaliczny, bo jeśli w takim trybie ustala się sposób dysponowania majątkiem miejskim, to gdzie my jesteśmy ?

Prezydent Miasta P. Krzystek – rozumie, że mówimy o spotkaniu z którego została sporządzona notatka, bo nie wie, o jakim spotkaniu mówimy. Mamy tylko rzeczywiście notatkę ze spotkania w którym uczestniczył Pan Radny Bazyl Baran z ówczesnym Dyrektorem Jandą i były to osoby nieupoważnione do jakiegokolwiek

reprezentowania Prezydenta Miasta Szczecina i ustalenia tam czynione nie mogą być odbierane, jako ustalenia po stronie Gminy Miasto Szczecin, dlatego że jest to mieszanie pewnych kompetencji. Co do celów strategicznych podejmuje decyzję Prezydent Miasta lub jego zastępca i jest to osoba upoważniona do tego typu działań, tym bardziej, że ta rzekoma notatka nigdy do Miasta nie trafiła, a my ją uzyskaliśmy drugiej strony, więc to pytanie warto by zadać radnemu Klubu PO Panu B. Baranowi i innym osobom, które brały udział w tym spotkaniu. Nie traktujemy tej sytuacji, jako sytuacji wiążącej. Jeśli chodzi o zapisy w akcie notarialnym, to takiej potrzeby wówczas nie było, aby doprecyzować te zapisy, dlatego, że wszyscy na tej sali podczas głosowania i później byliśmy zgodni co do tego, że ten dom pomocy społecznej powinien się wkomponowywać w strategię działania miasta Szczecina i od początku mówimy, nie zapominając o potrzebach osób niepełnosprawnych z powodów psychicznych mamy największy problem z grupą osób, które wymagają stałej opieki ze względów somatycznych, bo ta liczba nam się cały czas powiększa i mamy z tym problem. Podkreślił, że jeżeli jest wola do rozmowy i do rozwiązania tego problemu to oczywiście będziemy to kontynuowali, bo wiemy, że te miejsca są potrzebne w Szczecinie. Wszyscy widzimy, że społeczeństwo się starzeje i potrzeby będą tutaj wzrastały. Nie zgadza się z radną MM. Herczyńską, że w Szczecinie geriatryka nie jest potrzebna. Jest potrzebna, ponieważ w szczecinie jest zbyt mało geriatrów i tak samo mało ich w całym woj. Zachodniopomorskim. Jest to zdanie m.in. przedstawicieli PUM z Panem Rektorem na czele. W Szczecinie powinna powstać klinika geriatryki z prawdziwego zdarzenia, nowoczesna, dlatego, że tu nie chodzi o przetrzymywanie pacjentów miesiącami w szpitalu tylko o próbę leczenia tych chorób, które wiążą się z wiekiem, bo jeżeli średnia wieku będzie wzrastała to będziemy mieli coraz więcej problemów w tej materii i nowoczesne metody leczenia powinny być wdrażane również w Szczecinie, gdzie ten kierunek jest jak najbardziej zasadny i warto, abyśmy w tej materii współpracowali i skorzystali tutaj z pomocy środków unijnych, które w przyszłości się pojawią i będziemy mogli zrobić tu coś naprawdę dobrego, tak aby mieszkańcy Szczecina powyżej 65 roku życia, a ich niedługo będzie już 30%, aby mieli sprawna opiekę lekarską na każdym poziomie leczenia tj. krótkotrwałego leczenia w szpitalu czy leczenia ambulatoryjnego. Na pewno warto poszerzać formułę mieszkań chronionych i to już robimy w Szczecinie, gdzie za chwile pierwsze takie mieszkania się pojawią. Zapewnił, że wszystkie osoby, które czekają w kolejce na miejsce w domu opieki społecznej, to są osoby objęte naszą opieką w większym lub mniejszym stopniu. Są tam nasi pracownicy, czy firmy zatrudnione, aby zapewnić tym osobom opiekę. Te osoby są zidentyfikowane i w miarę możliwości mają udzielane wsparcie ze strony Miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji U. Pańska – jak rozumie odpowiedź dla radnego J. Wijasa wiąże się faktem osoby B. Barana. My jako radni, chyba mamy prawo spotykać się z różnymi przedstawicielami i nie chciałaby tutaj mieszkać tutaj tych dwóch faktów. Rozumie, że nie było formalnego spotkania władzy wykonawczej z arcybiskupem i tak odczytuje odpowiedź Prezydenta.

Prezydent Miasta P. Krzystek – wyjaśnił, że nikomu nie broni się spotykać i oczywiście, że Pan B. Baran miał prawo się spotkać z każdym, natomiast fakt możliwości spotkania z możliwością podejmowania zobowiązań w imieniu Gminy Miasto Szczecin i ktoś, kto jest radnym powinien takie fakty rozumieć.

Radny D. Krzystek – wciąż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie, czemu w akcie notarialnym, nie jest napisane o jaki DPS chodzi ?

Radny A. Kozłowski – w ostatnim tygodniu, podczas posiedzenia Komisji Zdrowia Ks. A. Dymek w czasie swojej wypowiedzi wspominał o planowanej inwestycji takiej jak internat dla LO nr XIII. Stąd zapytanie, czy Miasto prowadziło rozmowy nt. umieszczenia na terenie po byłym szpitalu miejskim takiego internatu, czy w ogóle są prowadzone rozmowy na ten temat ?

Radna MM. Herczyńska – kiedy rozstrzygała się sprawa oddania szpitala miejskiego Kurii była przeciwna oddaniu na własność, optując na początku za 7 letnią dzierżawą. Odpowiadając rademu J. Wijasowi nawet jeśli radni i dyrektor MOPR-u się spotykali z przedstawicielami kurii w sprawie planów dot. tego szpitala, to przecież oni nie omawiali własnej, prywatnej działalności, ale omawiali wykorzystanie tego szpitala na cele społeczne. Angażują się, projektują i zbierają pieniądze po to, żeby pomóc ludziom w określonej sytuacji, a nie na prywatną jakąś inicjatywę. Więc trzeba to wziąć pod uwagę, uszanować i to docenić. Jeśli chodzi o oddziały geriatryczne w sensie oddziału szpitalnego tak rozbudowane nie SA potrzebne, dlatego, że pacjent nawet w starszym wieku, których zachorował nawet na wszystkie choroby starszego wieku powinien i jest leczony w oddziałach chorób wewnętrznych przez bardzo dobrych specjalistów internistów. Jeżeli chodzi o dodatkowe leki, które wynikają z ograniczenia wieku w przypadku zmian zwyrodnieniowych mózgu, to oczywiście interniści proszą geriatrę o konsultację, jakie leki włączyć i w jakim zakresie je stosować. Natomiast oddział geriatryczny bardzo rozbudowany jest bardzo kosztowny.

Radna M. Jacyna-Witt – przypominała, że przy przekazywaniu tego terenu i obiektu dla Kurii była straszna awantura, były dyskusje głównie oparte na podziałach politycznych, prokościelnych i antyklerykalnych. Niewiele było w tym wszystkim dyskusji rzeczowych, tylko raczej dyskusji ideologicznych. Przekazaliście wtedy Państwo ten grunt i budynki i zamiast się cieszyć własnym sukcesem włącznie z panem Prezydentem na czele - Państwo dyskredytujecie własny sukces. Przypominała, że obiekt po przychodni przy Placu Grunwaldzkim należał do Miasta i został sprzedany za kilka milionów złotych. Pieniądze za to zostały już dawno „przejedzone” na nieistotne sprawy typu fajerwerki, a co mamy ? Mamy niszczący obiekt w centrum Miasta, którego nikt nie zagospodaruje, bo był zakupiony w jakiś celach spekulacyjnych. Teraz mamy obiekt szpitala, którego prawdopodobnie nikt by nie kupił. Natomiast z drugiej strony, mamy bez udziału środków z budżetu Miasta dom pomocy społecznej dla osób z upośledzeniem umysłowym. Rozumie, że powinniśmy się z tego cieszyć, bo kolejka osób oczekujących na miejsce w takim domu to oczekiwanie 4 lata. Mamy obiekt w centrum Miasta, zagospodarowany, bez pieniędzy budżetu i jeden z problemów i zadań Miasta mamy rozwiązany. Problemy starzejącego się społeczeństwa to poważne problemy, a niektórzy nie rozróżniają pojęcia hospicjum od pojęcia dom opieki nad osobami starszymi, chorymi somatycznie. W tym przypadku należy posłuchać fachowców m.in. Pani dr Herczyńskiej i spokojnie do tego tematu podchodzić, a nie hysterii w tym temacie.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał

- **nr 317/13 w sprawie skargi na Dyrektora ZbiLK**

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 1

- **nr 318/13 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy**

za – 27 przeciw – 0 wstrzym. – 0

- **nr 323/13 w sprawie zmiany nazwy urzędowej części placu (ul. Tadeusza Mazowieckiego)**

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 319/13 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego wystosowania upomnienia**

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 1

- **nr 320/13 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego postępowania i egzekucji należności**

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 1

- **nr 321/13 w sprawie skargi na sposób załatwienia wniosku przez ZDiTM**

za – 26 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 322/13 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalnej sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**

za – 22 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- **nr 324/13 w sprawie skargi na Dyrektora ZBiLK dotyczącej braku odpowiedzi na pisma**

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 1

- **nr 325/13 sprawie skargi na Dyrektora ZbiLK**

za – 24 przeciw – 0 wstrzym. – 1

- **nr 326/13 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej bezczynności organu przy sprzedaży lokalu mieszkalnego**

za – 23 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Wniosek klubu radnych PO o wprowadzenie do porządku obrad punktów:

- **Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie poparcia wniosku złożonego przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S. A. w Szczecinie o zmianę przez Prezydenta Miasta Szczecin wysokości stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w granicach portu morskiego w Szczecinie.**

Radna G. Zielińska – prosi o udzielenie głosu przed wprowadzeniem stanowiska.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – udzielił głosu.

Radna G. Zielińska – uzasadniając umieszczenie stanowiska w sprawie obniżenia stawek portowych w dzisiejszym porządku obrad - nadmienia, że Klub PO w piątek przekazał wszystkim radnym projekt przedmiotowego stanowiska, który powinien wesprzeć Pana Prezydenta w podjęciu tak ważnej decyzji dla naszego regionu i naszego Miasta. W czerwcu br. Rada Ministrów w tym Minister Skarbu, którego lokalnie reprezentuje Pan Prezydent, wydała rozporządzenie, które daje możliwość zmniejszenia wysokości stawek i w tym momencie likwidacji dyskryminacji naszego portu wobec portu Gdańska i Gdyni. Nie ma więc żadnych przeciwwskazań, aby skorzystać z nowych przepisów prawnych, jakie daje nowelizacja rozporządzenia. Rada Miasta ponad podziałami politycznymi powinna swoim głosem wesprzeć Pana Prezydenta w podjęciu tak ważnej decyzji. Na te zmiany od lat czekają przedsiębiorcy pracujący na terenach portowych. Niech wspólny głos radnych RM Szczecina pomoże Panu Prezydentowi podjąć tą ważną decyzją dla Miasta. Niech Pan Prezydent nie boi się odwołań sądowych, bo tak naprawdę, kto miałby się odwołać ? Rada Ministrów, która wydała rozporządzenie ? Zarząd Portu, który zabiega o to od lat ? czy też przedsiębiorcy, którzy w tym momencie mają inną szansą funkcjonowania na tym terenie. Bardzo prosi radnych o poparcie tego stanowiska przez wszystkie Kluby.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad ww. stanowiska.

za – 13 przeciw – 11 wstrzym. – 0

Radny P. Kęsik – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania, ponieważ nie zdążył zgłosować.

Głosowanie za reasumpcją głosowania:

za – 18 przeciw – 7 wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad J. Stopyra – ponownie poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad ww. stanowiska.

za – 17 przeciw – 11 wstrzym. – 0

- **Stanowisko w sprawie obniżki stawki czynszu dzierżawnego dla kupców prowadzących działalność gospodarczą na terenach miejskich targowisk w Szczecinie**

za – 20 przeciw – 5 wstrzym. – 1

Radna M. Jacyna-Witt – ma przed sobą pismo Związku Zawodowego Kolejarzy Pomorza Zachodniego w Szczecinie Zarząd Główny, które zostanie rozdane radnym dot. łączenia PKP Cargo. Jak wiemy jest pakiet emisyjny, w którym PKP Cargo ma ulec sprzedaży i w związku z tym istnieje domniemanie i prawdopodobieństwo, że centrala okręgowa zostanie ze Szczecina wyniesiona. Na ten temat wypowiadała się już pozytywnie szczecińska grupa parlamentarna i będzie lobbowanie na rzecz pozostawienia centrali PKP Cargo, po połączeniu ewentualnym zachodniopomorskiego z wielkopolskim, tutaj w Szczecinie. Właściwe byłoby tu stanowisko Rady Miasta w celu wzmocnienia głosu parlamentarzystów, a także samych kolejarzy. Prosi, aby w trakcie przerwy w sesji RM zrobić spotkanie przewodniczących klubów i podjąć wspólne stanowisko w tej sprawie celem wzmocnienia głosów parlamentarzystów.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXXV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XXXIV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 14 października 2013 r.
3. Informacja Prezydenta Miasta dot. terenów po byłym Szpitalu Miejskim.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie poparcia wniosku złożonego przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S. A. w Szczecinie o zmianę przez Prezydenta Miasta Szczecin wysokości stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w granicach portu morskiego w Szczecinie.
7. Stanowisko w sprawie obniżki stawki czynszu dzierżawnego dla kupców prowadzących działalność gospodarczą na terenach miejskich targowisk w Szczecinie
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **280/13** - uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r.,
 - **281/13** - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2014 rok i lata następne,
 - **179/13** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 4” w Szczecinie (**autopoprawka**),

- **290/13** - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 6” w Szczecinie,
- **292/13** - przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Andersena 2” w Szczecinie,
- **291/13** - ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie,
- **293/13** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
- **289/13** - „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok” (**autopoprawka**),
- **253/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Uroczej 41,
- **262/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin i warunków udzielania bonifikat (**autopoprawka**),
- **301/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2010 -2015
- **295/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ulicach: Bałtyckiej, Drewnianej, ks. kan. M. Bryczkowskiego,
- **296/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Gęziej w Szczecinie,
- **297/13** - przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 38/U1,
- **298/13** - przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bolesława Krzywoustego 29/U7,
- **299/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mariackiej stanowiącej działkę nr 18/23 z obrębu 1037,
- **300/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziałów w nieruchomości, położonej w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej,
- **310/13** - stawek podatku od nieruchomości,
- **311/13** - podatku od środków transportowych,
- **306/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**autopoprawka**),
- **307/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin (**autopoprawka**),
- **308/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
- **309/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

- **315/13** - przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
- **278/13** - opracowania projektu programu zdrowotnego przez Prezydenta Miasta,
- **284/13** - likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 4,
- **285/13** - nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul. Romera 21-29 w Szczecinie,
- **283/13** - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2014 r.,
- **282/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury "Słowianin" w Szczecinie,
- **286/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
- **287/13** - opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego,
- **288/13** - zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 4 przy ul. Pokoju 48 w Szczecinie oraz szkół wchodzących w jego skład,
- **294/13** - zmieniająca Uchwałę nr L/1276/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 6 września 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Szczeciński Park Naukowo - Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2011 – 2013,
- **305/13** - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2014 i 2015,
- **302/13** - ustalenia na rok 2014 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
- **303/13** - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2014,
- **304/13** - pozbawienia ulicy Opolskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania,
- **312/13** - opinii o lokalizacji kasyna gry w lokalu położonym w budynku przy al. Niepodległości 18, 19, 20, 21 i ul. Tkackiej 19, 20, 21, 22 w Szczecinie,
- **313/13** - opinii o lokalizacji kasyna gry przy al. Wojska Polskiego 49 w Szczecinie,
- **314/13** - przekazania Radzie Osiedla Bukowe Kłęskowo zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego przy ul. Romantycznej – Swojskiej – Nad Rudzianką – Chłopskiej w Szczecinie,
- **279/13** - skargi na nieprawidłowe wydatkowanie środków finansowych przez Radę Osiedla Płonia, Śmierdnica, Jezierzycy,
- **316/13** - skargi na dyrektora ZDiTM,
- **317/13** - skargi na Dyrektora ZBiLK,
- **318/13** - nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Flaminga),
- **323/13** - zmiany nazwy urzędowej części placu (ul. Tadeusza Mazowieckiego)
- **319/13** - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego wystosowania upomnienia
- **320/13** - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego postępowania i egzekucji należności
- **321/13** - skargi na sposób załatwienia wniosku przez ZDiTM

- **322/13** - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie
 - **324/13** - skargi na Dyrektora ZBiLK dotyczącej braku odpowiedzi na pisma
 - **325/13** - skargi na Dyrektora ZBiLK
 - **326/13** - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej bezczynności organu przy sprzedaży lokalu mieszkalnego
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
11. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Radna G. Zielińska – zgłosiła dwie interpelacje:
 - w sprawie postawienia dwóch wiat przystankowych na przystankach autobusowych linii 74 w ciągu ulicy Modrej w Szczecinie – stanowi załącznik **nr 9** do protokołu.

- w sprawie projektu uchwały nr 308/13 zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik dot. zmiany § 1 pkt. 1 - stanowi załącznik **nr 10** do protokołu.

Radny M. Duklanowski – zgłosił następujące zapytania:
 - w sprawie organizacji ruchu w ciągu ul. Dworskiej – stanowi załącznik **nr 11** do protokołu.

- w sprawie chaosu reklamowego w obrębie Miasta - załącznik **nr 12** do protokołu.

- w sprawie poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w ciągu ul. Mickiewicza - załącznik **nr 13** do protokołu.

- w sprawie zagospodarowania nieruchomości gruntowej położonej bezpośrednio przed budynkiem pl. Rodła 8 - załącznik **nr 14** do protokołu.

- w sprawie wypracowania kompleksowego rozwiązania dla uporządkowania rejonu miasta między al. Piastów a ul. Boh. Warszawy - załącznik **nr 15** do protokołu.

Radny W. Dąbrowski – zgłosił interpelację w sprawie wykonania sygnalizacji świetlnej wzbudzonej ręcznie na skrzyżowaniu ul. Ku Słońcu i Kwiatowej - załącznik **nr 16** do protokołu oraz w sprawie wykonania chodnika na Wzgórzu Hetmańskim (Pomorzany) w sąsiedztwie Osiedlowego Centrum Rekreacyjno-Sportowego - załącznik **nr 17** do protokołu.

Radny A. Kozłowski – zgłosił zapytanie w sprawie rozbudowy SP nr 59 w Szczecinie - załącznik **nr 18** do protokołu.

Radny J. Wijas – poinformował, że w przyszłym roku 2014 minie 650 lat od momentu pojawienia się w Polsce stacjonariusza, czyli osoby odpowiedzialnej za wydanie i dystrybucję książki w Polsce. Z tego powodu Polska Izba Książki zawnioskowała do Ministra Kultury, by rok 2014 był rokiem czytelnika w Polsce. Przyjęcie ustawy o książce, która będzie regulować obrót książkami w Polsce a także podręcznikami szkolnymi, tak by nie dochodziło w tej sferze do nadużyć. Zgłosił interpelację, aby Szczecin poprzez swoje instytucje kulturalne włączył się w ten rok i

obchody tej rocznicy. Budżet Miasta na przyszły rok przeznaczą dość duże kwoty Szczecińskiej Agencji Artystycznej i bez problemu można tu znaleźć niewielką sumę, aby czytelnictwo i propagowanie czytelnictwa w kontekście tego roku wspomóc, a także spowodować, aby Szczecin obok innych regionów był obecny na targach książki w Krakowie. Przez kulturę Szczecin też się może promować, tak jak wystawia się na targach nieruchomości, czy targach turystycznych, które kosztują o wiele więcej.

Radna J. Lemm – zgłosiła zapytanie w sprawie wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów na cmentarzu - załącznik nr 19 do protokołu oraz interpelację w sprawie przeznaczenia nadwyżki z gospodarki odpadami - załącznik nr 20 do protokołu.

Radna M. Jacyna-Witt – zgłosiła zapytanie w sprawie wyrażenia zgody na powstanie parkingu na terenie spółki SCR oraz w sprawie realizacji harmonogramu na zbycie części kamienic SCR - załącznik nr 21 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. „Stanowisko Rady Miasta Szczecin w sprawie poparcia wniosku złożonego przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S. A. w Szczecinie o zmianę przez Prezydenta Miasta Szczecin wysokości stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w granicach portu morskiego w Szczecinie.”

Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radna G. Zielińska – poinformowała, że w ostatni piątek stanowisko zostało przekazane wszystkim radnym, tak aby mieli czas się z nim zapoznać. Odczytała uzasadnienie do stanowiska.

Radna MM. Herczyńska – odczytała stanowisko Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej w sprawie zmiany wysokości stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w granicach Portu Morskiego w Szczecinie, będącego własnością Skarbu Państwa - stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny D. Krystek – stwierdził, że jest to inicjatywa jak najbardziej słuszna. Klub SLD od wielu lat walczy o zrównanie stawek portowych względem portów trójmiejskich. Niemniej od samego początku mówili, że rozwiązaniem najlepszym i ostatecznym, które nie budzi żadnych wątpliwości natury prawnej jest zmiana ustawy o gospodarce nieruchomościami i wpisanie w niej konkretnych zapisów. Rozwiązanie, które zaproponował były Minister Nowak jest rozwiązaniem nie idącym zbyt daleko i nie budzi żadnych wątpliwości natury prawnej zarówno Prezydenta Miasta Szczecina, jak i Prezydenta Świnoujścia. Co do idei obniżenia stawek za wieczyste użytkowanie, jesteśmy za tym, ale uważamy, że takie rozwiązanie powinno nastąpić w drodze zmiany ustawy. Z otrzymanych informacji na posiedzeniu Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej dowiedzieliśmy się, że ta ustawa jest procedowana w Sejmie RP. Dlatego apeluje do Pani Posłanki R. Zaremby i do innych parlamentarzystów, zwłaszcza koalicji rządzącej o jak najszybsze przegłosowanie zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie prosi, aby Pan Prezydent odniósł się do tego apelu i przedstawił swoje wątpliwości prawne. Co do zasady jesteśmy za, ale głosować za czymś, co jest tak naprawdę

tylko apelem politycznym osób, które dzisiaj mają realną możliwość stanowienia prawa w Polsce, wydaje się nie być do końca rozwiązaniem racjonalnym.

Radna G. Zielińska - odczytała z listu otwartego Posłanki na Sejm RP Renaty Zaremby, konkluzję z pisma podsekretarza stanu Pana Piotra Stycznia, która jest fragmentem odpowiedzi na list Pana Prezydenta - stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Rozumie, że Pan Prezydent nie chce wprowadzać nowego rozporządzenia, ponieważ jest to swego rodzaju konflikt interesów. Jako Prezydent ma dbać o budżet Miasta i nie pomniejszać jego dochodów, a wprowadzenie takiego rozporządzenia to chwilowe uszczuplenie budżetu, ale w przyszłości da wymierne korzyści dla Miasta. Z drugiej strony Prezydent biorąc wynagrodzenie, jako przedstawiciel rady nadzorczej w Porcie Szczecin-Świnoujście powinien dbać o nadzór m.in. nad prawidłowym wykorzystaniem narzędzi przez zarząd do jego rozwoju i takim narzędziem jest nowe rozporządzenie znoszące jawną dyskryminację podmiotów w tym samym statucie prawnym, tylko w innych miastach. Nazywanie tego politycznym wystąpieniem jest naprawdę nieuzasadnione. Rada Miasta powinna tu usłyszeć jakiś głos związków zarządu portów Szczecin, głos podmiotów gospodarczych, które na tym terenie funkcjonują w gorszych warunkach niż w Gdyni. Wnosi, aby Rada Miasta pochyliła się nad tym stanowiskiem, patrząc na to ile można zrobić dla przedsiębiorców w naszym mieście i regionie.

Prezydent Miasta P. Krzystek - przypomniał, że tą kwestię wyjaśniał już wielokrotnie na przeróżnych forach. Pytanie zasadnicze sprowadza się do zagadnienia, czy w polskim systemie prawnym ważniejsza jest ustawa czy rozporządzenie? Odpowiedź na to pytanie jest w stanie udzielić każdy student I roku Wydziału Prawa i Administracji. Odpowiedź tu brzmi, że aktem wyższego rzędu jest ustawa. Wobec tego zapytuje, czy to stanowisko uzyskało aprobatę jakiegokolwiek radcy prawnego? Jeżeli Państwo chcecie ingerować w rozstrzygnięcia podejmowane przez starostę grodzkiego w Szczecinie to należy opierać to o mocne podstawy prawne, a nie robić szum wokół tematu, który jest jasny i czytelny. Rozporządzenie, które zostało wydane 18 czerwca 2013 roku dot. „nieruchomości w części służącej wykonywaniu zadań na rzecz obronności i bezpieczeństwa Państwa przez podmioty zarządzające, o których mowa w przepisach o portach i przystaniach morskich”. To oznacza, że muszą to być części efektywnie wykorzystywane na cele obronności. Zgodnie z orzeczeniem sądu okręgowego w Szczecinie, aby cel obronności mógł być uznany jako podstawowy, zakres świadczeń wynikający z realizacji celów obronności musiałby być związany z prawem użytkowania wieczystego i wpływać na zmianę przeznaczenia działki, a ponadto musiałby zdominować cel gospodarczy. Jest to cytat z orzeczenia sądu okręgowego w Szczecinie, który tą sprawę rozstrzyga. Tłumacząc to językiem potocznym oznacza to, że dominującą funkcją na nieruchomościach, które miałyby dot. stawka 0,3% w świetle tego rozporządzenia musiałaby być funkcja obronna. Informuje, że takie funkcje obronne nie są realizowane na nieruchomościach będących w gestii zarządu morskich portów Szczecin-Świnoujście. A zatem jedynym rozwiązaniem, skutecznie prawnym jest podjęcie prostej nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami bądź ustawy o przystaniach i portach morskich i zapisanie uczciwie wprost, że w stosunku do tych nieruchomości stosujemy stawkę niższą niż 3%. Jest to proste i każdy prawnik, posiadający odpowiednie kwalifikacje na bazie tego rozporządzenia i orzeczenia sądu powinien wysnuć taki wniosek. Dlatego należy skupić się na tym, aby ta ustawa została zmieniona. Projekt ustawy jest w sejmie i z tego, co wie, to już wielu posłów PO nad tym się pochyliła, że takie rozwiązanie powinno być zastosowane, ponieważ nie da się teorii prawa zmienić i stosować dziwne instrumenty. Pismo, na które się Państwo powołujecie Pana Ministra Stycznia mówi, że przepis jest jasny i że w każdym przypadku, kiedy nieruchomości służą celom obronnym stawka powinna

wynosić 0,3%, a ocena tej sytuacji należy do mnie. Jest to kpina z tej całej sytuacji, jeżeli te nieruchomości nie są faktycznie przeznaczone na cele obronności, a nie są, ponieważ jest na nich prowadzona normalna działalność gospodarcza. Przecież te podmioty nie wykonują zadań na cele obronności i to nie jest funkcja dominująca ich działalności. Skutkiem tego może się okazać, że zaraz może się okazać, że w portach w Trójmieście problemem stawki 0,3% zajmie się komisja europejska. Dlatego, że zastosowano tu niedozwoloną pomoc publiczną, czego przykładem jest nasza stocznia szczecińska. Komisja europejska jeśli ocenia tego typu sytuacje to będzie stosowała w UE przepisy prawa. Oczywiście Port w Szczecinie złożył wniosek o obniżenie stawki i ten wniosek, będzie w trybie przewidzianym ustawą o gospodarce nieruchomościami rozpatrzony, decyzja w tej sprawie zostanie podjęta i ta informacja zostanie przesłana do Zarządu Portu, który ma prawo odwołać się do SKO, które, jak nie podzieli wniosku Portu, wówczas pozostaje droga sądowa.

Radny W. Dzikowski – stwierdził, że Prezydent wyjaśnił wszystkie jego wątpliwości. Przypomniał niedawną dyskusję, kiedy to Pan Poseł A. Litwiński mówił w „Rozmowach pod krawatem”, że komisje sejmowe pracują nad nowelizacją tej ustawy, która umożliwi jednoznacznie zinterpretować to zachowanie portów.

Radny M. Duklanowski – równo przed tygodniem w „kawiarence politycznej” padły słowa „zmienić prawo uciążliwe dla zachodniopomorskich spółek portowych”. Tak o nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami mówił parlamentarzysta PO Pan A. Litwiński. Jest tu cała informacja, że projekt ustawy zmniejszałby stawkę opłat do poziomu 0,3% jest procedowany. Dalej informacja mówi o tym, że w czwartek pracowały nad projektem dwie komisje Infrastruktury i samorządu terytorialnego. „To jest jednozdaniowa nowelizacja i myślę, że w ciągu trzech tygodni dopracujemy ten projekt i przekonamy parlamentarzystów, aby zakończyć prace na etapie komisji i złożyć to wysokiej izbie do rozstrzygnięcia. Chciałbym, aby zmiany w życie weszły z początkiem od 01 stycznia przyszłego roku.” Tak mówił A. Litwiński w „Kawiarence politycznej Radia Szczecin”. Czy w związku z tym radni z Klubu PO nie mogliby poczekać, aby słowa parlamentarzysty z ich Klubu ziściły się. Następnie zacytował kilka zdań ze stanowiska przyjętego przez Radę Miasta, niemal jednogłośnie, bo tylko z jednym głosem przeciwnym radnego B. Barana. 22 kwietnia br. podjęliśmy stanowisko, w którym m.in. te informacje były zawarte: „osobnym zagadnieniem jest wielokrotnie nagłaśniana sprawa nierównego traktowania podmiotów funkcjonujących na terenach portowych w Szczecinie i w portach trójmiasta. Na poziomie prac w komisjach sejmowych już 9 m-cy temu przepadł projekt zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami, dający szansę na potraktowanie na podobnych, preferencyjnych warunkach, jak przedsiębiorstwa z terenów Trójmiasta również spółek szczecińskich”. To był poprzedni projekt. „Warto również nadmienić, że ów projekt został wniesiony przez posłów rządzącego w naszym kraju ugrupowania. To ugrupowanie ma również niezbędną do przyjęcia ustawy większość w Parlamencie, a Prezydent RP, wywodzący się z tego ugrupowania jest niewątpliwie poważnym atutem w całym procesie legislacyjnym. Nieprawdopodobne jednak zaniechania doprowadziły do tego, że konieczne dla aktywizacji gospodarczej i przeciwdziałania bezrobociu projekt nie wchodzi w życie. Zauważając powyższe Rada Miasta Szczecin stanowczo wnosi o podjęcie rzeczywistych prac nad realizacją tzw. „programu dla Szczecina” oraz nad procesem legislacyjnym w sprawie zmiany art.91 ustawy o gospodarce nieruchomościami”. I tego byśmy chcieli chyba dzisiaj, tak jak przyjęliśmy to większością i dobrze byłoby, aby radni Klubu PO wycofali się z tego stanowiska, które właściwie w żaden sposób nie jest do uzasadnienia i do uratowania, a warto byłoby się skłonić ku tym rozwiązaniom o którym mówił Poseł A. Litwiński i które podjęła Rada pół roku temu.

Radny Ł. Tyszler – przypomniał, że sąd wypowiedział się w całkiem innej sytuacji prawnej, ponieważ mamy nowe narzędzie w postaci rozporządzenia Rady Ministrów. Jest to po raz kolejny potwierdzenie, że Pan Prezydent może, ale oczywiście nie musi z tego skorzystać. Co do ustawy, to jest ona procedowana, ale my jako radni i Pan Prezydent nie mamy wpływu na to, kiedy ona to procedowanie zakończy. Projekt PiS-u, a właściwie Pana Prezydenta jeśli zostanie uchwalony, to właśnie on spowoduje oskarżenie Unii Europejskiej i spowoduje sytuację, kiedy będziemy się tłumaczyć z niedozwolonej pomocy Państwa. Ta sytuacja istnieje od 3-4 lat w Trójmieście, a nie może zaistnieć u nas.

Radny L. Duklanowski – zanim otrzymał projekt stanowiska Klubu PO, dotarł do niego tak jak do wszystkich list otwarty Posłanki R. Zaremby. Uważa, że to, co powiedział Prezydent Miasta P. Krzystek jako prawnik, że dzisiejsze próby stawiania tego tematu jeszcze raz, gdy on jest w wyraźniej sprzeczności z tym, co mówi Komisja sejmowa, ponieważ wyraźnie widać, że ma być to uregulowane ustawowo, a Klub PO chce nam to narzucić działania poza prawem.

Radna G. Zielińska – uzasadnienie do projektu PiS zawiera błędne twierdzenie, że jako do oddania nieruchomości dochodzi tylko na podstawie umowy, podczas gdy choćby w przypadku zarządu portu Szczecin-Świnoujście większość nieruchomości zostało oddanych w użytkowanie wieczyste na podstawie decyzji administracyjnych, a nie umów. Następnie odczytała fragment pisma Kierowanego do Ministra Nowaka od Pana Prezydenta Krzystka „wbrew sugestiom Pana Ministra Stycznia wpływy do budżetu Miasta z tytułu ww. opłat w żadnym stopniu nie zrekompensują strat, jakie wyrządza nałożony na mnie i potwierdzony orzeczeniem sądowym obowiązek naliczania opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów w oparciu o stawkę procentową, która jest 10-krotnie wyższa od stosowanej w portach Trójmiasta. Port w Szczecinie nie posiada bezpośredniego dostępu do otwartego morza, mogą do niego wpływać tylko statki o ograniczonym zamówieniu. Jest niedoinwestowany i nie posiada odpowiednich połączeń z zapleczem”. Więc niech ten fragment służy za odpowiedź, że port należy doinwestować w ten sposób, że inwestowaniem zajmą się tak naprawdę przedsiębiorcy, którzy będą mogli skorzystać z preferencyjnych stawek za dzierżawę tych terenów.

Radna J. Lemm – nie chce dyskutować o wyższości aktów prawnych, ale zapytuje o wyrok sądu, na który powoływał się Prezydent Miasta gdzie działalność na terenach portowych powinna być zdominowana na cele obronne. Raz, że nie ma tego zapisu w ustawie, który mówi tylko o części terenu, a co w czasach pokoju na takich terenach. Nie bardzo rozumie ten wyrok. W części służącej na cele obronne, to oznacza, że oba porty miały obowiązek wskutek rozporządzenia przygotować cały ten teren i całą infrastrukturę do celów obronnych i tak też się stało, ponieważ cała komunikacja, drogi, tory, zbiorniki na paliwo, różne urządzenia portowe i nabrzeża – to wszystko, co miałyby służyć do takich celów i jest to obowiązek utrzymania tego wszystkiego w takim stanie na wypadek, gdyby były one z innego powodu potrzebne. I to realizuje nasz port cały czas i taki ma obowiązek.

Radny P. Jania – sprawa jest kuriozalna, ponieważ wychodzi na to, że w naszym kraju inne prawo działa wschodnim wybrzeżu, a inne na zachodnim. Przypomniał, że ta sprawa zaczęła się już w 2008 roku, a skutki są takie, że port w Szczecinie-Świnoujściu stracił ponad 100 mln złotych. Poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie dwóch podkomisji i Poseł M. Jach zgłosił poprawkę, która została przyjęta przez wszystkich posłów i poszła do dalszej legislacji, więc po co jest to stanowisko? bo chyba tylko po to, aby pokazać się medialnie przez PO. To stanowisko jest nie do przyjęcia.

Radna J. Balicka – zapytała, czy jest dopuszczalne, aby o tej samej godzinie jednego dnia trwały dwie Komisje. Jest członkiem obu Komisji, które odbyły się w dniu dzisiejszym i przez to nie mogła uczestniczyć na posiedzeniu Komisji Rozwoju, promocji i Gosp. Morskiej, ponieważ w tym samym czasie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Gdyby mogła uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Promocji to na pewno ten wniosek by nie przeszedł.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta U. Pańska – kwestia zwoływania komisji jest przywilejem przewodniczącego danej komisji. Odniesie się w tej sprawie na Prezydium RM.

Radna J. Balicka – podkreśliła, że gdyby brała udział w tym głosowaniu, to możliwe, że wniosek Komisji by nie przeszedł.

Radny T. Hinc – Klub PiS głosował przeciwko wprowadzeniu tego projektu stanowiska pod obrady RM. Dowiedzieliśmy się ze stenogramów komisji sejmowych, że oto argumentem przeciwko wnioskowi Posła M. Jacha z PiS-u i Zach. Zespołu Parlamentarnego PiS w obszarze Gospodarki może przemawiać to, że porty w Gdyni i w Gdańsku mogą zostać posadzone o nieuprawnioną pomoc publiczną, bo to w konsekwencji znaczy to stanowisko, które mówi jasno, że chcemy aby na terenach portowych była stawka 0,3%. Jeśli to miałyby świadczyć o tym, że będzie to nieuprawniona pomoc publiczna, bo będzie różnicowanie przedsiębiorców w ramach prowadzonej działalności to należałoby się tu odnieść do faktów, które są takie, że na tamtej stronie wybrzeża ta stawka niestety obowiązuje i my jesteśmy w tej walce konkurencyjnej z tamtym portem na straconej już pozycji od 2008 roku. Jeśli jest faktycznie tak, że ta nieuprawniona pomoc publiczną to występuje ona tam niezależnie od wniosku Posła M. Jacha i zespołu parlamentarnego. Jest to bardzo znaczące stanowisko RM i tym stanowiskiem kieruje się komisja europejska, pokazując, że Gdańsk i Gdynia mają nieuprawnioną pomoc publiczną i trzeba ją im odebrać. A mamy na to przykład ze Szczecina, gdzie tylko była groźba odebrania nieuprawnionej pomocy publicznej. Należy sobie zdawać sprawę, że Prezydent Miasta jest tylko poborcą podatkowym, jako poborca, który musi przyjąć i ten podatek odebrać w imieniu Państwa In 75% przekazać do Skarbu Państwa i 25% pozostawić w budżecie Miasta. Parcie na to stanowisko jest bardzo nieodpowiedzialne i sprovokuje bardzo poważne problemy, abstrahując od tego, że sądy przedziwnie orzekają w tych sprawach. Jeśli radni będą dalej parli do przyjęcia tego stanowiska, to będzie ono de facto zawiadomieniem komisji europejskiej o nieuprawnionej pomocy publicznej w Gdańsku i Gdyni.

Radna MM. Herczyńska – stwierdziła, że jest to straszenie o odebraniu nieuprawnionej pomocy publicznej. Wydaje się, że wystarczy tutaj rozrządzenie w którym mówi się o kwalifikacji tych nieruchomości jako ważnych dla obronności naszego Kraju. Jeśli jest taka kwalifikacja wówczas żadna UE nie ma tu nic do gadania. Spółka Akcyjna Morskich portów Szczecin-Świnoujście realizuje szereg zadań z zakresu obronności, do realizacji których z kolei jest zobowiązana na podstawie ustawy o organizowaniu działań na rzecz obronności Państwa, realizowanych przez przedsiębiorców. Świadczą o tym kolejne decyzje Ministra z dnia 30.01.2013 roku, wydana na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.10.2010r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, na mocy której Spółka Akcyjna Morskich portów Szczecin-Świnoujście została zaliczona i nałożona na nią zadania z zakresu obronności, które obejmują m.in. obowiązek utrzymania i dostosowania infrastruktury portowej do realizacji zadań obronnych, magazynowanie rezerw państwowych mobilizacyjnych, realizacji zadań stałego dyżuru. Treść tej decyzji wykazuje jednoznacznie, że na cele obronne SA w istocie wykorzystywane wszystkie nieruchomości znajdujące się w

granicach portu morskiego Szczecin-Świnoujście i również te, które pozostają w użytkowaniu wieczystym tej spółki. W szczególności na ta okoliczność wskazuje nałożenie na spółkę obowiązku dostosowania do celów obronnych infrastruktury portowej do realizacji zadań obronnych. W wykonaniu spółka wykonała szereg inwestycji i remontów infrastruktury portowej, mających na celu przygotowanie infrastruktury portowej na cele obronności i bezpieczeństwa Państwa. W kolejnych latach spółka planuje przygotowanie infrastruktury portów morskich na potrzeby sił zbrojnych i wojsk uczestniczących. Spółka wykazała pisma, jakie prace zrobiono w tym zakresie, jak jest przygotowany ich teren na rzecz obronności. Prace związane z modernizacją i remontami infrastruktury portowej w celu dostosowania jej do obronności i bezpieczeństwa Państwa zostały wykonane w większości. Spółka oczywiście wykonuje zadania z zakresu bieżącego utrzymania infrastruktury portowej. Tutaj nie ma co dyskutować: rozdzielamy działalność gospodarczą od działalności na rzecz obronności i bezpieczeństwa Państwa i jeżeli ktoś powie, że teren portu morskiego nie jest ważny dla obronności Kraju, to nie wie już, co jest ważne na wypadek wojny? Jeżeli chodzi o naszą stocznę szczecińską, to w czasie rządów PiS nikt o nią nie zadbał o pomimo monitów z UE nie zrobiono na czas restrukturyzacji i prosi, aby nie przypisywać PO upadku tej stoczni.

Radny T. Hinc – ad vocem. Za naszych czasów stocznia działała. Jeśli chodzi o stanowisko, to wyraźnie jest powiedziane w rozporządzeniu, że chodzi o nieruchomości, które są wskazane na cele obronne i w ramach Portu Szczecin-Świnoujście zapewne są takie nieruchomości od czasu do czasu, raz na 3 lata wykorzystywane przez wojsko i w tym momencie, w którym jest to dokonywane, na tym obszarze w tej części faktycznie Prezydent mógłby tą stawkę zastosować, ale nie przez 365 dni w roku i na całym terenie portu. Przestrzega, że formułując to stanowisko jest to zarazem formułowany donos do Komisji Europejskiej na nieuprawnioną pomoc publiczną, która jest uprawiana przez wiele lat w porcie w Gdańsku i w Gdyni. Jest to bardzo odpowiedzialna sytuacja za miejsca pracy, które być może zaraz komisja europejska będzie chciała tam zlikwidować.

Prezydent Miasta P. Krzystek – odczytał pismo Ministra Skarbu Państwa W. Karpińskiego, z którego wynika, że posłowie zajęli się nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami - stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Stwierdził, że dalsza dyskusja na ten temat nie ma sensu i warto na tym ją zakończyć. Powierzmy kompetentnym osobom przygotowanie stosowanej zmiany i dajmy szansę na to posłom.

Radny P. Kęsik – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców:

za – 17 przeciw - 9 wstrzym. - 1

Lista mówców została przyjęta.

Radny Ł. Tyszler – rozmawiamy na temat stanowiska, które powstało dlatego, że 12.11.br na ręce Prezydenta wpłynął wniosek Zarządu Portu Szczecin- Świnoujście o zmianę stawki procentowej opłaty rocznej - stanowi załącznik nr 26 do protokołu. W związku z tym, jako Klub PO chcieliśmy zaproponować wszystkim stanowisko, które wesprze Zarząd Morskich Portów. Stanowisko RM to nie jest akt, który nakazuje coś Prezydentowi Miasta, a jedynie sugeruje pewne rozwiązania i pewną wolę Rady Miasta. Jego zdaniem nawet bez stanowiska, UE o tym wszystkim świetnie wie, albo mogła by wiedzieć i wcale nie czuje się w żaden sposób odpowiedzialny za donoszenie do UE o sytuacji , że ktoś robi źle. Oni pewnie robią dobrze, a my po prostu nie potrafimy zrobić lepiej. To stanowisko miało tylko i jedynie na celu opowiedzieć się za wnioskiem Zarządu Morskich Portów , które ma zapewne też swoich prawników, którzy badają tą sytuację na rynku. Prosi o

głosowanie za tym stanowiskiem, które i tak niczego nie zmienia, bo to Prezydent i tak podejmuje decyzje.

Radny D. Krystek – zwrócił uwagę, że pod wnioskiem o zmianę wysokości stawki nawet się nie podpisał nowy Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście, który powinien się podpisać pod tak ważnym dokumentem, ponieważ jest to decyzja strategiczna dla Portu. Rozumie, że PO na wniosek wszystkich sił politycznych chciała dobrze tworząc to rozporządzenie, a niestety wyszło jak zawsze. Dlatego apeluje do radnych PO i wnioskodawcy tego stanowiska Ł. Tyszlera o wycofanie tego stanowiska, bo głosowanie nad tym stanowiskiem kompromituje Radę Miasta Szczecina. Chciałby, aby zostało podjęte stanowisko wzywające parlamentarzystów wszystkich opcji politycznych do utworzenia nowej ustawy, czy to o gospodarce nieruchomościami, czy o portach i przystaniach morskich, jak wspomniał Pan Prezydent P. Krzystek.

Prezydent Miasta P. Krzystek – zgodził się z przedmówcą, że treść powinna być nieco zmodyfikowana i to powinien być apel do polskiego sejmiku o to, aby doprowadził do ujednoczenia przepisów ustawowych, które będą te kwestie regulowały z uwzględnieniem kwestii związanych z pomocą publiczną. Stanowisko polityczne, które by obowiązywało przynajmniej naszych parlamentarzystów do podjęcia efektywnych działań jest właściwym kierunkiem.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Miasta Szczecin w sprawie poparcia wniosku złożonego przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S. A. w Szczecinie o zmianę przez Prezydenta Miasta Szczecin wysokości stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów położonych w granicach portu morskiego w Szczecinie:

za – 11 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Stanowisko nie zostało przyjęte.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. „Stanowisko w sprawie obniżki stawki czynszu dzierżawnego dla kupców prowadzących działalność gospodarczą na terenach miejskich targowisk w Szczecinie”

Wprowadzenia do przedłożonego stanowiska dokonał Wiceprzewodniczący Klubu PO – Radny Ł. Tyszler. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radna MM. Herczyńska – w imieniu Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej RM odczytała stanowisko podjęte w tej sprawie na posiedzeniu 18.11.br - stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny D. Krystek – przedstawione stanowisko wskazuje, że Miasto może i powinno wspierać lokalne targowiska, ale Klub SLD uważa, że Miasto powinno wspierać infrastrukturę drogową w okolicach tych targowisk, tak, aby klienci mieli gdzie zaparkować, dojazd do nich był szybki i sprawny. Takim przykładem jest targowisko na Pogodnie, z którego sam często korzysta od kiedy jest tam parking. Ponadto zostanie wymieniony tam chodnik, co jest zapisane w budżecie Miasta. Właśnie w

taki sposób Miasto powinno wspierać lokalnych przedsiębiorców poprzez rozwój infrastruktury, a nie poprzez populistyczne obniżanie czynszu. Czy dokładnie wiadomo, ile za m² płacą kupcy na szczecińskich targowiskach ?

Radny M. Duklanowski – uzasadnienie do stanowiska znakomicie pokazuje, że radni PO doskonale rozumieli, głosując za poszerzeniem Galaxii – powagę sytuacji, że sklepy wielkopowierzchniowe w śródmieściu każdego z miast przeszkadzają handlowi lokalnego kupiectwa. Ale wtedy zagłosowaliście za tym wnioskiem, który był zły dla lokalnego kupiectwa, a teraz opierając się na tych samych argumentach próbujecie wnieść swoją poprawkę, dość populistyczną. Dlatego też chciałby poznać stawkę za dzierżawę, jaka obecnie jest wnoszona do Miasta. Następnie dokonał prezentacji obrazującej nieruchomości w centrum Miasta do wynajęcia po tym, jak wybudowana 2 lata temu Kaskada „wykosiła” lokalnych kupców z okolicznych ulic. Jest masa pustych miejsc, które są wystawione pod wynajem. W zasobach komunalnych pozostaje już znikomy procent nieruchomości w centrum Miasta. Nie protestowaliście Państwo wtedy, kiedy zdecydowaliście się na rozbudowę Galaxii i głosowaliście za tym, a dzisiaj cała winę próbuje się przerzucać na dyskonty. Jest to czysta hipokryzja. Powinniście nie dopuścić do powstania sklepów wielkopowierzchniowych w centrum naszego Miasta, a nie dzisiaj próbować ratować jedno z targowisk poprzez obniżenie o 30% stawki opłat dzierżawy, gdzie nawet nie zdajecie sobie sprawy, jaki procent kosztów stanowią obciążenia z tytułu dzierżawy.

Prezydent Miasta P. Krzystek – nie tak dawno odbyło się spotkanie środowiska kupieckiego, gdzie złożył propozycję, która być może jest właściwa i zakończy dyskusję na ten temat. Obowiązujące stawki dzisiaj na targowiskach obowiązują od 2009 roku i nie były nowelizowane w górę od tego czasu. Cały czas uwzględnialiśmy sytuację, że ten rynek się pogarsza. W I strefie czyli najdrożej stawka wynosi 8,37zł za m² i gdyby zastosować obniżenie o 30% to byłoby to 5,85zł, w strefie II stawka wynosi 6,69 zł za m² i po obniżce wyniesie 4,68zł i w strefie III stawka wynosi 5,30zł a po obniżce 3,71zł za m² prowadzonej działalności gospodarczej. Dochodzimy tutaj do sytuacji, gdzie czynsze dzierżawy będą bliskie podatkowi od nieruchomości, który wynosi prawie 2zł w skali miesiąca. Dlatego wydaje się, że stawki czynszu nie determinują tego, czy ta działalność jest prowadzona czy nie, ponieważ w skali przedsięwzięcia gospodarczego ta kwota, o ile rzutuje w sposób istotny to znaczy, że ten biznes wcześniej czy później nie będzie się spinał. Dlatego zaproponował inne rozwiązania, które zresztą w Szczecinie SA już prowadzone od dłuższego czasu tj. pomoc indywidualną. Jeżeli przychodzi do nas dana spółka, która zarządza targowiskiem i ma pomysł inwestycyjny to my oczywiście wychodzimy naprzeciw i nie jest prawdą, że my nie pomagamy w inwestycjach realizowanych przez targowiska. Sama pomoc, która udzieliliśmy targowisku Manhattan w ciągu prawie II kadencji to 2 mln złotych właśnie na potrzeby realizacji inwestycji . czyli staraliśmy się tymi kosztami podzielić, zawiesić czynsz, dokonać pomocy w taki sposób, oczywiście legalnie w trybie pomocy de mini mis. Mamy takie prawo, pomagamy przedsiębiorcom, nie naruszając tu żadnych praw konkurencyjności i staramy się w każdym przypadku tak pomagać. Świetnym przykładem pomocy, choć może nie do końca skutecznym to targowisko Turzyn, które przekształciło się w centrum handlowe. Było to promotorskie przedsięwzięcie w naszym mieście. Ono ma teraz pewne kłopoty, ale jest szansa na wyjście z kryzysu i tam też udzielamy pomocy w różnych formach, cały czas pamiętając o pomocy publicznej. Nie jest zwolennikiem cięcia z metra i obniżania tych stawek do poziomu czynszu minimalnego w lokalach komunalnych. Musimy szukać metod na wsparcie kupców poprzez podniesienie jakości sztandaru jakości obsługi klienta, bo dzisiaj oczekiwania klientów są zupełnie inne. Są to zmiany kulturowe i te zmiany widać w całej Polsce oraz na świecie. Lokale użytkowe, które prezentował Pan M.

Duklanowski to w większości lokale prywatne, które zostały wykupione i z uwagi na dość wysokie czynsze, które proponują wynajmujący, się po prostu nie wynajmują. Jestem zwolennikiem pomocy kierowanej konkretnie do przedsiębiorców po to, aby im pomóc w konkretnej sytuacji. Teraz rozmawiamy o modernizacji targowiska na Tobruku. Drzwi są u nas zawsze otwarte do rozmowy z kupcami.

Radny P. Kęsik – prosi, aby radny M. Duklanowski prezentował informacje zgodne z prawdą i na dzień dzisiejszy, a nie sprzed kilku m-cy, ponieważ większość wykazanych lokali, jako puste jest już wynajęta. Jeśli chodzi o budynek po banku PEKAO SA to nie stoi on pusty, ponieważ obok wybudowała się Kaskada, tylko dlatego, że pozbywa się on w swojej polityce nieruchomości, ale wystawia je za niebotyczne pieniądze i dlatego stoją od 5 lat puste. Prawda jest taka, że nastąpił proces cywilizacyjny, jesteśmy wygodni i każdy z nas jeśli ma możliwość poprawić sobie byt, to go sobie poprawia w różny sposób.

Radny M. Duklanowski – ad vocem. Zdjęcia były wykonane pod koniec września.

Radna G. Zielińska – dobrze wiemy, że to nie duże centra handlowe zagrażają kupcom, ale dyskonty pod powstaniem których podpisuje się Pan Prezydent przy uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Tak naprawdę to sklepy typu Lidle, Biedronki i Żabki są zagrożeniem dla kupców pracujących na targowiskach. Targowiska m.in. na Pogodnie i na Zawadzkiego zadłużyły się poprzez kredyty. Miasto pomaga dopiero wtedy, kiedy kupcy mają już naprawdę poważny problem, a na co dzień starają się sami sobie radzić i sami budują parkingi. Zwróciła uwagę na prezentowane zdjęcia martwych kwartałów, którymi zarządzała spółka SCR i to ona doprowadziła do wyprowadzki kupców z tego miejsca.

Radna M. Jacyna-Witt – obniżenie opłaty czynszu dla kupców byłoby sygnałem w stosunku do tej grypy przedsiębiorców, że Miasto chce ich wspierać. Generalnie zmieniający się prezydenci w mieście tylko zmuszali kupców do modernizacji nie odpowiadającej interesom tych kupców. Modernizacja targowiska Turzyn okazała się bezsensowna bo teraz ta galeria umiera i ogromny wydatek pieniędzy spowodował tylko i wyłącznie straty dla tego środowiska, a nie korzyści z tego tytułu. Mówienie o tym, że ulice w centrum są ulicami pustoszejącymi jest racją, ale ma to wiele powodów. Nawet ten mały gest, jakim jest proponowane stanowisko mógłby być dobrze odebrany. Dlatego namawia do głosowania za tym stanowiskiem, które pokazuje, że zależy nam na tej grupie mieszkańców i przedsiębiorców w Szczecinie.

Radny Ł. Tyszler – prosi, aby Prezes Kupieckiej Izby Gospodarczej Pomorza Zachodniego Pan M. Wołosewicz wypowiedział się w tej sprawie.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka - wielokrotnie, tak jak w latach poprzednich spotyka się z kupcami. Teraz przy okazji modernizacji rynku na ul. Boh. Warszawy i ul. Dziennikarskiej. Przy okazji rozmów nt. rozbudowy targowisk zawsze przekazuje kupcom informacje, że jest to dla nich duże obciążenie, ale w ten sposób Miasto pomaga obniżając czynsz o to, że nie ma już tej powierzchni handlowej po modernizacji, gdzie jest też powierzchnia wydzielona pod magazyny, alejki spacerowe i parkingi.

Prezes KIG M. Wołosewicz – w tej chwili szczecińscy kupcy handlujący na targowiskach działają w zupełnie innym obszarze, niż jeszcze niedawno, ponieważ w nie powstawało w ostatnim czasie tak szybko i tak wiele konkurencyjnych dyskontów, jak również Galeria Kaskada, która się mocno odbiła na naszym

funkcjonowaniu. Jeśli chodzi o funkcjonowanie targowisk, to czynsz jest jednym ze składowych. Bardzo dużym dla nas obciążeniem jest spłata kredytów zaciągniętych na potrzeby modernizacji. Spółka Manhattan podjęła takie wyzwanie i tu obciążenia bardzo się zmieniły. 300 tys. zł rocznie to podatek od nieruchomości po zmodernizowaniu targowiska czyli 25 tys. zł miesięcznie. 125 tys. zł spłacamy miesięcznie kredytu, zaciągniętego w kwocie 12 mln zł na potrzeby modernizacji. Szczecińscy kupcy mają bardzo dużo obciążeń plus zmieniające się otoczenie powodujące odpływ klienta. Drugi aspekt to współpraca z Panem Prezydentem w sprawie udzielenia pomocy de minimis. Na tych spotkaniach brały udział wszystkie służby Prezydenta i wypowiedzieli się wszyscy prezesi targowisk i każdy z nich podkreślił bardzo dobrą współpracę z Panem Prezydentem. Potwierdził, że spółka Manhattan otrzymała 5-krotnie pomoc od Miasta na modernizację i funkcjonowanie targowiska. W imieniu wszystkich kupców uznał współpracę z Prezydentem M. Kądziołką za wzorcową. Co do stawek czynszu, jesteśmy jak najbardziej za tym. Każda pomoc się liczy.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie stanowisko w sprawie obniżki stawki czynszu dzierżawnego dla kupców prowadzących działalność gospodarczą na terenach miejskich targowisk w Szczecinie:

za – 14 przeciw - 2 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko Nr 22/13 w sprawie stanowisko w sprawie obniżki stawki czynszu dzierżawnego dla kupców prowadzących działalność gospodarczą na terenach miejskich targowisk w Szczecinie - stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Radny D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD zgłosił wniosek o 5 min. Przerwy i zwołanie Prezydium z szefami klubów.

Wiceprzewodnicząca RM U. Pańka - ogłosiła przerwę do godz. 14.05

Po przerwie

Radny D. Krystek – w imieniu Klubu SLD proponuje, aby odwrócić porządek obrad tj. o przesunięcie projektu uchwały nr 280/13 dot. uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r., budżetowej na koniec porządku obrad. Jeżeli okaże się, że będzie zbyt późno to prosi o rozważenie ogłoszenia przerwy w obradach sesji RM na następnym dniu.

Radny A. Szałabawka – jest przeciwny tej propozycji.

Radna J. Lemm – w imieniu Komisji poinformowała, że Komisja nie opiniowała budżetu, ponieważ dzisiaj okazało się, że o 10.30 otrzymała 79 stron autopoprawek do budżetu, której nawet nie miała okazji nawet, dlatego propozycja Klubu SLD jest dobrą propozycją.

Radny D. Krystek - nie chce głosować budżetu Miasta w ciemno, musi wiedzieć nad czym głosuje. Klub SLD poprze ten budżet, o ile nasze autopoprawki znajdą się w tym budżecie.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – zdecydował o głosowaniu projektów uchwał wg ustalonego porządku obrad i głosowanie pierwszej kolejności projektu uchwały nr 280/13 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r.

Radny D. Krystek – wobec tego zgłosił wniosek formalny o przesunięcie projektu uchwały nr 280/13 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r. na koniec porządku obrad sesji RM.

Radny T. Hinc – w imieniu Klubu PiS prosi o wyjaśnienie, w oparciu o który pkt. Regulaminu Rady Miasta Radny Krystek zgłasza ten wniosek.

Radca Prawny BRM P. H. Sokulska – wyjaśniła, że jeżeli sprzeciwi się ktokolwiek z sali przeciwko ustalonemu porządkowi obrad, to decyduje głosowanie Rady.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie projektu uchwały nr 280/13 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r. na koniec porządku obrad sesji RM.

za – 14 przeciw - 12 wstrzym. - 1

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca RM U. Pańska - oświadczyła, że projekt uchwały nr 280/13 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r. został przesunięty na koniec porządku obrad sesji łącznie z projektem uchwały nr 281/13 – w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2014 rok i lata następne.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

179/13 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 4” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Z-ca Prezydenta Miasta P. Mync. Projekt uchwały stanowi - załącznik nr 31 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radna MM. Herczyńska – poinformowała, że Komisja Rozwoju, promocji i Gospodarki Morskiej pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – de facto w tym planie nie chodzi o zmianę zapisów, tylko chodzi o to, że przez Państwa decyzję znacznie wzrośnie wartość tej nieruchomości. Dotychczasowe przepisy w planie zagospodarowania przestrzennego, określające tą nieruchomość jako produkcja z usługami w tym handel towarami z produkcją, znacznie ogranicza możliwość określonego działania na tym terenie. Zmiana tego zapisu powoduje, że grunt ten gwałtownie rośnie w cenę. Niestety, ani Gmina

Miasto szczecin, ani ZUS, ani żadna instytucja w stosunku do której spółka występująca o zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, jak dotąd nie wniosła sprawy o zapłatę należności. Czyli, jeżeli założymy teoretycznie, że grunt ten powiedzmy jest wart 5 mln zł, to na skutek naszej decyzji będzie wart 10 mln zł. Miasto w stosunku do osoby, która występuje o zmianę w planie ma prawo żądać 7 mln złotych. To co my robimy? My, w tym momencie powodujemy, że z tej samej nieruchomości możemy otrzymać pieniądze, które de facto powinniśmy otrzymać od właściciela nieruchomości, a nie z tytułu podwyżki przez nas wartości gruntu. Powinniśmy dyskutować nie o fakcie zmiany zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego, tylko o facie, że dotychczas Miasto nie wystąpiło do tej spółki o zapłatę należności z tytułu zaległości podatkowych. Dłaczego nikt nam na to pytanie w całej tej dyskusji nie odpowiedział. Następnie odczytała postępowanie sądu rejonowego z 12.09. 2013r, na którym to posiedzeniu sąd rejonowy wykreśla z rubryki FMS Polmo SA w upadłości likwidacyjnej w Szczecinie - wykreśla Pana Marka Richtera - wnioskodawcę z rady nadzorczej. Dlaczego ? Dlatego, że Pan Marek Richter został skazany w procesie o przestępstwa określone w przepisach rozdziałów itd. I z tego tytułu nie ma prawa pełnić czynności, ani prezesa ani członka rady nadzorczej. To, na czyj wniosek zmieniamy ten plan zagospodarowania przestrzennego i dlaczego „upychamy to kolanem”? Jest to skandaliczna sytuacja. Jest to sprawa, która się nadaje do CBA natychmiast, dlatego że od kilku lat CBA prowadzi w tej sprawie bardzo poważne dochodzenie o kwoty kilkudziesięciu milionowe i ta uchwała powoduje przyłożenie się do nieprawidłowości przy prywatyzacji Polmo.

Radna G. Zielińska – prosi, aby Prezydent Miasta odniósł się do wypowiedzi radnej M. Jacyny-Witt.

Radny J. Wijas – zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy dla Klubu SLD

Przewodniczący obrad J. Stopyra – ogłosił przerwę do godziny 15.00.

Po przerwie

Z-ca Prezydenta Miasta P. Mync – grunt będzie miał wzrost wartości i przepisy to przewidują, bo niemal każda zmiana w planie powoduje zmianę wartości i przepisy to przewidują. Jeśli jest taka renta planistyczna, to Państwo ustalają, jaka część tej nadwyżki - jeśli właściciel zbędzie nieruchomość w przeciągu 5 lat – musi trafić do skarbu Gminy i może to być 30% i taka jest propozycja w uchwale. Po pierwsze, niestety jest związany z tajemnicą i nie może podać danych, jeśli chodzi o podatki i opłaty lokalne każdej z tych firm na tym terenie. Natomiast zapewnia, że wszystkie postępowania egzekucyjne są prowadzone z należytą starannością i bez jakiegokolwiek zwłoki. Co do innych kwestii podniesionych, to nie podejmuje się analizować w tego typu sprawach, ponieważ to nie są przesłanki, które przewidziane są w prawie planowania przestrzennego. Jeżeli plan miałby być zły dla Miasta i źle kształtować przestrzeń, to nie powinien być przyjęty, także kiedy jest to cenny inwestor i trzeba przesłankami i kryteriami planowania przestrzennego i interesów grup, które tam mieszkają i prowadzą działalność gospodarczą to oceniać. Dzisiaj nie umie powiedzieć, kto będzie tam faktycznym inwestorem, czy nastąpi w najbliższych latach zbycie tego gruntu i wówczas będzie ten przychód do Miasta. Z tych danych, jakie posiada nie widzi żadnych podstaw, aby uznać, że istnieją przesłanki - czy to kwestie zadłużenia do Miasta, czy kwestie informacji nt. postępowań toczonych do podmiotów - miały mieć skutek na przedkładany projekt planu zagospodarowania.

Przedstawiciel Firmy Partner P. G. Walukiewicz -Dyrektor Regionalny - wokół całego przedsięwzięcia „Zawadzkiego-Klonowica” w części dot. terenów po Polmo doszło do szeregu wynaturzeń i spraw trącających o tematy kryminalne. Sądy jednak zweryfikowały, że jest inaczej. Dlatego prosi o nie „nakrećcie” tego tematu. Przypomniał, że 7 lat temu stał na tej sali przed ówczesną Radą Miasta jako Prezes Polmo i wiadomo było wtedy, że na rynku polskim motoryzacja padnie. Padały fabryki samochodów osobowych i nie było akceptacji Państwa do tego, aby rozwijać własny przemysł motoryzacyjny, ponieważ był on słaby i wpuszczono obce marki. Stąd też rozważana była koncepcja, aby zrobić na 2/3 nośnik finansowy i tym nośnikiem miał być handel wielko powierzchniowy i usługi dla ludności. Już wtedy rozważane były sprawy wydzielania części działek i już wtedy prowadził rozmowy nt. przekazania terenów pod stadion sąsiedni, który nie posiadałby miejsc na trybunach. I to by wtedy wyszło i plan był pięknie opracowany i nawet kupcy nie protestowali. Wtedy na tej sali toczyły się dyskusje, aby tego jednak nie zrobić. W konsekwencji doszło do tego, że w miejsce pełnego planu powstał plan, który odstraszył inwestora i trzeba było szukać nowego, który okazał się oszustem. Jeżeli my tego nie przerwiemy, to dalej będzie niewielkie zadłużenie, które wynika z bieżących wydatków. Na samej działce nie ma rzeczywistych obciążeń z racji długów Polmo, bo to było przekazane do spółki celowej i tylko dlatego, że nie został zakończony proces sprzedaży i przekazywania tego majątku dla spółki Evolution Two, to tylko dlatego nie poszły wnioski do sądu wieczysto-księgowego o wykreślenie hipotek. Na jednym z posiedzeń Komisji Budownictwa padły słowa radnego M. Duklanowskiego, że jest tam 17 mln zł zadłużenia. Otóż nie ma, bo jest to przede wszystkim formalność związana z wykreśleniem. Obecnie wielu ludzi ma wyroki za niepłacenie podatków PIT i VAT, ponieważ jak nie ma danej spółki, a Polmo już nie ma, to później są wyroki w stosunku do zarządu i w ten sposób wiele prezesów ma z tego powodu wyroki i taki wyrok, który nie jest jeszcze prawomocny ma Pan Richter. Są to artykuły i programy medialne robione na zamówienie. Zróbmy wreszcie , aby coś w tym miejscu w końcu powstało.

Architekt reprezentujący spółkę Partner - przedstawił i omówił plany obecnego inwestora. Przypomniał, że kupcy zgłosili poprawkę, aby powierzchnia handlowa nie przekraczała 400m², a inwestor zmodyfikował swoje zamierzenie i obecnie zamierza postawić tam zespół budynków mieszkalnych, gdzie najdłuższy budynek stałby wzdłuż ul. Unii Lubelskiej. Budynki będą 3-kondygnacyjne i stworzą wewnętrzny dziedziniec, gdzie można utworzyć funkcje rekreacyjne dla mieszkańców. Pod całym terenem działki zostanie wykonany parking podziemny. Wjazd do parkingu byłby od ul. Zakładowej. Natomiast dojazd na teren posesji będzie zrealizowany od strony ul. Przemysłowej. Będzie to tylko ruch lokalny. Od strony Unii Lubelskiej funkcja na parterze będzie zdominowana przez handel i usługi, tak aby nie przekraczał 2000m² przy założeniu, że poszczególne lokale nie będą przekraczały 400m².

Radna G. Zielińska – mieszka niedaleko i ulica Zakładowa w tej chwili nie jest ulicą, ponieważ z jednej strony jest zamknięta bramą. Jest ulicą ślepą i wąską, która służy obsłudze paru domków jednorodzinnych i trudno wyobrazić sobie wjazd od tej ulicy w takie osiedle. Co tu inwestor zamierza, aby nie dopuścić do kolizji i aby ruch płynnie w ulicę Unii Lubelskiej jakoś się odbywał ?

Architekt reprezentujący spółkę Partner - wjazd na parking podziemny będzie zlokalizowany ok. 30m od ul. Unii Lubelskiej i związku z tym na tym odcinku będzie poszerzona ul. Zakładowa. Wszystkie funkcje związane z osiedlem będą realizowane kosztem naszych terenów. Również zamierzamy poszerzyć ulicę na odcinku między ul. Zakładową a Przemysłową, gdzie zostanie utworzony dodatkowy pas ruchu, na którym będzie realizowany pas wplotu i wyplotu do tych ulic bocznych. Większość

miejsc parkingowych będzie w parkingu podziemnym, a parę musi się znaleźć na powierzchni.

Radna M. Jacyna-Witt- podkreśliła raz jeszcze, że nie dyskutujemy w tej chwili o kwestii zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego, ale o kwestii zwiększenia się wartości tego gruntu i przyłożenia do tego ręki z inicjatywy Pana Prezydenta. BPPM w swojej obecnej postaci jest już instytucją archaiczną, która dawno powinna zostać rozwiązana i w zupełnie innej formule planowanie w Szczecinie powinno się odbywać.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 179/13 z autopoprawką.

za – 8 przeciw - 2 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 4” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1017/13 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

290/13 - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 6” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p.P.Mync- Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 290/13:

za – 10 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica 6” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1018/13 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

292/13 - przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Andersena 2” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p.P.Mync - Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna G. Zielińska – skoro Pan Prezydent stwierdził, że trwa już procedura uzyskania pozwolenia na budowę, to czy nie jest już za późno na te zmiany ? Jest taka sytuacja, że WAB może wydać pozwolenie na budowę w oparciu o istniejący już plan, czyli bez zmian o które postulują mieszkańcy. Czy wobec tego Urząd może

poczekać na zmianę tego planu ? Czy są gwarancje, że właściciel terenu pójdzie na rękę mieszkańcom i tak zaprojektuje ten teren, aby bufor zieleni mógł tam funkcjonować?

Radny A. Marchewka – z doniesień, które dochodziły do radnych można było jasno usłyszeć i przeczytać, że bez względu na to, czy ta uchwała zostanie podjęta, czy nie, to i tak inwestor na starych zasadach zacznie realizować tą inwestycję. To może się wiązać z pewnymi konsekwencjami dla Miasta, które chciałby poznać i czy rzeczywiście inwestor w rozmowach, które toczył z przedstawicielami magistratu oświadczył, że będzie realizował inwestycję w oparciu o stary plan ?

Radna M. Jacyna-Witt - konsekwencji nie ma żadnych, ponieważ przystąpienie do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego nie rodzi żadnych konsekwencji prawnych, ani nie powoduje, że właściciel tego terenu będzie mógł w jakikolwiek sposób wychodzić do Miasta po jakiegokolwiek pieniądze. Ale istnieje prawdopodobieństwo, że właściciel nieruchomości może nie otrzymać pozwolenia na budowę, które może być niezgodne z prawem. W związku z tym procedowanie planu umożliwi w tym momencie takie dostosowanie tego planu, aby z jednej strony inwestor był zadowolony, a z drugiej strony, aby mieszkańcy byli zadowoleni. Nie może być tak, że firma, która będzie tam budowała kolejny dyskont, z lekceważeniem odnosi się do problemu społecznego. Po raz kolejny BPPM popełniło błąd przy tym planie, s my jako radni tez popełniliśmy błąd przyjmując taki plan, ale możemy to zmienić przyjmując ten projekt uchwały, co umożliwi to także Prezydentowi rozmowy z inwestorem, aby budowana inwestycja nie była tak uciążliwa dla okolicznych mieszkańców.

Radna J. Lemm – sama nie chciałaby mieszkać w takim miejscu. Prawdą jest, że ta część Miasta nie ma sklepów i każdy się na to zgadza, ale nie przy swoich oknach. Ale może należy pomyśleć o tych mieszkańcach, którzy proszą tylko o pas zieleni, a nie są przeciwni. Niestety to BPPM zgotowało tym ludziom taki los, które nie uwzględniło na ich niewygórowane prośby.

Radny M. Duklanowski – nie ma takiego zapisu, który umożliwiałby dzisiaj wstrzymanie procedury, a na tym terenie plan już dzisiaj funkcjonuje. Zaaapelował do Prezydenta i ma nadzieję, że mu się to uda, aby przekonał inwestora do zabezpieczenia interesów mieszkańców. Dzisiaj przystąpienie do sporządzenia zmiany w planie jest tylko i wyłącznie zabezpieczeniem przyszłych interesów, a nie tych obecnych. To nie jest wina BPPM, bo widząc całość materiałów stwierdzi, że sprawa utknęła na poziomie rady osiedla. Mieszkańcy wnioskowali do rady osiedla o poczynienie zmian w planie, a ta odniosła się do zupełnie innego terenu, ale zgodnie z tymi wnioskami, o których mówili mieszkańcy i tu nastąpiła pomyłka.

Radna M. Jacyna-Witt – ad vocem projekt budowlany - w momencie, Kidy firma składa wniosek o pozwolenie na budowę - może być niezgodny np. z planem albo z prawem budowlanym i może się zdarzyć, że projekt ten nie zostanie przyjęty i składający nie dostanie pozwolenia na budowę.

Radna G. Zielińska – pamięta, że 2 lata temu mieszkańcy ulicy Obłoków zgłosili się do niej o pomoc, a wnioski mieszkańców spotykały się ze ścianą, a teraz jest to o wiele za późno. Ich protesty dopiero zostały nagłośnione przez media. Przez te 2 lata można było nie dopuścić do tej sytuacji i teraz skazywać się na łaskę inwestora, aby przychylił się do wniosku mieszkańców.

Radny P. Kęsik- zgłosił wniosek formalny zamknięcie listy mówców:

Wniosek został przyjęty.

Radny J. Sieńko – dokonał wizji lokalnej tego terenu i prosi formalnie, aby z wydaniem pozwolenia na budowę poczekać przynajmniej do okresu wiosenno-letniego, gdzie być może zagrożony gatunek jaszczurki wybudzi się z letargu i wtedy można będzie wysłać ludzi z odpowiednimi kwalifikacjami mogliby ocenić, czy ten gatunek nie jest zagrożony planami budowlanymi w tej okolicy.

Z-ca Prezydenta Miasta P. Mync- wyjaśnił, że obecny inwestor jest stosunkowo niedawno właścicielem tego gruntu. Uważa, że nie jest za późno, ponieważ ta uchwała pozwoli, aby toczył się pewien proces unormowania na przyszłość. Staraliśmy się, aby doprowadzić tutaj do pewnego konsensusu. Jeśli chodzi o błędy, to mieszkańcy już nabyli swoje nieruchomości, których ogrodzenia były w części już poza terenem, który kupili. Niczego zapewnić tu nie może poza starannym sprawdzeniem dokumentów, gdzie będziemy musieli wydać pozwolenie na budowę, albo odmówić w zależności od tego jak one będą wyglądały, jak mienie termin, który może być zawieszony o ile strona zechce przeprojektowywać. Sprostował, że na tym terenie nigdzie w okolicy nie ma zgody na sklep wielko powierzchniowy. Są tu tylko możliwe tylko zwykłe sklepy do 2000m². Jeśli chodzi o ochronę jaszczurek, to sytuacja jest taka, że na tym terenie jest już plan i to znaczy, że wszystkie odpowiednie organy zbadaly już ten teren i nie będzie można z tego powodu zawiesić postępowania i trzeba będzie wydać decyzje o warunkach zabudowy z końcem listopada, pozytywna jeśli wszystko będzie uzupełnione, bądź negatywna w przypadku braku uzupełnienia lub postępowanie zawiesić, jeśli strona będzie chciała przeprojektowywać.

Radna J. Lemm- czy Pan Prezydent nie mógłby rozważyć kupna tego terenu, aby mieszkańcy spokojnie mogli tam mieszkać ? Takie zdarzenie miało już miejsce, gdzie Pan Prezydent zdecydował o kupnie pewnego terenu na Prawobrzeżu w imię dobra okolicznych mieszkańców.

Z-ca Prezydenta Miasta P. Mync – oczywiście, że Prezydent może to rozważyć, ale jeśli Prezydent będzie go o to pytał, to nie będzie tego rekomendował.

P. R. Klimczewski (Przedstawiciel mieszkańców) – ustosunkował się do wypowiedzi Pana Prezydenta Mynca – załącznik nr 38 do protokołu. Jest tu szereg nieporozumień, niedomówień i mijania się z prawdą. Koniec listopada to termin na uzupełnienie braków formalnych i prawnych do wniosku złożonego przez firmę Netto o pozwolenie na budowę. Złożony wniosek w dniu 25.09.br był niekompletny, bez żadnych uzgodnień i żadne warunki techniczne nie były wystawione na inwestora, który reprezentuje Netto. Powiadomiono nas i uznano jako stronę, kiedy nie złożono kompletnych dokumentów wymaganych prawem do wniosku. Dziękujemy za umożliwienie zapoznania się z tym dokumentami, gdzie zauważyliśmy punkt o naruszeniu planu i naruszeniu prawa budowlanego. W projekcie przedstawiono budowę szamba, czego nie wolno. Netto przejęło ten projekt od poprzedniego właściciela terenu tj. Status Dom, nie przejrzało go i nie wyeliminowało tak poważnych wad. W tej chwili te dokumenty stanowią, czy ten wniosek będzie mógł być procedowany i właśnie 29.11.br mija termin tylko na usunięcie usterek wskazanych w postanowieniu. Czyli po tej dacie możemy wykazać nie wykonanie polecenia postanowienia o usunięciu wady. W tym przypadku inwestor może wystąpić o zawieszenie postępowanie, ale za naszą zgodą, bo

jesteśmy stroną. Nasze domy nabyliśmy już 7 lat wcześniej od uchwalenia planu :Osów-Andersena” i nie mieliśmy żadnego wyboru, bo one już stały. Nie jest prawdą, że rada osiedla nic nie zrobiła w tej sprawie, bo były protesty przeciwko tej budowie. Netto wcale nie zostało zaskoczone, bo uczestniczyło w rozmowach z nami i z radą osiedla, radnymi i komisją od 2011 roku, więc dokładnie wiedzieli o co walczyliśmy. Nikt jednak nie podjął żadnych działań. Było to specjalnie przedłużane dotąd, aż minęło 5 lat od uprawomocnienia się planu „Osów-Andersena”, a to minęło 29.07.2013r. i 2 dni później została podpisana umowa sprzedaży. Netto nabyło tą ziemię, ale umowę przedwstępną podpisało 20.12.2012r., a wtedy też było wiadomo, do czego dążymy i czego oczekujemy. Nie jest prawdą, że Netto jest skłonne do negocjacji, ponieważ dalej daje sztywne warunki i stoi w takim samym miejscu, jak poprzedni projekt. Następna sprawa jest taka, że poprzedni projekt za poprzedniego właściciela także dla Netto zajmował ogromny teren 2.400 m2 pow. zabudowy na gruncie + 45 miejsc postojowych. W wyniku zmian właścicielskich Netto wystąpiło z nowym projektem 1.200m2 zabudowy czyli faktycznie mniejszy i niższy o jedną kondygnację, ale nadal w tym samym miejscu. Miejsce, które się zwolniło o 1.200m2 od poprzedniej wielkości zabudowy pozostało puste, a Netto zabudowało to miejsce ulicą dojazdową do parkingów, parkingiem i te rośliny, które zostaną wycięte spod naszych okien będą kompensacyjnie nasadzone od ulicy Hożowskiej. My prosimy o pozostawienie pasa izolacyjnego, który już istnieje od 13 lat, oczywiście na cudzej ziemi, ale zawsze było to za zgodą i wiedzą właściciela. Prosimy jedynie o przesunięcie 6 metrów, aby stworzyć wymagany planem 10 metrowy pas. Prosi o uchwalenie tych zmian. Nie mamy roszczeń co do projektu, ale tylko prosimy o przesunięcie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 292/13

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osów – Andersena 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1019/13 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

291/13 - ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 291/13:

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Wielgowo-Sławociesz-Zdunowo” w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1020/13 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

293/13 - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 293/13:

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr XXXV/1021/13 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

289/13 - „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 289/13 z autopoprawką:

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok”. Uchwała Nr XXXV/1022/13 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

253/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Uroczej 41

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 253/13

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Uroczej 41. Uchwała Nr XXXV/1023/13 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

262/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin i warunków udzielania bonifikat

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 262/13 z autopoprawką:

za – 16 przeciw - 3 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin i warunków udzielania bonifikat. Uchwała Nr XXXV/1024/13 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

301/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2010 -2015

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p. M. Kądziołka – Z-ca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna G. Zielińska- rozumie, że mieszkańcy którzy także sobie sami usprawnili swoje mieszkania to także nie będą mieli doliczanych dodatkowych punktów ? Kiedy nastąpiły duże podwyżki czynszów doszło do takich przypadków, że mieszkańcy pomimo tego, że sami zrobili swoje łazienki czy ulepszyli mieszkania komunalne przez przypadek mieli doliczone punkty za te udogodnienia.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka – prosi, aby nie mylić pojęć, że coś zostało zrobione legalnie, czy też nielegalnie. Jeśli ktoś wprowadza ulepszenia zgodnie z prawem budowlanym ,to nie ma doliczanych za to dodatkowych punktów.

Radna M. Jacyna-Witt – czy oznacza to, że jeżeli mieszkańcy wystąpią o zwrot nakładów poniesionych na remont mieszkania komunalnego to otrzymają te pieniądze i na jakiej podstawie ? W ramach otrzymanego mieszkania komunalnego w zamian za remont.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka - nie ma takiej możliwości.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 301/13

za – 17 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2010 -2015. Uchwała Nr XXXV/1025/13 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

295/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ulicach: Bałtyckiej, Drewnianej, ks. kan. M. Bryczkowskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 295/13:

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie przy ulicach: Bałtyckiej, Drewnianej, ks. kan. M. Bryczkowskiego. Uchwała Nr XXXV//13 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

296/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Gęsiej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 296/13:

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Gęsiej w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1027/13 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

297/13 - przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 38/U1

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 297/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bł. Królowej Jadwigi 38/U1. Uchwała Nr XXXV/1028/13 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

298/13 - przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bolesława Krzywoustego 29/U7

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 298/13

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego przy ul. Bolesława Krzywoustego 29/U7. Uchwała Nr XXXV/1029/13 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

299/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mariackiej stanowiącej działkę nr 18/23 z obrębu 1037

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała p. M. Waszak - Zastępca Dyrektora WGN. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 299/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Mariackiej stanowiącej działkę nr 18/23 z obrębu 1037. Uchwała Nr XXXV/1030/13 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

300/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziałów w nieruchomości, położonej w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 300/13

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziałów w nieruchomości, położonej w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej. Uchwała Nr XXXV/1031/13 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

310/13 - stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała p. D. Brzozowska - Dyrektor WPiOL . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny D. Krystek- w uzasadnieniu czytamy, że stawka rocznie wzrośnie średnio o 7 zł od mieszkania. Sam płaci ok. 90 zł podatku od nieruchomości rocznie i jeśli jest to wzrost o 7 zł to jest to trochę więcej niż 0,9%

P. D. Brzozowska – wzięliśmy faktycznie średnie 50-60m² dokładnie 61m² mieszkania to średnia mieszkań w Szczecinie z danych GUS oraz kilkanaście metrów udziału w gruncie. Stąd te średnie przeliczenie wyszło nam ok. 7 zł. Jeśli chodzi o domy jednorodzinne to średnia wynosi 150m² i 300m² gruntu.

Radny D. Krystek – wychodzi na to, że jeśli mieszkaniac od tego średniego mieszkania płaci podatek w wysokości 60 zł rocznie, a wzrost w uzasadnieniu pisze się na 7 zł to jest to więcej niż 0,9 % . Ile realnie ta podwyżka wynosi ?

P. D. Brzozowska – przyznała rację, ponieważ Minister Finansów podniósł stawki maksymalne o 0,9 pkt i my w ubiegłym roku nie mieliśmy wszystkich stawek maksymalnych. Grunty pozostałe i budynki mieszkalne nie były waloryzowane w ubiegłym roku i w związku z tym akurat na gruntach pozostałych i budynkach mieszkalnych faktycznie ten wzrost jest nieco większy niż 0,9%.

Radny W. Dąbrowski- wychodzi na to, że jest 10,4% podwyżki na mieszkaniach i dlatego mieszkańcy, którzy stanowią najliczniejszą grupę i których obciążyliśmy niedawno opłatami za wywóz śmieci dostali tak horrendalna podwyżkę ?

Radna G. Zielińska- zgodziła się ze swoimi przedmówcami. Czy bierze się tu pod uwagę średnią lokali komunalnych czy też sprawozdanie GUS, które dot. w ogóle wszystkich lokali w Szczecinie. Bo jeżeli tak jest to należy to zmienić i odnieść się tu tylko do lokali komunalnych. Druga sprawa to podatek dla przedsiębiorców, którzy zajmują powierzchnię w budynkach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, gdzie wzrost wynosi o 22zł rocznie. Będzie to największa stawka w Szczecinie

Radny L. Duklanowski- stawka podatku od nieruchomości, która ma wzrosnąć o 10% jest niedopuszczalna.

Radna M. Jacyna-Witt – jeżeli nie przyjmimy proponowanych stawek, czy oznacza to, że pozostaną stawki z poprzedniego roku ?

Radny J. Wijas- po odrzuceniu tych stawek, w jakim stopniu ulegną projektowane w budżecie zmiany, jeżeli chodzi o projektowane dochody ? Jaka to będzie kwota i jaki to będzie procent oraz skutki dla przedłożonego dzisiaj budżetu po autopoprawkach?

P. D. Brzozowska – udzieliła odpowiedzi na powyższe zapytania radnych: średnia lokali w Szczecinie wg danych GUS obejmuje mieszkania spółdzielcze, ZBiLK, własnościowe, czyli wszystkie dostępne dane. Co do podwyżek podatku za budynki w których prowadzona jest działalność gospodarcza to wynosi ona 1%. Potwierdziła, że jeśli RM nie podejmie tej uchwały to będą obowiązywały stawki z toku poprzedniego. Jeśli chodzi o pytanie - ile zmaleją dochody jeżeli nie podniesiemy stawki podatku - z jej obliczeń wynika, że dochody nie wpłyną w wysokości ok. 4 mln zł. Tzn. jako bazę do opodatkowania mamy policzone powierzchnie, które przypadają na grunty związane z działalnością, grunty pozostałe, budynki mieszkalne, budynki związane z działalnością i ta podstawa ulega przemnożeniu po starych stawkach i po nowych stawkach. Różnica pomiędzy tymi dwoma danymi daje tą kwotę. Do wzrostu dochodów z tytułu podatków uwzględnia się wszystko, zarówno wzrost z tytułu stawek, wzrost z tytułu powierzchni opodatkowanej.

Radny J. Wijas – mówimy o podwyżce podatku rocznego, która jest parozłotowa w skali roku i dla mieszkańców jest ona raczej nieodczuwalna. Natomiast suma 4 mln zł i jest ona dochodem do budżetu bieżącego, gdzie trzeba sobie wyobrazić ściągnięcie tej kwoty z budżetu opieki społecznej, kultury czy oświaty np. z pensji nauczycieli czy zasiłków.

Radny W. Dąbrowski –chodzi o wprowadzenie radnych w błąd poprzez podanie w uzasadnieniu kwoty podwyżki o 0,9%

Radny D. Krystek- zgłosił wniosek formalny o 15 minutową przerwę.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - ogłosił przerwę do godz. 17.00

Po przerwie

Radna G. Zielińska – prosi o udzielenie głosu p. M. Jurkowi, aby odniósł się do proponowanych przez Miasto podwyżek podatku od nieruchomości.

Radny T. Hinc – w imieniu Klub PiS poinformował, że poprosił w przerwie Prezydenta Miasta o dodatkowe dane i wyliczenia do przedmiotowego projektu

uchwały i w związku z tym wnosi o przesunięcie tego projektu uchwały przed głosowaniem nad projektem budżetu Miasta na rok 2014 tj. na koniec sesji RM.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – oświadczył, że przenosi głosowanie nad projektem uchwały nr 310/13 w sprawie stawek podatku od nieruchomości na koniec sesji RM przed opiniowaniem budżetu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

311/13 - podatku od środków transportowych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała p.D.Brzozowska- Dyrektor WPiOL. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 311/13

za – 15 przeciw - 5 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podatku od środków transportowych. Uchwała Nr XXXV/1032/13 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

306/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p. P. Adamczyk - Zastępca Dyrektora WGKiOŚ. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny D. Krystek – w imieniu klubu SLD stwierdził, że jak najbardziej jest to krok w dobrym kierunku, ale ubolewa nad tym, że kiedy SLD wiosną proponował dokładnie takie same stawki, które teraz mają być głosowane, wtedy były nierealne, a Pan Dyrektor mówił, że są one źle wyliczone. Z-ca Prezydenta M. Kądziołka twierdził wtedy, że te stawki są całkowicie nierealne. Pamiętamy nasze sprzeczki na tej sali w tej kwestii. Wtedy mówiło się, że każdy grosz obniżenia to zmniejszenie wpływów. Dzisiaj okazuje się, że SLD wtedy miało rację, problem tylko w tym, że mieszkańcy Szczecina deklaracje, które tak niedawno składali będą musieli złożyć ponownie. Jaki z tego wniosek? Taki, że czasami warto słuchać Klubu SLD, ale oczywiście tą uchwałę poprzemy.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka – zastanawia się, gdzie tu Klub SLD miał rację, bo zmiana stawki 4,35zł tylko na 4zł. Takiego populizmu, jak w tej chwili już dawno nie słyszał.

Radny Ł. Tyszler – w imieniu Klubu PO, powiedział, że opłaty powinny być naliczane od osoby, a nie od metrów sześciennych wody. Co ciekawsze w Polsce jest wiele przykładów, gdzie takie opłaty są naliczane i co lepsze, też są obniżane i ten strach przed tym, że ludzie będą kłamali i nie zgłaszali się też był na wyrost, dlatego, że po kilku miesiącach te rady miasta dość często obniżają te opłaty, ponieważ, jak wszyscy wiemy, te pieniądze nie mogą służyć innym celom i muszą być tak wyliczone, aby się bilansowały. Dlatego ponawia apel, jak tylko będzie wola polityczna do tego, aby zaufać mieszkańcom i liczyć realnie os osoby, a nie od m³. Radna G., Zielińska w swojej interpelacji zwróciła uwagę, że dalej, jak ktoś podlewa ogródek to i tak tej wody zużywa więcej i płaci za odpady też więcej niż powinien.

Radny L. Duklanowski – w zeszłym tygodniu odbyła się konferencja poświęcona gospodarce odpadami. Organizowała ją firma Abrys, patronem medialnym były liczne osoby, a udział w niej brało ponad 100 osób m.in. samorządowców, przedstawiciele firm, zajmujących się gospodarką odpadami z całej Polski. Na początku tej konferencji prowadząca obrady Pani B. Kozłowska - pracownik naukowy Politechniki Łódzkiej, osoba nie związana ani ze Szczecinem, ani z PIS-em, osoba obiektywna na tym licznym forum powiedziała, że gospodarka odpadami wg nowych zasad, wprowadzona w Szczecinie jest poprawna i wręcz bardzo dobra i to charakteryzuje taką, że trudno być prorokiem we własnym kraju. Jest to krok w dobrym kierunku, bo wprowadzamy pewne, nowe zasady. Na tej konferencji padały bardzo pozytywne słowa pod adresem Szczecina, natomiast krytykowano Poznań i Warszawę. Jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zna się na tych rzeczach i też twierdził, że pierwsze ustalone stawki opłat są zawyżone. Ale należy z uznaniem powiedzieć, że nastąpiła weryfikacja na podstawie uzyskiwanych faktur od przewoźników. Ponadto Dyrektor Adamczyk na ostatniej Komisji obiecał, że dostarczy nam materiały w oparciu o które nastąpiła ta zmiana. Na pewno pozytywne jest to, że te stawki zostały zweryfikowane i idzie to w dobrym kierunku. Nie jest to ostatnia zmiana, ponieważ na konferencji wyraźnie mówiono, że ustawa jest ponownie weryfikowana i będzie to wymuszało kolejne zmiany na samorządach, więc nie przejmujemy się tym, że mieszkańcy znowu muszą wypełniać deklaracje, ponieważ deklaracje podatkowe też wypełniamy co roku. Klub będzie głosował pozytywnie za przyjęciem tych projektów uchwał.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – po pierwsze nie znaleźmy żadnej informacji skąd i w jaki sposób zostały przyjęte poprzednie stawki. Pytała wtedy czy SA wyliczenia z rynku odbioru odpadów. Państwo twierdzili wtedy, że takich wyliczeń nie można przeprowadzić, dlatego, że firmy wywozowe nie mogą udostępnić takich dokumentów, co nie jest prawda, ponieważ dwie główne firmy wywozowe w tej chwili są firmami w których z tytułu udziałów właścicielskich mamy przedstawicieli w ramach nadzorczych czyli firma MPO i firma Remondis. Nie rozumie, skąd po 4 m-cach opłat za odpady Państwo wiecie już, że te przyjęte stawki już się nie sprawdzają. Rozumie, że byłoby to po roku, ale w tych 4 m-cach jest też okres wakacyjny – lipiec i sierpień, na podstawie którego bardzo trudno wyciągnąć jakiekolwiek informacje. Jej zdaniem ta decyzja jest decyzją czysto populistyczną, wynikającą z kampanii wyborczej już rozpoczętej. Ciekawe jest, że mediach pojawia się informacja, że będzie obniżka. Jest to śmieszna obniżka, bo tylko 10%, a ludzie, którzy uważają, że zostali zbyt obciążeni za odbiór odpadów zbyt wysoką kwotą w dalszym ciągu nie będą usatysfakcjonowani. Wszyscy otrzymali na emalia od mieszkańca ulicy Łanowej, który jasno wykazuje, że w innych miastach jest to opłata zróżnicowana od ilości mieszkańców. Ten mieszkaniec jasno pyta, dlaczego on, emeryt mieszkający samotnie z żoną w niewielkim domku jednorodzinny ma płacić za śmieci tyle

samo, co rodzina 6 osobowa mieszkająca za ścianą i produkująca o wiele więcej odpadów. Nie widzi on tu sensu naliczania takich opłat i żadnej sprawiedliwości społecznej, a my się do tego w żaden sposób nie odnosimy, tylko populistycznie zmniejszamy opłatę o 10%, gdzie oczywiście każdy będzie głosował za, ale to nic nie zmienia, bo sam system się nie zmienia. Pora sobie uświadomić, że przyjęta przez nas inwestycja, która będzie nas kosztowała 660mln zł, a pewnie wiele więcej, bo ta kwota jest tylko na etapie przetargu to trzeba się uderzyć w pierś i powiedzieć, że trochę za dużo chcieliśmy i to nie jest inwestycja na skalę naszego Miasta. Podobnie było z inwestycją na Bronowickiej. Za tę decyzję dzisiaj podjętą odpowiemy my wszyscy z naszych kieszeni w momencie, kiedy zwrotna nam opłaty z tytułu konieczności utrzymania tej spalarni śmieci.

Radny M. Duklanowski – dalej nie mamy informacji o które prosił na Komisji nt. wyliczenia stawek oraz opinii prawnych, które pozwalają na różnicowanie opłaty za zużycie w domach jednorodzinnych wtedy, kiedy jest to zużycie mniejsze, bo ustawa wprost nie pozwoli na takie rozwiązanie i są wyroki sądu, które mówią jasno, że można tylko w oparciu o 4 kryteria wymienione w ustawie. Prosi o dostarczenie tych opinii prawnych. Ponadto na stronie ekozmiany.szczecin.pl warto doprecyzować informacje w kwestii segregacji tj. posłużyć się określeniami, które SA na opakowaniach, aby pokazać co należy zbierać do segregacji. Inną sprawą jest dostępność firm odbierających odpady do pojemników tj., otwarte altany śmietnikowe i pomieszczenia śmietnikowe. Wcześniej firmy miały klucze i otwierały sobie same te pomieszczenia, a teraz powołując się na nową ustawę mówią, że nie ma takiej możliwości. Efekt jest taki, że altany są pootwierane, a tam są porozwalane odpady, ponieważ do nich teraz każdy ma dostęp i zostawia tam bałagan. Ta kwestia nie została poprawiona w nowej uchwale, a warto się nad tym zastanowić. Zaraz nadejdą miesiące zimowe i będziemy mieli bezdomnych w otwartych pomieszczeniach wysypowych, gdzie z reguły dochodzi często do zaprószenia ognia. Reasumując, czeka na opinię prawną, wyliczenia i propozycje rozwiązania omawianych problemów.

Radna J. Lemm- w projekcie uchwały nr 306/na 3 stronie dodaje się w pkt. 9 do § 6 dodaje ust. 3 w brzmieniu, że w przypadku braku dostępu do pojemników i worków dla pracowników przedsiębiorcy odbierającego odpady, odbiór odpadów nie będzie realizowany”. Dlaczego pojawia się ten zapis ? Czy nie jest to nadgorliwość ? która w konsekwencji może różnie funkcjonować i daje tym, którzy nie będą się wywiązywać ze swoich obowiązków – wytłumaczenie. Następnie pytanie dot. dodanego zapisu w pkt. 3 w § 2 dodaje się ust. 5. Rozumie, że jak ktoś do tej pory miał jeden pojemnik, który mu nie wystarczał i chce mieć drugi pojemnik na odpady, a jest to w domku jednorodzinny, gdzie jest ryczałt stawka 50 zł, która nie ogranicza ilości pojemników. To dlaczego pojawia się w tej kwestii nowy zapis i ma to być analizowane, skoro ktoś płaci i potrzebuje drugi pojemnik ?

Radny P. Kęsik – zapytał o wywóz odpadów zielonych. Z tego co wie, jest to 15 zbioru, który jest w zasobie Gminy Miasto Szczecin. Czy jest to rozwiązane? Czy najprostszym rozwiązaniem nie byłoby, aby mieszkańcy wystawiali te odpady w osobnych workach, tak jak to robią z segregacją. Wspólnoty mieszkaniowe zdążyły się przyzwyczaić, że niezależnie jaka firma odbiera odpady to sama otwiera sobie altanę kluczem i sama się obsługuje. Zrobił rozeznanie, jak to wygląda w innych krajach i wyszło na to, że jest to przywilej i za to dodatkowo się płaci. Czy my rozważamy utrzymanie tego co jest, czy też pozostawiamy to firmom do rozstrzygnięcia.

P. P. Adamczyk - w kwestii związanej z określeniem wysokości stawek opłat i dlatego nie przyjęliśmy propozycji Klubu SLD w kwietniu, to przypomina, że w kwietniu w porównaniu do dnia dzisiejszego ilość danych faktycznych a nie prognozowanych, które mieliśmy o tym systemie była zdecydowanie mniejsza. Jeśli porównamy stan wiedzy dzisiejszej z tym sprzed pół roku, to tak naprawdę dwie podstawowe informacje którymi dzisiaj dysponujemy to jedna, już praktycznie skończona weryfikacja deklaracji i struktury nieruchomości w Szczecinie. Tak naprawdę na dzień dzisiejszy został nam tylko ułamek deklaracji do zweryfikowania i wprowadzenia, gdzie mamy blisko już 24 tys. deklaracji już usystematyzowanych. Wiemy jak wygląda ta struktura w podziale na zabudowę i stąd też wiemy, w jaki sposób wpływy z opłat kształtują się w zależności od rodzaju zabudowy i od tego, jak jest złożona deklaracja. Druga strona jest wynikiem otrzymywania od lipca faktur za świadczone usługi. Przypomniał, że podejmując uchwałę w kwietniu weryfikowaliśmy stawki przyjęte w listopadzie ubiegłego roku m.in. mając na uwadze zaproponowane w postępowaniu przetargowym ceny jednostkowe za odbiór 1 tony odpadów segregowanych i odpadów zmieszanych i dzisiaj tak naprawdę to rozliczenie, które przyjęliśmy w postępowaniu przetargowym od rzeczywiście odebranej ilości i przekazanej do zagospodarowania odpadów wskazuje na to, że po pierwsze: ta ilość jest mniejsza, struktura czyli udział odpadów segregowanych i zmieszanych jest korzystniejsza dla gminy ponieważ ta ilość odpadów segregowanych jest przeszło 10%, dlatego też cena jednostkowa, która jest o połowę niższa niż odpadów zmieszanych również działa korzystnie dla nas i z prognozowanej kwoty na wydatki z tego tytułu w roku 2013 przewidujemy, że pojawi się oszczędność na poziomie 4 mln złotych. Jeśli chodzi o złożoną na początku sesji interpelację dot. zapytania, co Pan Prezydent robi z tymi 7 mln zł zaoszczędzonymi, to przypomina, że w prognozie wykonania roku 2013 nie ujęliśmy kwoty wydatków za świadczone usługi za grudzień, dlatego, że płatność z tego tytułu będzie realizowana na przełomie stycznia i lutego 2014 roku, więc tej kwoty, którą szacujemy na ok. 4 mln zł tam nie ma i tak naprawdę realna różnica oscyluje wokół 3 mln zł. Natomiast w prognozie na rok 2014 przyjęliśmy projekt przychodów z opłat na poziomie 54 mln zł, co jest na poziomie 2013 roku i tych prognoz wykonywanych w kwietniu, kwotą w skali roku o 6 mln zł niższą. Tyle mniejsze wpływy z opłat zaplanowaliśmy dla roku 2014. Natomiast wydatki związane z systemem, czyli z tymi trzema podstawowymi kosztami, o których mówi ustawa i na które możemy wydatkować pieniądze z opłat, zaprognozowaliśmy na poziomie przekraczającym 55 mln zł, czyli tam jest 1,5 mln zł różnicy, którą będziemy wydatkować ze środków z opłat. Przypomniał, że w przeciwieństwie do budżetu, tutaj mówimy o pewnym rachunku narastającym, bo nie zamykamy tego rozliczenia w skali roku i nie mamy też instytucji do tego rozliczenia zwrotu czyli ewentualnej nadwyżki. Ustawa jest tak skonstruowana, że w przypadku kiedy zaplanowane środki są niewystarczające i te zebrane z opłat, to obowiązkiem Gminy jest to pokryć z innych źródeł. W przypadku, kiedy tych środków pobranych z opłat jest więcej niż wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu wówczas mechanizmu zwrotu nie ma. Odnosząc się do kwestii funkcjonowania systemu jego sezonowości, to przyznaje rację, że dopiero po 12 miesiącach będziemy wiedzieć więcej i będziemy mogli powiedzieć, jak poszczególne miesiące w tym wakacyjne i zimowe wpływają ostatecznie na koszt podstawowy funkcjonowania usług świadczonych przez firmy. Natomiast widać wyraźnie po tych 4 m-cach, że ilość odpadów jest mniejsza od tej prognozowanej. Można tu powiedzieć, że się pomyliliśmy, ale cała prognoza i ten model, który przyjęliśmy dla określania stawek bazował na danych dot. odbioru odpadów komunalnych w Szczecinie, ale ze wszystkich nieruchomości, czyli zarówno z tych nieruchomości, które weszły nam do systemu, czyli nieruchomości zamieszkałych, jak i z nieruchomości niezamieszkałych. Szacowaliśmy, że udział tych nieruchomości niezamieszkałych w całym strumieniu

odpadów będzie na poziomie ok. 15% i różnicując wartość tą, która wynikała z ilości morfologii z odpadów w latach poprzednich, przyjęliśmy ilość odpadów zarówno dla potrzeb wyliczenia wysokości opłaty jak i dla potrzeb określenia wielkości zamówienia w postępowaniu prowadzonym w I półroczu tego roku. Jak widać ten faktyczny udział był różny i zadziało to na korzyść Gminy, czyli tak naprawdę na sytuację w której koszty ponoszone są niższe od prognozowanych. Z drugiej strony spotkaliśmy już się z opiniami firmy, które kształtując swoją ofertę ceny jednostkowej przyjmując większe wartości zostały w ten sposób pokrzywdzone. Pewnie nie ma Gminy, która by potrafiła to określić bardzo dokładnie i skala błędu, jak podejrzewa, w dużej mierze zależy od skali Gminy. Przypomniał, że mówimy o wolumenach obrotu przekraczających grubo ponad 100 tys. ton odpadów komunalnych w skali roku. W kwestii tego, czy kwota obniżki 10% jest śmieszna pozostawia ocenie radnych. Pierwsze prognozy kształtowały koszty funkcjonowania systemu na poziomie 68 mln zł w skali roku, a dzisiaj w budżecie na rok 2014 prognozujemy to na poziomie 54 mln zł, a w międzyczasie podejmowaliśmy uchwałę w kwietniu, kiedy wszelkie próby szacowania tego budżetu opiewały o kwotę 60 mln zł i to tylko wskazuje, że jesteśmy w dalszym ciągu na etapie pierwszym funkcjonowania tego systemu i wszelkie, kolejne dane będą pozwalały zbliżyć się do tego, co jest ta ostateczna kalkulacja. Odnośnie spawalni, to jest ona projektowaną instalacją, która ma obsługiwać nie tylko Szczecin, ponieważ jest wpisana w wojewódzkim planie jako instalacja dla regionu szczecińskiego, czyli także dla gmin sąsiadujących i to, czy strumień odpadów do spalarni będzie wystarczający będzie wynikało przede wszystkim z dwóch podstawowych przyczyn: z ilości odpadów produkowanych w regionie i odbieranych od właścicieli nieruchomości, a z drugiej strony, czy instalacja spalarni będzie instalacją na tyle konkurencyjną, żeby przejąć część odpadów kierowanych do innych instalacji, które mogą funkcjonować w regionie. Odnośnie zapisów dot. dostępności to przypomina, że prowadząc postępowanie przetargowe otrzymaliśmy zapytanie, czy podmioty które będą świadczyły usługi będą miały zagwarantowany dostęp. Odpowiedź wówczas z naszej strony padła twierdząca. Natomiast podejmując uchwałę w ubiegłym roku mówiliśmy, że nie można w Szczecinie przeprowadzić rewolucji i zobowiązać właścicieli nieruchomości do wyprowadzania pojemników na odpady do krawężnika, co się praktykuje i usprawnia to logistykę odbioru, ale w przypadku wielu nieruchomości nie ma osób, które mogłyby to czynić, dlatego robią to firmy. Często samo usytuowanie pojemników jest takie, że ich odbiór zajmuje kilkanaście minut. Chcąc jednak wychodzić naprzeciw rozwiązaniom, które będą miały w przyszłości wpływ na niższe koszty funkcjonowania systemu odbioru szukamy tych rozwiązań może nie doskonałych, może jeszcze pośrednich, ale takich, które nie zobowiązują podmiotów realizujących usługi do tego, żeby jeździć z całym wiadrem kluczy, a tak to miało miejsce w okresie poprzednim i można to uznawać za sytuację normalną i odnosić się do niej, ale my oceniliśmy tą sytuację jako odbiegającą. W trakcie rozmów ze stowarzyszeniem zarządców padła propozycja, która jest w tej chwili przez nich analizowana, żeby załatwić tą sprawę systemem klucza głównego tj. taki system, kiedy jeden klucz stanowiący wyposażenie wspólne dla wszystkich nieruchomości rozwiązywałby te problemy, o których mówił radny Duklanowski. W tej chwili zarządcy nieruchomości mieli określić się, czy są takie propozycje do zaakceptowania i do wdrożenia. Natomiast mamy już pierwsze wnioski od niektórych zarządców, że oni na swoich terenach będą wspólnie ten system stosować i czy wówczas firmy przejmą od nich ten jeden klucz? I odpowiedź jest tu pozytywna, więc musimy dojść do pewnego etapu, natomiast wydaje się, że przy okazji zmiany całego systemu nie powinniśmy sankcjonować pewnych anomalii, bo to nie tędy droga. Staramy się trochę kreować ten system i sprawić, aby był on bardziej funkcjonalny. Te pierwsze tygodnie rzeczywiście były bardzo ciężkie i newralgiczne, natomiast wydaje się niektóre przyzwyczajenia można zmieniać. Co do

tę, co jest konsekwencją braku dostępności, to napisaliśmy tylko o tym i jest to stanem faktycznym, ponieważ firma realizująca umowę nie ma obowiązku podjeżdżania kilkakrotnie do tej samej nieruchomości, dlatego, że pojemnik był zastawiony przez parkujący samochód, co nie winą ani mieszkańca ani podmiotu odbierającego, ale jest stanem faktycznym i wtedy do odbioru nie dochodzi, podobnie jak sytuacja, kiedy pojemniki w zabudowie jednorodzinnej stały za ogrodzeniem, za posesją i nikt z pracowników firm nie ma prawa wejść na teren posesji bez zgody właściciela. W regulaminie kształtujemy system dla całej Gminy i trudno jest wyspecyfikować poszczególne przypadki i określać w nich sposób zachowania. Odnośnie struktury opłat to przyznaje, że być może, że jest ono niewyraźne, dlatego po sesji to zestawienie zostanie przesłane w wersji elektronicznej i jeżeli będą do niego pytania, to będziemy na nie odpowiadać. Natomiast struktura, która jest pokazana w tym zestawieniu wskazuje, że szacując poziom zużytej wody z nieruchomości, który wynika z deklaracji na poziomie 800 tys.m3 miesięcznie, niewiele pomyliliśmy się przy tym modelu, mówiąc o tym, że z nieruchomości zamieszkałych zużyta woda będzie oscylowała na poziomie przekraczała 10 mln m3. To, co na pewno różni złożone deklaracje od naszych przewidywań, to udział tych nieruchomości, które zadeklarowały selektywną zbiórkę. Dla nas pewnego rodzaju niespodzianką, do której już zdążyliśmy się przyzwyczaić, że w zabudowie wielorodzinnej wbrew wcześniejszym szacunkom również ok. 90% podstawy naliczania opłaty jest liczone dla nieruchomości, które zadeklarowały selektywną zbiórkę. Bardzo często ta selektywna zbiórka na tych nieruchomościach dopiero raczkuje, ale zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami niw prowadzimy systemu restrykcyjnego sankcji dla tych właścicieli nieruchomości, a jedyna w tej chwili informacja, która jest skierowana do zarządców jest taka, że stwierdzono nieprawidłowości i prosimy o zwrócenie uwagi na to jak ta selektywna zbiórka jest prowadzona i tak naprawdę, to docelowo w najbliższym czasie 100% nieruchomości w Szczecinie będzie nieruchomościami dla których opłata będzie liczona od tej niższej stawki i wydaje się, że jest to kierunek, którego już nie sposób odwrócić ani też próbować odwracać. Ustawa znowelizowana 01 lipca 2011 roku nakazała Gminie Radzie Miasta ustanowić na jej terenie selektywną zbiórkę obejmującą również odpady biodegradowalne. Dlatego postępowanie regulaminu, które zostało powzięte w ubiegłym roku mówiło, że odpady zielone to jest ta frakcja, która musi być gromadzona selektywnie, a sposób jej zagospodarowania odbywa się albo poprzez kompostowanie albo poprzez przekazanie do Ekoportu. Nie mogliśmy powiedzieć, że jak nie ma instalacji w regionie to w związku z tym możemy mieszać odpady zielone z całą pozostałą grupą odpadów.

Radny P. Kęsik - mieszkańcy, którzy mają tego typu problem nie są winni temu, że tak przyjęliśmy uchwałę i że takie wytyczne dostaliśmy poprzez ustawę.

P. P. Adamczyk - odpady będą odbierane od 01 kwietnia 2014 roku. Nie widzi rozwiązania, póki nie mamy instalacji do tego, aby powiedzieć, że selektywna zbiórka w zakresie odpadów bio będzie zawieszona z uwagi na brak instalacji, ponieważ takiej uchwały nikt by nam nie przepuścił.

Radny P. Kęsik - rozumie, że dopiero od kwietnia przyszłego roku te odpady będą od ludzi odbierane ?

P. P. Adamczyk – przygotowujemy się do tego, że uchwała, która wejdzie w życie, jeżeli zostanie przez Radę Miasta podjęta 01 stycznia 2014 roku definiuje, że zakres odbioru odpadów będzie realizowany od 01 kwietnia do 30 listopada.

Radna J. Lemm- co z ilością pojemników i dlaczego konsekwencje braku odbioru pojemników mają ponosić mieszkańcy, skoro ktoś

P. P. Adamaczyk - pojemnik na odpady zmieszane jest pojemnikiem, który jest świadczeniem realizowanym przez Gminę. Na etapie zamówienia publicznego określiliśmy mniej więcej ilość pojemników, które w poszczególnych sektorach i w ich strukturze będą funkcjonowały i dzisiaj trudno jest mi wyobrazić sobie sytuację, kiedy w tych 17 tys. nieruchomości, w których zdecydowana większość przeszło 80% pojemników przez całe lata o wielkości 120 l zostałaby zamieniona - jako pewnego rodzaju życzenie, nie związane z faktyczną potrzebą - na pojemniki większe tj. 240 litrowe, bo wymagałoby to, tak naprawdę anektowania umowy, która mamy zawartą z firmami. My przyjmujemy te zapotrzebowania i każde z nich indywidualnie rozpatrujemy, mając na uwadze zapisy regulaminu i faktyczną sytuację na terenie nieruchomości. To nie jest tak, że zawsze mówimy - nie.

Radna J. Lemm - a co w sytuacjach, kiedy pojemniki są tylko w części wypełnione? Czy płacone jest za liczbę pojemników, czy za liczbę ton odebranych śmieci? Są rodziny 1-osobowe i 6-osobowe, a płacą dokładnie tak samo. Nie przyzmuje tego wyjaśnienia, ponieważ wyjaśnienie nie jest adekwatne do realnej sytuacji.

P. Adamaczyk - płacimy za masę odpadów. Udzielone wyjaśnienie jest na tyle adekwatne na tyle, ile mówimy o tym, co jest zobowiązaniem czy relacją gminy wynikającą z jednej strony z tej uchwały o świadczeniu usług, a z drugiej strony o jej odzwierciedleniu w umowie. My dzisiaj w żaden sposób rzeczywiście nie wiążemy wysokości opłaty z ilością odpadów, bo na to nie pozwala ustawa i dlatego cały czas m.in. wracamy do dyskusji, czy lepsza jest metoda od ludzi, od powierzchni czy od ilości wody. Natomiast tak, jak powiedział, te zapotrzebowania, które właściciele nieruchomości zgłaszają przyjmujemy, rozpatrujemy i w przypadkach uzasadnionych dostarczamy pojemniki. To się dzieje od 01 kwietnia i takich pojemników wymieniliśmy już kilkaset i Gmina tego nie zabrania. Staramy się odprowadzić do sytuacji takiej, której w okresie obowiązywania tej umowy, którą zawarła Gmina nie doszło do sytuacji w której zasadniczo zmieniałaby się nam struktura i mielibyśmy odwrócenie tego udziału pojemników np. 120 l na 240 l.

Przewodniczący obrad J. Stopyra ogłosił 5-cio minutową przerwę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 306/13 z autopoprawką.

za - 18 przeciw -2 wstrzym. -2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała Nr XXXV/1033/13 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

307/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 74 do protokołu

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm- rozumie kierunek oszczędności finałowych, ale pozostaje kwestia sanitarna odpadów segregowanych w ciepłe dni.

P. Adamczyk- praktyka pokazuje, że odpady które gromadzą się najwolniej, biorąc pod uwagę wypełnienie pojemnika to odpady szklane. Tam jest najmniej zawartości, które mogą poddawać się procesom gnilnym. Najszybciej wypełniają się pojemniki z tworzywem i tam ta częstotliwość odbioru w praktyce realizowana będzie raz w tygodniu, więc ryzyko zagrożenia jest minimalna. Dzisiaj głównie mówimy o tym, że pojemniki ze szkłem to są pojemniki wypełniane tylko w części i ich każdorazowe opróżnianie odbije się na kosztach, nawet nie teraz, tylko dopiero przy następnym postępowaniu, kiedy firmy mające już doświadczenia w działaniu tego systemu będą to po prostu kalkulowały. Pojemnik wypełniony musi być odebrany.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 307/13 z autopoprawką:

za -19 przeciw - 1 wstrzym. - 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXXV/1034/13 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

308/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm- rozumie, że 4 m³ są na gospodarstwo, a nie na osobę. A co z wodą ogrodową ?

P. Adamczyk- przypomniał, że już w kwietniu podejmując uchwałę dot. metody naliczania uzależnionej od ilości zużytej wody podjęliśmy też decyzję, że właściciel nieruchomości będzie mógł wybrać, czy podstawą naliczenia będzie średnie zużycie z 6 czy z 12 miesięcy i w przypadku domów jednorodzinnych, które korzystają z wody także do celów ogrodowych wystarczy przyjąć sobie do podstawy 6 miesięcy od października do marca i wtedy nie ma takiego problemu.

Radna J. Lemm – kiedy pytała, na co zostanie wydana nadwyżka 7 mln wydana, Dyrektor Adamczyk wyjaśnił, że grudniowa faktura będzie płacona w styczniu czy nawet w lutym. To ile będzie w roku faktur ?

P. P. Adamczyk – od roku 2014 będzie 12 faktur. Jedynie w okresie wejścia, mamy do czynienia z sytuacją, kiedy 6 m-cy funkcjonowania systemu z punktu widzenia kosztowego to jest 5 faktur, biorąc pod uwagę terminy płatności.

Radna J. Lemm – w takim razie będzie oczekiwała wyjaśnienia co do reszty kwoty. Rozumie, że nie mamy gwarancji, czy będziemy obniżać stawki? w jej ocenie jest to przeszacowana kwota.

P. P. Adamczyk - pełną analizę i wnioski wyciągane z tego, jak ten system się kształtuje będziemy mogli przeprowadzić po pełnym roku jego funkcjonowania. Natomiast proponowane stawki w tej wysokości mają być stawkami obowiązującymi w całym roku 2014.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 308/13

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik. Uchwała Nr XXXV/1035/13 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

309/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm - dlaczego mieszkańcy muszą ponownie składać deklarację? Nawiązała do zapisów w artykule 6 M i N ustawy dot. składania tych deklaracji. Nasza deklaracja nie zawiera obu tych artykułów.

P. P. Adamczyk- ustawa mówi o tym, że w każdym przypadku, w którym pojawi się okoliczność, skutkująca zmianą wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, właściciel nieruchomości jest zobowiązany w terminie 14 dni do złożenia nowej deklaracji. W sytuacji o której mówimy, kiedy Rada Miasta podjęła uchwałę o określeniu wysokości stawek w nowej wartości, po wejściu w życie tej uchwały następuje okoliczność, która wpływa na wysokość opłaty i zgodnie z tym, co mówi ustawa, ale też pytaliśmy o to, czy jest sposób na to, żeby odejść od tego obowiązku – to nie ma. Nowelizacja ustawy o której teraz jest mowa i która przewiduje m.in. zmianę tego zapisu ma sprowadzać się do tego, że właściciel nieruchomości będzie zwolniony z tego obowiązku złożenia deklaracji w sytuacji, kiedy zmiana wysokości opłaty wynika tylko ze zmiany stawki, określonej decyzją Rady Miasta. Weryfikowaliśmy, na jakim etapie są prace ustawodawcze i najwcześniej wg informacji, którymi dysponujemy nowelizacja ustawy ma szansę wejść w życie wiosną przyszłego roku. Więc niezależnie od zakresu danych to ta podstawowa dana

czyli wysokość stawki, zarówno w uproszczonym wzorze deklaracji, jak i w tym, który został przyjęty uchwałą Rady Miasta uległaby zmianie i w konsekwencji zmianie ulega wysokość opłaty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 309/13

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała Nr XXXV/1036/13 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

315/13 - przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 315/13

za – 14 przeciw - 4 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Uchwała Nr XXXV/1037/13 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

278/13 - opracowania projektu programu zdrowotnego przez Prezydenta Miasta

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu wnioskodawców dokonał radny D. Krystek Przewodniczący Klubu SLD. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 278/13

za – 7 przeciw - 14 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta Szczecin nie podjęła uchwały w sprawie opracowania projektu programu zdrowotnego przez Prezydenta Miasta

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

284/13 - likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 4,

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 284/13

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka Nr 4. Uchwała Nr XXXV/1038/13 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

285/13 - nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul Romera 21-29 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 285/13

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu dla Domu Pomocy Społecznej Domu Kombatanta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej przy ul Romera 21-29 w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1039/13 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

283/13 - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2014 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 283/13

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2014 r. Uchwała Nr XXXV/1040/13 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

282/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury "Słowianin" w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała p.J.Kimber- Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 282/13

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Kultury "Słowianin" w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1041/13 stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

286/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 286/13

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XXXV/1042/13 stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

287/13 - opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała p.B.Misiak Dyrektor Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M Jacyna-Witt – od kiedy będzie obowiązała ta uchwała ?

Dyrektor B. Misiak- zapis ustawowy obowiązuje od 1.09.2013; samorzady dostały czas do końca sierpnia 2014r. na dostosowanie swoich uchwał lokalnych do ustawy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 287/13

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opłat za świadczenia prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin przedszkoli publicznych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego. Uchwała Nr XXXV/1043/13 stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

288/13 - zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 4 przy ul. Pokoju 48 w Szczecinie oraz szkół wchodzących w jego skład

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała B. Misiak Dyrektor Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 95 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 96 do protokołu

W dyskusji głos zabrali:

Radna S. Biernat- w imieniu Komisji Edukacji RM wyjaśniła, iż negatywna opinia komisji dot. wersji projektu bez autopoprawki, która została dostarczona radnym w dniu dzisiejszym.

Radny D. Krystek- wnosi o przerwę w sesji i kontynuację procedowania uchwał w środę tj.20 listopada br.

Przewodniczący Obrad J.Stopyra – zaproponował kontynuację sesji, dalsze procedowanie uchwał, do uchwały budżetowej i wtedy ogłoszenie przerwy do środy.

Radny P. Jania – co z kadrą ośrodka?

Dyrektor B. Misiak – większość nauczycieli już odebrała odprawy lub są w stanie nieczynnym, na przyszły rok pozostaje 6-ciu nauczycieli, którzy nie skorzystali ze stanu nieczynnego bądź odpraw, więc będą mieli do wyboru opcje. Jeżeli chodzi o pracowników samorządowych z racji przekształcenia będą mogli pozostać w nowej placówce.

Rad J. Lemm-w uzasadnieniu jest napisane, że z bursy będą mogli korzystać wychowankowie Zachodniopomorskiego Centrum Edukacji Morskiej, czy w związku z tym będą mogli korzystać z ośrodka uczniowie innych placówek.

p. B. Misiak- istotą bursy jest to, iż jest przeznaczona dla uczniów innych szkół. W tym roku jest już użyczona część budynku i tam część miejsc jest przeznaczona na internat, docelowo będzie bursa międzyszkolna integracyjna.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 288/13

za – 15 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 4 przy ul. Pokoju 48 w Szczecinie oraz szkół wchodzących w jego skład. Uchwała Nr XXXV/1044/13 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

294/13 - zmieniająca Uchwałę nr L/1276/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 6 września 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Szczeciński Park Naukowo - Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2011 – 2013

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p.M.Kubik p.o. Dyrektora WOliB. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny J. Wijas- czy musimy podejmować tą decyzję teraz skoro ta inwestycja „stoi”, ponadto prosi o uściślenie słowa „projekt”, czy dot. to projektu uchwały czy projektu inwestycji.

p. M. Kubik p.o. Dyrektora WOliB – mówiąc w pierwszej części wypowiedzi mówił o projekcie uchwały, w dalszej wypowiedzi mówił o projekcie realizacji Szczecińskiego Parku Naukowo – Technologicznego. W ostatnich dniach miało miejsce rozstrzygnięcie ofert na dalszą realizację tego przedsięwzięcia. Wpłynęły trzy oferty, które, są w chwili obecnej rozpatrywane. W ofercie był zapis obligujący do realizacji zadania do 30 października 2014 r. Skutkiem podjęcia dzisiejszej uchwały będzie uruchomienie środków finansowych dla dalszej realizacji tego projektu.

Radna M. Jacyna Witt- czy oznacza to, że kwota 21,5 mln. zł. była zapisana w budżecie Miasta na rok 2013 i zostanie przeniesiona na rok 2014- czy jest to w zmianie budżetowej.

p. M. Kubik p.o. Dyrektora WOliB –tak w autopoprawce.

Radny D. Krystek- nie została udzielona odpowiedź czy musimy dziś podejmować uchwałę?

p. M. Kubik p.o. Dyrektora WOliB – jeżeli nie podejmujemy dziś uchwały to następuje niezrealizowanie uchwały wcześniejszej. Inwestycja jest w toku, jest uruchomiona procedura zamówień publicznych.

Radny D. Krystek- czy musimy dziś podejmować uchwałę czy możemy na sesji grudniowej?

Prezes SZPN-T p. A. Feterowski- jeżeli dziś nie zostanie podjęta uchwała, jutro musi być unieważniony przetarg.

Radny D. Krystek- skoro nie ma uchwały o podniesieniu kapitału, to czy nie można rozstrzygnąć pierwszego przetargu z firmą, która zbankrutowała.

Prezydent m. Szczecina P. Krzystek- możliwość prowadzenia przetargu przez spółkę wynika z faktu, że w dokumentach finansowych, a więc w Wieloletniej Prognozie Finansowej te kwoty są zapisane i zapisy te upoważniają spółkę do podejmowania zobowiązań, ale za każdym razem musimy podjąć uchwałę o podnoszeniu kapitału. W tym przypadku musimy zabezpieczyć środki na to, aby ta umowa była realizowana. Negatywna decyzja oznacza, że Prezes spółki nie ma funduszy na zaciągnięcie zobowiązania. Jest to delegacja, w międzyczasie rozstrzygnie się przetarg mamy nadzieję, że pozytywnie co pozwoli na zakontraktowanie. Decyzja negatywna oznacza, że Rada Miasta nie chce kontynuować tej inwestycji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 294/13

za – 17 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę nr L/1276/10 Rady Miasta Szczecin z dnia 6 września 2010 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Szczeciński Park Naukowo - Technologiczny Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2011 – 2013. Uchwała Nr XXXV/1045/13 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

305/13 - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2014 i 2015

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał p. A. Grabiec Dyrektor WGKiOŚ. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny D. Krystek-uwaga do porządku obrad sesji Rady Miasta, aby wzorem z początku kadencji na każdej sesji znalazł się punkt porządku obrad pt."Informacja nt. stanu realizacji inwestycji .. (ważnej dla Miasta)".W pierwszej kolejności możemy zająć się informacją nt. realizacji Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 305/13

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w latach 2014 i 2015. Uchwała Nr XXXV/1046/13 stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

302/13 - ustalenia na rok 2014 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 302/13

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2014 opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała Nr XXXV/1047/13 stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

303/13 - ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2014

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 303/13

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2014. Uchwała Nr XXXV/1048/13 stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

304/13 - pozbawienia ulicy Opolskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 304/13

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia ulicy Opolskiej kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej z użytkowania. Uchwała Nr XXXV/1049/13 stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

312/13 - opinii o lokalizacji kasyna gry w lokalu położonym w budynku przy al. Niepodległości 18, 19, 20, 21 i ul. Tkackiej 19, 20, 21, 22 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 312/13

za – 14 przeciw - 4 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry w lokalu położonym w budynku przy al. Niepodległości 18, 19, 20, 21 i ul. Tkackiej 19, 20, 21, 22 w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1050/13 stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

313/13 - opinii o lokalizacji kasyna gry przy al. Wojska Polskiego 49 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 313/13

za – 15 przeciw - 3 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy al. Wojska Polskiego 49 w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1051/13 stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

314/13 - przekazania Radzie Osiedla Bukowe Kłęskowo zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego przy ul. Romantycznej – Swojskiej – Nad Rudzianką – Chłopskiej w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał p.A.Karut Przewodniczący RO Bukowe-Kłęskowo. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 314/13

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przekazania Radzie Osiedla Bukowe Kłęskowo zadania zagospodarowania na cele rekreacyjne gruntu komunalnego przy ul. Romantycznej – Swojskiej – Nad Rudzianką – Chłopskiej w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1052/13 stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

279/13 - skargi na nieprawidłowe wydatkowanie środków finansowych przez Radę Osiedla Płonia, Śmierdnica, Jezierzycy

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała mecenas H. Sokulska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 279/13

za – 13 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na nieprawidłowe wydatkowanie środków finansowych przez Radę Osiedla Płonia, Śmierdnica, Jezierzycy. Uchwała Nr XXXV/1053/13 stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

316/13 - skargi na dyrektora ZDiTM

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 316/13

za – 14 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na dyrektora ZDiTM. Uchwała Nr XXXV/1054/13 stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

317/13 skargi na Dyrektora ZBiLK

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 317/13

za – 12 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na dyrektora ZBiLK. Uchwała Nr XXXV/1055/13 stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

318/13 nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Flaminga)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 318/13

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Flaminga) Uchwała Nr XXXV/1056 /13 stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

323/13 zmiany nazwy urzędowej części placu (ul. Tadeusza Mazowieckiego)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał p. T. Hinc Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności R.M.

W imieniu wnioskodawców głos zabrał radny A. Marchewka: Tadeusz Mazowiecki był pierwszym niekomunistycznym Prezesem Rady Ministrów, wybitnym politykiem, jednym z twórców współczesnej Polski. Przez wiele lat swojej działalności publicznej prezentował postawę człowieka kompromisu i odważnej mądrości, nieprzeciętnej inteligencji i kryształowej uczciwości. Nadanie wskazanej ulicy imienia Tadeusza Mazowieckiego będzie nie tylko formą uhonorowania jego osoby, ale również podziękowaniem za jego działalność i niezłomną postawę. Należy zaznaczyć, iż jego osoba doskonale wpisuje się w otoczenie Placu Solidarności oraz Centrum Dialogu Przełomy, prezentującego znamienne momenty w historii naszego miasta.

Następnie Rada Miasta na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta p. J. Stopyry uczciła minutą ciszy pamięć Tadeusza Mazowieckiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 323/13

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy urzędowej części placu. Uchwała Nr XXXV/1057/13 stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

319/13 - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego wystosowania upomnienia

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 319/13

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego wystosowania upomnienia. Uchwała Nr XXXV/1058/13 stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

320/13 - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego postępowania i egzekucji należności

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 320/13

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej niewłaściwego postępowania i egzekucji_należności. Uchwała Nr XXXV/1059/13 stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

321/13 - skargi na sposób załatwienia wniosku przez ZDiTM

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 321/13

za – 17 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na sposób załatwienia wniosku przez ZDiTM. Uchwała Nr XXXV/1060/13 stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

322/13 - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał p. A. Grabiec Dyrektora WGKiOŚ. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny T. Hinc w imieniu Klubu Radnych PIS- przypomniał, iż w wygranym projekcie budżetu obywatelskiego zaplanowanych było znacznie mniej stacji. Ten projekt uchwały zakłada od początku realizację miejskiego roweru z prawdziwego zdarzenia i jest w pewnym stopniu realizacją wniosku Klubu PiS do budżetu.

Radna J. Balicka- w imieniu Klubu Radnych Szczecin dla Pokoleń –zapytała kiedy przewiduje się otwarcie miejskiego roweru na prawobrzeżu.

Radna M Jacyna-Witt – dlaczego te inwestycje będzie wykonywać NiOL, czy nie można znaleźć wykonawcy zadania w formie przetargu publicznego?

Radny J. Wijas – nawiązał do sposobu korzystania w innych Miastach z roweru miejskiego, wypożyczenie polega na tym, iż poprzez zarejestrowanie karty kredytowej można korzystać ze wszystkich stacji, które są zrzeszone w sieci. Powinna być to inwestycja miejska z wybranym operatorem do obsługi. Czy będzie operator zrzeszony w sieci czy spółka NiOL? Jak będą wyglądały opłaty, jakie będzie umiejscowienie tych stacji, czy będą na prawobrzeżu? Projekt powstania miejskiego roweru ocenia pozytywnie, ale ma wątpliwości co do sposobu realizacji.

Radna J. Lemm- zapytała dlaczego wybór właśnie tej spółki do obsługi roweru miejskiego, czym się kierowali?

Radny M. Duklanowski – jakakolwiek spółka byłaby wykonawcą tej inwestycji NiOL, ZUK czy ZDiTM to jest to złe rozwiązanie, jako miasto musimy wpasować się w istniejącą sieć. Nie ma informacji szczegółowych w uzasadnieniu. Gdzie będą stacje, czy również na prawobrzeżu, kto będzie operatorem?

Radna M Jacyna- Witt- wobec wielu wątpliwości, jakie mają radni do przedmiotowego projektu uchwały, wnosi o jej zdjęcie z porządku obrad sesji. Przekazując fundusze miejskie do spółki NiOL tracimy zupełnie kontrolę oraz możliwość wpływu w jaki sposób będzie to procedowane.

Radny D. Krystek- uważa, iż WGKiOŚ przy wsparciu ZDiTM zrealizuje tą inwestycję lepiej niż spółka miejska NiOL. Kto będzie ustalał stawkę za wynajem rowerów ?

p. A. Grabiec- jest opracowana szczegółowa koncepcja funkcjonowania wypożyczalni szczecińskiego roweru, są wyznaczone 32 lokalizacje dla tego systemu, od dzisiejszej decyzji RM jest uzależniony fakt przeprowadzenia przez NiOL przetargu na wybór dostawcy tego systemu. NiOL została wybrana z tego powodu, iż wypożyczalnia rowerów miejskich nie jest działalnością dochodową. Założenie jest takie, iż pierwsze 15-20 minut ma być bezpłatne, kolejna godzina to 2-3 zł. za wypożyczenie roweru. Ponieważ jest to działalność niedochodowa, więc dla np. ZUK, WGK i OŚ, ZDiTM należałoby każdego roku zabezpieczyć w budżecie Miasta dodatkowe środki; natomiast NiOL jako spółka osiąga dochody i będzie finansować czyste koszty eksploatacji. Potencjalny użytkownik będzie wyposażony w kartę identyfikacyjną, która umożliwi wypożyczenie roweru. W pierwszym etapie karta będzie naładowana pewną kwotą środków finansowych, które po zalogowaniu można wykorzystać. Czyli bieżąca eksploatacja nie będzie finansowana z budżetu Miasta.

Radna M Jacyna- Witt – część funduszy ze strefy płatnego parkowania przekazywana jest Spółce NiOL z budżetu Miasta. Spółka miejska nie ma dochodów własnych. Proponuje, aby wybór operatora odbył się w formie przetargu (obojętnie kto go przeprowadzi czy ZDiTM czy też WGKiOŚ).

p. P. Krzystek Prezydent m. Szczecina- jeszcze jednym z argumentów wyboru spółki NiOL jest fakt, iż mamy ułatwione kwestie z podatkiem VAT. Spółka ma łatwiejsze kwestie z obliczeniem podatku VAT. Podwyższenie kapitału jest zniesieniem kwoty netto do systemu, robiąc to w ramach budżetu Miasta musielibyśmy zabukować dodatkowe środki na podatek VAT. Po stronie Miasta będą wyłącznie wydatki inwestycyjne, bo w WPF są zapisane środki na dokapitalizowanie spółki po to aby uzyskała ona pełną kwotę. Cały system będzie kosztował 9 mln zł na przełomie 4 lat.

p. M. Duklanowski- po wyjaśnieniach Prezydenta i Dyrektora ma wniosek przeciwny do wniosku formalnego, prosi o wysłuchanie wszystkich mówców i głosowali projekt uchwały. Powstanie roweru miejskiego było inicjatywą obywatelską.

Radny J. Wijsa- nikt z Klubu SLD nie kwestionuje potrzeby realizowania tego pomysłu. Ale brak mu szczegółów nie wie gdzie są stacje, dlaczego tylko lewobrzeże. Dlaczego brak komunikacji między dzielnicami prawobrzeża, dlaczego nie ma tam żadnej stacji.

Prezydent Miasta P. Krzystek- wkłada się pewne nieporozumienie , nad systemem roweru miejskiego prace trwają od dłuższego czasu. Od wielu miesięcy pracuje oficer rowerowy powołany min. do tego celu. System był konsultowany, stacje zostały zaproponowane przez użytkowników rowerów, jest to pierwszy etap, który zostanie poddany w dalszej fazie konsultacji. Być może nie przyjmie się ta formuła, chcą rozwiązać realizację zadania systemowo. Projekt obywatelski zakładała utworzenie 9-ciu stacji, miasto chce zrobić to w większej formie i proponuje ich 32. Pozwólmy poprowadzić projekt w sposób sensowny

Wiceprzewodniczący RM H. Jerzyk- jest to dyskryminacja prawobrzeża, oczekuje na autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu stacji na prawobrzeżu, które również głosowało na tą inicjatywę obywatelską.

Wiceprzewodniczący RM A. Szałabawka- jest zdziwiony, iż nie ma ujętego prawobrzeża. Należy to na etapie procedowania zmienić a nie odsyłać projektu do projektodawcy. Pomysł jest obywatelski uszanujmy to.

Wiceprzewodnicząca U. Pańska- przedmiotem uchwały jest dokapitalizowanie spółki, która to będzie decydowała o lokalizacji stacji. Jeżeli jest wniosek formalny o odesłaniu uchwały w celu procedowania go na komisjach to poprzyjmy go.

Radny M. Duklanowski- p. T. Loga powołany na pełnomocnika Prezydenta Miasta opracowywał projekt już w roku 2011r. W roku 2012 odbyło się spotkanie przy udziale Prezydenta Miasta i środowisk zaangażowanych w ten projekt, na którym to informowano o lokalizacji stacji. Podwyższenie kapitału zakładowego spółce nie wiąże się z tym, iż jutro będziemy decydować gdzie będą stacje, możemy ten fakt uzgadniać na komisjach, ale nie opóźniamy całego procesu. Rower miejski stanowi uzupełnienie komunikacji miejskiej.

Radna M Jacyna-Witt- ponownie wnosi o zdjęcie uchwały z porządku obrad odesłanie do wnioskodawcy

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej

za – 8 przeciw - 17 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie przyjęła ww. wniosku.

P. M. Przepiera Dyrektor Biura Strategii - podjęcie tej uchwały wiąże się z podwyższeniem kapitału Spółce NiOL, uchwała okołobudżetowa. Nie jest uchwałą, która przesądza o konkretnych rozwiązaniach, koncepcja może ulec zmianie. Propozycja jest taka, iż zostanie ona przedstawiona na komisjach stałych Rady Miasta. Rower miejski w innych miastach, od strony finansowej sprowadza się do zakupu usługi, więc realizacja zadania sprowadzałaby się do wydatków bieżących. Spółka NiOL nadzorowałby cały system, spółka ma środki. Przedsięwzięcie w pierwszym etapie jest szacowane na ok. 2-3 mln. zł., obecnie przeznaczamy na ten cel 575 tys. zł.; więc ta formuła jest zasadna, aby to zadanie przeprowadzić. Chca aby to zadanie było zrealizowane w nadchodzącym roku budżetowym.

Radny D. Krystek- prosi o przedstawienie do najbliższego piątku koncepcji powstania roweru miejskiego.

Prezydent Miasta P. Krzystek- zadeklarował, iż na tej sali odbędzie się publiczna debata nt. miejskiego roweru z udziałem radnych i środowisk rowerowych.

Wiceprzewodniczący RM A. Szałabawka – ciszy się, że podjęcie debaty nie zamknie dyskusji nt. inwestycji, a zwłaszcza umiejscowienia stacji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 322/13

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XXXV/1061/13 stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

324/13 - skargi na Dyrektora ZBiLK dotyczącej braku odpowiedzi na pisma

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 132 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 324/13

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora ZBiLK dotyczącej braku odpowiedzi na pisma. Uchwała Nr XXXV/1062/13 stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

325/13 - skargi na Dyrektora ZBiLK

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 134 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 325/13

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora ZBiLK. Uchwała Nr XXXV/1063/13 stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

326/13 - skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej beczynności organu przy sprzedaży lokalu mieszkalnego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 136 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 326/13

za – 17 przeciw -1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta dotyczącej beczynności organu przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Uchwała Nr XXXV/1064/13 stanowi załącznik nr 137 do protokołu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o przerwaniu sesji do środy do godz.11.00.

za-18, przeciw- 4, wstrzym- 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów przyjęła wniosek, w związku z tym Przewodniczący obrad p. Jan Stopyra ogłosił przerwę w sesji do dnia 20 listopada 2013 r. do godz. 11.00

Wznowienie obrad XXXV sesji zwyczajnej
Rady Miasta Szczecin
w dniu 20 listopada 2013 r.

Początek obrad w dniu 20 listopada 2013 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 15.30

W dniu 20 listopada 2012 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 138 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Bazyli Baran

2. Tomasz Grodzki

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 139 do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 140 do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 141 do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na drugą część XXXV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 29 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera drugą część XXXV zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad p.U.Pańkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Radna M. Jacyna-Witt – wnosi o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu stanowiska Rady Miasta w sprawie Zachodniopomorskiego Zakładu PKP CARGO S.A.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnej M. Jacyny-Witt

za – 18

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

280/13 - uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Prezydent Miasta P. Krzystek. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 142 do protokołu. Projekt nr 280/13 po pierwszej autopoprawce stanowi załącznik nr 143 do protokołu. Autopoprawka Nr 2 stanowi załącznik nr 144 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 145 do protokołu Kolejnej prezentacji dokonał Skarbnik Miasta S. Lipiński – stanowi załącznik nr 146.

Sekretarz Komisji U. Pańka – oddała głos p. M. Jurkowi - Przewodniczącemu Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność”.

Przewodniczący Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” p.M.Jurek – przedstawił radnym dane tabelaryczne zawarte w piśmie MOZ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Pracowników Oświaty i Wychowania - stanowi załącznik do protokołu nr 147. Podkreśli, iż nie otrzymali do zaopiniowania projektu budżetu Miasta na rok 2014. Sytuacja materialna mieszkańców miasta jest zła, wynagrodzenie za prace nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb, regulacji płac nie było już od 5-ciu lat. Przeglądając budżet na rok 2013 i założenia na rok 2014 w poszczególnych działach wyliczyli, że w pozycji wynagrodzenie i składki na nich naliczane plan na rok 2014 „tnie „ pozycje w każdym dziale. Jako związki zawodowe po raz kolejny ostrzegają, aby nie lekceważyć realnych problemów. Polityka nie jest prospołeczna, budujemy nowe inwestycje cywilizacyjne, na których utrzymanie nie będzie nas stać i z których mieszkańcy z uwagi na zubożenie nie będą korzystać. W mieście upadają kolejne inwestycje np. PKP CARGO. Nie stać nas na stagnacje i zmniejszanie wynagrodzenia.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny Ł. Tyszler – w imieniu Klubu Radnych PO stwierdza, że budżet jest po prostu zły. Jest to budżet wyborczy. Rozdęte przychody np. SPP miała służyć rotacji a nie dochodom (jednak zaplanowano o 1,5 mln. zł. wyższe dochody).Rada Osiedla Zawadzkiego apeluje o przebudowę ulicy Szafera ze względu na budowę hali, a tego zadania w budżecie nie ma. Budżet jest krótkowzroczny, nie inwestycyjny. Budżet obnaża bardzo słabą prezydenturę Prezydenta P.Krzystka, który dokończy inwestycje zaplanowane przez Platformę Obywatelską. Musimy patrzeć na wizję Szczecina 2020. Dziwi się, że ten nie inwestycyjny budżet wzbudza tyle pozytywnych emocji. Oświata nie zakłada podwyżek dla pracowników niepedagogicznych. Cztery lata temu rozpedzone Miasto zahamowało. Trudno popierać taki budżet w którego konstruowaniu nie brało się udziału. Reasumując niech odpowiedzialność za ten budżet wezmą Ci, którzy nad nim pracowali.

Radny L. Duklanowski – w imieniu Klubu Radnych PiS. Podziela pogląd p. M. Jurka, iż płace są niskie zarówno w samorządzie jak i firmach zarządzanych przez PO. Przypomniał, że na początku kadencji Prezydent P.Krzystek zwrócił się do wszystkich radnych, aby poparli działania na rzecz Miasta zgłaszając swoje uwagi do przygotowanego programu. Mówienie o tym, że ten budżet jest nie inwestycyjny mija się z prawdą. 1/3 budżetu to zadania inwestycyjne. Są pewne wydatki sztywne typu oświata, służba zdrowia, pomoc społeczna, które należy wykonywać. A budżet państwa przekazując nowe zadania samorządom nie pokrywa ich realizacji w przekazywanych dotacjach i to jest przyczyną, że płace pracowników samorządowych nie mogą rosnać. Przedstawiony przez Prezydenta i Skarbnika

budżet jest budżetem na miarę potrzeb. Jeżeli chcemy dzisiaj tylko podkreślać, że jest to kontynuacja inwestycji rozpoczętych przez PO to jest to hipokryzja, bowiem pojawiły się nowe zadania w tej kadencji. Uważamy, że budżet Miasta na rok 2014 jest po pierwsze: inwestycyjny, ujmuje wszystkie zadania Miasta. Jeśli robi się z tego zarzut, to trudno nad tym przejść do porządku dziennego. Uważamy, że budżet, który będzie realizowany w 2014 roku będzie odpowiedni i odpowiedzialny i dający kolejne perspektywy rozwoju Miasta.

Radny D. Krystek – w imieniu Klubu Radnych SLD ostatni budżet, który głosujemy w tym składzie RM. Apeluje, aby radni przyjrzeni się budżetowi merytorycznie, a nie politycznie. Jest to moment na zgłaszanie poprawek. Cieszy się, że na spotkaniu z Klubami zostały przedstawione poprawki, bo dzięki temu budżet w wersji przedłożonej jest lepszą wersją niż pierwotnie. Poprawki inwestycyjne SLD zostały uwzględnione w budżecie (16 poprawek inwestycyjnych). Ten budżet jest przejściowy, ponieważ strategicznych decyzji nie podejmujemy. Wskaźniki makroekonomiczne, że zostały obniżone do planów ministerstwa finansów. Klub Radnych SLD zagłasuje za budżetem łącznie z autopoprawką i wierzy, że inwestycje zostaną sprawnie zrealizowane.

Radna M. Liktoras – w imieniu Klubu Radnych Szczecin dla Pokoleń. Cieszy, że przedstawiony budżet zawiera realizację 75% wniosków zgłoszonych w budżecie obywatelskim. Cieszy się, iż w tej kadencji Prezydent jest otwarty na spotkania z mieszkańcami, ma stały kontakt z przedstawicielami rad osiedla, ze stowarzyszeniami. W budżecie nie zakłada się realizacji nowych inwestycji, bowiem jest to rok wyborczy i Prezydent nie zakłada w 100%, iż będzie dalej sprawował władzę. Budżet jest rozwojowy, co widać po zapisach realizacji programów do roku 2020. Klub zagłasuje za.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radna J. Lemm Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów R.M.– komisja odbyła 6 spotkań, na których był omawiany budżet. Stwierdza w imieniu Komisji, że nie budzi on zastrzeżeń od strony formalnej, został przygotowany zgodnie z Ustawą o finansach publicznych, ustawą o samorządzie gminnym i zapisami Uchwały Rady Miasta. Uzyskał pozytywną opinię stosownych organów takich jak RIO. Nie wszyscy radni ocenili dobrze ten budżet a opinia Komisji nie była jednomyślna.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – kilka m-cy temu wszystkie media obiegała informacja, której tytuł brzmiał „Największy przegrany ostatniej dekady – Szczecin”. Wspólnego działania Prezydentów M. Jurczyka z P. Krzystkiem, a następnie kontynuacja działań Prezydenta P. Krzystka. Szczecin w roku 1989 startował z pierwszej pozycji, inne miasta zazdrościły nam zarobków, możliwości rozwoju i perspektyw. W tej chwili jesteśmy największym przegranym ostatniej dekady. Przedłożony projekt budżetu jest ciągiem dalszym przegrywania Miasta, które otrzymało taką szansę. To jest budżet podsumowujący dwie kadencje Prezydenta P. Krzystka, który obecnie kończy rozpoczęte inwestycje przez prezydenturę M. Jurczyka. Jest to taki budżet odejścia. Poruszył ją zapis budżetowy „Poprawa funkcjonowania transportu miejskiego poprzez zastosowanie systemów telematycznych „ - 44 mln złotych na koraliki do błyskania w komunikacji miejskiej. A tym czasem w przedszkolach zabiera się personelowi pomocniczemu wynagrodzenie w wysokości 200 zł. Rada Miasta otrzymała książeczkę zawierającą poprawki do budżetu, wynika to z faktu, iż budżet nie podoba się Panu Prezydentowi lub jest wynikiem wniosków

koalicjantów. Jest to budżet przekłamań i zafalszowań, ze względu na to, że dużo inwestycji z roku poprzedniego musi być przeniesionych na przyszły rok ze względu na brak realizacji, a także wzrósł ich koszt realizacji. Nie mamy zestawienia o ile wzrósł ten koszt, np. w umowie na projektowanie (doprojektowanie) Filharmonii w roku 2013 dla tego samego architekta, który zaprojektował Aleje Kwiatową musieliśmy zapłacić dodatkowo ok. 60 tys. zł. Budowa ośrodka przy ul. Strzałowskiej – inwestycja miejska rozłożona na 3 lata za 11 mln złotych (przedsiębiorca zrobiłby to w pół roku). Tak właśnie wygląda marnotrawienie pieniędzy publicznych – rozpisywanie na tyle lat. Kolejna zabawna pozycja to 900 tys. zł na Aquapark, jest to wyrzucenie pieniędzy na coś co nie będzie realizowane. Zamiast tego zapisu należałoby zawrzeć 25 mln. zł. na jeden basen z częścią rodzinną. Wiele inwestycji o których mówi się w Szczecinie, nie zostało zapisanych np. rozbudowa stadionu. Następny projekt to Plac Orła Białego, po konkursie, po projekcie, po pozwoleniu na budowę - w budżecie nie ma. Tak właśnie marnuje się nasze pieniądze. Zaskórniaków w projekcie jest bardzo dużo np. obsługa odsetkowa – 52 mln. zł; w zeszłym roku zapisano 46 mln. zł. wykonanie 32 mln. zł. Dostaliście Państwo moje propozycje zmian do budżetu: Rynek Orła Białego i program „Sedina XXI”, współpraca Miasta z uczelniami – 3 mln. zł.

Radna G. Zielińska – przedłożony projekt uchwały zawiera kolejne cięcia w oświacie w zamian za nic. Kolejne zadłużenie Miasta – na to zgody nie będzie. Brak zabezpieczenia środków finansowych dla tych osób, które zarabiają głodowe pensje. Budżet nie tyle zachowawczy co na przetrwanie na przyszły rok. Nie daje możliwości ruchów dla przyszłego Prezydenta.

Radna J. Lemm – zwróciła uwagę, iż należy zapłacić ponad 900 mln. zł. od preferencyjnego kredytu. Pamiętajmy, iż każdy nowy kredyt Miasta będzie wymagał zgody banków, które udzieliły kredytu obowiązującego. Czy ten budżet poprawi jakość życia mieszkańców? Otóż nie, ponieważ nie ma środków na remont ulic, chodników, nie ma na budowę żłobków i przedszkoli, na budowę szkół. Nie zaspokaja się potrzeb mieszkańców. Nie ma środków na remonty budynków komunalnych, które są bardzo zniszczone i niebezpieczne. Na przystankach nie ma wiat, nie powstała żadna nowa linia tramwajowa i autobusowa, brak parkingów. Pętla na Kołłątaja dalej nie zadaszona. Przedstawiony budżet nie wpłynie na rozwój Miasta, mamy wysokie opłaty z tyt. wieczystego użytkowania dla terenów portowych. Bardzo słabo są zbrojone grunty, są wysokie stawki dzierżawy dla kupców prowadzących działalność handlową. Maleje liczba mieszkańców bowiem ościenne gminy są tańsze. Proponowany budżet nie rozwiąże problemów w sferze komunalnej, jest mnóstwo pustostanów. Bezpieczeństwo w mieście: chodniki ulice nierówne, Straż Miejska nie panuje nad źle zaparkowanymi autami, wciąż jest za mało sygnalizacji świetlnych. Inwestycje zbyt drogie, są dużo droższe niż zakładał plan. Komunikacja miejska nieatrakcyjna. Koszty zarządzania strukturami samorządowymi są wykazane na niższym poziomie, ale prawda jest taka, iż wynika to z przesunięć pracowniczych do obsługi nowych zadań związanych z gospodarką odpadami (i tak mieszkańcy zapłacą za to). Wydatki majątkowe nie realizowane do zakładanych, tak samo jak ze środkami unijnymi. Budżet nie szuka nowych źródeł dochodu, nie ma strategicznych inwestorów, maleje podatek CiT, nie zwiększa się powierzchni gruntów i budynków komunalnych do sprzedaży, dochody z opłat adiacenckich na niskim poziomie.

Radny T. Hinc – większość wypowiedzi, którą chciał przekazać radnym zostało zawarte w wypowiedzi Przewodniczącego Klubu PiS, jednak chciał odnieść się do wypowiedzi przedstawiciela Klubu PO. Jest zdumiony krytyką budżetu obywatelskiego, zgłosił wniosek na Komisji Budżetu i Finansów wniosek aby

powiększyć budżet obywatelski o kwotę 2, 5 mln. zł. niestety ten wniosek nie został uwzględniony, ale mimo wszystko cieszy się, że pojawił się budżet obywatelski, który jest sukcesem tej kadencji RM. Budżet przeznaczony na Rady Osiedla z roku na rok wzrasta, w zeszłej kadencji 300 tys. zł. teraz mówimy o kwotach wielomilionowych w dyspozycji mieszkańców naszego miasta. Do tego należy dołożyć możliwość opiniowania każdego projektu uchwały Rady Miasta przez mieszkańców. Jest to warte odnotowania, bowiem nie wszystkie samorządy w Polsce i Europie posiadają takie możliwości, do tego transmisja internetowa z sesji. Wskazane elementy są budowaniem obywatelskości w naszym mieście. Nasze miasto, po Warszawie jest drugim posiadającym taką ilość miejsc bezpłatnego dostępu do internetu (ponad 166 stacji). Jednym z wniosków zgłoszonych przez Klub Radnych PiS był postulat członka PO, dot. wprowadzenia do budżetu realizacji integracyjnych placów zabaw. Kolejnym sukcesem jest program „Szczecin przyjazny rodzinie”, który w nowym roku zyska nową jakość m.in. wypożyczanie podręczników szkolnych dla dzieci z rodzin wielodzietnych. Ten program został przejęty przez inne samorządy. Głównym zarzutem w wystąpieniu Wiceprzewodniczącego Klubu PO był fakt, iż zaproponowany budżet jest nie inwestycyjny. W zeszłej kadencji Rady Miasta akcentowali, iż przyjęcie tamtych decyzji będzie skutkowało do roku 2020, co wyraźnie pokazał Skarbnik Miasta. Więc z czego mają być nowe inwestycje, kiedy zostały zaciągnięte zobowiązania do 2020 roku. Rozumie, że brak wizji w rozwoju Szczecina PO zarzuca sobie, dlatego że poprzednie decyzje były podejmowane wtedy kiedy PO miała większość w Radzie Miasta. Klub PO został zaproszony do Prezydenta m. Szczecina P. Krzystka i poroszony o złożenie propozycji do budżetu. Klub Radnych PiS-u zgłosił wiele poprawek, jedyna która skutkuje na lata kolejne (do 2015 roku) to modernizacja Pl. Zwycięstwa – poprawa organizacji ruchu i dostępu do komunikacji (jest to pomysł mieszkańców).

Wiceprzewodnicząca RM U. Pańska – podziękowała za prezentację budżetu i prognozy finansowej. W swych wypowiedziach Prezydent podkreślał, iż powinniśmy omawiać budżet porównując go do budżetu domowego. Ona czuje się z tego domu wyrzucona. Uważa, iż każdy mieszkaniec tego „domu” winien być wysłuchany a jego uwagi wprowadzone w życie. W kolejnych latach kiedy PO składało poprawki do budżetu one nigdy nie były uwzględniane. Klub radnych PO nie złożył w tym roku poprawek bowiem one zawsze były odrzucane z zasady, mimo, że były słuszne. Zobaczymy jak RM odniesie się do poprawek zgłoszonych przez radną p. M. Jacynę-Witt. Dodała, iż nie tylko ona czuje się odrzucona od „domu” to również tak czują się mieszkańcy Miasta, skoro mówimy iż budżet Miasta na rok 2014 przekracza 2 mld. zł a budżet obywatelski to tylko 5 mln. zł. Projekt budżetu był przedstawiony na komisjach miesiąc wcześniej, komisje pracowały nad nim merytorycznie a przed samą sesją radni otrzymują 80 stron poprawek, ktoś w dyskusji podkreśla, iż nie jest to „budżet przekupstwa”, w jej odczuciu taki właśnie on jest. Pan Prezydent pokazał w budżecie, iż 37% wydatków to wydatki bieżące na oświatę, dlatego nie można zwiększyć go o 3% i problemy zgłaszane przez związki zawodowe zostałyby rozwiązane. Uważa, iż to nie jest jej budżet.

Radny M. Duklanowski – przedstawił dane z GUS dot. ujemnego salda migracji w Szczecinie (autoprezentacja). W roku 2011 pojawiło się dodatnie saldo migracji w Szczecinie, zatem mamy proces który pojawił się w wielu krajach Europy. Ale pozyskujemy również nowych mieszkańców. Inne dane GUS wskazują, iż mamy najniższy udział w produkcji krajowym brutto osiąganego z przemysłu ze wszystkich regionów statystycznych kraju. Jako gmina możemy stworzyć nowe miejsca pracy, poprzez rozsądne planowanie, poprzez obsługę komunikacyjną i przygotowywanie odpowiednich stref przyjaznych do rozwoju gałęzi przemysłu. Szczecin traktowany jest jako jedno z najatrakcyjniejszych miejsc dla rozwoju

przemysłu i to jest zadanie samorządu. Gdy porównujemy wydatki bieżące na mieszkańca dużych w Polsce (jak i dochody) są jedne z niższych. Dlatego, że nie ma przemysłu, jako radny życzy sobie żeby urosły nawet o 30%. Dostrzega w budżecie pozytywne znaki, które pomogą nam osiągnąć lepsze wskaźniki. Przedstawiony dokument nie jest budżetem wyborczym, jest wynikiem ciężkiej i wyczerpanej pracy. Radni Klubu PO w swoich wypowiedziach zaprzeczają sobie, mówiąc, że budżet jest nie inwestycyjny w dalszej części wymieniają inwestycje, które są realizowane: Filharmonia Szczecińska, Aleja Kwiatowe, Hala Widowiskowo –Sportowa, Szczeciński Szybki Tramwaj. Budżet zawiera również zadania obywatelskie: realizacja integracyjnych placów zabaw, modernizacja placu Zwycięstwa.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców (kończy ją radny Ł. Tyszler):

Radna M. Jacyna-Witt zdanie odrębne – nie zgadza się z tym wnioskiem.

za – 15 przeciw - 8 wstrzym. – 1

Rada Miasta większością głosów przyjęła ww. wniosek.

Radny P. Kęsik – do tej pory nie usłyszał żadnej merytorycznej wypowiedzi nt. budżetu. W wypowiedziach radnych pojawia się cynizm, usłyszeliśmy, iż 41 mln. zł. w budżecie ZDiTM przeznaczonych na realizację systemu poprawy funkcjonowania komunikacji miejskiej to pieniądze wyrzucone w błoto, ale brak informacji, iż otrzymaliśmy 100 mln. zł. dofinansowania na ten cel (zakup kasowników, biletomatów, tablic informacyjnych). Nie wolno zestawiać w budżecie Miasta wydatków bieżących z wydatkami inwestycyjnymi. Nie można powiedzieć mieszkańcom, że nie dostali podwyżki pracownicy oświatowi a wydano 41 mln. zł. na system, który mieszkańcom jest niepotrzebny. Realizacja małych inwestycji składanych we wnioskach mieszkańców (lampy, modernizacje chodników, drogi), które znalazły się w budżecie nie noszą miana korupcji politycznej a skuteczności.

Radna G. Zielińska – Platforma Obywatelska patrzy na budżet całościowo, nie wyrwykowa realizacja budowy chodnika na odcinku 500 w celu pochwały przy następnym wyborach, więc prosi o nieuprawienie hipokryzji.

Radny A. Marchewka – ma wrażenie, że rok 2014 będzie rokiem stagnacji, czyli rokiem bez pozytywnych dużych zmian, jakich oczekują mieszkańcy. Wielu radnych nazywa ten budżet budżetem obywatelskim i to dobrze, że po raz pierwszy mieszkańcy tego Miasta zostali włączeni w proces decyzyjny. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Klubu Szczecin dla Pokoleń, że 75% projektów zgłoszonych jest zrealizowanych, zapytał: 320 projektów złożyli mieszkańcy – z tego 75% tj. 240 inwestycji, gdzie to jest ? Druga kwestia dot. wydatków majątkowych, które jego zdaniem pokazują nieskuteczność rządzących koalicjantów, bowiem wiążą się z opóźnieniami inwestycji. W budżecie roku 2013 zostały przyjęte plany majątkowe dot. wydatków na kwotę 474 mln. zł, dziś wiemy, że ten poziom zostanie zrealizowany w wysokości 352 mln. zł. Pokazuje to, iż od początku tego roku do końca września wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 35%. Plan na przyszły rok zakłada 519 mln zł., więc nazywanie tego budżetu inwestycyjnym jest nieprawdą, jeżeli odejmiemy od tego różnicę z roku bieżącego to mamy budżet inwestycyjny na poziomie 397 mln. zł. Kolejna kwestia dot. dochodów majątkowych, które zostały zaplanowane na poziomie 198,987 mln. zł. Jeśli realizacja tych dochodów w roku 2014 ma być na takim poziomie, jak w roku bieżącym, czyli 35% realizacji budżetu do końca września, to również spotkamy się z dużym problemem.

Radny Ł. Tyszler- jego wypowiedź dot. budżetu obywatelskiego została źle zrozumiana. Stwierdza, iż budżet obywatelski jako projekt jest znakomitą sprawą, którą wspierali jako Klub bardzo mocno. Cieszą, że projekty, które wspierali Młodzi Demokraci będą realizowane, natomiast nazywanie projektu budżetu Miasta jako budżetu obywatelskiego jest przesadą, bowiem jest w nim zawartych tylko 2,5 promila wydatków na realizację pomysłów mieszkańców. Budżet jest słaby, przypomniał, iż w wyborach uzyskali 15 mandatów na 31 radnych, więc reprezentują dużą część mieszkańców naszego Miasta.

Skarbnik Miasta S. Lipiński – odniósł się do budżetu inwestycyjnego. Decyzje zapadły wiele lat temu i teraz trzeba je zrealizować, do końca perspektywy zostało do ich zakończenia 1 mld. 25 mln. zł. i 1 mld. 67 mln. zł. w spółkach.

Kryzys, spowolnienie spowodowały, że część tych inwestycji musiała przechodzić z roku na rok. Dlatego ta kumulacja przypada na rok 2014 i 2015 – ze względów finansowych. Dużo miast ze względu na kryzys musiało zaprzestać realizacji niektórych strategicznych inwestycji, my jako Szczecin poradziliśmy sobie z tym. Dochody majątkowe są zaplanowane na niskim poziomie (wyjątkowo bezpiecznie), podobnym do roku ubiegłego. Jeśli chodzi o politykę płacową, to płace w całym Państwie w sektorze publicznym są zamrożone /41% naszego budżetu bieżącego to są płace, polityka miasta jest taka, iż nie ma w żadnym sektorze zmniejszenia wydatków na wynagrodzenia, ale nie ma też podwyżek/. Projektu budżetu w formie drukowanej już od roku nie przesyłamy nikomu, ze względu na oszczędności. Jest on publikowany na stronie internetowej Miasta. Projekt budżetu nie zawiera żadnych cięć wydatków, tylko nie zakłada wzrostu. Nie pojawiają się budżecie pozycje „rozdętych” dochodów, jest wprost odwrotnie konstruując budżet starali się dochody planować realnie. Obsługa odsetkowa – ta pozycja jest zawsze wyższa i tak musi być, RIO nie przyjmie budżetu w którym na cały rok założony dług nie zawiera całego kosztu i to w sposób maksymalny (z rezerwą w górę). Nie ma wzrostu zadłużenia miasta, od trzech lat jest stagnacja.

Prezydent P. Krzystek – dzisiejsza dyskusja staje się dyskusją polityczną, ubolewa nad tym. Spotkał się z każdym Klubem Radnych Rady Miasta i wszystkie spotkania rozpoczął od stwierdzenia, czy Kluby mają zaufanie do Skarbnika Miasta. Żaden Klub nie powiedział, iż nie ma zaufania do Skarbnika Miasta i może polegać na przedstawianych przez niego wskaźnikach. A zatem w budżecie, jak w każdym dokumencie finansowym dochody muszą być zrównoważone wydatkami. Jeżeli przyjmujemy, że nasze możliwości w osiąganiu dochodów, zaciąganiu kredytów i pozyskiwaniu środków unijnych lub jakichkolwiek innych źródeł, są na takim poziomie jaki widzimy, to możemy rozmawiać tylko o przesuwaniu środków pomiędzy prawą a lewą stroną. Jeśli na to nałożymy „nakładkę”, w postaci oczekiwanej nadwyżki operacyjnej to zawężamy sobie możliwość manewru między środkami inwestycyjnymi a bieżącymi. Wygrywając wybory trzy lata temu zaproponował pewne rozwiązanie, aby odrzucić kwestie polityczne i skupić się na pewnym programie. Wydatki zapisane w projekcie budżetu nie mają „koloru politycznego”, bo utrzymanie tej lub innej szkoły nie jest to problem PO, PiS, SLD czy Klubu Szczecin dla Pokoleń, jest to problem mieszkańców Miasta. Naszym obowiązkiem Miasta jest wzięcie odpowiedzialności za sprawne funkcjonowanie Miasta. Wszelkie zmiany radykalne dokumenty w krótkiej perspektywie nie są możliwe. Padają słowa na sali, że tylko 2,5 promila budżetu jest przewidziane na budżet obywatelski, trudno nie przyjąć takiej tezy jako populistycznej, bo rozbudowa SP nr 59 jest ukłonem dla mieszkańców społeczności lokalnej z tamtego osiedla. Inwestycje są dla mieszkańców. Zgodził się z tezą dot. wynagrodzenia w wielu miejscach sfery budżetowej m. Szczecina, rozumie wystąpienie p. M. Jurka –

jest to powód do frustracji wśród tych pracowników. W roku 2007-2008 jak był wzrost gospodarczy, wtedy te podwyżki były przyznawane dla niektórych sfer na poziomie dwukrotnie wyższym. Obiecał, jak sytuacja ekonomiczna wzrostu gospodarczego powróci, wtedy przydzielili podwyżki najbardziej potrzebującym pracownikom. Obecnie p. K. Soska szuka oszczędności, aby przydzielić jednorazowe świadczenie inflacyjne w wysokości 600 zł tj. dla pewnej grupy pracowników Miasta w tym najgorzej uposażonych. Jest otwarty na wszelkie rozmowy o budżecie Szczecina , jest to żywy dokument.

Radna M. Jacyna-Witt – przedstawiła swoje wnioski (poprawki) do projektu budżetu m. Szczecina na rok 2014 (poprawka nr 1 stanowi załącznik nr 148 do protokołu). Poprawka dot. przeznaczenia kwoty 4.600.000 na rewitalizację pl. Orła Białego (jest gotowy projekt z pozwoleniem na budowę)– zdjąć z pozycji uzbrojenie osiedla Warszewo (w ostatnich latach wydano na ten cel 20 mln.zł.). Odczytała pismo Prorektora US i Prorektora ZUT-u w sprawie projektu współpracy uczelni ze szczecińskimi przedsiębiorcami finansowanego z budżetu Miasta na wzór projektu MOZART. Kolejny wniosek (stanowi załącznik nr 149 do protokołu) dot. zwiększenia o kwotę 3.000.000 Programu „Sedina XXI”.

Radny Ł. Tyszler – w imieniu Klubu Radnych PO wnosi o 10 min. przerwy do godz. 14.25.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – ogłosił przerwę do godz. 14.25

Po przerwie.

Skarbnik Miasta S. Lipiński – zgłosił stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie poprawek radnej M. Jacyny-Witt. Nie wyrażają zgody na te poprawki. Zwłaszcza dot. zmniejszenia kwoty na obsługę odsetkową (tłumaczył wcześniej tą sprawę).

Radny D. Krystek- w związku z tym, iż poprawka nr 2 nie spełnia wymogów formalnych wnosi o jej nie opiniowanie przez Radę Miasta.

Radna M. Jacyna-Witt- prosi o taką informację na piśmie, przekaże ją do RIO. Uważa, że Pan Skarbnik wprowadza radnych w błąd.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 radnej M. Jacyny-Witt

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Rada Miasta w wyniku głosowania nie przyjęła poprawki.

Radny D. Krystek – prosi o opinię mecenas H. Sokulską w tej sprawie.

P. H. Sokulska – poza sytuacją którą przewiduje ustawa o finansach publicznych, że zgoda organu wykonawczego wymagana jest wtedy kiedy poprawka doprowadza do zwiększenia deficytu budżetowego to inne poprawki i ich głosowanie zależą od woli Rady Miasta. RM otrzymała informację od Skarbnika, iż w jego ocenie ta poprawka jest nie zgodna z prawem , ale nikt nie zabroni głosowania.

Skarbnik Miasta S. Lipiński – podkreślił, iż nikt nie mówi, iż jest nie zgodna z prawem , ale skutki dla budżetu są bardzo niebezpieczne.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 radnej M. Jacyny-Witt

za – 9 przeciw - 18 wstrzym. – 0

Przewodniczący obrad poinformował o uchwałach Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 listopada 2013r. w sprawach: wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej m. Szczecina na lata 2014-20140; wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Szczecina na 2014 rok; w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego - stanowi załącznik nr 150 do protokołu).

Radny J. Posłuszny- zapytał co z poprawkami Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia oraz Budżetu i Finansów Rady Miasta?

Skarbnik Miasta – otrzymał wnioski komisji, wniosków do budżetu było wiele niektóre zostały uwzględnione niektóre nie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 280/13 z dwoma autopoprawkami.

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2014 r. Uchwała Nr XXXV/1065/13 stanowi załącznik nr 151 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

281/13 - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2014 rok i lata następne

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 152 do protokołu. Wersja uchwały po autopoprawkach stanowi załącznik nr 153 do protokołu. Autopoprawka nr 2 stanowi załącznik nr 154 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 281/13

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 9

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2014 rok i lata następne. Uchwała Nr XXXV/1066/13 stanowi załącznik nr 155 do protokołu

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

310/13 - stawek podatku od nieruchomości

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS L. Duklanowski – wnosi o przyjęcie w formie autopoprawki zmiany stawki podatku od nieruchomości w zabudowie mieszkaniowej na poziomie 0,70 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD D.Krzystek– wniosek o 10 min. przerwy.

Po przerwie

Prezydent Miasta P. Krzystek – zgłosił jako autopoprawkę zmianę stawki podatku od nieruchomości w zabudowie mieszkaniowej na poziomie 0,70 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej. Jest to oczekiwanie 3 Klubów Radnych Rady Miasta.

Radna G. Zielińska – proszę rozważyć także obniżkę dla osób prowadzących działalność gospodarczą to też nasi mieszkańcy miasta. Stawka podatku od nieruchomości budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest jedną z najwyższych.

Prezydent Miasta P. Krzystek – stawki dla przedsiębiorców są wysokie, ale proszę sprawdzić, są porównywalne do dużych miast w Polsce. Podatek od nieruchomości jest podatkiem „sztywnym”, wielokrotnie zabiegali o elastyczność podatku jako Unia Metropolii. Jeżeli chcemy pomóc to nie pomagajmy wszystkim „jak leci”, tylko tym, którzy tej pomocy potrzebują, stosujemy programy pomocowe, tak aby tworzyć dodatkowe miejsca pracy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 310/13 z autopoprawką:

za – 17 przeciw - 4 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XXXV/1067/13 stanowi załącznik nr 156 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Przyjęcie stanowiska w sprawie Zachodniopomorskiego Zakładu PKP Cargo S.A.

Radna M. Jacyna-Witt – zapoznała zebranych z projektem stanowiska (stanowi załącznik nr 157 do protokołu).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad stanowiskiem:

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko Nr 23/13 w sprawie Zachodniopomorskiego Zakładu PKP Cargo S.A. - stanowi załącznik nr 158 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 11 punktu porządku obrad:

11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Zamknięcie obrad.

P. J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXXV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Ewa Peryt