

**Protokół Nr XXVII/13  
z sesji Rady Miasta Szczecin  
odbytej w dniu 25 lutego 2013 r.  
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 25 lutego 2013 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.05

W dniu 25 lutego 2013 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

**2. Zatwierdzenie protokołów z XXVI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 stycznia 2013 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 18

przeciw – 0

wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO zawnioskował o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Prezydenta Miasta Szczecina.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że w czwartek 21 lutego br. podjął decyzję o odwołaniu Pana Dariusza Wąsa z funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta Szczecina. Powodem tego odwołania było fiasko procedury przygotowania projektu budowy Aquaparku w Szczecinie. Inwestycja ta jest jedną z kluczowych dla Miasta Szczecina i prace nad nią trwają już od paru lat. Jest przygotowane miejsce, są pewne pomysły rozwiązań, niestety procedura, która do tej pory się toczyła nie może być kontynuowana ze względów proceduralnych. Czterech oferentów, którzy brali udział w tym postępowaniu składali swoje dokumenty i na pewnym etapie postępowania zabrakło z ich strony pewnych oświadczeń, deklaracji, które są wymagane przepisami prawa. Takie deklaracje złożyła tylko jedna firma i teraz jest to przesłanka merytoryczna i formalna do zakończenia tego postępowania. Drugi powód jest powodem o charakterze ekonomicznym i finansowym. Prowadzone analizy w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego pokazały wyraźnie, że Szczecin nie może kontynuować w dotychczasowej formule postępowania z uwagi na zaliczenie kosztów tej inwestycji do długu publicznego Miasta Szczecina. Prezydent przypomniał, że jakiś czas temu zmieniły się interpretacje Ministerstwa Finansów związane z zaliczaniem do długu właśnie kosztów partnerstwa publiczno-prywatnego. W taką pułapkę wpadł Kraków, który miał problem z realizowaniem swoich należności z uwagi na to, że pewne zobowiązania zostały zaliczone do długu publicznego. W ten sposób Kraków przekroczył 60% zadłużenia i nie był w stanie na bieżąco realizować swoich zobowiązań. Prezydent wyjaśnił, że w obawie przed taką sytuacją nie chciałby aby procedura Aquaparku miała podobny skutek dla Miasta Szczecina, dlatego będzie dążył do unieważnienia tego postępowania. Obecnie pracują nad tym prawnicy Miasta Szczecina, jak i Biuro Zamówień Publicznych. To nie oznacza oczywiście, że porzucamy ideę budowy Aquaparku w Szczecinie, tylko trzeba będzie przygotować tę procedurę w takiej formule, która będzie bezpieczna dla finansów Szczecina, czyli nie będzie powodowała wcześniej wspomnianych perturbacji.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 min. przerwy do godz. 11.25.

#### Po przerwie

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 38/13 zmieniającej uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przetargu**

za – 21

przeciw – 3

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 39/13 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin**

za – 20                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 40/13 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin**

za – 23                      przeciw – 1                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 41/13 zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**

za – 26                      przeciw – 0                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji Bezpieczeństwa i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 42/13 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy**

za – 28                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 43/13 w sprawie skargi Pani Sylwii Romanowskiej**

za – 25                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad Stanowska w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina.

Radni zawnioskowali o przedstawienie im treści zgłaszanego projektu Stanowiska.

D. Krystek – przypomniał, że wcześniej były ustalone zasady, że tego typu inicjatywy powinny być przedstawiane najpóźniej w piątek przed sesją.

Przewodniczący do czasu przedłożenia radnym treści projektu Stanowiska przeszedł do rozpatrywania kolejnych wniosków o zmianę porządku obrad.

Wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o zdjęcie z porządku obrad projektu **nr 23/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ulicy Ks. bpa Władysława Bandurskiego**

za – 22                      przeciw – 2                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji Budżetu i Finansów o zdjęcie z porządku obrad projektu **nr 30/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od pierwszej opłaty z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie przy ul. Ks. Piotra Skargi**

za – 22                      przeciw – 1                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały **nr 409/12 w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013-2016 dla mieszkańców miasta Szczecina** z powodów formalnych (pismo radcy prawnego Hanny Sokulskiej w sprawie wycofania podpisu z pod uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

H. Sokulska – radca prawny BRM poinformowała, że wczoraj w godzinach popołudniowych na stronie „Gazety Wyborczej” przeczytała zaskakującą dla niej ocenę, że „Przewodniczący Tomasz Grodzki jest w szoku, że ona wycofała swój podpis z pod projektu uchwały”. Stwierdziła, że nie wie, czy materiał ten był autoryzowany, ale zwarte są w nim stwierdzenia, które stanowią znieważenie jej jako prawnika. Rzucenie podejrzenia, że jako prawnik działa ona pod wpływem nacisków, nie powiedziano dokładnie kogo, deprecjonuje ją jako prawnika.

Pani Sokulska przypomniała, że w grudniu z porządku obrad sesji, głosami radnych, został zdjęty projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu zdrowotnego, z uwagi na to, że nie posiadał on opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych. W tej sprawie do dzisiaj nie zmieniło się nic. Ten program nie posiada opinii. W protokole z sesji z 19 grudnia 2012 r. jest wyraźnie zapisane, co powiedziała w tedy: że przedmiotem obrad Rady w takim przypadku, ma prawo być projekt programu zdrowotnego. Tylko projekt programu może być przyjęty a następnie powinien być on przesłany do oceny. W piśmie, które Agencja Oceny Technologii Medycznych skierowała do Pani radnej J. Bródki, która występuje w imieniu inicjatorów tego projektu obywatelskiego, wyraźnie pisze, że jednostki przekazują projekt programu zdrowotnego. Pani Sokulska poinformowała, że sprawdzając na wniosek Przewodniczącego porządek obrad, które z projektów uchwał wymagają głosowania innego niż zwykłą większością w głosowaniu jawnym, stwierdziła, że ten

projekt uchwały w niezmienionej postaci został umieszczony w porządku obrad. W związku z tym poprosiła dyrektora BRM o materiały z Agencji Oceny Technologii Medycznych. O godz. 12.30 w piątek Pani radna J. Bródka przesłała do Hanny Sokulskiej emailiem skan tego dokumentu, z którego wynikało, że Agencja Oceny Technologii Medycznych nie zajmie się tym dokumentem, ponieważ w jej ocenie powinien go przekazać Prezydent Miasta jako osoba reprezentująca jednostkę samorządu terytorialnego. Pani Sokulska poinformowała, iż przygotowała opinię prawną, która decyzją Pani dyrektor BRM została przekazana do radnych, żeby nie było tak, że radni są zaskakiwani w poniedziałek rano przed sesją, gdzie napisała, że przedmiotem głosowania powinien być projekt programu zdrowotnego nie program. Pani Sokulska zapytała, czy naprawdę trudno jest przeczytać taki dokument ze zrozumieniem? Czy zasługuje na to by ją publicznie szkalować? To jest niegodziwość. Zwracając się do radnego T. Grodzkiego stwierdziła, iż oczekuje od niego, że ją publicznie przeprosi. Bo jeżeli nie to w konsultacji z władzami samorządu radcowskiego będzie zmuszana podjąć kroki prawne. Zarzucanie radcy prawnemu działanie pod naciskiem jest niegodziwością, zwłaszcza że jest to nieprawdziwe.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO stwierdził, że ci którzy go znają nie od dziś wiedzą, że jego zadaniem nie jest obrażanie ani znieważanie kogokolwiek. Zwracając się do Pani mecenas stwierdził, że żeby uciąć tą sprawę jest gotów publicznie powiedzieć: „przepraszam”, zwłaszcza, że wywiad ten był prowadzony w trakcie jazdy samochodem. Zapewnił, że obrażenie Pani mecenas nigdy nie było jego intencją. Radny poinformował, że był zdziwiony tym, dlaczego projekt, który raz został podpisany przez Panią mecenas, w którym nie zmieniono nawet przecinka, co więcej został uzupełniony o podpisy lekarzy, specjalistów ginekologii, raptem ten podpis mecenas wycofuje. Co więcej był zdziwiony, ponieważ koledzy Pani mecenas z samorządu radców prawnych wyrażali zdziwienie, czy radca prawny może wycofać swój podpis. Twierdzili, że radca może napisać, że projekt jest ok. lub jest niezgodny z prawem, natomiast nie może być tak, że jedna osoba, która nie pochodzi z wyboru, zatrzymuje cały proces legislacyjny. Dlatego radny zwrócił się o to aby zostało to określone. Jeżeli Pani mecenas by się wypowiedziała, że według niej ten dokument jest niezgodny z prawem i uzasadniła to merytorycznie, to byłoby to zrozumiałe. Radny uznał, że zajmowanie przez Panią mecenas stanowiska neutralnego, désintéressement nie leży w zgodności z procesem legislacyjnym. Radny stwierdził, iż był zdziwiony, że w uzasadnieniu Pani mecenas Sokulskiej pojawiło się stwierdzenie, że projekt budzi wątpliwość bo minister i tak to wprowadzi od 1 lipca.

Radny stwierdził, iż wydawało mu się, że radca prawny Rady Miasta jest od tego, żeby projekt ocenić pod względem formalno-prawnym, natomiast nie wypowiadać swoich opinii, że nie należy się tym zajmować, bo minister i tak to robi od 1 lipca. Radny uznał, że jak rozumie była to prywatna opinia Pani H. Sokulskiej. Radny poinformował, że prawdopodobnie klub radnych PO zgłosi do przyszłorocznego budżetu poprawkę aby radca prawny był utrzymywany na pensji z budżetu Rady Miasta a nie z budżetu Urzędu Miasta. Formalny tytuł radca prawny Rady Miasta powoduje, że Pani mecenas jest jakby wynajęta dla radnych na świadczenie usług prawnych. W momencie gdy płatnikiem jest ktoś inny, może powstać wrażenie, że powstaje konflikt interesów. Radny jeszcze raz przeprosił mec. Hannę Sokulską, jeżeli poczuła się urażona, bo w żadnym razie nie było to jego intencją.

Radny stwierdził, że pismo Agencji Oceny Technologii Medycznych jest dla niego jasne. Rzeczony program nie może zostać oceniony przez Agencję, ponieważ nie został przesłany przez osobę do tego upoważnioną.

Radny przytoczył fragment pisma AOTM: *„Zgodnie z art. 48 ust. 2 a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ministrowie i jednostki samorządu terytorialnego przekazują projekt programu zdrowotnego celem jego zaopiniowania przez agencję. Na podstawie art. 31 ustawy*

*o samorządzie gminnym należy stwierdzić, że wójt, burmistrz, prezydent miasta kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. W związku z powyższym osobą upoważnioną do przesyłania do Agencji projektów programów zdrowotnych jest jedynie wójt, burmistrz, prezydent miasta lub osoba przez niego upoważniona."*

Radny stwierdził, że tak mówił już poprzednio, że Pan Prezydent może zapytać Radę o zdanie ale nie musi, może ten projekt przesłać bez pytania o zgodę Rady Miasta i dopiero potem wnieść go pod obrady Rady Miasta. W tej chwili jest wrażenie, że mamy do czynienia z pewną przewlekłością, bo projekt obywatelski, podpisany przez 2.000 obywateli oraz lekarzy specjalistów, został złożony w grudniu. Mamy koniec lutego i jest on procedowany w sposób taki ażeby go nie procedować. Radny stwierdził, że zdejmowanie tego projektu w dniu dzisiejszym z porządku obrad jest niewłaściwe. Jeżeli Rada została zapytana o zdanie, to należy wypowiedzieć się czy jesteśmy za tym projektem, czy przeciwko niemu i wtedy Prezydent będzie miał argument do wsparcia Rady i wysłania go jeżeli decyzja będzie na „tak”. Jeżeli Pan Prezydent sobie życzy, to jest upoważnienie obywateli aby Prezydent wysłał projekt do AOTM bez pytania Rady o zgodę, i co więcej jest upoważnienie aby wnieść autopoprawkę i zmienić nazwę z „programu zdrowotnego” na „projekt programu zdrowotnego”. Radny zapewnił o otwartości na zgłaszane sugestie, ale dalsze przeciąganie tego projektu uznał za niewłaściwe.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o pół godzinny przerwę.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 min. przerwy do godz. 12.25.

#### Po przerwie

J. Stopyra – przypomniał, że Rada Miasta dyskutuje na temat tego, czy pozostawić projekt uchwały nr 409/12 w porządku obrad, czy też nie. Zaaapelował o nierozszerzanie dyskusji.

U. Pańska – zwracając się do Pani Mec. H. Sokulskiej stwierdziła, że Rada Miasta przyjmuje wiele projektów uchwał do których załącznikami są programy profilaktyczne i w tych uchwałach nie ma słowa „projekt programu”. Jeżeli więc jest projekt uchwały więc załącznik do niego też jest projektem?

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, iż poprosił o zabranie głosu dlatego, że nie może pozostawić bez komentarza wypowiedzi radnego T. Grodzkiego, dotyczącej relacji Mec. Hanny Sokulskiej. Poinformował, iż czuje się w obowiązku to uczynić nie tylko jako Prezydent ale także jako radca prawny, dlatego że zarówno Pani mecenas, on sam, jak i Pan Profesor Grodzki wykonują wolne zawody. Te wolne zawody, to z jednej strony ogromny prestiż a z drugiej strony ogromna odpowiedzialność za to co robimy. Prezydent stwierdził, iż z zażenowaniem wysłuchał stanowiska i wypowiedzi, która sugeruje jakoby opinie prawne były zależne od tego kto za nie płaci. Taka sugestia pada i jest ona, nazwijmy to delikatnie, bardzo nieelegancka w stosunku do środowiska radców prawnych. Radca prawny, tak jak i lekarz składa odpowiednie ślubowanie. Rota ślubowania: *"Ślubuję uroczyście w wykonywaniu zawodu radcy prawnego przyczyniać się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązki zawodowe wypełniać sumiennie i zgodnie z przepisami prawa, zachować tajemnicę zawodową, postępować godnie i uczciwie, kierując się zasadami etyki radcy prawnego i sprawiedliwości."* Prezydent stwierdził, że Pani mec. Hanna Sokulska swoją pracą na rzecz Rady Miasta, ale nie tylko, bowiem jest znanym radcą prawnym w mieście, osobą z ogromnym doświadczeniem, osobą, która ma ogromny

wkład w wychowanie dziesiątek jeżeli nie setek radców prawnych naszego miasta, na takie słowa i na takie sugestie nie zasłużyła. Uznał, że nie elegancko jest w jednym zdaniu przeproszać a w drugim ponownie kogoś obrażać, bo jeżeli chodzi o prestiż zarówno radcy prawnego, adwokata, jak i lekarza, to buduje się go przez lata ale Pan Profesor takimi wypowiedziami swój prestiż trwoni.

T. Hinc – w imieniu klubu PiS poinformował, że klub miał się nie wypowiadać, bo tak naprawdę po raz kolejny jesteśmy świadkami kompromitacji klubu, który jest wnioskodawcą tego projektu. Po raz kolejny projekt, który budzi kontrowersje prawne, jest prawnie wadliwy, jest kolanem dopychany na sesji Rady Miasta Szczecin. Padła liczba 2.000 podpisów nieczytelnych, ciężko niektóre rozszyfrować. Mamy festiwal ukrywania projektodawcy, nie widać autorytetów medycznych, które zostaną przyprawione i udowodnią, że „in vitro” jest metoda leczenia. Zwracając się do radnego T. Grodzkiego stwierdził, że te 2.000 wątpliwych podpisów musi sobie zestawić z 14.000 podpisów przeciwników. Radny przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji radny T. Grodzki przeproszał klub radnych PiS tak, żeby nie przeprosić i teraz po raz kolejny zrobił to samo. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji z mec. H. Sokulską wielokrotnie się różnił ale pewnych granic nie przekroczone. Zaaapelował do radnego T. Grodzkiego aby ponownie przeprosił ale tym razem krótko, jednym słowem.

D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD odwołał się do propozycji dekalogu kultury na sali sesyjnej klubu radnych PO i poinformował, że się pod tym dekalogiem nie podpisał i się nie podpisze dopóki Platforma Obywatelska nie zacznie go przestrzegać. Radny stwierdził, że dla Sojuszu Lewicy Demokratycznej sprawa „In vitro” to sprawa ważna od wielu lat i jest dzisiaj szansa aby tę kwestię dzisiaj rozwiązać. Zaaapelował do radnych Platformy Obywatelskiej i stwierdził, że wystarczy dopisać, zmienić jeden wyraz „projekt programu” nie trzeba wtedy głosować wniosku o zdjęcie projektu z porządku obrad. Radny wyraził jednak obawę że Platforma Obywatelska tak jak Platforma krajowa podzieliła się na Platformę Żalka, Godsona, Gowina i na tą część liberalną. Zaaapelował o współpracę na rzecz „in vitro” o nie lękanie się ekskomunikacji Arcybiskupa, o pokazanie, że chcą żeby „in vitro” było finansowane z samorządu Szczecina.

T. Grodzki – at vocem - zaaapelował o zaprzestanie osobistych wycieczek do jego osoby. Stwierdził, że sprawę z Panią mecenas wyjaśnił i jest gotów dalej wyjaśniać, ale już nie w świetle jupiterów tej sali. Zwracając się do Prezydenta przypomniał, że w przysiędze Prezydenta jest służenie wszystkim obywatelom tego miasta.

J. Bródka – poinformowała, że został sporządzony projekt autopoprawki do projektu uchwały nr 409/12 w zakresie wymaganym i wskazanym przez Panią mec. Sokulską i wymaga teraz jej akceptacji.

T. Grodzki - w imieniu klubu PO poprosił o 15 min. przerwy.

H. Sokulska – radca prawny BRM stwierdziła, iż powstał kłopot formalny z uwagi na to, że autopoprawkę do tego projektu będzie można zgłosić w momencie kiedy projekt ten będzie przedmiotem obrad. Jeżeli projekt uchwały nr 409/12 zostanie zdjęty z porządku obrad, to już nie będzie nad czym debatować. Odnosząc się do pytania radnej U. Pañki wyjaśniła, że każdy załącznik do projektu uchwały jest tak jak projekt uchwały projektem. Są takie uchwały, które przyjmuje się jako projekty, takim przykładem są właśnie programy zdrowotne. Skoro Agencja Oceny Technologii Medycznych ma ocenić projekt programu to radni przyjmują uchwałą projekt programu. Po uzyskaniu opinii pojawia się druga uchwała o przyjęciu programu. Analogiczna procedura obowiązuje w przypadku Statutu Miasta. Chcąc uchwalić statut dla takiego miasta jak Szczecin, czyli liczącego ponad 300.000 osób

przyjmuje się projekt statutu i przesyła do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów. Po uzyskaniu stanowiska Prezesa Rady Ministrów ponownie głosuje się ale przyjęcie statutu. Te dwa przypadki wymagają właśnie takiego dwustopniowego podejmowania uchwał. Sytuacja analogiczna jak w przypadku likwidacji szkół: najpierw uchwała o zamiarze a potem o likwidacji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 409/12

za – 13                      przeciw – 18                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nie został zdjęty z porządku obrad.

T. Grodzki - zgłosił wniosek o 15 min. przerwy w celu przygotowania autopoprawki do projektu uchwały nr 409/12

Przewodniczący obrad ogłosił 15 min. przerwy.

#### Po przerwie

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego L. Duklanowskiego o **wprowadzenie do porządku obrad Stanowiska w sprawie sytuacji gospodarczej Szczecina i całej aglomeracji**, którego treść stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

za – 12                      przeciw – 17                      wstrzym. – 0

w wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXVII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołów z XXVI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 stycznia 2013 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **20/13** - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok,
  - **21/13** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045,
  - **33/13** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017,
  - **22/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulic: Szosa Polska, Policka,
  - **24/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Podbórzańskiej 5,
  - **26/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Adama Mickiewicza, Pocztovej,



- **27/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Zakopiańskiej,
  - **28/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Kombatantów 15, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną,
  - **29/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Słowackiego,
  - **31/13** - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Kolberga 6,
  - **25/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie,
  - **32/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin,
  - **34/13** - utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
  - **35/13** - skargi Pani Małgorzaty Buzor,
  - **36/13** - nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina,
  - **8/13** w sprawie intensyfikacji działań zmierzających do uruchomienia produkcji przemysłowej na terenach „postoczniowych”,
  - **37/13** w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Somosierry” w Szczecinie,
  - **409/12** – przyjęcia "Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013-2016 dla mieszkańców miasta Szczecina,
  - **38/13** - zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przetargu,
  - **39/13** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin,
  - **40/13** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin,
  - **41/13** – zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - **42/13** - nadania nazwy urzędowej ulicy,
  - **43/13** - skargi Pani Sylwii Romanowskiej.
6. Sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
  7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.
  8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

A. Szałabawka – zgłosił zapytanie w sprawie umieszczonych w pasie ruchu drogowego plakatów formatu B1 o treści: TARGI MEDYCYNY NATURALNEJ KOSMETYKÓW I MINERAŁÓW oraz TARGI NIERUCHOMOŚCI – załącznik nr 10 do protokołu.

G. Zielińska – zgłosiła zapytania w sprawach:

- stawek dotacji dla placówek niepublicznych – załącznik nr 11 do protokołu.
- likwidacji Gimnazjum Nr 3 – załącznik nr 12 do protokołu.

M. Duklanowski – poinformował, że jest w mieście kilka miejsc, które dość świeżo podlegały zmianie w organizacji ruchu m.in. ul. Wojciecha, ul. Bogurodzicy i ul. Śląska. We wszystkich tych miejscach są miejsca do parkowania równoległego a mimo to parkowanie odbywa się w sposób skośny. Radny zapytał, jaki jest sens ustalania parkowania równoległego jeśli nawet w godzinach nocnych deficyt miejsc parkingowych w tych miejscach jest wysoki. Radny jako przykład wskazał odcinek ul. Śląskiej między pl. Grunwaldzkim a ul. Jagiellońską i zapytał, czy nie lepiej wzdłuż kontrapasa zrobić parkowanie skośne? Radny zaapelował o przejrzenie organizacji ruchu zwłaszcza jeżeli chodzi o parkowanie.

Radny poinformował, że w ciągu ul. Niemierzyńskiej, przy skrzyżowaniu ul. Lenartowicza i Żupańskiego zniknęło jedno przejście dla pieszych. W kontekście przepisów, które obowiązują w Polsce, pieszy musi przejść 3 przejścia dla pieszych zamiast jednego. Jest to sytuacja podobna do sytuacji przy ul. Krzywoustego i ul. Księcia Bogusława. Utrudnianie w ten sposób pieszym poruszania się jest sytuacją kuriozalną nie mającą żadnego uzasadnienia.

Na odcinku ul. Niemierzyńskiej od wyjazdu z ul. Papieża Pawła VI, skracając w prawą stronę, zaraz na starcie mamy znak B36 „zakaz zatrzymywania” i on obowiązuje, w myśl polskich przepisów, do najbliższego skrzyżowania, a najbliższe skrzyżowanie jest dopiero przy ul. Żupańskiego (ok.1000 m odległości). Radny zaproponował zastosowanie strzałek określających początek i zakończenie obowiązywania tego zakazu, ponieważ w przeciwnym razie zwyczajnie przeszkadzamy kierowcom i utrwalamy złą praktykę łamania przepisów.

Radny przypomniał o planach budowy parkingowca przy ul. Duczyńskiego. Mówi się wielokrotnie, że deficyt miejsc parkingowych w tamtym miejscu, którego nie da rady nie zauważyć, bo stoją wolne, jest w jakiejś mierze powodowany tym, że dziś takim wentylem bezpieczeństwa jest parkowanie pod Trasą Zamkową. Treść zapytania w tej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

J. Wijas – zgłosił interpelację w sprawie wprowadzenia dotacji dla oświatowych placówek niepublicznych pismem dyrektora Wydziału Oświaty a nie zarządzeniem Prezydenta Miasta. Poinformował, że na listopadowym posiedzeniu Komisji Edukacji była mowa m.in. o tym, że całe nieporozumienie i zagrożenie dla finansów miasta z powodu tego, że dotacje, jak wykazał audyt wewnętrzny, były przekazywane w niewłaściwej wysokości, wynikało m.in. z tego, że podawano sumy a nie podawano składowych, nie podawano do informacji całego procesu, co jest brane pod uwagę przy wyliczaniu dotacji. Radny uznał, że błędzić jest rzeczą ludzką jednak niewybaczalne jest aby w błędzie trwać. W piśmie Dyrektora Wydziału Oświaty nadal podana jest tylko suma, dlatego radny zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie ma podstaw, nie ma składowych, nie ma trybu wyliczania wysokości dotacji, tak by naprawić błąd nieprzejrzystości z lat poprzednich? Radny

poinformował, że taki postulat pojawił się na posiedzeniu Komisji jednak nie został zrealizowany. Co stoi na przeszkodzie, żeby proces wyliczania tych stawek był znany tym, którzy są ich beneficjentami?

Radny zwrócił uwagę, że mamy w tym sezonie kapryśne nawroty zimy, opadów śniegu. Na przykład w Skandynawii nie usuwa się śniegu z chodników tylko się go ubija ewentualnie posypuje żwirem lub piaskiem, natomiast zaniechaną praktyką jest sypanie soli. W Szczecinie natomiast, ci którzy odpowiadają za odśnieżenie danego fragmentu drogi, sypią sól, tworzy się więc breja, w której się brodzi, bo nie jest ona odgarnięta. Radny uznał to za koszmar dla pieszych, którzy niszczą obuwie. Radny zaapelował o rozważnie zmiany technicznego rozwiązania tej kwestii.

U. Pańska – zgłosiła interpelacje w sprawach:

- inwestycji przy ul. Sowińskiego - załącznik nr 14 do protokołu,
- Gimnazjum Nr 3 i Szkoły Podstawowej Nr 56 - załącznik nr 15 do protokołu.

Radna stwierdziła, że Prezydent Piotr Krzystek wprowadza mieszkańców w błąd twierdząc, że do Szkoły Podstawowej Nr 56 uczęszcza dużo dzieci i dlatego należy przejąć ten budynek, nie wskazując, że dlatego uczęszcza ich więcej, bo zmieniono obwody szkół. Za żenujący uznała komentarz Prezydenta, który dezawuuje radnych tego miasta, w publicznych środkach, mówiąc, że wypowiedzi radnych nie są poparte głębokimi ekspertyzami, że czynią z siebie gwiazdy medialne. Stwierdziła, iż Prezydent najchętniej chciałby aby radni opozycyjni w ogóle się nie wypowiadali, ale są oni wybrani z wolnych wyborów. Uznała, że czuje się taką wypowiedzią bardzo dotknięta mimo, że nie była ona personalnie do niej skierowana.

Radna poinformowała, iż otrzymała od Sekretarza Miasta pismo, w którym to odpowiadał on do Prezesa Sądu Okręgowego, iż w Gimnazjum Nr 3 mogą skazani odbywać kary.

M.M. Herczyńska – zgłosiła interpelacje w sprawach:

- Aquaparku - załącznik nr 16 do protokołu,
- melioracji Cmentarza Centralnego - załącznik nr 17 do protokołu,
- Alei Żeglarzy - załącznik nr 18 do protokołu.

Ł. Tyszler - zgłosił interpelację w sprawie „Analizy ekonomicznej” potwierdzającej możliwość utrzymania obiektu hali widowiskowo-sportowej - załącznik nr 19 do protokołu.

L. Duklanowski - zgłosił interpelację w sprawie reklam zakrytych "białą płachtą" - załącznik nr 20 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

## **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **409/12 – przyjęcia "Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013-2016 dla mieszkańców miasta Szczecina**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał T. Grodzki. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 23 do protokołu

#### W imieniu Klubów głos zabrali:

D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, iż klub oczywiście poprze program leczenia niepłodności metodą pozaustrojową. Na dowód tego zadeklarował nie tylko poparcie tego programu ale także zapowiedział zgłoszenie poprawki do budżetu. Przypomniawszy, że poprawka ta nie zyskała poparcia Platformy Obywatelskiej na grudniowej sesji, również poprawka do budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na grudniowej sesji budżetowej takiego poparcia radnych Platformy nie zyskała. Radny wyraził nadzieję, że jeżeli dzisiaj uda się ten projekt przegłosować to również radni PO i SLD podejmą taką inicjatywę w Sejmiku Województwa. Zwrócił się do przedstawicieli inicjatorów o przedstawienie projektu programu z podpisem autora.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że klub nie popiera finansowania „In vitro” z budżetu samorządu. Klub wielokrotnie wskazywał wnioskodawcom, że projekt nr 409/12 posiada wady prawne. Radny uznał, że Wojewoda Zachodniopomorski, działając zgodnie z obowiązującym prawem, będzie zobowiązany ten projekt zwrócić. Wyraził nadzieję, że jeżeli do takiego zwrotu przez Wojewodę dojdzie to wnioskodawcy po raz kolejny nie będą przychodzić na Radę Miasta. W mieście Szczecinie jest szereg potrzeb, które wymagają pilnego sfinansowania jest także cała grupa dzieci żyjących w domach dziecka. Osoby, które chcą mieć dzieci mogą wspólnie z samorządem Miasta Szczecin mieć dzieci. Metoda „In vitro” nie jest metodą leczenia w związku z tym samorząd Miasta Szczecina nie powinien wydać grosza na współfinansowanie tej bardzo drogiej, wątpliwej w sensie prawnym metody.

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych „Szczecin dla Pokoleń” przypomniał, że Przewodniczący T. Grodzki powiedział, że prezentuje projekt uchwały wraz z autopoprawką zaproponowaną przez mec. Sokulską. Zapytał w związku z tym, czy mec. Sokulska jest wnioskodawcą projektu uchwały, czy grupa mieszkańców? Zapowiedział, że klub radnych „Szczecin dla Pokoleń” nie poprze tego projektu uchwały.

#### W dyskusji głos zabrali:

J. Bródka – odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Dzikowskiego wyjaśniła, że w sposób oczywisty mec. Sokulska nie może wnieść autopoprawki do projektu w imieniu projektodawców. Jako osobę wnoszącą autopoprawkę wskazała siebie jako uprawnioną do reprezentowania grupy ponad 2.200 osób. Mec. Sokulska podpisała się pod autopoprawką aprobując ją pod względem prawnym. W odniesieniu do kwestii podnoszonych przez radnego D. Krystka stwierdziła, iż nikt się nie uchyla od ujawnienia tego, kto jest autorem projektu, ponieważ od początku mówione było, że radni z klubu PO są autorami projektu. Poinformowała, że nie ma problemu aby radni klubu złożyli swoje podpisy bezpośrednio pod projektem w tym także prof. zw. n. med. Tomasz Grodzki.

D. Krystek – stwierdził, że nie chodzi o podpisy członków klubu Platformy Obywatelskiej. Przypomniawszy, że tydzień temu na konferencji prasowej poinformował, również polityków Platformy, iż oczekuje że ktoś z autorytetów ze świata nauki, ze specjalizacji ginekologii, czy pokrewnej, pod tym projektem się podpisze. Proponował osobę prof. Niedzielskiego, ponieważ wie, że jest on dzisiaj ordynatorem Szpitala w Zdrojach. Radny poinformował, że otrzymał od radnego T. Grodzkiego ustne zapewnienie, że się pod stosownym projektem podpisze.

P. Kęsik – odwołując się do 10 założeń wymienionych w dekalogu dobrej debaty, stwierdził, iż nie chodzi o to czy ktoś jest lepszy, czy gorszy, nie chodzi o to czy

czyjeś przekonania są lepsze lub gorsze. Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie mają żadnego przymusu odnośnie tego projektu, jedynym przymusem jest przekonanie, że należy dać szansę osobom, które chcą razem przeżywać cud narodzin dziecka. Zupełnie czym innym jest uczestniczyć przy narodzinach swojego dziecka, a czym innym jest adopcja. Radny zapewnił, że klub z szacunkiem odnosi się do każdej filozofii życia i przekonań, dlatego prosi o to samo. Społeczeństwo polskie jest wielokulturowe i wielobarwne, dlatego radny uznał, że w jego odczuciu i jego klubu, w tym jest siła narodu polskiego.

U. Pańka – zwróciła uwagę, że Miasto Szczecin współfinansuje wiele programów i wiele projektów, które nie wynikają bezpośrednio z zadań miasta. Jest projekt uchwały, który ma wspierać tych mieszkańców Szczecina, którzy chcą korzystać z metody pozaustrojowego zapłodnienia. Podkreśliła, że nikt nie zmusza mieszkańców wiary katolickiej do korzystania z takiego projektu. Wszyscy mieszkańcy płacą podatki i wszyscy zapytują, dlaczego tak a nie inaczej Prezydent wspólnie z Radą Miasta ustala takie a nie inne budżetowanie. Większość decyduje o budżecie tego miasta. Radna przypomniała, że w poprzedniej kadencji Zastępca Prezydenta tego Miasta Pan Tomasz Jarmoliński wprowadził, jako jeden z wiodących projektów w kraju, rodzinne domy dziecka. Jest to zasługa Platformy Obywatelskiej, która opowiada się za zamykaniem dużych domów dziecka i wspieraniem rodzinnych domów dziecka.

M. Liktoras – stwierdziła, że to czy „In vitro” jest dobrą metodą, czy złą jest sprawą bardzo indywidualną. Uznała, że źle się stało, że zostały wymieszane ze sobą dwa pojęcia „In vitro” i budżet miasta. Poinformowała, że nie rozumie dlaczego nie można wstrzymać się 3 miesiące aby poczekać jaka będzie decyzja o finansowaniu z budżetu państwa. Jeżeli ta decyzja będzie negatywna można przecież wrócić do tematu. Jest także dużo innych programów, które można wspierać i za chwilę pojawi się kolejka podobnych inicjatyw obywatelskich, które też będą miały swoje racje i będą chciały wsparcia finansowego. Radna poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu na którym lista poparcia dla projektu była podkładana jako lista obecności i podpisywały się na niej kobiety z Pyrzyc, Poznania, Krakowa. Ponadto na stronie internetowej Urzędu Miasta było możliwe komentowanie omawianego projektu uchwały i pojawiło się tam ponad 100 negatywnych opinii.

W. Dąbrowski – swoją opinię zawarł w stwierdzeniu: „Jestem za życiem”. Uznał, że nawet jeśli ktoś nie podziela jego światopoglądu, to powinien zastanowić się nad paroma aspektami. Nawiązując do wypowiedzi radnego P. Kęsika zapytał, dlaczego mówi się o cudzie narodzin kosztem życia innych jednostek ludzkich? Odczytał fragmenty wywiadu z profesorem Stanisławem Cebratem specjalistą od spraw genetyki, kierownikiem zakładu Genomiki Uniwersytetu Wrocławskiego:

*„Obecnie dysponujemy metodami, które pozwalają nam zmierzyć aktywność poszczególnych genów, a mamy ich w każdej naszej komórce około 25 tysięcy. Pierwsze wyniki badań, tym razem przeprowadzonych na myszach, wykazały, że z jakichś nieznanych powodów samo środowisko zapłodnienia komórki jajowej ma wielki wpływ na aktywność genów w komórkach zarodkowych. Porównując zarodki myszy hodowane w próbówce, z których jedne powstały przez naturalne zapłodnienie, a drugie przez zapłodnienie in vitro, wykazano, że różnią się one aktywnością 2,5 tys. genów. Świadczy to o tym, że od warunków, w których dochodzi do wnikięcia plemnika do komórki jajowej, zależy aktywność bardzo wielu genów. Niestety, nie mamy pojęcia, jakie dokładnie funkcje są zaburzone i w jakim stopniu mogą one być kompensowane w zarodkach poczętych w warunkach sztucznych [...]*

*Za najgroźniejsze uważam właśnie pojawianie się nowych mutacji genów na skutek stosowania in vitro. Proszę sobie wyobrazić - mamy 25 tysięcy par genów. Szacuje się, że każdy z nas ma wśród nich kilkanaście genów uszkodzonych. Ale jeżeli tylko*

*jeden gen z pary jest uszkodzony, to takiego defektu nie widać, chyba że jest on podobny do tego, który powoduje siatkówczaka. Na szczęście tylko nieliczne są takie. Szacuje się, że przy naturalnym poczęciu pojawia się tylko jedna dodatkowa mutacja. Zrozumiałe, że najczęściej zdarza się ona w parze, gdzie obydwa geny są prawidłowe, i jest ona niewidoczna. Może się ona uwidoczniać dopiero wtedy, gdy w kolejnej generacji dwa takie defekty trafią na siebie. Wtedy są one "zabierane do grobu" przez śmiertelne choroby, takie jak mukowiscydoza czy anemia sierpowata. Przy in vitro takich mutacji zdarza się kilka razy więcej i oczywiście w znakomitej większości są one niewidoczne, i mogą pozostać niewidoczne przez całe życie. Ale te uszkodzenia też kiedyś się spotkają i będą musiały być wtedy "zabrane do grobu", tylko że ponieważ jest ich kilkakrotnie więcej, to i liczba tej tzw. śmierci genetycznej będzie musiała wzrosnąć. Paradoksalnie będzie to dotyczyć nie tylko potomków osób po in vitro, ale całej populacji. To wynika z prostych praw genetycznych. To będzie cena, jaką przeszłe generacje zapłacą za błędy popełniane teraz. [...]"*

J. Sieńko – stwierdził, że radny D. Krystek w swoim przemówieniu zarzucił klubowi PO rozdzielenie. Uznał, iż dziwi go, że radny Krystek nie był tak zdeterminowany na sesji grudniowej jak dzisiaj. Czyżby reprimenda byłego towarzysza PZPR, byłego działacza, obecnego przewodniczącego partii Leszka Millera wywołała w radnym Krystku taką jednoznaczną determinację? Wydawało by się, że radni SLD reprezentują, po przez swoje poglądy, tą najuboższą część mieszkańców Szczecina. A dzisiaj stoją ideologicznym murem za projektem, który tak naprawdę z budżetu tego miasta, budżetu ciężkich czasów, kryzysowego, gdzie nie starcza na wiele rzeczy, z którego co 14 mieszkańiec jest wspierany działaniami Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, ma dać bogatym. Koś kto nie ma kilkunastu tysięcy złotych nie przeprowadzi procedury „in vitro”, nie zależnie czy jest za nią, czy też nie.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

D. Krystek – at vocem wyjaśnił, że w swoich wystąpieniach na sesji grudniowej radni mówili dla In vitro „tak”, ale pod pewnymi warunkami. Te warunki Platforma Obywatelska spełniła: pojawił się dr Niedzielski, który jest oficjalnym autorem tego programu. Radny stwierdził, że jeżeli dla radnego J. Sieńki współfinansowanie „In vitro” jest rzeczą niepotrzebną, to on nad tym ubolewa. Zwrócił uwagę, że 12% mieszkańców Szczecina nie ma pracy ale jest to zasługa Platformy Obywatelskiej a nie SLD.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy do godz. 14.05.

#### Po przerwie

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO nawiązując do wypowiedzi radnego W. Dąbrowskiego stwierdził, że niezwykle ceni sobie dyskusje na argumenty i poinformował, że kiedy klub przygotowywał się do projektu uchwały 409/12, do dyskusji zostali zaproszeni przedstawiciele Komitetu Biologii Rozrodu Polskiej Akademii Nauk oraz przedstawiciele Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu w osobie prof. Pawelczyka z Poznania, który przedstawił godzinny wykład na temat In vitro gdzie rzeczywiście mówił także o aberracjach genetycznych ale dotyczących zarówno par starających się o potomstwo metodami m.in. wspomaganego rozrodu, jak i metodą In vitro. Profesor mówił także o tym, że również w naturalnej historii rozrodu spora część zarodków nie jest urodzona, ponieważ noszą w sobie takie wady genetyczne, że organizm kobiety wywołuje tzw. wczesne poronienie.

B. Baran – przypomniał, że w latach 60-tych ubiegłego wieku, kiedy w Polsce był bardzo duży przyrost naturalny miało miejsce takie wystąpienie I Sekretarza Partii

Władysława Gomułki, który groził, że do 2000 roku Polskę zjedzą dzieci i konie. To wtedy upowszechniano na masową skalę aborcję, i to wtedy wykonywano tych zabiegów 800-1000 rocznie. Wtedy na 1000 kobiet przypadało 300 urodzeń a w tej chwili jest ich 3. Z punktu widzenia fizjologii wiadomo, że w ciele kobiety w trakcie życia powstaje około 400 komórek jajowych. Statystycznie rzecz biorąc 80% zarodków powstających w ciele kobiety w naturalny sposób ginie. Radny przypomniał, że padło od jednego z radnych takie stwierdzenie, że mieszkańcy Szczecina mogą z samorządem mieć dzieci. Jest to taki bałamutny argument, że skoro w domach dziecka są dzieci to dlaczego mamy wspierać metody tj. in vitro. Mogą to mówić ludzie, którzy nie znają się na tym. W Polsce starania o adopcje trwają średnio trzy lata, ponieważ dzieci, które można adoptować jest niewspółmiernie mniej niż ludzi starających się o adopcję. 20% polskich rodzin nie ma dzieci. Z punktu widzenia demografii sytuacja jest dramatyczna. Czynienie przeszkód, kiedy chodzi o materialne wspierania macierzyństwa i czynienie z tego zarzutu, że jest to propagowanie aborcji, jest „robieniem ludziom wody z mózgu”. W przedstawionej uchwale chodzi o wspieranie przyrostu naturalnego w kraju a co do przesłanek etycznych radny przytoczył wypowiedz. Prof. Hartmana:

*„(...) w Polsce takich przepisów nie mamy, nie tylko odnośnie banków nasienia ale też klinik In vitro. W efekcie panuje wolna amerykanka. Instytucje powstają, łączą się, są zamykane i nikt nie kontroluje tego co się dzieje z plemnikami, czy zarodkami.”*

J. Stopyra zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców i poddał go pod głosowanie

za – 10

przeciw - 14

wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

T. Hinc – stwierdził, że cytowany prof. Hartmann jest ekspertem Klubu Palikota w Sejmie, który jest przedstawicielem skrajnej antyklerykalnej lewicy. Zwrócił uwagę, że pod projektem nie ma podpisu żadnego eksperta. Na sali sesyjnej znajdują się osoby, które są autorytetami i radny zwrócił się o umożliwienie zabrania im głosu. Radny podkreślił, że klub jasno i wyraźnie stwierdził, że jest przeciwko finansowaniu „In vitro” z budżetu samorządu. In vitro nie jest metodą leczenia. Radny podziękował mieszkańcom Szczecina którzy zebrali 14.000 podpisów przeciwko omawianej inicjatywie. Ponadto pojawiła się rekordowa ilość komentarzy, przy samym projekcie uchwały na stronie BIP Urzędu Miasta. Jest tam 114 wpisów i każdy z nich jest unikalny.

J. Wijas – stwierdził, że nie akceptuje pewnego sposobu argumentacji, ponieważ jest on bardzo niebezpieczny. Zawsze znajdzie się coś, co będzie silniej oddziaływało na emocje i uzasadniało to, że nie warto wydawać na inny cel społeczny, ważny i związany z pewnym poczuciem odpowiedzialności za mieszkańców. Zawsze można powiedzieć, że ktoś na ulicy głoduje i nie ma potrzeby finansowania np. teatru, bo teatr nikogo nie nakarmi. To nie jest tak. Rolą samorządu jest zaspakajanie różnych potrzeb. Oczywiście za te elementarne potrzeby czujemy się odpowiedzialni i stosowne służby miejskie pracują nad tym i są kontrolowane przez Komisję Zdrowia i jej przewodniczącego. Nie można tak wartościować, że jeżeli nie akceptuje się czegoś z powodów ideologicznych, to się używa argumentów populistycznych i pod publiczność. Można storpedować wszystko, można storpedować kulturę, można storpedować edukację, można storpedować działania promocyjne miasta, można storpedować wiele rzeczy tylko dlatego, że się będzie grało na emocjach ale nie rozwiąże się problemów społecznych, tych najbardziej elementarnych jeśli nie postawi się na wiele różnych instrumentów dzięki którym to miasto będzie się rozwijać.

M. Duklanowski – stwierdził, że radni wypowiadając się przeciwko projektowi stanowiska zaproponowanego przez klub radnych PiS, opowiedzieli się przeciwko rozwojowi tego miasta. Radny przytoczył brzmienie § 17 ust. 3 pkt 4 ppkt b

„4) projektowi takiemu Przewodniczący nie nadaje biegu, jeżeli analiza prawna lub finansowa wykaże, że:

a) (...)

b) jeżeli projekt uchwały dotyczy zobowiązań finansowych bez wskazania źródeł dochodów, z których zobowiązania te zostaną pokryte.”

Radny stwierdził, że dzisiaj głosowanie przedmiotowego projektu bez zagwarantowania żadnych środków w budżecie jest bezzasadne. Warunkiem sine qua non, głosowania tego właśnie programu jest najpierw zarezerwowanie środków. Radny uznał, że nieprzegłosowanie poprawki do budżetu jest przyczynkiem do tego aby nie nadawać temu projektowi biegu. Radny zwrócił się do Przewodniczącego aby Pani mecenas ustosunkowała się do tego.

Radny stwierdził, że jeżeli uczelnia robi badanie i 52% społeczności Szczecina opowiada się jasno i zdecydowanie „przeciwko” finansowaniu przez miasto procedury zapładniania pozaustrojowego metodą „In vitro”, a 25% mieszkańców jest „za”, to jeśli radni mają wyrażać opinię większości mieszkańców to powinni w sposób jednoznaczny zagłosować przeciwko przyjęciu tego programu. Radny przypomniał także o 114 opiniach negatywnych wpisanych przy projekcie uchwały na stronie internetowej UM oraz 14 .000 podpisów przeciwko w stosunku do 2.000 podpisów popierających projekt. Liczby te pokazują w jasny sposób, że mieszkańcy Szczecina, w dużej większości są przeciwko. Odnosząc się do zapisów samego programu radny zwrócił uwagę na zapisy dotyczące par u których stwierdzono niepłodność, o obniżeniu liczby par bezdzietnych. O jakie pary chodzi? Nie jest sprecyzowane, czy chodzi o pary małżeńskie, czy o pary pozostające w związkach jednopłciowych i w tym zakresie radny zwrócił się o doprecyzowanie. Stwierdził, że nie chciałby aby ten projekt otworzył drzwi do zapewniania posiadania dziecka dla par homoseksualnych.

Radny przytoczył początkowy zapis pkt. 6 Programu i stwierdził, iż z przesłanki, że 10 do 15% par objętych jest niepłodnością, wysnuwane jest dalsze zapotrzebowanie na ilość zabiegów przeprowadzanych na terenie również Gminy Miasto Szczecin. Radny zwrócił się o przedstawienie badań, które w jasny sposób pokażą, że 10 do 15% par jest rzeczywiście objętych problemem niepłodności. Radny przywołał wypowiedź radnego B. Barana, który mówił o dramatycznym spadku urodzeń i przypomniał, że w 2007 roku wielokrotnie mówiono w mediach, że Polacy po wyborach zaczną gremialnie wracać do kraju. Nic takiego się nie wydarzyło, Polaków w kraju jest coraz mniej a przyszłoroczny spis powszechny, który będzie dokonywany wg kryterium Eurostatu, pokaże ile rzeczywiście Polaków mieszka między Odrą a Bugiem. Dzisiaj Polka rodzi najwięcej dzieci w Wielkiej Brytanii, z pośród wszystkich nacji, które są obce na tym terenie. Dokonuje się to bez wsparcia „In vitro”. Istotą całości jest, że rząd PO podniósł VAT na artykuły dziecięce i niemowlęce z 7% do 23%. To rząd PO wprowadza wielkie zamieszanie jeśli chodzi o posyłanie 6-latków do szkół, czemu mieszkańcy Polski występują gremialnie. To na tym polu należy prowadzić działania a nie wybierać procedurę, która jest niezmiernie kontrowersyjna. W odniesieniu do wypowiedzi radnego B. Barana poinformował, że wg oficjalnych danych na Wyspach Brytyjskich corocznie 80 dzieci poczętych w procedurze In vitro zostaje usuniętych poprzez aborcje.

M. Kolbowicz – uznał, że to czy ktoś jest „za”, czy też przeciwko jest kwestią sumienia. Pozostaje pytanie, czy trzeba to koniecznie finansować z budżetu Miasta. Jeżeli będziemy głosować „za” trzeba będzie znaleźć środki na ten cel, czyli trzeba będzie te środki komuś zabrać. Radny odwołując się do wypowiedzi radnej M. Liktoras również zaapelował o wstrzymanie się od tej decyzji.



P. Kęsik – stwierdził, że jest człowiekiem, który stara się aby wszyscy adwersarze na każdy temat, w jakiś tam sposób, chociaż minimalny, szanowali siebie. Każdy ma swoje przemyślenia, każdy ma swoje racje. Zdecyduje jednak arytmetyka, bo na tym polega demokracja, mimo, że rządzi większość, to jednak należy szanować również pogląd mniejszości. Trudno się zgodzić z przytaczanymi argumentami, że jakieś tam panie na Wyspach Brytyjskich zachodzą metodą „In vitro” w ciążę a później w 80 przypadkach rocznie usuwają taką ciążę. Radny uznał, iż jego zdaniem są znacznie poważniejsze podwaliny takich decyzji i raczej zrzucił by to na karb dramatyzmu sytuacji. Radny przytoczył fragment wypowiedzi:

*„Dotykowa bruzda” i „płytsze oczodoły”*

*Dzieci poczęte in vitro można rozpoznać po pierwszym spojrzeniu na twarz dziecka. Bo ma ono dotykową bruzdę, która jest charakterystyczna dla pewnego zespołu wad genetycznych – twierdzi ks. profesor Franciszek Longchamps de Bériet. Fakt, iż jest on profesorem prawa a nie genetyki nie tłumaczy takiej ignorancji. Nic też nie jest w stanie usprawiedliwić takiego braku taktu.”*

Radny uznał, że takie argumenty także są ale nie można się na to obrażać. Radny stwierdził, że dzisiejsza decyzja będzie świadczyła tylko i wyłącznie o radnych.

A. Szalabawka – radny uznał, że radni PO i SLD robią wielką krzywdę tym ludziom, którzy nie mogą mieć dzieci i tym którzy liczą na to, że jakaś decyzja będzie podjęta, ponieważ wykorzystują ich w perfidny, wstrętny sposób do swojej ideologicznej walki. Takie tematy powinny być rozwiązywane na etapie działań rządu. Radny uznał, że liczył na to, że bardziej Rada skupi się na tym aby nie wywoływać dyskusji ideologicznej, moralnej, etycznej tylko jako samorządowcy rozstrzygną czy są na ten cel pieniądze, czy elektorat opowiada się za takim rozwiązaniem. Radny poinformował, że mieszkańcy, którzy przychodzą do niego zdecydowanie nie chcą sobie żeby z ich podatków było finansowane „In vitro”. Radny uznał, że rząd obarczył już samorządy tak dużą ilością różnych zobowiązań i to rząd powinien wziąć na siebie finansowanie takiej inicjatywy. Zwracając się do radnego D. Krystka zapytał z jakiego konkretnego zadania w Dziale „Ochrona zdrowia” chce przesunąć 200.000 zł?

D. Krystek – at vocem wyjaśnił, że poprawka o której mówił radny A. Szalabawka jest identyczna jak ta, która była złożona na budżetowej sesji grudniowej. W tegorocznym budżecie 2013 na programy zdrowotne zapisane jest 800.000 zł i w ramach tych zadań chodzi o zabezpieczenie 200.000 zł na „In vitro”. Jeżeli dziś program zostanie przyjęty i przesłany do AOTM, to będzie on mógł wejść w życie dopiero w połowie roku.

T. Grodzki – stwierdził, że w całej tej dyskusji zapomina się o tych ludziach, którzy chcąc mieć dzieci wykorzystali wiele metod, które są stosowane przed metodą „In vitro”. Radny wyraził nadzieję, że takich ludzi będzie nie wielu. Uznał za nieprawdziwe dane przytaczane przez radnego M. Duklanowskiego odnośnie osób, które po zastosowaniu „In vitro” zdecydowały się na aborcję. Osobiście nie spotkał się z takim przypadkiem a jak wiadomo w Szczecinie jest wiele dzieci urodzonych dzięki „In vitro”. Należy pamiętać, że chcemy skromną kwotą wesprzeć ludzi dla których instynkt macierzyński jest jednym z najsilniejszych instynktów człowieka, i pomoc w jego realizacji jest z pewnością celem szczytnym. Zwracając się do radnego M. Duklanowskiego poprosił aby nie szermował tak sondażami, ponieważ parę sesji temu był sondaż o śmieciach i wszyscy mówili żeby liczyć śmieci „od głowy” a Rada uchwaliła „od wody”, przy sprzeciwie Platformy Obywatelskiej.

Ł. Tyszler – stwierdził, że po pierwsze nie ma wątpliwości co do legalności stosowania metody „In vitro”. Co do dyskusji, to ważne są wszystkie strony. Ta strona, która chce rozmawiać wcale nie jest tą gorszą od tej, która w tej rozmowie chce obrażać. Traktujmy się z szacunkiem, to wtedy uda się dojść do jakiegoś

konsensusu. Radny zacytował wstęp do książki Jana Orzeszyna „Teologiczno-moralny aspekt niepłodności w małżeństwie” Kraków 2005 r.:

*„Jest wiele małżeństw, które cierpią z powodu niepłodności fizycznej, udaremniającej ich naturalne i słuszne nadzieje na posiadanie dziecka. U większości z nich rozpoznanie niepłodności wywołuje głębokie załamanie. Co innego bowiem wybrać bezdzietność świadomie, co innego być do niej zmuszonym ograniczeniami swojego ciała. W ostatnich dwudziestu pięciu latach częstość występowania niepłodności fizycznej w populacji wzrosła ponad dwukrotnie.*

*Problem niepłodności w Polsce dotyczy około 1 miliona par, tj. 20-25% małżeństw. Oznacza to, że co piąta para małżeńska ma trudności z poczęciem. Zauważyć można widoczny wzrost niepłodności, jeżeli porównamy te dane z danymi, które przytacza W. Fijałkowski (1959): 10-15% oraz R. Klimek (1982): 10-17%.”*

Jest to krótki cytat z pozycji naukowej, których jest wiele. Oznacza to, że jest to problem medyczny.

M. Paluch – zwrócił uwagę, że kiedy był projekt obywatelski dot. powstania nowego kościoła na Warszawie, odbyła się dyskusja na ten temat, radni PiS głośno krzyczeli, że nieprzyjęcie tego projektu oznacza niemalże zamach na demokrację, wbrew obywatelom itd. Kiedy pojawił się drugi projekt konkurencyjny wobec projektu dot. powstania kościoła, radni PiS próbowali dyskredytować drugi projekt twierdząc, że podpisy były zbierane tak a nie inaczej. I dzisiaj pojawił się projekt obywatelski, poparty 2.000 podpisów, obywateli tego miasta. Co mówią na to radni PiS? Mówią, że podpisy były zbierane pod listą obecności a jednocześnie, że 14.000 podpisów złożyli mieszkańcy kategorii lepszej. I znowu mamy podział na lepszych i gorszych mieszkańców i nie oszukujmy się zbieranie tych 14.000 nie była to akcja obywatelska ale stricte kościelna. Zwracając się do radnego A. Szałabawki odnośnie wykorzystywania par czy kobiet, które chcą mieć dziecko, stwierdził, że gdyby klub PO chciałby takie osoby wykorzystać politycznie to przyprowadziłby kilka takich par, a były takie które chciały zabrać głos na tej sesji, i odegrałby spektakl. Radny zasugerował, że to klub PiS wykorzystuje politycznie do dokonywania wpisów na stronie internetowej swoją młodzieżówkę i ludzi związanych z partią. Klub PO starał się odciąć od polityki w tym temacie, dlatego zaprzestano zbierania podpisów na 2.000, bo nie chodzi tu przecież o wyścigi.

M. Liktoras – zgłosiła sprostowanie, że w spotkaniu na którym lista poparcia była przedkładana jako lista obecności była obecna ona oraz radna J. Balicka i J. Bródka. Radna zwróciła uwagę, że od 214 r. nie będzie obowiązku meldunkowego i każdy z całej Polski będzie mógł zgłosić się o sfinansowanie tej metody. Radna zapytała, czy zostało to wzięte pod uwagę w wyliczeniach finansowych? Radna uznała, za posunięcie bardzo nie właściwe upychanie dodatkowego wydatku w już zaplanowane zadanie, dlatego należy wskazać nowe środki na sfinansowanie tego.

B. Baran – zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi nie zwracał się imiennie do żadnego z radnych. Jednak skoro radny T. Hinc poczuł się dotknięty radny poprosił aby odsłuchał swojej wypowiedzi i zwrócił uwagę na to co mówi.

M. Duklanowski – at vocem odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Palucha stwierdził, że klubowi PiS nie chodziło i nie chodzi o to, żeby teraz kategoryzować ludzi. A jeżeli wracamy do sytuacji z kościołem na Warszawie to w tamtym przypadku także chodziło o porównanie ilości osób, które popierają dane rozwiązanie. Poinformował, że nie głosował za rozliczaniem śmieci od wody.

J. Balicka – poinformowała, że spotkanie o którym w czasie dyskusji była mowa, odbyło się pod koniec grudnia a zorganizowane zostało przez Kongres Kobiet w Szczecinie. Na spotkaniu były obecne radne: M. Liktoras, M. Jacyna-Witt, J.

Bródka, z sejmiku radna Koś. Rada zgodziła się z opinią radnej Liktoras, że listy były podpisywane przez osoby nie tylko ze Szczecina ale także z terenu Województwa Zachodniopomorskiego. Na tym spotkaniu były także przedstawicielki z Zielonej Góry, Poznania, Warszawy. Radna poinformowała iż zadała pytanie: czy w miastach „In vitro” powinno być finansowane ze środków gminnych, czy rządowych? Panie jednogłośnie stwierdziły, że jak najbardziej z Funduszu Zdrowia.

S. Biernat – stwierdziła, że gdyby policzyć dzieci polskich rodzin, które urodziły się poza granicami państwa tych dzieci byłoby o wiele więcej. Zastanawiamy się jak pomóc małżeństwom, które nie mają dzieci, a jak pomóc tym małżeństwom, które mają chore dzieci? Jak pomaga państwo tym ludziom, którzy potrzebują na protezy, mają chore dzieci na białaczkę? Tak na prawdę ci ludzie zostają sami. Tym dzieciom nie pomagamy, o takich dzieciach zapominamy.

J. Bródka – stwierdziła, że radni nie powinni na sesji Rady Miasta wykorzystywać swoich prywatnych rozmów, które przeprowadzają podczas wielu spotkań, jako argumentów w debacie. Nie rozmawiajmy językiem emocji o „In vitro” tylko językiem prawa. Opowiedziała się za przystąpieniem do głosowania nad przedmiotowym projektem.

Prof. Wenancjusz Domagała - Przewodniczący Komitetu Ekspertów odpowiedzialny za wdrażanie programów medycznych i profilaktycznych, stwierdził, że procedura zapłodnienia „In vitro” jest procedurą kontrowersyjną. Kontrowersje wzbudzają głównie dwa punkty. Po pierwsze konieczność zamrażania zarodków do temperatury – 70 °C, drugim punktem jest konieczność selekcji zarodków. Jak wynika z prowadzonej dyskusji projektodawcy chcą przeznaczyć ok. 400.000 zł rocznie na tę kontrowersyjną procedurę dla par bogatych, ponieważ pary ubogie nie będą mogły z tego skorzystać, bo nie mają więcej pieniędzy. Profesor stwierdził, że ze zdziwieniem przysłuchuje się tej dyskusji, ponieważ to wszystko dzieje się w sytuacji, kiedy Pan Minister przeprowadza finansowanie tej procedury z funduszy rządowych. Jeżeli Pan Minister nie będzie w stanie przeprowadzić procedury z powodów prawnych lub zastrzeżeń AOTM, to będzie musiał się z tego wycofać, ale jeżeli mu się to uda to finansowanie obejmie cały obszar kraju. Profesor stwierdził, że dziwi się takiemu pośpiechowi i osobiście by poczekał aż Minister rozstrzygnie tę kwestię. Zwrócił uwagę, że dofinansowanie znakomitego programu zdrowotnego prof. Grodzkiego wykrywania raka płuc, zostało zmienione o 2/3 w stosunku do zakładanej kwoty. Dofinansowywanie innych programów także jest zmniejszane. W mieście mamy także 1000 osób z demencją i objawami choroby Alzheimera a działa tylko jeden ośrodek, który może przyjąć 30 osób na kilka godzin. Także ok. 1000 osób wymaga stałej rehabilitacji po udarach i w przebiegu innych chorób. Profesor poinformował, że przysłuchując się całej dyskusji odnosi wrażenie, że Rada ma nadmiar pieniędzy, i zastanawia się na co je jeszcze wydać. Jeżeli jednak tak faktycznie nie jest, i tych pieniędzy jest mało, to należy poczekać do zakończenia procedury przez Ministra.

A. Karut – Przewodniczący Rady Osiedla Bukowe - Klęskowo stwierdził, że to co dzisiaj usłyszał z tzw. „lewej strony” na temat „In vitro” dokładnie usłyszał w pewnej szkole średniej w Krakowie na temat aborcji. Że to nie jest żaden problem, że to jest zbawienne dla kobiety. Wydaje się, że problem „In vitro” jest straszniejszy niż problem aborcji. Los dziecka, rozerwanego żywcem w łonie matki, nie jest tak straszny w konsekwencji, jak los dzieci zamrożonych. Cud urodzenia jest konsekwencją cudu poczęcia tylko co z tymi zarodkami, które pozostają zamrożone i z którymi prawo w ogóle nie wie co zrobić. Tragedia polega na tym, że dzisiaj kobiety nie chcą mieć dzieci lub nie mogą, bo to są nadal skutki aborcji, środków antykoncepcyjnych, hormonalnych, o czym się nie mówi, a także skutki polityki antyspołecznej i antyrodzinnej.

Bogusław Machaliński – poinformował, że jest lekarzem, był Dziekanem Wydziału Lekarskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego i szefem Katedry Fizjopatologii, w skład której wchodzi też samodzielna pracownia terapii komórkowej. Ma duże doświadczenie w terapiach komórkowych. To kiedy życie ludzkie się zaczyna medycyna wie już od dawna. Oczywiście politycy, dziennikarze, filozofowie, nawet księża i wielu innych ludzi oraz grup społecznych mogą mieć inne zdanie. Jest to moment zapłodnienia i co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Jeżeli celem procedury, która nie jest procedurą leczniczą, tylko medyczną jest cud narodzin, to trzeba sobie uzmysłowić, że jest to droga przez śmierć i to nie tylko w tych dwóch punktach, które wskazał prof. Wenancjusz Domagała ale we wszystkich. Lekarze najbardziej doświadczeni w tej procedurze lub biolodzy gwarantują jedno, nikt nie gwarantuje, że będzie cud narodzin, że będzie śmierć jedna, dwie, dziesięć. Wnioskodawcy projektu proponują wycofanie części pieniędzy, nie filantropijnego budżetu sponsorskiego ale publicznych, procedur rzeczywiście leczniczych do procedur nie leczniczych. Trzeba się zastanowić, czy jest to działanie pro publico bono.

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych „Szczecin dla Pokoleń” zawniósł o 30 minutową przerwę.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że oddzielając osobiste poglądy od kwestii tutaj procedowanych należy zwrócić uwagę na dwa jego zdaniem kluczowe aspekty w podejmowaniu tej decyzji. W naszym państwie mamy tak skonstruowany system, że każdy z podmiotów władzy w jakiś sposób ma delegowane kompetencje. Narodowy Fundusz Zdrowia jest tym funduszem, który finansuje procedury lecznicze w naszym kraju, lub też szerzej procedury zdrowotne. Rzeczywiście Gmina Miasto Szczecin finansuje programy profilaktyczne, ale ich celem jest poprawa stanu zdrowotnego mieszkańców miasta. Natomiast wszelkie procedury zdrowotne powinny być finansowane z budżetu państwa poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia. I to jest pierwsza bardzo ważna konstatacja, ponieważ otwieramy wówczas drzwi do tego by pojawiały się kolejne, bardzo cenne inicjatywy społeczne: przeszczepu biodra, przeszczepu płuca, być może tysiąca innych bardzo ważnych potrzeb leczniczych mieszkańców naszego miasta. Samorząd nie jest do tego powołany. Druga sprawa, być może jeszcze ważniejsza, Polska cały czas nie dorobiła się ustawy bioetycznej. My dzisiaj nie potrafimy odpowiedzieć na cały szereg pytań, które rodzą się np. czytając dyskutowany dzisiaj program. De facto gdybyśmy chcieli zrobić to wszystko poprawnie, załącznikiem do programu dzisiaj dyskutowanego powinna być ustawa bioetyczna. Prezydent przypomniał, że ustawa ta w Sejmie nie potrafi przejść przez procedurę legislacyjną. Jeżeli za kilka lat, tak jak to się wydarzyło ostatnio w Niemczech, dziewczynka urodzona metoda „In vitro” zechce poznać swojego ojca a ojcem nie był człowiek żyjący z mamą tylko dawca nasienia i sąd uzna, że dziewczynka ma prawo do tego, to w jaki sposób dzisiejsza uchwała może to wyregulować? A jeżeli pojawiają się roszczenia? Miasto finansując tego typu procedurę bierze także odpowiedzialność prawną za to co się w jej wyniku dzieje. A zatem będzie być może stroną także pozywaną w tego typu sytuacjach etycznie wątpliwych. Przy braku ustawy bioetycznej podejmowanie tego ryzyka jest bardzo poważne.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 15.35

#### Po przerwie

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 409/12 z autopoprawką

za – 17                      przeciw - 12                      wstrzym. – 0

J. Balicka - zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania, ponieważ z przyczyn technicznych nie mogła wziąć w nim udziału

za – 18                      przeciw - 11                      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 409/12 z autopoprawką

za – 17                      przeciw - 13                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia projektu programu zdrowotnego pt. "Gminny Program Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego na lata 2013-2016 dla mieszkańców miasta Szczecina". Uchwała Nr XXVII/776/13 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

– **20/13 - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok,**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD zgłosił propozycję poprawki, która stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Zapewnił, że intencją nie jest aby jakikolwiek z programów już zapisanych w budżecie został zmniejszony, ponieważ każdy z tych programów jest mieszkańcom potrzebny. Dlatego radny zaproponował zapisanie „kotwicy” zabezpieczenie środków finansowych a na następnej sesji, kiedy to program dr Niedzielskiego, którego uważa za autora, wejdzie w życie, znalezienie rzeczywistych środków. Radny stwierdził, iż jest pewien, że kwota 2 mln zł na organizację koncertu w Dąbiu z okazji finału The Tall Ships Races nie będzie wydatkowana i z tego zadania będzie można te 100.000 czy 200.000 przesunąć.

T. Grodzki – stwierdził, że zgłoszoną poprawkę odczytuje, jako właśnie taką kotwicę, ponieważ dzisiaj Rada przyjęła projekt programu, który dopiero rozpoczyna swoją ścieżkę legislacyjną. Zwrócił uwagę, że realna pozycja budżetowa pojawi się wówczas gdy program zostanie zatwierdzony.

J. Sieńko – stwierdził, iż nie zgadza się ze swoim przedmówcą, ponieważ warunkiem AOTM jest wskazanie źródeł finansowania. W poprawce SLD jest wyraźnie zapisane, że chodzi o zmniejszenie o 200.000 zł na pozostałe badania profilaktyczne. Radny jako Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej zwrócił uwagę, że w tym roku już zostało zdjęte 300.000 na finansowanie projektów profilaktycznych i zwrócił się do radnych SLD, aby pokazali mieszkańcom Szczecina z których programów zamierzają zdjąć pieniądze.

T. Hinc – uznał, że jest jeszcze jeden aspekt tej sytuacji, bo zmniejszenie to jedno a po drugie nie można tych pieniędzy do czego przypisać, ponieważ program, który w tej chwili chcą wnioskodawcy finansować de facto nie istnieje. Zawniosował

o wskazanie skąd mają być zdjęte środki a następnie wskazać kategorię do której należy te środki przypisać.

D. Krystek – wyjaśnił, że w poprawce zabezpieczane są środki w programach zdrowotnych. Wiadomo, że te środki nie będą ruszone dopóki program nie wejdzie w życie. W momencie kiedy program wróci z AOTM i zostanie ponownie poddany pod głosowanie wówczas zwiększy się środki na programy z 800.000 do miliona złotych.

T. Hinc – poinformował, że radni nie otrzymali propozycji poprawki, która jest omawiana. Zwrócił uwagę, że program zostanie pozytywnie zaopiniowany w związku z tym w tej chwili zabezpieczanie w budżecie środków jest co najmniej pochopne.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta stwierdził, że złożona poprawka jest zapisana poprawnie. W budżecie miasta nie są zapisywane konkretne tytuły, takie zapisy zawiera dopiero budżet zadaniowy. Oczywiście jest, że wiąże się to z rezygnacją z jakiegoś zadania w tym konkretnym paragrafie.

M. Jacyna-Witt – zwróciła się o przedstawienie wyjaśnień do projektu uchwały, który jest procedowany.

S. Lipiński – przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

L. Duklanowski – zwrócił uwagę, że radni nadal nie otrzymali propozycji omawianej poprawki, a nawet jeśli ją otrzymają, to jako członek Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej chciałby wiedzieć z jakich programów te środki zostaną zdjęte. Jeżeli Platforma Obywatelska i klub SLD przegłosowali finansowanie metody „In vitro” z budżetu miasta niech poczekać do czasu zaopiniowania programu przez AOTM. Dzisiaj zdecydowanie, w ciemno 200.000 zł z programów profilaktycznych radny uznał za kolejną manipulację PO i SLD.

P. Kęsik – odczytał treść proponowanej poprawki. Zwracając się do mec. Sokulskiej i Skarbnika Miasta zapytał, czy pod względem formalnym zgłoszona poprawka jest poprawna? Stwierdził, że wszyscy obecni na sali wiedzą, że wymogiem formalnym wyższego rzędu jest zapis budżetowy. Żeby się ziściło to, co Rada dzisiaj przyjęła musi być zapis budżetowy. Jeżeli proponowana poprawka nie zostanie przyjęta to przyjęta przed chwilą przez Radę uchwała nie ma sensu.

D. Krystek – wycofał z autopoprawki treść uzasadnienia.

S. Lipiński – Skarbnik Miasta poinformował, że Prezydent Miasta nie zgadza się z treścią zaproponowanej poprawki.

M. Olejnik – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych zwróciła się z prośbą aby pamiętać, że w programach zdrowotnych tegoroczny budżet jest niższy i wynosi 800.000. W ramach tego budżetu są zapisane programy zdrowotne, które są kontynuacją kilkuletnich programów zdrowotnych m.in.. USG jamy brzusznej u niemowląt, wczesne wykrywanie raka płuca, choroby stomatologiczne u dzieci niepełnosprawnych intelektualnie. W tej chwili na te programy są zapisane konkretne kwoty. Dyrektor zwróciła uwagę, że jeżeli Rada podejmie proponowaną poprawkę to ona musi otrzymać konkretny sygnał z którego z programów zdrowotnych ma zabrać tę kwotę. Tak naprawdę do momentu kiedy AOTM wyda swoją opinię, a programy są zapisane, że wchodziłyby od 1 lipca, zostaną zablokowane środki i ona jako dyrektor nie może rozpisywać konkursów na programy profilaktyczne, ponieważ nie wywiązanie się z umów wiązało by się także z poważnymi konsekwencjami finansowymi.

M. Duklanowski – zwrócił się do wnioskodawców poprawki o konkretne wskazanie z którego z programów środki mają zostać zabrane. W przeciwnym razie jakiegokolwiek prace związane z programami profilaktycznymi muszą być wstrzymane gdyby ta poprawka miałyby przejść. Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że po raz kolejny jest coś „dopychane kolanem” i opowiedział się przeciwko takiej formie procedowania.

T. Hinc – uznał, że problemem będzie także zapowiadane zwiększenie środków na programy profilaktyczne. W Dziale 851 „Ochrona zdrowia” nie ma zadania „Leczenie niepłodności drogą pozaustrojową”. Jeżeli uprawomocni się uchwała podjęta przed chwilą, to będzie można dokonać takiego przesunięcia na kolejnej sesji ale w obecnie funkcjonującym budżecie takiego zadania nie ma.

J. Sieńko – zwrócił się o 30 min. przerwy aby mogło odbyć się posiedzenie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, i poprosił wnioskodawców poprawki o wskazanie z których programów mają zostać zdjęte środki finansowe.

D. Krystek – zwrócił uwagę, że jeszcze nie wszystkie pieniądze na programy zdrowotne zostały uruchomione i nie zostaną uruchomione, bo AOTM opiniuje programy.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zaproponował aby w tej sprawie nie podejmować pochopnych decyzji a miejscem gdzie propozycje zmian w budżecie powinny być rozpatrywane są Komisje. Jeżeli takie kwestie będą rozstrzygane na sesji Rady Miasta, to nigdy nie będą one dobrze rozpatrzone. Prezydent wycofał projekty nr 20/13, nr 21/13 oraz nr 33/13.

Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały nr 20/13 została zakończona.

Projekt uchwały nr **21/13** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045 stanowi załącznik nr **29** do protokołu.

Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały nr 21/13 została zakończona.

Projekt uchwały nr **33/13** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017 stanowi załącznik nr **30** do protokołu

Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały nr 33/13 została zakończona.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**22/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulic: Szosa Polska, Policka**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **31** do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr **32** do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 22/13 z autopoprawką

za – 20                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ulic: Szosa Polska, Policka. Uchwała Nr XXVII/777/13 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**24/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Podbórzeńskiej 5**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 24/13

za – 20                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Podbórzeńskiej 5. Uchwała Nr XXVII/778/13 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**26/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Adama Mickiewicza, Pocztovej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 26/13

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, naliczanej od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Adama Mickiewicza, Pocztovej. Uchwała Nr XXVII/779/13 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**27/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Zakopiańskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 27/13



za – 19

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty, naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Zakopiańskiej. Uchwała Nr XXVII/780/13 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**28/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Kombatantów 15, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 28/13

za – 24

przeciw - 0

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Kombatantów 15, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego będącego osobą fizyczną. Uchwała Nr XXVII/781/13 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**29/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Słowackiego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 29/13

za – 26

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty naliczanej z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości, położonej w Szczecinie, przy ul. Słowackiego. Uchwała Nr XXVII/782/13 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**31/13 - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Kolberga 6**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 31/13

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Szczecinie przy ul. Kolberga 6. Uchwała Nr XXVII/783/13 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**25/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 25/13 z autopoprawką

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom w Szczecinie. Uchwała Nr XXVII/784/13 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**32/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 32/13

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXVII/785/13 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**34/13 - utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Bartczak Pełnomocnik Prezydenta ds. wyborów, która zgłosiła autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu danych dot. lokali wyborczych o kody pocztowe.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 34/13 z autopoprawką

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Gminy Miasta Szczecin stałych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych. Uchwała Nr XXVII/786/13 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**35/13 - skargi Pani Małgorzaty Buzor**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Hanna Sokulska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 35/13

za – 20                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Małgorzaty Buzor. Uchwała Nr XXVII/787/13 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**36/13 - nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 36/13

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina. Uchwała Nr XXVII/788/13 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**8/13 - intensyfikacji działań zmierzających do uruchomienia produkcji przemysłowej na terenach „postoczniowych”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał D. Krystek. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS odczytał propozycję stanowiska, którego treść stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Zwracając się do radnych z Platformy Obywatelskiej poprosił aby potraktowali zawarte w tej propozycji słowa poważnie i wywarli nacisk na członków swojej partii w celu zwiększenia prac nad reaktywacją stoczni.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że osobiście bardzo żałuje, że stanowisko zaproponowane przez Prawo i Sprawiedliwość nie znalazło się w porządku obrad. Po pierwsze pokazuje hipokryzję Prawa i Sprawiedliwości w stosunku do obecnego koalicjanta, czyli do Sojuszy Lewicy Demokratycznej. Jeżeli autorzy piszą w stanowisku: „(...) najpierw dokonane wbrew interesowi miasta i regionu przejęcie przez polskie państwo prywatnego majątku Porta Holding (...)” to radna proponowałaby aby w tym stanowisku było przede wszystkim o dopuszczeniu przez polski rząd do upadku Porta Holding S.A., następnie przejęciu majątku i następnie upadku Stoczni Szczecińskiej NOWA. Taka była bowiem kolej rzeczy i o tej kolei rzeczy wszyscy pamiętają, więc jej pominięcie w tym stanowisku jest troszeczkę przekłamaniem historii. Radna zaproponowała inne brzmienie ostatniego akapitu stanowiska:

*„Zauważając powyższe Rada Miasta Szczecin wobec utraty zdolności dalszego zarządzania Szczecinem przez Prezydenta Piotra Krzystka oraz sygnatariuszy Porozumienia dla Szczecina, stanowczo wnosi o podjęcie prac nad realizacją tzw. Programu dla Szczecina.”*

Radna uznawała, że w takiej formie zapis stanowiska byłby właściwy.

T. Grodzki – uznał, że taka ogólna uchwała pod hasłem intensyfikacji działań przypomina uchwały z czasów Gomułki. Poinformował, że zebrał się zespół sejmikowo-miejski, dzisiaj odbywał się zespół parlamentarny, i mało jest tak ponadpartyjnych celów jak ten dotyczący wznowienia produkcji przemysłowej na terenach postoczniowych. Należy sobie zdać sprawę, że na tych terenach prawie 100% hal jest wynajętych, 60% powierzchni jest wynajętych i pracuje tam ponad 1200 osób. To właśnie te osoby zaczęły występować o komunalizację i dzierżawę na 30 lat aby mogli zaangażować swój kapitał w poważne przedsięwzięcia przemysłowe. Radny uznał, że jest to jeden z kierunków, który należy rozważyć jako opcję, oprócz szukania inwestorów strategicznych. Dlatego oczywistym jest, że wszyscy radni sejmiku, posłowie, senatorowie, wszyscy, którzy w tym mieście wpływają na kształtowanie politycznej rzeczywistości powinni działać jak najbardziej intensywnie żeby stworzyć na tych terenach jak najwięcej miejsc pracy. Radny uznał, że podjęcie proponowanego projektu uchwały jest najmniejszym krokiem jaki można uczynić w tej sprawie.

D. Krystek – odnosząc się jeszcze do propozycji stanowiska, które odczytał radny M. Duklanowski, stwierdził, że w większej części jest ono dobre jednak różnica poglądów dotyczy jednej kwestii. Stwierdził, że nacjonalizacja Stoczni Porta Holding wtedy to było jedyne wyjście. Wtedy 5.000 stoczniowców wyszło na ulice, bo nie

dostawali płacy za swoją pracę w tym zakładzie. Banki wypowiedziały umowy tej firmie i prezesi doprowadzili do tego, że Spółka miała 2 mld długu.

T. Hinc – stwierdził, że w wystąpieniu radnego T. Grodzkiego temat terenów Kraftportu przeszedł bokiem. Radny mówił o tysiącach osób zatrudnionych na terenach, które z istotą działalności stoczni miały mniej wspólnego. Zwracając się do radnego D. Krystka stwierdził, że mówienie o zagospodarowaniu terenów postyczniowych jest to w pewnym sensie pokazanie kierunku postępowania z tymi terenami. Naszą ambicją jest odbudowanie Stoczni w Szczecinie. Zagospodarowanie terenów, to co w tej chwili robi Miasto Szczecin, jest zadaniem dużo łatwiejszym niż odbudowa stoczni. Radny stwierdził, iż obawia się, że tak skonstruowane stanowisko będzie prokurowało taką odpowiedź, jaką udzielił radny Grodzki: czego chcecie, przecież tam ludzie pracują? Patrząc z tej perspektywy, odbudowa dużego zakładu, który został zlikwidowany w Szczecinie może przy pomocy państwa niestety się nie udać. Pytaniem jest co z terenami, które w dzierżawę wziął Kraftport i twierdzi, że ta umowa dzierżawy jest zgodna z prawem i obowiązująca. Czy odbudowa stoczni w Szczecinie bez terenów aktualnie zajmowanych przez Kraftport jest możliwa? Radny uznał, że nie jest to możliwe, przynajmniej nie na taką skalę na jaką produkowała Stocznia Szczecińska NOWA, ponieważ również wiemy, że w Szczecinie mniejsze jednostki są remontowane i budowane. Radny uznał, że tak sformułowany cel nie ma nic albo bardzo niewiele wspólnego z odbudowaniem stoczni, bądź budową dużego zakładu przez państwo polskie, chociażby w oparciu o majątek nowopowstałej spółki Inwestycje Polskie. Radny przypomniał, że majątek ten jest szacowany na kilkadziesiąt miliardów złotych.

T. Grodzki – poinformował, że podczas swojej wizyty w Brukseli brał udział w spotkaniu z Panią Komisarz Neelie Kroes w obecności Pana Śniadka, Jurka, Buzka, która pokazała listy, które wysłała do Premiera Kaczyńskiego proponując sposoby ratowania stoczni i unikania oskarżeń dot. pomocy publicznej. Na oba listy nie dostała odpowiedzi a przedstawiciel Premiera gdy przyjeżdżał, co było kuriozalne, podbił tylko delegację w sekretariacie bez wchodzenia do Pani Komisarz.

M. Jacyna-Witt – radna stwierdziła, że radni boją się powiedzieć publicznie, że w Szczecinie stoczni w takim wymiarze w jakim była już nie będzie. Ciekawe jak to będzie za 1,5 roku w kampanii wyborczej, czy ktokolwiek odważy się to powiedzieć? Można oczywiście rozmawiać o uaktywnieniu terenów postyczniowych. Aktywowanie stoczni jest niemożliwe, chodzi o rewitalizację tych terenów, o ich wypełnienie, o to żeby powstały produkcyjne miejsca pracy.

P. Kęsik – stwierdził, iż wszyscy, którzy obserwują i analizują to co się dzieje na światowych rynkach, a propos rynku stoczniowego, wiedzą bardzo dobrze, że Stoczni Szczecińskiej jaką wszyscy pamiętają, chociażby ze względów ekonomicznych nie będzie można odtworzyć. Radny stwierdził, iż oczekuje od przedstawicieli miasta, województwa, parlamentarzystów żeby chociaż raz usiedli przy wspólnym stole i powiedzieli, że w 2013 r. agencja rządowa poszukuje inwestora strategicznego, ale jeżeli go nie znajdzie wtedy zostanie zrealizowany projekt alternatywny w oparciu o podmioty gospodarcze ziemi szczecińskiej. Jeżeli doszłoby do czegoś takiego, zapewne w niedługiej perspektywie moglibyśmy mówić o miejscach pracy a nie tylko o terenach, które mogą tworzyć te miejsca pracy.

P. Jania – uznał, że ci którzy mówią, marzą o tym żeby stocznię odbudować kłamią. Nie ma miasta na świecie, które budowałyby statki. Bogactwem stoczni są pochylnie. To państwo zniszczyło stocznie i państwo powinno je naprawić.

A. Szałabawka – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 5 min. przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 16.50

#### Po przerwie

L. Duklanowski – w związku z tym, że Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego nie podjął uchwały takiej jak ta nad którą Rada obecnie proceduje zapowiedział, że radni klubu PiS nie wezmą udziału w głosowaniu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 8/13

za – 12                      przeciw - 0                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie intensyfikacji działań zmierzających do uruchomienia produkcji przemysłowej na terenach „postoczniowych”. Uchwała Nr XXVII/789/13 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **37/13 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Somosierry” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 37/13 z autopoprawką

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pogodno - Somosierry” w Szczecinie. Uchwała Nr XXVII/790/13 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **38/13 - zmiany uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przetargu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski – poinformował, że w jego opinii praca Komisji Rewizyjnej przekształciła się w jakąś dziwną sytuację, z której trudno będzie wyjść z twarzą. Kiedy w styczniu 2011 r. Komisja się konstituowała, zgodnie z Regulaminem mogła mieć 7 członków. Powołano 6 osobowy skład ale w maju powołano jeszcze 3 radnych. Radny poinformował, że dwukrotnie pytał, czy niezgodny z Regulaminem nadliczbowy skład Komisji, pozwala na jej prawidłowe funkcjonowanie? Radny poinformował, iż otrzymał w tej sprawie opinię mec. Sokulskiej i wie, że tą sprawą zajmowało się Prezydium Rady. Komisja udowodniła, że potrafi pracować rozpatrując także bardzo trudne sprawy wymagające analizy wielu dokumentów.

W trakcie kontroli dot. sprzedaży kamienicy przy ul. Wyzwolenia radny zwracał uwagę, że sposób prowadzenia Komisji budzi pewne zastrzeżenia i emocje. W jednej ze szczecińskich gazet ukazał się artykuł cyt. „(...) Śmieszą mnie teraz radni, którzy są w tej Komisji, Zarzucają mi, że spotkałem się przed przetargiem z Prezesem Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne, czyli Andrzejem Gajdą. Ponieważ nie ustaliliśmy w restauracji ceny, bo przetarg był na zasadzie, kto da więcej, każdy mógł startować ale chętnych nie było a teraz jest afera. Ci sami radni, którzy są teraz oburzeni na Gajdę, że upadł do mnie na kawę, bywają od lat w moich lokalach (...) Przecież szef tej Komisji Bazyl Baran bywał tu i razem siedzieliśmy przy stole, podobnie jak wielu innych polityków, którzy chcą być świętszymi od papieża (...)”

Radny uznał, że w obecności mediów Komisja zrobiła z siebie pośmiewisko. Dobrym zwyczajem jest zadawanie dyrektorom czy to spółek, czy wydziałów precyzyjnych pytań żeby nie rzucać podejrzeń na osoby, których sprawa nie dotyczy a zbadać wreszcie tę sprawę. Od początku było wiadomo, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dostała zlecenie, od osoby obecnej tutaj na Sali, aby zbadać tę sprawę. Radny poinformował, że zadał pytanie, czy skoro sprawą zajmuje się ABW, to też musi zajmować się tym Komisja Rewizyjna? Udało się przekonać radnych aby wystąpić do ABW z zapytaniem, czy ABW prowadzi takie dochodzenie. W odpowiedzi ABW potwierdziło, że takie dochodzenie prowadzi i prosi o przesłanie dokumentów, które Komisja zgromadziła w sprawie. Radny poinformował, że jego kolejnym wnioskiem było zawieszenie postępowania Komisji do czasu uzyskania rozstrzygnięcia przez ABW, czy Prokuraturę, być może Sąd.

W obliczu wspomnianego wyżej artykułu a także niepewności stawianych pytań nie tylko przez media ale także przez mieszkańców Szczecina, czy członkowie Komisji Rewizyjnej badając sprawę nie powinni oświadczyć się czy nie mają związku z którąś ze stron w sprawie. Czy np. Prezes Andrzej Gajda nie jest przyjacielem radnego? Czy Pan Golema nie jest człowiekiem, który zapraszał radnego do knajpy na obiady? Czy Pan Golema nie zlecał usługi wstawiania okien i nie zapłacił za to radnemu? Radny zawniósł aby zawiesić działalność tej kontroli do czasu rozstrzygnięcia przez ABW, czy Prokuraturę.

B. Baran – stwierdził, że jest zaskoczony dzisiejszą wypowiedzią radnego W. Dzikowskiego i potwierdził, że rzeczywiście radny Dzikowski z takim wnioskiem występował prawie na każdej Komisji. Radny poinformował, iż nie jest prawdą, że to Komisja wystąpiła do ABW z zapytaniem, czy prowadzi dochodzenie, tylko ABW wystąpiło do Komisji o przekazane materiałów i informacji. Nie prawdą jest, że stawiane były komuś pytania, czy pił wódkę z Panem Golemą, tylko były pytania o spotkania z oferentami. Radny zgłosił wniosek o przyjęcie przez Radę przedłożonego projektu uchwały i zwrócił uwagę, że w Komisji Rewizyjnej znajdują się przedstawiciele wszystkich klubów.

M. Jacyna-Witt – złożyła oświadczenie, że znaczna część grupy budowlanej współpracującej z jej firmą pochodzi z miejscowości Przelewice. W miejscowości tej zamieszkuje Zastępca Prezydenta Krzysztof Soska, co nie umniejsza możliwości funkcjonowania radnej w ramach Gminy Miasto Szczecin. Temat okien przewijający się bardzo często przez salę sesyjną i publikacje w gazetach, jest tematem bardzo kontrowersyjnym. Poinformowała, że okna w jedynej szkole wybudowanej po 1989 roku wstawiała jej firma, z czego jest bardzo dumna i ma nadzieję, że Gmina Miasto Szczecin wystawi jej podziękowania za doskonałe wykonanie i materiał jaki został do tego użyty. Radna stwierdziła, że poszerzenie kontroli o której mowa, jest to kwestia rozmowy z Prezydentem, ponieważ zostały zadane bardzo konkretne pytania. Radny T. Hinc wnioskował aby pytania te zostały złożone na piśmie i one zostały złożone na piśmie, ale Prezydent na nie nie odpowiedział. Radna uznała, że dobrze by było, aby pytania te mogły być postawione na Komisji Rewizyjnej, i aby zgodnie z wnioskiem postawionym przez nią, radni zorientowali się, czy uchwała podjęta przez Radę Miasta i decyzja Prezydenta o przekazaniu nieruchomości do

spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne, była zgodna z prawem. W uchwale zostało zapisane, że przekazuje się część przedsiębiorstwa do Spółki a nieruchomości nie były własnością przedsiębiorstwa, ponieważ nie było to przedsiębiorstwo tylko jednostka budżetowa. Oczywiście na te pytania musi odpowiedzieć niezależny prawnik a także Pan Wojewoda, czy ta uchwała nie zostanie uchylona. Radna stwierdziła, że każdego interesuje intencja Prezydenta, czy przekazanie tych nieruchomości z góry nie było zaplanowaną próbą obejścia prawa poprzez sprzedanie ich przez spółkę a nie przez Gminę Miasto Szczecin. Radna uznała, że upłynął zbyt krótki okres od czasu przekazania nieruchomości do Spółki do momentu sprzedaży tych nieruchomości. Jeżeli w ciągu roku Prezes Spółki razem z Prezydentem podejmuje decyzję o sprzedaży tej nieruchomości, to coś jest na rzeczy. Ktoś kto neguje potrzebę zadania pytań w tej sprawie urządza sobie hucpę i pośmiewisko z demokracji. Radna zawnioskowała o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

H. Jerzyk – zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy do czasu uregulowania stanu prawnego działania Komisji Rewizyjnej. Wyraził obawę, że w przeciwnym razie wszystkie działania i uchwały Komisji mogą być kwestionowane. Na ostatnim Prezydium były uzgodnienia pomiędzy klubami aby skład Komisji doprowadzić do stanu regulaminowego. Niestety w dzisiaj przyjętej uchwale dot. składów osobowych komisji nie pojawiły się zmiany dotyczące Komisji Rewizyjnej.

T. Hinc – at vocem potwierdził to, co mówiła radna M. Jacyna-Witt i uściślił, że zobowiązanie Prezydenta do odpowiadania na pytania Komisji, zostało sformułowane w piśmie do Komisji, w którym Prezydent pokazał całą konstrukcję prawną.

D. Krystek – zgłosił wniosek o 5 min. przerwy

Przewodniczący obrad ogłosi 5 min. przerwy do godz. 17.25

#### Po przerwie

D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD poinformował, że powstał pewnego rodzaju pat. Z jednej strony wszyscy radni chcieliby zagłosować za przedstawionym projektem uchwały a z drugiej strony wiadomo, że Komisja Rewizyjna pracuje w za dużym składzie, nie zgodnym z Regulaminem. Radny poinformował, iż proponował klubowi „Szczecin dla pokoleń” oraz klubowi PO, aby wycofały po jednej osobie. Radny zapowiedział, że przy kolejnym projekcie uchwały nr 39/13 wystąpi z wnioskiem o zdjęcie go z porządku obrad. Zaproponował aby ustalić, że do kolejnej sesji, marcowej kluby ustalą, kto, w jakiej komisji ma pracować do końca kadencji.

B. Baran – w imieniu klubu radnych PO poinformował, że obecnie kontrola musi się zakończyć do końca lutego, dlatego zaproponował aby dzisiaj przyjąć jedynie przedłużenie terminu kontroli bez rozszerzania jej zakresu. Jednocześnie przychylił się do propozycji zgłoszonej przez radnego D. Krystka aby na kolejnej sesji rozstrzygnąć zmiany w składach komisji w tym w Komisji Rewizyjnej.

H. Sokulska – radca prawny BRM uznała, że z przedstawionych propozycji wynika, że radni godzą się na to, że Komisja nie będzie prowadziła działań kontrolnych przez ten czas. Wyjaśniła, że problemem jest tylko nie udzielenie absolutorium, co inicjuje ewentualną procedurę referendum w sprawie odwołania Prezydenta, gdyby doszło do nieudzielenia absolutorium. Błędem formalnym było, że w procedurze absolutoryjnej w ubiegłym roku uczestniczyła Komisja w zawyżonym składzie. Nie



ma to jednak żadnych skutków prawnych. Zwróciła uwagę, że w Sejmiku Województwa, gdzie jest problem z wyłonieniem pełnego składu Komisji Rewizyjnej jest wręcz groźba zarządu komisarycznego. Uznała, że jest zasadne przychylenie się do propozycji radnego B. Barana o przedłużeniu terminu kontroli a na kolejnej sesji doprowadzić do ustalenia składów komisji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 38/13 z autopoprawką polegającą na pozostawieniu w § 1 jedynie pkt. 3 dotyczącego przedłużenia terminu zakończenia kontroli do 1 czerwca 2013 r.

za – 23                      przeciw - 2                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli przetargu. Uchwała Nr XXVII/791/13 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**39/13 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

D. Krystek – zgłosił wniosek o odesłanie projektu uchwały nr 39/13 do projektodawcy

za – 13                      przeciw - 10                      wstrzym. – 1

M. Jacyna-Witt – zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania z powodu nieporozumienia co do przedmiotu głosowania

za – 20                      przeciw - 4                      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały nr 39/13 do projektodawcy

za – 13                      przeciw - 11                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła decyzję o odesłaniu projektu do projektodawcy.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**40/13 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W. Dąbrowski – zwrócił uwagę, czy można dopuścić do sytuacji że w tzw. dni wolne i święta funkcjonować będą w mieście tylko 3 apteki, w tym jedna na Rydla, druga przy ul. Emilii Gierczak i trzecia na Wyzwolenia.

M. Olejnik – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych wyjaśniła, że w uchwale tej nie są ustalane dyżury aptek tylko godziny otwarcia aptek. Dyżurami aptek zajmuje się Izba Aptekarska.

T. Grodzki – zapytał, czy nie można by wystąpić z wnioskiem do Izby Aptekarskiej, że w Szczecinie jest trochę więcej dzielnic aby rozważyli zwiększenie liczby do 5-7 aptek dyżurujących.

M. Olejnik – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych zobowiązała się do wystosowanie takiego pisma do Izby Aptekarskiej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 40/13

za – 19                      przeciw - 2                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXVII/792/13 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**41/13 – zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 41/13

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała Nr XXVII/793/13 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**42/13 - nadania nazwy urzędowej ulicy**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 42/13

za – 21                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy. Uchwała Nr XXVII/794/13 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**43/13 - skargi Pani Sylwii Romanowskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 43/13

za – 7            przeciw - 0            wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Sylwii Romanowskiej. Uchwała Nr XXVII/795/13 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:*

**6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:*

**7. Sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:*

**8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Szczecin.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

**9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:*

**10. Zamknięcie obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXVII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Marta Klimek