

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia ..... 2023 r.**

**w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i poz. 803), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

bezzasadną skargę Pana zam. w Szczecinie przy ul.  
na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie w zakresie poważnych uchybień przy ocenie merytorycznej zgłoszonego Projektu Obywatelskiego 2022 nr SPSZ.002 „Sąsiedzka Wspólnota” – park kieszonkowy, plac zabaw i parking w sercu kwartału 34 zawartego pomiędzy ulicami Piastów, Małkowskiego, Królowej Jadwigi, Krzywoustego”.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 02 czerwca 2023 roku Pan zam. w Szczecinie przy ul.  
wniósł skargę na Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie w zakresie uchybień przy ocenie projektu SBO 2022 „SĄSIEDZKA WSPÓLNOTA” – park kieszonkowy, plac zabaw i parking w sercu kwartału 34 (ulice Krzywoustego, Małkowskiego, Królowej Jadwigi i al. Piastów). Jednocześnie zawniósł o wstrzymanie i anulowanie prac nad ww. projektem. W uzasadnieniu skargi wskazał, iż mieszkańcy głosujący na projekt mieli nadzieję na uporządkowanie kwestii parkingów w tej części miasta, tymczasem ze zgłoszonych w ramach projektu 40 miejsc parkingowych powstanie ich tylko 10. Tym samym wprowadzono w błąd 556 osób głosujących na ww. projekt. Jego zdaniem do powyższego doszło na skutek braku kontroli merytorycznej, co wiąże się z naruszeniem prawa lokalnego. Kwestionowany projekt zgłoszony był pod rządami Uchwały NR V/154/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (aktualnie obowiązuje Uchwała NR XLI/1123/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego). Zgodnie z § 14 Regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, stanowiącego Załącznika do ww. uchwały właściwe jednostki miejskie prowadzą weryfikację projektów pod względem formalnym i merytorycznym. Powyższe doprecyzowano w §16, gdzie jednym z kryteriów weryfikacji merytorycznej jest zgodność projektu z przepisami prawa. Zgodnie natomiast z art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. Skarżący zwrócił uwagę, że głosowany projekt nie powinien być w tej postaci poddany pod głosowanie mieszkańców, którzy zostali wprowadzeni w błąd, a tym samym oszukani na znacznym zmniejszeniu miejsc parkingowych. Nie przeprowadzono żadnych konsultacji ze wspólnotami w zakresie realizacji projektu. Podczas wstępnej weryfikacji Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej dokonał wpisu, że lokalizacja miejsc parkingowych powinna być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022r. poz. 1225 z późn. zm), czego ZBiLK jako organ weryfikujący projekt lidera nie sprawdził. W ocenie Skarżącego doszło do dwukrotnego poświadczenia nieprawdy przy stwierdzeniu, że projekt jest zgodny z przepisami prawa przy braku możliwości stworzenia 40 miejsc parkingowych na przedmiotowym terenie oraz przez skierowanie projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina jako możliwego do realizacji. Stwierdził, że doszło tu do naruszenia przepisów art. 271 Kodeksu karnego i w związku z tym konieczne jest skierowanie wniosku do prokuratury o podjęcie stosowanych działań w stosunku do osób poświadczających nieprawdę oraz ich przełożonych.

Podczas postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w tej sprawie przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM, na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2022 roku – ustalono, że złożony do Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022 Projekt podlegał weryfikacji przez Wydział - Biuro Dialogu Obywatelskiego; Wydział Zarządzania Projektami; Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami Referat ds. zasobu nieruchomości; Wydział Zasobu i Obrotu Nieruchomościami Referat ds. prywatyzacji nieruchomości gruntowych; Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości; Biuro Prezydenta Miasta; Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej oraz Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych. Uwagi do Projektu zostały zamieszczone w karcie weryfikacyjnej, a jej treść została opublikowana na stronie SBO - <https://sbo.szczecin.eu/>. W karcie weryfikacyjnej odnotowano fakt objęcia terenu inwestycji porozumieniami ze Wspólnotami Mieszkaniovymi, jednak wśród tych danych zabrakło informacji o porozumieniu zawartym ze Wspólnotą Mieszkaniovą Królowej Jadwigi 10-OF. Ponadto w karcie weryfikacyjnej wskazano na fakt, że powierzchnia 2546m<sup>2</sup> sprawia wrażenie nie dość wystarczającego terenu na wykonanie zaplanowanej inwestycji, a wykonanie docelowego projektu pozwoli na właściwą ocenę realizacji planu. Informacja ta wskazuje autorowi Projektu konieczność weryfikacji założeń lub stanowi zgodę na ich weryfikację na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. Jako cel Projektu wskazano, że Projekt doprowadzi do ożywienia zdegradowanego terenu Śródmieścia (nie zaś budowy miejsc parkingowych). Duża przestrzeń w samym sercu Szczecina jest obecnie zanieczyszczona i zastawiona parkującymi autami. Dzięki realizacji projektu, podwórko miało stać się miejscem spotkań, otwartą dla wszystkich strefą integracji, relaksu i wypoczynku. W uzasadnieniu Projektu wskazano, że Mieszkańcy Śródmieścia zasługują na życie w dobrze zorganizowanej przestrzeni z dostępem do niezbędnej infrastruktury. Mając na względzie główne cele Projektu oraz założenie, że określone cele zostaną dostosowane na etapie projektowania do obowiązującej litery prawa podjęto decyzję o skierowaniu wniosku do dalszego procedowania. Tymczasem skarżący skupił się jedynie na ograniczeniu liczby miejsc parkingowych z pominięciem pozostałych funkcji, jakie ten teren ma pełnić. Analiza stanu obecnego wskazuje, że parkujące pojazdy wypełniają cały teren objęty rewitalizacją, zatem dążąc do zapewnienia dobrze zorganizowanej przestrzeni zasadnym jest ograniczenie ilości parkujących pojazdów. Pierwotna koncepcja, w której wykazano budowę 10 miejsc parkingowych, uzyskała akceptację Autora Projektu oraz Rady Osiedla. Zdaniem ZBiLK zarzut wprowadzenia w błąd 556 głosujących jest chybiony ponieważ analiza zapisów Projektu wskazuje jako główny cel rewitalizację kwartału, w którym wątek uregulowania parkowania pojazdów jest wątkiem pobocznym.

W świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego należy stwierdzić, że działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie w przedmiotowej sprawie były zgodne z obowiązującym prawem, wobec czego brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

Natomiast w przedmiocie zarzutów dotyczących poświadczenia nieprawdy Rada Miasta Szczecin nie jest władna, w oparciu o art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa do rozstrzygnięcia skargi w tym zakresie. Skarżący winien skierować przedmiotowe zarzuty nie w trybie administracyjno - skargowym ale w trybie sądowym na mocy przepisów art. 271 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (Dz.U. z 2022r. poz. 1138 z późn.zm.)

***Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.***

Przewodniczący Komisji  
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

**Łukasz Kadlubowski**