

UCHWAŁA NR VIII/W/509/04
Rady Miasta Szczecina
z dnia 1 września 2004 r.

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568); **Rada Miasta Szczecina uchwala, co następuje:**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 30 lipca 2004 r. stwierdzające nieważność uchwał Rady Miasta Szczecina z dnia 28 czerwca 2004 r.:

- 1) Nr XXIII/465/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Trasa Nowoprzeznaczna" w Szczecinie,
- 2) Nr XXIII/466/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Lubczyńska" w Szczecinie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Szczecina

Władysław Dzikowski

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem nadzorczym (PN.2.D.0911-151/04) z dnia 30 lipca 2004 r. Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził nieważność uchwał:

- 1) Nr XXIII/465/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Trasa Nowoprzeznaczna" w Szczecinie.,
- 2) Nr XXIII/466/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Lubczyńska" w Szczecinie.

W uzasadnieniu cyt. Rozstrzygnięcia organ nadzoru twierdzi, iż w wyniku wszczętych planów o granicach innych niż pokazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Szczecina obszar, na którym „sporządzenie planu miejscowego jest obowiązkowe” następuje istotne naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, cyt.: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.

Zgodnie z art. 6 ust. 5 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina wraz z późniejszymi zmianami (uchwała Nr XLVIII/593/98 Rady Miasta Szczecina z dn. 08.06.1998 r. zm. uchwałą Nr VIII/148/03 z dn.29.07.2003 r) wskazane zostały obszary, w stosunku do których ustalono obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Dodatkowo intencyjnie wskazano obszary (nie obowiązkowo!), dla których zalecono sporządzenie planów (ten przypadek dotyczy ww. unieważnionych uchwał Rady Miasta).

Zgodnie z intencją ustawy, obowiązek sporządzenia planu związany był z zabezpieczeniem terenów przeznaczonych pod ważne, z punktu widzenia gminy, „inwestycje publiczne” (zapisane nota bene w Studium na wypadek żądania przez inwestorów wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku lub wygaśnięcia planu). Jeżeli więc obowiązek sporządzenia planu miał zabezpieczać realizację konkretnej wskazanej w Studium inwestycji, aktualnie sporządzane plany (obowiązkowo zgodne ze Studium) muszą gwarantować jej realizację w sposób i w zakresie wskazanym w Studium.

Tak więc, podział obszaru pomiędzy dwa lub więcej planów (np. w odniesieniu do ulicy przecinającej całe miasto) nie ma znaczenia zarówno pod względem merytorycznym jak i prawnym. Rada Gminy może uchwalić bowiem tylko to, co jest ze Studium zgodne (art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i to niezależnie czy w jednej czy w kilku częściach (planach).

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w żadnym z przepisów nie zabrania dzielenia terenów wskazanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina (na podstawie art.6 ust. 5 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1999 o zagospodarowaniu przestrzennym) do obowiązkowego objęcia planami ze względu na uwarunkowania, a już na pewno terenów zalecanych do objęcia planami.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu "Trasa Nowoprzeznaczna" i miejscowego planu "Lubczyńska" wypełnia zalecenie Studium dotyczące sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarach obu planów, zaś pozostały fragment obszaru, dla którego sporządzenie planów miejscowych jest zalecane został przewidziany do objęcia miejscowym planem „Kniewska”, co nastąpi w późniejszym terminie.

Twierdzenie, iż podzielenie terenu wskazanego w Studium jako „obszar dla którego sporządzenie miejscowego planu jest zalecane” lub nawet „obowiązkowe” może wywołać negatywne skutki przestrzenne jest nie uzasadnioną prawnie interpretacją merytoryczną, do której organ nadzoru nie posiada uprawnień.

Stanowisko takie podziela Departament Ładu Przestrzennego w Ministerstwie Infrastruktury (Dyrektor Elżbieta Szelińska), właściwy dla interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jednocześnie, wystąpienie BPPM w Szczecinie skierowane do kierownika Oddziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości w Wydziale Rozwoju Regionalnego ZUW o podanie jednoznacznej podstawy prawnej dla zapowiadanych rozstrzygnięć nadzorczych, nie znalazło odpowiedzi.