

Szanowny Pan  
Piotr Krzystek  
Prezydent Miasta Szczecin

---

### Zapytanie

---

#### **Dot. organizacji ruchu przy „Ryneczku Pogodno”**

14 września 2017 r. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska odbyła posiedzenie wyjazdowe poświęcone organizacji ruchu przy „Ryneczku Pogodno”. Po posiedzeniu komisji do WGKiOŚ trafiły wnioski z tego posiedzenia dotyczące poprawy ewidentnych błędów w organizacji ruchu:

- przywrócenia oznakowanego przejścia dla pieszych w ciągu ul. Mickiewicza. Obecnie przez jego likwidację pieszy znajdujący się na środku jezdni nie ma pierwszeństwa przed pojazdem wyjeżdżającym z ul. Reymonta,
- przywrócenia oznakowanego przejścia dla pieszych w ciągu ul. Grzegorza z Sanoka (w pobliżu placówki bankowej), które istniało tam „od zawsze” i które w odróżnieniu od przejścia znajdującego się po lustrzanej stronie założenia przez ul. Reymonta w 100% kanalizuje ruch pieszych,
- przeniesienia na właściwą stronę znaków P-27 (tzw. „sierżantów rowerowych”) wskazujących kierunek i tor ruchu roweru w ciągu ulic: Paderewskiego, Budzysza Wosia i Okrzei. Obecne ich usytuowanie nakazuje rowerzystom jechać lewą stroną jezdni na wprost pojazdów,
- przywrócenia przejść dla pieszych w pobliżu dwóch szkół znajdujących się na terenie objętym zmianą organizacji ruchu. Zastosowanie tzw. „sugerowanych przejść dla pieszych” znajduje się w sprzeczności do prowadzonej w szkołach edukacji komunikacyjnej. Likwidacja przejść dla pieszych w pobliżu szkoły w rzeczywistości pozbawia młodsze dzieci możliwości samodzielnego przejścia przez jezdnię.

W listopadzie 2017 r. w Radzie Osiedla „Pogodno” odbyło się ponadto spotkanie z mieszkańcami, na którym głos tożsamy z opinią komisji wyrażali zarówno lokalni osiedlowcy, mieszkańcy, jak i dyrekcje obu szkół objętych zmianami. Obiecano wtenczas pozytywne ustosunkowanie się do części postulatów, w tym do całości uwag zgłoszonych przez Komisję ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska.

Jak do tej pory jednak, po pół roku od wyjazdowego posiedzenia komisji, na tym obszarze Pogodna funkcjonuje wadliwa i niebezpieczna dla uczestników ruchu (to nie przesada!) organizacja ruchu.



W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji:

- 1) Dlaczego w dalszym ciągu nie udzielono odpowiedzi na wnioski zawarte w piśmie komisji dotyczącej tego tematu? Kiedy urzędnicy przygotują odpowiedź w tej kwestii?
- 2) Jaki jest sens umieszczania znaków P-27 wskazujących tor i kierunek jazdy roweru po lewej stronie jezdni (z punktu widzenia jadącego „pod prąd” rowerzysty), skoro w Polsce obowiązuje ruch prawostronny?
- 3) Dlaczego wzdłuż ulicy Mickiewicza zdecydowano się na usunięcie przejścia dla pieszych, skoro odcinek bez chodnika stanowiący wjazd / wyjazd w ulice Grzegorza z Sanoka / Reymonta ma długość ok. 20 metrów? Na tym odcinku pieszy może przechodzić jedynie relatywnie bezpiecznie mając pierwszeństwo przed pojazdami skręcającymi z ul. Mickiewicza, musi jednak ustąpić pierwszeństwa nawet znajdując się na środku dawnego przejścia pojazdom wyjeżdżającym z ul. Reymonta. W opinii pytanych o to wielokrotnie policjantów jest to niefortunna zmiana.
- 4) Czy pomysł usunięcia przejść dla pieszych przy szkołach był konsultowany z dyrekcjami obu szkół? Czy wypowiedzieli się w tych sprawach przedstawiciele rodziców, np. rada rodziców?
- 5) W jaki sposób Gmina Miasto Szczecin zamierza wprowadzić do zajęć edukacyjnych w szkołach podstawowych zagadnienie tzw. „sugerowanych przejść dla pieszych”? W jaki sposób uczyć dzieci, skoro nie znajduje się to w materiale zatwierdzonym przez ministerstwo, o tego typu ewenementach.
- 6) O „sugerowanych przejściach dla pieszych” mówi opublikowany przed czterema laty dokument „Ochrona pieszych. Podręcznik dla organizatorów ruchu pieszego” wydany przez KRBRD, że może być „lokalizowane tam, gdzie wyznaczone przejście dla pieszych nie powinno być stosowane z uwagi na zbyt dużą prędkość pojazdów, małe natężenie ruchu pieszego lub dużą odległość do innego wyznaczonego przejścia dla pieszych. Na przejściu sugerowanym pieszy nie ma pierwszeństwa przed pojazdami” (strona 96). Dodatkowo ta sama publikacja sugeruje, żeby „na odcinkach dróg o prędkości dopuszczalnej powyżej 50 km/h, tj. prędkości niebezpiecznej dla pieszego (w przypadku małego natężenia ruchu pieszego) należy rozważyć likwidację oznakowania istniejących przejść typu „zebra” i ich zamianę na przejścia sugerowane” (strona 69). Czy wymienione przejścia dla pieszych (wzdłuż ul. Mickiewicza, przez ul. Grzegorza z Sanoka i przy szkołach) cechują się: zbyt dużą prędkością pojazdów (powyżej 50 km/h), małym natężeniem ruchu pieszego albo dużą odległością do innego wyznaczonego przejścia dla pieszych?

Z poważaniem

  
Marek Duklanowski