

Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.
ul. Opacka 12
80-338 Gdańsk

Miejsce i data
Szczecin, 16.03.2015 r.

Numer projektu
ZUO/5/2012

Nasz znak
LP/21/SZ/03/2015

Dotyczy: Kontraktu Podwykonawczego na wykonanie robót budowlanych dla realizacji budowy Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego z dnia 24.01.2013 wraz z późniejszymi Aneksami (dalej: „Kontrakt Podwykonawczy”).

Temat: Odstąpienie od Kontraktu Podwykonawczego.

Korespondencja powiązana:

- [1] pismo Wykonawcy znak T582/2015/W z dnia 11.03.2015
- [2] pismo Wykonawcy znak 00231-01/1530/AS/TT-002/2015 z dnia 11.03.2015

Szanowni Państwo,

z zaskoczeniem przyjęliśmy Państwa stanowisko przedstawione w Piśmie znak T582/2015/W z dnia 11.03.2015 r. Po raz kolejny Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. (dalej: „Doraco”) kieruje pod adresem Mostostal Warszawa S.A. (dalej: „Mostostal”) bezzasadne zarzuty, co można postrzegać wyłącznie jako próbę uchylenia się przez Doraco od odpowiedzialności za nienależyte i nieterminowe wykonywanie robót i innych obowiązków wynikających z Kontraktu Podwykonawczego.

Przedstawiciel Mostostal wielokrotnie wskazywał nieprawidłowości w wykonywaniu przez Doraco obowiązków umownych i wzywał do ich usunięcia. Kierowane wezwania dotyczyły zarówno wykonywania robót niezgodnie z wymaganiami technicznymi określonymi Kontraktem Podwykonawczym, braku wykonywania elementarnych obowiązków umownych, jak i narastających opóźnień w ich wykonaniu, czy wreszcie, notorycznego kierowania do prac personelu w ilości rażąco niewystarczającej i sprzecznej z wymaganymi z punktu widzenia terminowości wykonania prac (i to





pomimo deklaracji, składanych także w obecności przedstawicieli Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. („Klient”), co do zwiększenia ilości kierowanych do wykonywania robót pracowników). Wskazywane zaś przez Doraco rzekome opóźnienia Mostostal w dostarczaniu dokumentacji były wynikiem jedynie wadliwie wykonywanych robót przez Doraco, co było bezpośrednim powodem wymuszania zmian do projektu.

Co istotne, opóźnienia Doraco wielokrotnie spowodowane były nieuzasadnionym nieprzystępowaniem do wykonywania robót, pomimo udostępnienia przez Mostostal frontu robót i braku przeciwwskazań do wykonywania prac. Decyzje Doraco o niepodejmowaniu (czy wręcz w niektórych przypadkach – bezzasadnym wstrzymywaniu; *por. pismo Doraco znak T582/2015/W z dnia 11.03.2015*) prac ewidentnie podyktowane były wyłącznie chęcią spotęgowania nacisku na Mostostal, który wobec narastającego zagrożenia niedotrzymania terminu końcowego Kontraktu Głównego i związanych z tym konsekwencji musiałby decydować się na coraz dalej idące ustępstwa wobec nieuprawnionych roszczeń zgłaszanych przez Doraco.

Powyższe okoliczności świadczą o tym, że Doraco działa w złej wierze i dopuszczając się nadużyć zmierza do uchylania się od obowiązku wykonania zobowiązań wynikających z Kontraktu Podwykonawczego. W sposób oczywisty ilustruje to postępowanie Doraco w związku ze złożonym w dniu 27.10.2014 r. żądaniem gwarancji zapłaty. Mostostal zaproponował alternatywne (do gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) zabezpieczenie płatności na rzecz Doraco, poprzez ustanowienie nieodwołalnego polecenia przekazu w rozumieniu art. 921¹-921⁵ Kodeksu cywilnego. Rozwiązanie to zostało zaakceptowane przez Doraco i, odkąd przekaz został ustanowiony, Doraco kilkakrotnie otrzymało na jego mocy należne wynagrodzenie, bezpośrednio od Klienta.

Pomimo, iż powyższe rozwiązanie spotkało się z akceptacją Doraco i w pełni zabezpiecza zapłatę należnego wynagrodzenia, Doraco pismem z dnia 11.03.2015 r. nie tylko złożyło nowe żądanie doręczenia gwarancji zapłaty, ale także poinformowało



o podjęciu kolejnej decyzji o wstrzymaniu wykonywania robót. Jako przyczynę (rzekomo stanowiącą przeszkodę w wykonywaniu prac) wskazano brak rzeczowego zabezpieczenia. O pozornym jedynie charakterze tego zarzutu świadczy nie tylko fakt, iż ustanowiony przekaz w pełni zabezpiecza płatności na rzecz Doraco. Co bowiem istotne, brak zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej dotychczas najwyraźniej nie stanowił takowej przeszkody powodującej konieczność wstrzymania prac. Prace były bowiem – z różnym skutkiem: należycie bądź nie - ale jednak wykonywane. Dopiero w sytuacji, gdy prowadzone przez Strony negocjacje ewentualnego, kolejnego aneksu do Kontraktu Podwykonawczego przybrały mniej korzystny z punktu widzenia Doraco obrót, Doraco postanowiło ponownie użyć żądania gwarancji (i związanego z nieprzedłożeniem takiego zabezpieczenia rygору odstąpienia) jako ewidentnej formy biznesowego szantażu. Ponadto, Doraco nie może żądać udzielenia gwarancji bankowej w terminie do dnia 18 marca 2015 roku. Wbrew stanowisku Doraco, żądanie udzielenia gwarancji bankowej wskazane w piśmie z dnia 11 marca 2015 roku należy traktować jako nowe żądanie. Z poprzedniego żądania Doraco zrezygnowało, godząc się na inną formę zabezpieczenia zapłaty wynagrodzenia w postaci polecenia przekazu. Ponadto, całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że żądanie gwarancji płatności jest podyktowane wyłącznie chęcią stworzenia pretekstu do uchylenia się przez Doraco od realizacji zobowiązań z Kontraktu Podwykonawczego. Zatem, wszelkie ewentualne próby odstąpienia przez Doraco od Kontraktu Podwykonawczego motywowane nieudzieleniem gwarancji płatności byłyby bezskuteczne. Powyższe w sposób jednoznaczny wskazuje, że obecnie nie jest prawdopodobne, aby Doraco zakończyło wykonywanie robót w terminie przewidzianym Kontraktem Podwykonawczym. Działania (a przede wszystkim zaniechania) Doraco w sposób oczywisty świadczą, iż po jego stronie nie ma nawet woli usunięcia skutków zwłoki i zakończenia robót w terminie określonym Kontraktem oraz nie istnieje elementarna choćby chęć współdziałania z Mostostal w zakresie wymaganym zgodnie z treścią art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego. Samo Doraco bowiem przyznaje w kierowanej do Mostostal korespondencji, że nie wykona robót w terminie i



wnosi o wydłużenie Czasu na Ukończenie Kontraktu Podwykonawczego w zakresie
narażającym Mostostal na odpowiedzialność wobec Klienta.

Mając na uwadze powyższe, działając w imieniu Mostostal, niniejszym odstępujemy
winy Doraco od Kontraktu Podwykonawczego. Odstąpienie dotyczy niewykonania
części umowy. Podstawę odstąpienia stanowią następujące postanowienia Kontraktu
Podwykonawczego oraz przepisy Kodeksu cywilnego:

1. artykuł 635 Kodeksu cywilnego w związku z tak dalekim opóźnieniem Doraco
realizacją Robót, że nie jest prawdopodobne, aby mogły zostać ukończone
umówionym czasie;
2. klauzula 15.2.(b) Ogólnych Warunków Kontraktu Podwykonawczego w związku
z artykułem 492 Kodeksu cywilnego, z uwagi na porzucenie Robót przez
Doraco i otwartym okazywaniem zamiaru odstąpienia od wykonywania swoich
zobowiązań objętych Kontraktem Podwykonawczym;
3. klauzula 15.2.(c) Ogólnych Warunków Kontraktu Podwykonawczego w związku
z artykułem 492 Kodeksu cywilnego, z uwagi na opóźnienie Doraco
prowadzeniu Robót, zgodnie z klauzulą 8 Ogólnych Warunków Kontraktu
Podwykonawczego, bez racjonalnego usprawiedliwienia;
4. artykuł 491 § 1 Kodeksu cywilnego, bez wyznaczania dodatkowego terminu do
wykonania zobowiązania, w związku z deklaracją Doraco o braku zamiaru
realizacji Robót.

Mostostal wzywa umocowanego przedstawiciela Doraco do stawienia się na terenie
Budowy w dniu 17.03.2015 r. w celu sporządzenia inwentaryzacji wykonanych robót.

W przypadku nieprzystąpienia do czynności inwentaryzacji w wyznaczonym powyżej
terminie inwentaryzacja prac zostanie dokonana jednostronnie przez Mostostal i/lub
ewentualnie przy udziale przedstawiciela Klienta.



Mostostal zastrzega sobie prawo dochodzenia od Doraco wszelkich roszczeń za szkody powstałe w związku z nienależytym i nieterminowym wykonywaniem przez Doraco Kontraktu Podwykonawczego, w tym m.in. (ale nie ograniczając do) kar umownych, wszelkich roszczeń tytułem kosztów spowodowanych koniecznością odstąpienia od umowy, kosztów zastępczego wykonania robót, utraconych korzyści, zwiększonych nakładów, szkód następczych, wynikowych i innych - w drodze stosownych postępowań i w granicach dopuszczonych przepisami prawa.

Z poważaniem,

Miguel Angel Heras Lorente

Wiceprezes Zarządu

José Angel Andrés López

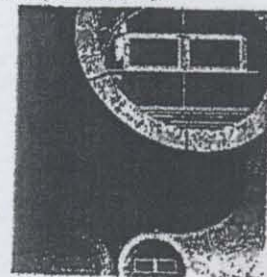
Wiceprezes Zarządu

Marcin Kondraszyk

Dyrektor Biura Zarządu
Prokurent



KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z O.O.
80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12, Polska



T/646/2015/W

Gdańsk, dnia 19 marzec 2015 roku

Mostostal Warszawa SA
02 – 673 Warszawa
ul. Konstruktorska 11A

OŚWIADCZENIE O ODSTĄPIENIU OD UMOWY

W związku z niedostarczeniem przez Mostostal Warszawa SA z siedzibą w Warszawie (dalej: Mostostal) gwarancji zapłaty w rozumieniu przepisu art. 649¹ § 2 kc w postaci i w formie określonej w piśmie Korporacji Budowlanej DORACO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: KB Doraco) z dnia 24 października 2014 roku, pomimo upływu z dniem 12 grudnia 2014 roku terminu wyznaczonego pismem KB Doraco z dnia 24 października 2014 roku do dostarczenia takiej gwarancji, a także wobec upływu z dniem 18 marca 2015 roku dodatkowo wyznaczonego Mostostal na dzień 18 marca 2015 roku terminu dostarczenia takiej gwarancji zapłaty, a nadto wobec Państwa stanowiska potwierdzającego, iż Mostostal nie wykona obowiązku wynikającego z przepisu art. 649¹ kc dostarczenia w/w gwarancji zapłaty, Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku działając na podstawie przepisu art. 649¹ § 1 kc oświadcza, iż odstępuje od zawartego z Mostostal Warszawa SA (dalej: Mostostal) w dniu 24 stycznia 2013 roku Kontraktu Podwykonawczego na wykonanie robót budowlanych dla realizacji Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego obszaru Metropolitalnego (dalej: Kontrakt Podwykonawczy) z winy Mostostal Warszawa SA ze skutkiem na dzień odstąpienia (doręczenia niniejszego pisma).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 października 2014 roku, KB Doraco działając na podstawie przepisu art. 649¹ kc oraz art. 649³ § 1 kc wezwało Mostostal do dostarczenia gwarancji zapłaty w rozumieniu przepisu art. 649¹ kc wskazując formę tej gwarancji zgodną z przepisem art. 649¹ § 2 kc. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. wyznaczyła Mostostal termin dostarczenia w/w gwarancji upływający w dniu 12 grudnia 2014 roku. Wobec niewykonania przez Mostostal w/w obowiązku dostarczenia gwarancji zapłaty, pismem z dnia 11 marca 2015 roku KB Doraco wyznaczyło Mostostal dodatkowy termin dostarczenia w/w gwarancji zapłaty, upływający w dniu 18 marca 2015 roku. Do dnia dzisiejszego Mostostal

nie dostarczył KB Doraco żądanej gwarancji zapłaty, a nadto Państwa postawa i działania wskazują, iż Mostostal całkowicie ignoruje wykonanie tego obowiązku.

Zgodnie z przepisem art. 694⁴ § 1 kc, jeżeli wykonawca nie uzyska żądanej gwarancji zapłaty w terminie przez siebie wyznaczonym, nie krótszym niż 45 dni, wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od umowy z winy inwestora, ze skutkiem na dzień odstąpienia. Powołany wyżej przepis prawa, w świetle istniejącego stanu faktycznego potwierdza, iż Mostostal ponosi zawinioną odpowiedzialność za niewykonanie zobowiązań wynikających z Kontraktu Podwykonawczego, a nadto, że niniejsze oświadczenie o odstąpieniu od Kontraktu Podwykonawczego z winy Mostostal jest w pełni uzasadnione i skuteczne.

Pragniemy wskazać, iż dodatkowym uzasadnieniem naszego oświadczenia o odstąpieniu od Kontraktu Podwykonawczego jest notoryczne i rażące niewykonywanie przez Mostostal zobowiązań wynikających z Kontraktu Podwykonawczego, sprowadzające się w szczególności do ciągłego nieterminowego przekazywania KB Doraco dokumentacji projektowej (dokumentacja projektowa nie została przekazana do dnia dzisiejszego, pomimo upływu terminów jej przekazania), co uzasadnia odstąpienie od Kontraktu Podwykonawczego również na podstawie klauzuli 16.2 pkt (d) oraz na podstawie przepisu art. 640 kc.

Mając na uwadze, iż odstąpienie od Kontraktu Podwykonawczego następuje z winy Mostostal, Mostostal ponosi odpowiedzialność za niewykonanie zobowiązań wynikających z Kontraktu Podwykonawczego, działając na podstawie klauzuli 16.2 Kontraktu Podwykonawczego w zw. z art. 694⁴ § 1 kc i art. 484 § 1 kc, Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku wzywa Mostostal Warszawa SA do zapłaty kwoty 10.925.772 zł. 86 gr. (słownie: dziesięć milionów dziewięćset dwadzieścia pięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt dwa złote 86/100) tytułem kary umownej, stanowiącej 10% Ceny Kontraktowej. Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. zastrzega również prawo do dochodzenia odszkodowania ponad wysokość zastrzeżonej kary umownej.

Zapłaty wskazanej wyżej kwoty kary umownej należy dokonać w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na następujący rachunek bankowy KB Doraco Sp. z o.o.

nr rach 42 1750 1152 0000 0000 0104 5137

Wskazujemy, iż w razie nie dokonania zapłaty należnej KB Doraco kwoty kary umownej, w wyznaczonym Państwu terminie, KB Doraco wystąpi na drogę postępowania sądowego.

W związku z dokonaniem odstąpienia od Kontraktu Podwykonawczego, KB Doraco wzywa do przystąpienia do inwentaryzacji robót objętych Kontraktem Podwykonawczym.

WICEPREZES Zarządu

Karol...

Przewodniczący

Zona...