

Helena Freino
Społeczna Straż Ochrony Zieleni Szczecina

URZĄD MIASTA SZCZECIN BIURO RADY MIASTA	
Dnia	21-07-2020
Wpłynęło	SP
L.dz.	

Szczecin, 20.07.2020 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin
Daniel Wacinkiewicz
pl. Armii krajowej 1
70-456 Szczecin

Dotyczy pisma: *WO-III.152.1.16.2020.AK, UNP 15878/WO/-0/20 z dnia 16 lipca 2020 r.*

Szanowny Panie Prezydencie,

Pismo, które od Państwa otrzymałam w dniu 17.07.2020 r. i do którego się odnoszę, potwierdza nierespektowanie przez Prezydenta Miasta Szczecin ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o petycjach, a także nieprzestrzeganie zarządzenia nr 357/15 z dn. 16 września 2015 r. wydanego przez Prezydenta, określającego wewnętrzne zasady postępowania w Urzędzie Miasta Szczecin podczas procedowania petycji. Analogicznie odbieram też propozycję złożoną mi przez Pana w piśmie z dnia 16 lipca 2020 r., znak: *WO-III.152.1.16.2020.AK, UNP 15878/WO/-0/20*.

Przedstawione w ww. piśmie wyjaśnienia są próbą odwrócenia uwagi od niedopełnienia przez Prezydenta Miasta Szczecin obowiązku zarejestrowania, procedowania i rozpatrzenia petycji złożonej wraz z podpisami do Prezydenta w dniu 18 lutego 2020 r. z apelem o rezygnację z usuwania drzew w śródmiejskich ulicach. Podkreślam, **petycji złożonej do Prezydenta**, gdyż rozpatrzenie postulatów zawartych w petycji SSOZS należy do wyłącznej właściwości Prezydenta Miasta (nie Rady Miasta, którą w moim odczuciu próbują się Państwo asekurować, czy przerzucić na nią to zadanie).

W związku z powyższym, oczekuję postępowania zgodnego z obowiązującym prawem i **rozpatrzenia petycji przez Prezydenta** (a nie Radę Miasta). Pan Prezydent winien jest to Społecznej Straży Ochrony Zieleni Szczecina oraz 2.610 mieszkańcom, którzy pod petycją się podpisali.

Niżej, wskazuję szereg zaniechań i nieprawidłowości, do których dopuszczono się w Urzędzie Miasta Szczecin podczas prac nad petycją:

- 1) **Podjęcie błędnych czynności w pracy nad petycją.** Czynności opisane w ww. piśmie byłyby zasadne, gdyby podmiotem właściwym do rozpatrzenia tejże petycji była Rada Miasta. Wówczas, Biuro Rady Miasta mogłoby zwrócić się do Prezydenta o złożenie wyjaśnień, a Prezydent byłby zobowiązany przedłożyć Radzie stanowisko umożliwiające Dyrektorowi Biura Rady Miasta (zgodnie z par. 19 zarządzenia), zabezpieczenie należytego i terminowego rozpatrzenia petycji. Jednak postępowanie to miałyby miejsce wyłącznie w sytuacji, w której organem rozstrzygającym petycję byłaby Rada Miasta. W przypadku tejże petycji organem rozstrzygającym jest wyłącznie Prezydent Miasta Szczecin. Stąd podjęte przez UM i BRM czynności były nieprawidłowe.
- 2) **Błędne wskazanie podmiotu rozpatrującego petycję.** Po złożeniu petycji do Prezydenta Miasta Szczecin (18.02.2020 r.) i Rady Miasta Szczecin (19.02.2020 r.) służby Prezydenta oraz Rady Miasta nie ustaliły, bądź ustaliły błędnie podmiot rozstrzygający petycję. Jako podmiot

rozstrzygający należało wskazać organ, w którego kompetencji i zakresie leży rozstrzygnięcie postulatów zawartych w petycji. Podmiotem właściwym do załatwienia tejże petycji jest wyłącznie Prezydent Miasta Szczecin. Wynika to z faktu, iż przedmiotem petycji jest prośba o zmianę projektów budowlanych w celu pozostawienia istniejących drzew. Zadania te leżą w wyłącznej kompetencji Prezydenta, nie leżą natomiast w kompetencjach Rady Miasta.

- 3) **Nieprzekazanie petycji do organu właściwego do jej rozpatrzenia.** Zarejestrowanie petycji (152.2.20) w Centralnym Rejestrze Petycji, Skarg i Wniosków pod Unikalnym Numerem Porządkowym 27/S/20 przez służby Rady Miasta było niewystarczające. Nie dopełniono bowiem jednoczesnego zarejestrowania petycji zaadresowanej bezpośrednio do Prezydenta lub, zgodnie z par. 20 zarządzenia Prezydenta, Biuro Rady Miasta nie przekazało petycji skierowanej do Rady Miasta Szczecin – Prezydentowi, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.
- 4) **Pozbawienie opinii publicznej dostępu do informacji o przebiegu postępowania Prezydenta nad petycją.** Petycja skierowana do Prezydenta Miasta Szczecin została przeze mnie złożona w kancelarii Urzędu Miasta 18.02.2020 r. Zgodnie z par. 7 zarządzenia kancelaria powinna była ją niezwłocznie przekazać do Referatu Skarg i Wniosków Wydziału Organizacyjnego w celu zarejestrowania, a po zarejestrowaniu jej w Centralnym Rejestrze Petycji, Skarg i Wniosków – zgodnie z par. 8 zarządzenia, pracownik Referatu Skarg i Wniosków Wydziału Organizacyjnego niezwłocznie winien był zamieścić jej skan na stronie internetowej Urzędu Miasta, w celu dalszego informowania o przebiegu postępowania, zasięganym opiniach, czy w końcu sposobie załatwienia petycji przez Prezydenta (art. 8.1 i 8.2 ustawy o petycjach). Nie czyniąc tego Prezydent pozbawił opinię publiczną dostępu do aktualizowanych danych dotyczących przebiegu postępowania, w szczególności dotyczących zasięganym opinii, przewidywanego przez Prezydenta terminu i sposobu załatwienia petycji.
- 5) **Nieprzestrzeganie ustawowego terminu powiadomienia autora petycji.** Zwracam też uwagę, że petycja złożona do Prezydenta Miasta Szczecin w dniu 18 lutego 2020 r. spełniała warunki zawarte w art. 4 ustawy o petycjach, co potwierdza fakt, iż nie otrzymałam wezwania do jej uzupełnienia (zgodnie z art. 7.2 ustawy o petycjach). Jeżeli, jak stwierdził Pan w swoim piśmie, Prezydent odstąpił od nadania biegu petycji – co jest nieuzasadnione z powodów przedstawionych wyżej – powinnam była zostać o tym poinformowana w ustawowym terminie. Pragnę nadmienić, iż adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję (art. 6.1 ustawy o petycjach). Nie tylko nie zostałam w terminie poinformowana o przesłaniu petycji do właściwego adresata (Prezydenta) - informację o odstąpieniu przez Prezydenta od nadania jej biegu została mi przekazana Pana pismem z czteromiesięcznym opóźnieniem (zgodnie z ustawą o petycjach powinnam ją była otrzymać najpóźniej 19.03.2020 r.).
- 6) **Nierozpatrzenie petycji w ustawowym terminie.** Zgodnie z par. 14.1 zarządzenia petycje należy rozpatrzyć niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. Właśnie mija piąty miesiąc od złożenia petycji do Prezydenta, a petycja nadal pozostaje bez odpowiedzi. Co więcej, że nie zawiadomiono nas o wskazaniu nowego terminu rozpatrzenia petycji, co winno nastąpić w przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających rozpatrzenie petycji w terminie (par. 14.2 zarządzenia).

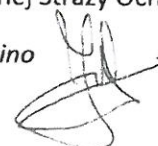
Konkludując, w swoim piśmie powołał się Pan na Zarządzenie Nr 357/15 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 16 września 2015 r. w sprawie przyjmowania, rejestrowania, koordynowania i rozpatrywania petycji w Urzędzie Miasta Szczecin, w którym zapisano, że „rozpatrywanie petycji w Urzędzie Miasta Szczecin (...) odbywa się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o

petycjach. Żaden z przytoczonych przeze mnie przepisów zarządzenia i ustawy nie został zachowany. Uważam za fakt bulwersujący, iż petycja dotycząca dobra publicznego jakim są drzewa w mieście, pod którą podpisy złożyło 2610 osób została przez Prezydenta Miasta Szczecin zlekceważona i „przerzucona” na Radę Miasta, która nie ma nic wspólnego z merytorycznym rozpatrzeniem postulatów wskazanych w petycji. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie o jak najszybsze **rozpatrzenie petycji przez Prezydenta Miasta Szczecin oraz upublicznienie postępowania Prezydenta w sprawie petycji w BIP.**

Z poważaniem

W imieniu Społecznej Straży Ochrony Zieleni

Helena Freino



Do wiadomości:

1. Kierownik Referatu Skarg i Wniosków w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta Szczecin, p. Urszula Szmyd.
2. Dyrektor Biura Rady Miasta Szczecin, p. Rafał Miszczuk.
3. Przewodniczący Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecin, p. Łukasz Kadłubowski.
4. Przewodnicząca Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Szczecin, p. Jolanta Balicka.

Załączniki:

1. Skan petycji złożonej do Prezydenta Miasta Szczecin z datownikiem.
2. Skan petycji złożonej do Rady Miasta Szczecin z datownikiem.