

Szczecin, dnia 25 sierpnia 2016 r.

Prezydent Miasta Szczecina

Plac Armii Krajowej 1

70-456 Szczecin

Dotyczy sprawy o sygn.: WUiAB-1.6740.209.2016.HN

UNP: 37351/WUiAB/-/16

PROTEST MIESZKAŃCÓW OSIEDLA
PŁONIA – ŚMIERDNICA - JEZIERZYCE

W związku z postępowaniem w przedmiocie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej 74025 „PSZ SZCZECIN STEPOWA” przy ul. Stepowej 7 w Szczecinie, działka nr 72/1 z obrębu 4201, (dalej również jako: Inwestycja) inwestor ORANGE POLSKA S. A. w imieniu 421 sygnatariuszy protestu jako ich reprezentujący Komitet Protestacyjny składamy stanowczy protest przeciwko wydaniu pozwolenia na budowę w/w inwestycji.

Nasz protest motywujemy m.in. następującymi względami.

I. WPŁYW REALIZACJI INWESTYCJI NA ZDROWIE I ŻYCIE MIESZKAŃCÓW OSIEDLA

Budowa stacji bazowej nie pozostaje bez wpływu na zdrowie ludzi. Z badań francuskich wynika, że wśród osób mieszkających bliżej niż w odległości 300 m od stacji bazowej, częściej występuje patologiczne zmęczenie (300 m), bóle głowy, zaburzenia snu, złe samopoczucie (200 m), drażliwość, depresja, utrata pamięci, zawroty głowy, spadek libido (100 m).¹ Badania niemieckie wykazują z kolei czterokrotnie zwiększoną zachorowalność na nowotwory wśród osób zamieszkujących w pobliżu stacji bazowych telefonii komórkowych.²

¹Santini R. [w:] Pathol Biol (Paryż) 2002 lipiec, 50 (6), str. 369-373

²Horst Eger, Klaus Uwe Hagen, Brigett Lucas, Peter Vogel [w:] Einfluss der raumliche Nahe von Mobilfunksenenlagen auf dei Krebsinzindenn UmweltMedinGesellschaft/17/4/2004

Inne badania wskazują na występowanie zaburzeń neuropsychiatrycznych i zaistnienie zmian w wykonywaniu funkcji neurobehawioralnych.³

Jeszcze inne badania wykazały, że pojedyncze pęknięcia DNA zaczynają się pojawiać w komórkach już przy działaniu pola o indukcji 0,1 mT, a pęknięcia podwójne przy 0,5 mT. Pęknięcia takie mogą powodować szybsze starzenie się organizmu i rozwój chorób neurodegradacyjnych. Chociaż energia pola magnetycznego niskiej częstotliwości jest zbyt mała, aby bezpośrednio uszkodzić DNA, może ono pośrednio przyczyniać się do tworzenia związków klastogenicznych (uszkodzających DNA). Zwiększa się utlenianie lipidów błon komórkowych, a podczas tego procesu powstają reaktywne formy tlenu, które mogą uszkadzać DNA. Jeżeli systemy naprawcze nie zdołają naprawić tych uszkodzeń i nagromadzą się mutacje, może zostać zainicjowany proces powstawania zmian nowotworowych.⁴

Tego rodzaju obiekty jak planowana Inwestycja nie powinny się znajdować w odległości bliższej niż 300 m. od nieruchomości o przeznaczeniu mieszkalnym.

Tymczasem najbliższe nieruchomości o przeznaczeniu mieszkalnym znajdują się zaledwie w odległości kilkunastu metrów, a zabudowania o tym przeznaczeniu w odległości kilkudziesięciu metrów od planowanej Inwestycji.

II. WPŁYW REALIZACJI INWESTYCJI NA FAUNĘ I FLORE

Nadto, działka, na której ma powstać przedmiotowa stacja bazowa znajduje się w obszarze siedliskowym Natura 2000 „Wzgórza Bukowe” oraz w otulinie Szczecińskiego Parku Krajobrazowego Puszcza Bukowa.

Z art. 33 ustawy o ochronie przyrody wprost wynika, że zakazane są m.in. podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. W tym miejscu zauważyć należy, że niesporne właściwie jest, że zwiększenie siły pola elektromagnetycznego oddziałują w znacznym stopniu na faunę i florę. *Ciągłe (działające nieprzerwanie), nietermiczne działanie PEM*

³Abdul- Rassaul G. [w:] Neurotoxicology, 1 sierpnia 2006 r.

⁴Małgorzata Rochalska, Wpływ pól elektromagnetycznych na florę i faunę [w:]Medycyna Pracy 2009;60(1):43 – 50,

wysokiej częstotliwości powoduje powstanie obszarów całkowicie pozbawionych obecności samców ptaków śpiewających lub par wychowujących pisklęta, czyli wpływa na całe ekosystemy. ⁵Postawienie stacji bazowej telefonii komórkowej we wnioskowanym miejscu doprowadzi do degeneracji siedlisk i tym samym do pogorszenia stanu liczebnego chronionych gatunków.

Wyniki badań wskazują, że pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości wpływa na gniazdowanie ptaków. Unikają one zakładania gniazd w miejscach o wysokich wartościach PEM, a nawet porzucają niedokończone gniazda. Badania wpływu pola elektromagnetycznego stacji bazowych telefonii komórkowej (częstotliwość 900 MHz i 1800 MHz) na gniazdowanie bociana białego wskazują, że istnieje ścisła zależność między natężeniem pola elektromagnetycznego a liczbą znoszonych jaj i piskląt odchowanych przez ptaki. Badania wykazują zmniejszenie nieśności, spadek liczby zapłodnionych jaj, mechanicznej odporności skorup, zmniejszenie liczby młodych w gniazdach i przedłużenie okresu rozwoju piskląt, prowadzące do zwiększenia śmiertelności ptaków w późniejszych okresach życia. ⁶

Jednocześnie pola elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości, emitowane przez urządzenia techniczne, mogą zaburzać nawigację i orientację przestrzenną owadów latających, w tym pszczoł, co może prowadzić do zmniejszonej ilości zapyleń i zubożenia flory. ⁷

Podkreślić jednocześnie należy, iż Rozporządzenie Nr 113/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa”, a dokładnie jego § 49 zatytułowany „Eliminacja zagrożeń zewnętrznych dla Parku w zakresie gospodarki przestrzennej i działalności inwestycyjnej prowadzonej w otulinie” ustanawia zakaz lokalizacji nowej zabudowy pogarszającej walory krajobrazowe i przyrodnicze Parku.

Za taką zabudowę – jak wykazano powyżej – należy uznać przedmiotową Inwestycję.

⁵ Everaert J., Bauvens D.: Possible effects of electromagnetic radiation from mobile phone base stations on the number of breeding house sparrow (*Passer domesticus*). *Electromagn. Biol. Med.* 2007;26:63–72,

⁶ Małgorzata Rochalska, Wpływ pól elektromagnetycznych na florę i faunę [w:] *Medycyna Pracy* 2009;60(1):43–50,

⁷ Nova. Are mobile phones wiping out our bees, <http://www.pbs.org/wgbh/nova/magnetic.html>

**III. NIEPRAWIDŁOWE USTALENIE WARTOŚCI PÓL
ELEKTROMAGNETYCZNYCH, ZAFALSZOWANIE DANYCH
ORAZ NIEPOINFORMOWANIE WSZYSTKICH MIESZKAŃCÓW, KTÓRYCH
NIERUCHOMOŚCI ZNAJDUJĄ SIĘ W OBSZARZE ODDZIAŁYWANIA
INWESTYCJI**

Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (dalej PrBud) stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Art. 3 pkt 20 PrBud stanowi z kolei, że przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu.

W tym kontekście należy zauważyć, że § 314 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie stanowi, że budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi nie może być wzniesiony na obszarach stref, w których występuje przekroczenie dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego, określonego w przepisach odrębnych dotyczących ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych. Zgodnie z kolei z treścią art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2014 r. Prawo ochrony środowiska przez miejsca dostępne dla ludności rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego.

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym wskazuje się przy tym, że oceniając miejsca dostępne dla ludności w rozumieniu art. 124 ust. 2 Prawa ochrony środowiska trzeba mieć na uwadze nie tylko legalną zabudowę istniejącą w chwili obecnej, ale również zabudowę mogącą powstać w przyszłości zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym (wyrok NSA z dnia 7 sierpnia 2014 r.; sygn. akt II OSK 419/13; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 października 2013 r.; sygn. akt II SA/GI 755/13; wyrok WSA we Wrocławiu sygn. akt II SA/Wr 743/12; wyrok NSA z dnia 31 maja 2010 r. II OSK 719/09). Negatywne oddziaływanie pola elektromagnetycznego (przekraczające dopuszczalne wartości określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów; Dz. U. Nr 192, poz. 1882) występującego w przestrzeni nad gruntem nie może bowiem naruszać granic cudzej nieruchomości. Podkreślenia wymaga, że stosownie do § 314 cytowanego już rozporządzenia budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt

ludzi nie może być wzniesiony na obszarach stref, w których występuje przekroczenie dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego, określonego w przepisach odrębnych dotyczących ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych. Należy ocenić zatem, czy realizacja zamierzenia inwestycyjnego (stacji bazowej telefonii komórkowej) nie wpłynie w niedopuszczalny sposób na możliwość przyszłego zagospodarowania terenów sąsiednich, a więc czy planowana inwestycja nie spowoduje nadmiernego ograniczenia praw do sąsiednich nieruchomości bądź naruszenia istoty prawa własności, w tym przypadku przez możliwość promieniowania w miejscach dostępnych dla ludzi. W tym zaś celu niezbędne jest odniesienie się do możliwej zabudowy na terenach sąsiednich (por. wyrok z dnia 6 lipca 2015 r., WSA w Krakowie, II SA/Kr 641/15).

W świetle powyższego odnieść się należy do pierwotnie przedłożonych przez inwestora przekrojów głównych wiązek promieniowania anten sektorowych. Z przedstawionych rysunków niezbitnie wynika, że wartości dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego zostaną przekroczone co najmniej na wysokości odpowiednio:

- w przypadku sektora 1 – 6,8 m.,
- w przypadku sektora 2 – 4,8 m.,
- w przypadku sektora 3 – 5,8 m.

Jak słusznie zauważył inwestor dopuszczalna zabudowa na obszarze oddziaływania może mieć nawet 12 metrów.

Nie zmienia tego fakt, iż inwestor wyrażnie jedynie na potrzeby niniejszego postępowania i w celu uzyskania pozwolenia na budowę, zmienił kąty wiązek i przedstawił nowe przekroje (k. 124 akt). Pierwotnie przedłożone przekroje wskazują wyrażnie dla jakich parametrów wiązek została zaprojektowana przedmiotowa stacja bazowa i że są to parametry niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Związka, że strony postępowania nie będą miały technicznej możliwości kontroli zmiany tych parametrów po realizacji inwestycji.

Z powyższego wynika również, że stronami niniejszego postępowania jest zdecydowanie liczniejsza grupa mieszkańców niż właściciele ośmiu sąsiadujących nieruchomości, którzy zostali poinformowani o wystąpieniu przez inwestora z wnioskiem o pozwolenie na budowę.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, że w analizie rozkładu pól pod kątem ustalenia obszaru oddziaływania inwestycji nie uwzględniono zjawiska superpozycji, czyli sumowania pól elektromagnetycznych.

IV. NIEZGODNOŚĆ REALIZACJI INWESTYCJI ZE STUDIUM UWARUNKOWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ ŁADEM PRZESTRZENNYM

Nadto należy zauważyć, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecin dla obszaru ul. Stepowej przewidziano ekstensywną zabudowę wolno stojącą, o wysokości do 3 kondygnacji nadziemnych skupioną w zespołach, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wzdłuż ulic: Stepowej, Do Glinnej i Spokojnej nawiązująca do wzorów lokalnych; zakaz zabudowy w granicach proponowanego użytku ekologicznego, zabudowa w bezpośrednim sąsiedztwie SPK dostosowana do działań ochronnych ustalonych w planie ochrony Parku. Realizacja planowanej inwestycji w postaci stacji bazowej naruszy ład przestrzenny w tym obszarze. Przewidziana jest w nim bowiem zabudowa niska. Już sama szerokość ul. Stepowej prowadzi do wniosku, że w przypadku wystąpienia awarii, czy pożaru, dojazd do Inwestycji będzie w sposób znaczący utrudniony.

O takim, ujemnym oddziaływaniu na szeroko pojętą estetykę sąsiedztwa stacji bazowych telefonii komórkowych świadczy chociażby fakt, że § 47 ust. 2 Rozporządzenia Nr 113/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” wśród obiektów, których realizacja na jego terenie jest zakazana ze względu na pogarszanie walorów krajobrazowych wymienia nowe maszty stacji bazowych telefonii komórkowych z wyjątkiem wykorzystania istniejących masztów Radiowo-Telewizyjnego Centrum Nadawczego w Kołowie.

V. SPADEK WARTOŚCI NIERUCHOMOŚCI

Wskazać jednocześnie należy, że z realizacją Inwestycji wiąże się drastyczny spadek cen sąsiadujących z nią nieruchomości. Zjawisko to było szeroko opisywane przy okazji rozpoczęcia realizacji elektrowni wiatrowych i związanego z nią posadowieniem wiatraków. Nieruchomości potrafiły stracić na wartości nawet 30-40%. W przypadku realizacji Inwestycji, ze względu na związane z nią zagrożenia, efekt będzie z pewnością podobny.

VI. PODSUMOWANIE

Reasumując należy zauważyć, że:

1. już z przedłożonych pierwotnie przez inwestora przekrojów wiązek głównych anten sektorowych wynika, że obszar oddziaływania inwestycji jest szerszy niż zakreślony przez projektanta i Urząd, a normy w zakresie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych zostaną przekroczone w razie realizacji Inwestycji.
2. realizacja Inwestycji będzie miała wpływ na zdrowie mieszkańców oraz faunę i florę chronioną w ramach obszaru NATURA 2000,
3. wystąpi znaczny spadek nieruchomości, znajdujących się w obszarze oddziaływania Inwestycji.

W związku z powyższym, konieczne stało się wystosowanie niniejszego protestu.

W imieniu sygnatariuszy protestu - Komitet Protestacyjny

1. Halina Parzych - pełnomocnictwo do reprezentacji, ul. Pyrzycka 37, 70-892
Szczecin, tel. 505 833 337, mail halusia37@o2.pl

Halina Parzych

2. Maria Gawrych

Maria Gawrych

3. Jadwiga Cymerman

Jadwiga Cymerman

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie,
2. Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego,
3. Henryk Jerzyk, Radny Rady Miasta Szczecina,
4. Paweł Herbut, Klub Kniejołaza,
5. TVP Oddział Szczecin
6. Redakcja Kuriera Szczecińskiego,
7. Redakcja Gazety Wyborczej,
8. Redakcja Polskiego Radia Szczecin.

W załączeniu do Prezydenta Miasta:

- listy sygnatariuszy protestu przeciwko budowie (421 podpisów)