



Szczecin 2018-04-24

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Nasz znak: BZP.S.271.184.20.2017.PR

Znak sprawy: BZP/123/17

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowa ciągów komunikacyjnych DK 31 – rozbudowa skrzyżowania ul. Floriana Krygiera z ul. Granitową z odcinkiem drogi w kierunku A6”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw 4

Pytanie nr 1

Prosimy o przekazanie dokumentacji rysunkowej Projektu wiaty przystankowej i dostosowanie do ww. Projektu zapisów STWiORB?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez załączenie dokumentacji rysunkowej wiaty przystankowej.

Pytanie nr 2

Prosimy o przekazanie STWiORB nr: D.02.01.01A, D.02.01.01B, D.02.01.01D, D.02.03.01A.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że STWiORB nr: D.02.01.01A, D.02.01.01B, D.02.01.01D, D.02.03.01A. znajdują się w tomie 2 Specyfikacje techniczne-branżowe.

Pytanie nr 3

W czyjej gestii jest wydanie pozwolenia na prowadzenie nadzoru saperskiego?

Odpowiedź:

Obowiązki prowadzenia nadzoru saperskiego zostały określone w SST DMU 00.00.00 pkt. 1.5.17 oraz Subklauzuli 4.1 Warunków Kontraktu, str. 39 pkt.7.

Pytanie nr 4

Prosimy o przekazanie stosownych Decyzji na realizację inwestycji (Decyzja plus odcinek na Zgłoszenie).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez załączenie decyzji ZRID nr 21/2016 z dnia 29.12.2016r. na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa ciągów komunikacyjnych DK31 – rozbudowa skrzyżowania ul. Floriana Krygiera ul. Granitową z odcinkiem drogi w kierunku autostrady A6” – ETAP III oraz przyjęcia wniosku z dn.20.02.2018r. na zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę pn. Przebudowa ul. Radosnej dla wykonania połączenia z układem drogowym w ciągu ul. Floriana Krygiera.

Pytanie nr 5

Prosimy o zmianę jednostki przedmiarowej z 12 mies. na 15 mies. dla pozycji 2 TER – „Utrzymanie objazdów i niezbędnych urządzeń kontroli ruchu przez cały czas trwania budowy” z uwagi na fakt, iż budowa zgodnie z umową będzie trwała 15 mies.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona się modyfikacji ilości jednostek obmiarowych TER dla poz. 2 na:

2	4	Utrzymanie objazdów i niezbędnych urządzeń kontroli ruchu przez cały czas trwania budowy	mies.	15
---	---	--	-------	----

Pytanie nr 6

Dotyczy zapisów STWiORB nr D.01.02.01 kto jest właścicielem drzew (dłużyc, karpiny i gałęzi)? Czy nie należy poddać wymieniony materiał utylizacji?

Odpowiedź:

Pozyskane materiały po wykonaniu robót związanych z usunięciem drzew i krzewów stanowią własność Wykonawcy, który należy traktować jako odpady. Zgodnie z Subklauzulą 7.9 Warunków Kontraktu Wykonawca jest wytwórcą odpadów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2016, poz 1987 z późn. zm.). Wykonawca zobowiązany jest udokumentować Zamawiającemu sposób gospodarowania tymi odpadami, jako warunek dokonania odbioru końcowego realizowanego zamówienia.

Pytanie nr 7

Czy zamawiający dysponuje terenami objętymi inwestycją?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje terenami objętymi inwestycją zgodnie z decyzją ZRID nr nr 21/2016 z dnia 29.12.2016r. na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa ciągów komunikacyjnych DK31 – rozbudowa skrzyżowania ul. Floriana Krygiera ul. Granitową z odcinkiem drogi w kierunku autostrady A6” – ETAP III oraz zgodnie z wnioskiem na zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 20.02.2018r.

Pytanie nr 8

Prosimy o udostępnienie „Dokumentacji geotechnicznych warunków posadowienia do projektu budowlanego etapu V ul. Autostrada Poznańska w Szczecinie, woj. zachodniopomorskie”. ArtGeo Marek Ober; Szczecin, grudzień 2010

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi, które zostały ujęte w wyjaśnieniach treści SIWZ , zestaw nr 1 z dn. 22.03.2018r., odpowiedź na pytanie nr 4

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie kwestii po czyjej stronie jest Nadzór Geotechniczny Wykonawcy czy Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź:

Wykonawca zapewni nadzór geotechniczny prowadzonych prac również we własnym zakresie, niezależnie od nadzoru prowadzonego przez Inżyniera Kontraktu. Prowadzenie stałego nadzoru geotechnicznego zostało określone w zakresie wynikającym z dokumentacji projektowej w tym: w Specyfikacjach Technicznych: D-02.01.01A Wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez wymianę gruntów słabonośnych; D-02.01.01D Wzmocnienie powierzchniowe – materac odciążający z lekkiego kruszywa ceramicznego; D-02.01.01 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych; D-02.03.01 Wykonanie nasypów, D-02.03.01A Zbrojenie skarp nasypów geosyntetykami.

Pytanie nr 10

Z uwagi, iż inwestycja prowadzona będzie w ciągu drogi krajowej dk 31 Prosimy o przekazanie obowiązujących standardów technicznych określonych przez GDDKiA.

Odpowiedź:

W granicach miasta Szczecin zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.

Pytanie nr 11

W dokumentacji przetargowej zaproponowano mieszanki o wysokim module sztywności dla warstw podbudowy i wiążącej. Wskazana na przedmiotowym zadaniu konstrukcja dla KR4 (10cm+6cm+4cm) pochodzi z katalogu nawierzchni podatnych i półsztywnych, z tym, że w katalogu założono trwałość takiej nawierzchni, z użyciem standardowego betonu asfaltowego w dolnych warstwach. Ponadto dokument techniczny WT2-2014 zaleca stosowanie mieszanek typu WMS przede wszystkim w konstrukcjach nawierzchni dróg KR5-7, ze względu na

zaawansowane metody badawcze niezbędne przy projektowaniu mieszanki mineralno -asfaltowej. Prosimy o rozważenie wykonania dolnych warstw nawierzchni z AC22P 35/50 i AC16W 35/50 lub PMB 25/55-60.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 12

Dotyczy D.04.07.01A. W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę podbudowy z AC WMS 22P. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujednoczenie rodzaju mieszanki i zastosowanie dla warstw podbudowy i wiążącej AC WMS 16 P/W, celem uproszczenia technologii produkcji i dowozu mieszanek. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT2-2014 mieszanka WMS zaprojektowana jak dla warstwy wiążącej może być stosowana zarówno do warstwy wiążącej, jak i podbudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 13

Dotyczy D.04.07.01A. W pkt. 2.6 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10.2, tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST D.04.07.01A poprzez wykreślenie zapisu na str 226.

Pytanie nr 14

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05B. W tab. 8 wśród wymagań są odporność na deformacje trwałe na małym i dużym koleinomierzu. Zgodnie z przywołaną w pkt.10 normą PN-EN 13 108-1 niedopuszczalne jest stosowanie kilku metod badawczych tej samej właściwości. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10 tj. WT2 2014 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego badania na dużym aparacie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST D.04.07.01A oraz SST D.05.03.05B poprzez wykreślenie treści z tablicy nr 8 pkt 6 str. 226 oraz treści z tablicy nr 8 pkt 6 str.294.

Pytanie nr 15

Dotyczy D.04.07.01A. D.05.03.05B. W tab. 8, Lp.7 wskazano wymaganie zawartości wolnych przestrzeni w próbkach zagęszczonych w prasie żyrotorowej, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj WT2-2014. Prosimy o wykreślenie wymienionego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do WT2–2014r. pkt. 5 Przygotowanie próbek „*Próbki walcowe powinny być wykonane w warunkach laboratoryjnych zgodnie z normą PN-EN 12697-30 (ubijak Marshalla) lub PN-EN 12697-31 (prasa żyrotorowa)*”.

Pytanie nr 16

Dotyczy D.05.03.05A. D.05.03.05C. D.05.03.13. W pkt. 5.1 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10. tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST D.05.03.05A., SST D.05.03.05C oraz SST D.05.03.13.poprzez wykreślenie zapisu w pkt.5.1 na str. 272, str.320 oraz str.348

Pytanie nr 17

Dotyczy D.05.03.05B. W pkt. 2.5 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10. tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST D.05.03.05B, poprzez wykreślenie zapisu w pkt. 2.5.1.

Pytanie nr 18

Dotyczy D.05.03.13. Do zaprojektowania mieszanki SMA8, KR4 wskazano wysokomodyfikowany asfalt PMB 45/80-65. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu o niższym stopniu modyfikacji PmB 45/80-55, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla końcowego wyrobu SMA, podanych w SST?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 19

Prosimy o zmianę zapisów D.04.07.01.A Podbudowa z betonu asfaltowego w wysokim module sztywności w Tabeli 7, -przy zapisie zawartości asfaltu B mim 50, jest błąd powinno być B min 5,0

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST D.04.07.01A poprzez zmianę treści Tablicy 7.

Pytanie nr 20

Zgodnie z zamieszczonym projektem w km 1+040 – 1+200 należy dokonać Wzmocnienia podłoża gruntowego poprzez wymianę gruntów słabonośnych pozycja TER 715. Prosimy o dodanie nowej pozycji w tabeli TER dla ścianki szczelnej traconej zawartej w projekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ściankę szczelną traconą wycenić należy zgodnie z pozycją nr 1386 Tabeli Elementów Rozliczeniowych.

Pytanie nr 21

Prosimy o scalenie pozycji od nr 33 TER do poz. 692 TER, gdyż wartość tych robót jest znikoma do całego zamierzenia Inwestycyjnego. Namnaża niepotrzebnie pozycje do rozliczenia w przyszłości z Zamawiającym. Życzeniem wykonawcy jest potraktowanie poszczególnych budynków ryczałtowo (659 pozycji można zamienić na np. 20) lub scalenie identycznych elementów rozliczeniowych powtarzających się wielokrotnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, dokonał modyfikacji Tabeli Elementów Rozliczeniowych ww. zakresie. Patrz modyfikacja SIWZ nr 4.

Pytanie nr 22

Prosimy Zamawiającego o dołączenie do dokumentacji wzoru "Umowy" jaką Wykonawca będzie musiał zawrzeć z PKP na podstawie zapisów STWiORB DM.00.00.00 pkt 1.5.20.1.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszczął procedurę zawarcia umowy z PKP na czasowe zajęcie gruntu kolejowego pozostającego we władaniu Polskich Linii Kolejowych.

Pytanie nr 23

Prosimy o przekazanie planszy koordynacyjnej z posiedzenia ZUD do wydanej Decyzji na realizację inwestycji, umożliwi to sprawdzenie projektu. Przekazany projekt jest mało czytelne, ze względu na zbyt duże nałożenie się warstw (robót branżowych i drogowych) na poszczególnych planszach projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez załączenie plików ZUDP w wersji dxf. oraz protokół z narady koordynacyjnej z dnia 31.08.2016r.

Pytanie nr 24

Prosimy o przekazanie wersji projektu w DWG, by umożliwić wykonawcy wyłączenie poszczególnych warstw. Przekazany projekt jest mało czytelny, ze względu na zbyt duże nałożenie się warstw (robót branżowych i drogowych) na poszczególnych planszach projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przekazanie dokumentacji projektowej w wersji DWG.

Pytanie nr 25

Jak Zamawiający rozwiąże konieczność wymiany konstrukcji na istniejącej jezdni wraz ze wzmocnieniem podłoża ulicy Krygera dojazd do mostu, (po którym na chwilę obecną odbywa się ruch) bez możliwości wprowadzenia ruchu wahadłowego? Zgodnie z wymaganiami STWIORB DM.00.00.00 pkt 1.5.5 „na drodze lub objazdach musi być utrzymanie 2-kierunkowego ruchu w ciągu całego trwania budowy”. Reżymy terminu narzucony przez Zamawiającego (15 m-cy), reżymy technologiczne (min. wymagania okresu związania dla podbudowy) sprawiają, iż całe zamierzenie staje się niemożliwym do wykonania. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca będzie mógł przepiąć ruch na nowo budowany obiekt mostowy z chwilą uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Prosimy o ponowne wnikliwe przeprowadzanie analizy warunków kontraktu.

Pytanie nr 26

Prosimy o wykreślenie z STWIORB DM.00.00.00 pkt 1.5.5 następującego zapisu „na drodze lub objazdach musi być utrzymanie 2-kierunkowego ruchu w ciągu całego trwania budowy”. Spowodowane jest to zakresem prac, reżymem technologicznym jak również narzuconym terminem realizacji kontraktu. Wykonawca w trakcie realizacji zadania wykona między innymi „połączenie” nowej drogi ze starą wraz z wymianą istniejącej konstrukcji, a to wymaga wprowadzenia ruchu wahadłowego.

Odpowiedź na pytanie nr 25 i 26:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SST DMU.00.00.00 w pkt. 1.5.5 Organizacja ruchu. Oraz prześle skorygowaną SST DMU.00.00.00

1.5.5 Organizacja ruchu

W projekcie organizacji ruchu na czas budowy i załączonym do niego schemacie, Wykonawca powinien uwzględnić następujące wymagania:

e) Na dojazdach do obiektów inżynierskich dopuszcza się zastosowanie ruchu wahadłowego z użyciem automatycznego sterowania ruchu jednokierunkowego.

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający potwierdza zastosowanie darniowania i humusowania z siewem wg STWIORB D.06.01.01 „Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków”, jako zabezpieczenie przeciwoerozyjne skarp zgodnie z Projektem Rys nr 02 „Geotechnika”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wykonanie umocnienia powierzchniowego skarp zgodnie z zapisami SST D.06.01.01. oraz dokumentacją projektową tj. rysunkiem nr 2 branży Geotechnika jako zabezpieczenie przeciwoerozyjne skarp. Zgodnie z w/w rysunkiem zabezpieczenie antyerozyjne należy wykonać wg opracowania branży drogowej tj. poprzez darniowanie i humusowanie z siewem.

Pytanie nr 28

Dotyczy STWIORB D.06.01.01 „Umocnienie poboczy” ppkt 2.2.4 Kruszywo. Co znaczy zapis kruszywo „o jasnej barwie”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ppkt. 2.2.4 Kruszywo znajduje się w SST D.06.03.01. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że kruszywo o jasnej barwie, oznacza kruszywo o barwie kontrastującej z barwą nawierzchni jezdni.

Pytanie nr 29

W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) – tj. D.04.04.02. Podbudowa z mieszanki niezwiązanej kruszywem, Zamawiający posługuje się zmodyfikowaną wersją wytycznych, parametry tabeli nie odpowiadają pierwotnym zapisom dokumentu WT 4 Mieszanki niezwiązane do dróg krajowych co może wykluczać niektóre rodzaje kruszywa, oraz producentów. Wnosimy o zmianę specyfikacji na zgodną z dokumentem odniesienia tj. WT 4 Mieszanki niezwiązane do dróg krajowych - załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19 listopada 2010

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 30

Prosimy o ujednoczenie zapisów: w SST D.04.04.02 POBUDOWA Z KRUSZYWA ŁAMANEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE - str. 162 (...) "o powierzchni przekruszonej lub łamanej oraz ziaren

całkowicie zaokrąglonych wg PN-EN-933-5 powinna być kategorii C90/3 oraz C50/30" następnie Tablica 1. brak oznaczenia C50/30 tylko C50/10. (tak samo na str. 164) Tablica 2 (str. 164) poz. 8 - wskaźnik piaskowy - zawyżony SE45 dla podbudowy pomocniczej - wnosimy o zmianę zgodnie z WT-4 Tablica 2 (str. 164) poz. 9 - parametr LA30 - wnosimy o zmianę na zgodne z WT-4

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów w pkt 2.2. SST D.04.04.02. Wobec pozostałych wymagań Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 31

Dotyczy pozycji TER Umocnienie poboczy gruntowych prosimy o skreślenie nomenklatury dla kruszywa „C90/3”, gdyż taki zapis generuje niepotrzebnie koszty zakupu kruszywa. Dla wykonania pobocza można użyć materiału uzyskanego podczas prac rozbiórkowych (frezowania). Prosimy o dostawanie zapisów STWIORB D.06.01.01.

Odpowiedź:

Umocnienie poboczy gruntowych należy wykonać zgodnie z zapisami ST D-06.03.01 Umocnienie poboczy. Zamawiający pozostawia opis pozycji TER nr 795 bez zmian.

Pytanie nr 32

Prosimy o ujednoczenie rysunków „Szczegółów konstrukcyjnych” konstrukcji ścieżek rowerowych i chodników do zapisów STWIORB D.04.04.02 tj. „podbudowa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 na „podbudowa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C50/30”(zgodnie WT-4 2010)

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji.

Pytanie nr 33

Prosimy o poprawienie rysunków „Szczegółów konstrukcyjnych” rysunek 3 (10/13 i 13/13) podbudowa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/60 na „podbudowa z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3; C50/30”(zgodnie WT-4 2010).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez załączenie skorygowanego rysunku szczegółów konstrukcyjnych – rysunek nr 3 ark. 13/13. Rysunek nr 3 ark. 10/13 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 34

Prosimy o informację co dokładnie mamy wycenić, ponieważ przedmiar mówi o balustradach z rozstawem słupków co 1,5 natomiast SST mówi o barierkach z przeciągiem i rozstawem słupków co 2,0 mb. Czy poręcz ochronne sztywne należy przyjąć jako poręcz mostową z pochwytem kotwioną do gotowego fundamentu betonowego ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że balustradę należy wykonać zgodnie z rys nr 13/13 dokumentacji projektowej tj. z rozstawem słupków co 2,0m. Ponadto Zamawiający dokona modyfikacji Tabeli Elementów Rozliczeniowych poprzez zmianę opisu poz. nr 887 oraz 888.

Pytanie nr 35

Ze względu na brak informacji w załączonej dokumentacji projektowej oraz wydanych przez Polską Spółkę Gazownictwa warunkach technicznych i uzgodnieniach, prosimy o dokładne opisanie technologii wykonania przełączeń gazociągów średniego i niskiego ciśnienia podczas wykonywania prac montażowych;

Odpowiedź:

Technologia wykonania przełączeń gazociągów średniego i niskiego ciśnienia została opisana w projekcie wykonawczym TOM V/3, tj. w opisie technicznym w pkt. 2.4. Warunki techniczne oraz uzgodnienia wydane przez Polską Spółkę Gazownictwa znajdują się w opisie technicznym projektu wykonawczego w pkt. II Załączniki. Ponadto technologię wykonania prac przełączeniowych opracuje Wykonawca w oparciu o projekt wykonawczy przebudowy oraz wytyczne Operatora sieci zgodnie z zapisami STWiORB U.01.03.05 Budowa sieci gazowej, pkt. 5.4.10 Połączenia z istniejącą siecią i odbiory gazociągów.

Pytanie nr 36

Prosimy o dokładne podanie rodzajów zaprojektowanych na sieciach gazowych kompensatorów;

Odpowiedź:

Parametry kompensatorów określono w projekcie wykonawczym TOM V/3, tj. w opisie technicznym w punkcie 3 Zestawienie Materiałów.

Pytanie nr 37

Ze względu na brak informacji w załączonej dokumentacji projektowej, bardzo prosimy o przekazanie projektu rozmieszczenia podpór pod zaprojektowany gazociąg stalowy oraz określenie sposobu ich wykonania;

Odpowiedź:

Posadowienie gazociągu zgodnie z dokumentacją projektową tj. na istniejących wspornikach oraz na istniejącym pomoście technologicznym – nie przewiduje się stosowania podpór pod projektowany gazociąg.

Pytanie nr 38

Prosimy o informację, czy istnieją warunki oraz wytyczne odnośnie sposobu i technologii montażu rurociągu gazowego na nowoprojektowanym obiekcie mostowym;

Odpowiedź:

Technologia montażu rurociągu gazowego na nowoprojektowanym obiekcie mostowym została opisana w projekcie wykonawczym TOM V/3, tj. w opisie technicznym w pkt. 2.4. Warunki techniczne oraz uzgodnienia wydane przez Polską Spółkę Gazownictwa znajdują się w opisie technicznym projektu wykonawczego w pkt. II Załączniki. Natomiast wytyczne dotyczące montażu znajdują się w STWiORB U.01.03.05 Przebudowa sieci gazowej pkt. 5.4.4 Spawanie rur stalowych.

Pytanie nr 39

Prosimy o wrysowanie przekrojów warstw geologicznych na profile zaprojektowanych rurociągów gazowych wraz ze wskazaniem poziomu wód gruntowych – w taki sam sposób, w jaki zostało to wykonane na profilach dla zaprojektowanej kanalizacji deszczowej;

Odpowiedź:

Przekroje warstw geologicznych wraz z określeniem warunków gruntowo wodnych zostały zawarte w dokumentacji geologiczno inżynierskiej - TOM VIII.

Pytanie nr 40

Dotyczy STWiORB DMU 00.00.00 „Wymagania Ogólne” pkt. 1.5.3 Rysunki prosimy o wyjaśnienie zapisów dla ppktu nr: 10, 30, 41, 44, 45, 54, 55, 60, 64, 66, 68?

Odpowiedź:

Zgodnie z SST. DMU 00.00.00 pkt 1.5.3 Rysunki wskazane w/w ppkt opracowania i projekty nr 10, 30, 41, 44, 45, 54, 55, 60, 64, 66, 68 dotyczą opracowań i projektów, których wykonanie leży po stronie Wykonawcy w ramach realizacji zadania inwestycyjnego.

Pytanie nr 41

Dotyczy STWiORB DMU 00.00.00 „Wymagania Ogólne” pkt. 1.5.3 Rysunki zapisy dla ppktu nr: 21-25, 62–69, 71-73 pokrywają się prosimy o ujednoczenie zapisów?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji SST DMU.00.00.00 Wymagania ogólne poprzez usunięcie w pkt. 1.5.3 ppkt nr 25, 69 i 73

Pytanie nr 42

Z analizy dokumentacji projektowej – wynika, iż do rozbiórki obiektu mostowego będzie można przystąpić po przełożeniu na Most Gryfitów kolektora gazowego i wybudowaniu pozostałych odcinków sieci gazowej. Budowa sieci gazowej uzależniona jest też od podpisania umowy z PKP. Widzimy duże zagrożenie w terminie 15 m-cy przewidzianym realizację, gdyż dopiero po całkowitym zakończeniu robót branżowych – budowa sieci gazowej – można przystąpić do robót rozbiórkowych na obiekcie. Czy Zamawiający nie widzi konieczności zmiany czasu na realizację z 15 m-cy na 24 m-cy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.