Urząd Miasta Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 102, fax +4891 42 45 104
bzp@um.szczecin.pl – www.szczecin.pl

Szczecin, dnia 31.01.2019 r.

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

Nasz znak: BZP-S.271.176.36.2018.MK
Znak sprawy: BZP/126/18
Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę torowiska do nowej pętli tramwajowej Mierzyn (przy CH Ster) w Szczecinie"**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1
W części specyfikacyjnej, dokument **S-02 Roboty montażowe sieci wodnych, kanalizacyjnych, gazowych i cieplnych pkt 2.2.17. Odwodnienie liniowe torowiska** oraz **2.2.16. Odwodnienie główek szyny** opisany jest bardzo dokładnie system odwodnienia torowiska, który jednocześnie wskazuje, za pomocą bardzo szczegółowych parametrów technicznych na konkretnego producenta. Naszym zdaniem zapisy te naruszają art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz zasady wolnej konkurencji. Na etapie realizacji budowy ogranicza to wybór wykonawcy do jednego dostawcy systemu odwodnienia.
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemów odwodnienia liniowego wykonanych zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1433;2005, równoważnych pod względem parametrów hydraulicznych i wytrzymałościowych,
a różniące się nieznacznie takimi parametrami jak:
- wykonanie materiałowe (zastosowanie betonu polimerowego),
- wysokość wewnętrzna, szerokość wewnętrzna: przekrój poprzeczny (spełniające parametry hydrauliczne),
do montażu w opasce żelbetowej, posiadających odpowiednie referencje z zastosowania na obiektach torowiskowych, w zajezdniach tramwajowych i podobnych obiektach itp. ?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemów odwodnienia liniowego wykonanych zgodnie z obowiązującymi normami, posiadających wymagane aprobaty techniczne, równoważnych pod względem parametrów hydraulicznych i wytrzymałościowych. Dopuszczalność składania ofert równoważnych wynika z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm.). Dodatkowe uregulowania w tym zakresie opisane są w rozdziałach XV pkt 6 i 7 oraz V pkt 5 ppkt 3) siwz.

Pytanie nr 2
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemu odwodnienia liniowego, równoważnego pod względem parametrów hydraulicznych i wytrzymałościowych, posiadającego odpowiednie referencje z zastosowania na obiektach torowiskowych, zajezdniach tramwajowych, podobnych obiektach tj.:
Odwodnienie liniowe, zgodne z normą PN-EN 1433:2005+A1:2007, maksymalna klasa obciążenia E600-F900 zgodnie z normą PN-EN 1433:2005+A1:2007, kanał wykonany z betonu polimerowego, mrozoodporność nie mniejsza niż F1000 zgodnie z normą PN-88/B-06250, konstrukcja monolityczna (jednoczęściowa, nieklejona). System odwodnienia liniowego zapewniający odbiór wody z torowiska oraz rowka szyny składający się z prefabrykowanych modułów międzyszynowych dostosowanych dla rozstawu szyn, oraz z modułów i kanałów bocznych, których długości dopasowywane są do wymiarów nawierzchni przylegającej do torowiska. Uzupełnienie systemu stanowią studzienki, ścianki czołowe i elementy do

połączeń pod szynami co zapewnia ciągłość przepływu wody i odpowiednią wydajność hydrauliczną kanałów. Korpus z profilem do wypełnienia masą uszczelniająco-klejącą celem wykonania uszczelnień pomiędzy korytami . Przekrój poprzeczny w kształcie litery V, szerokość w świetle 15,0cm, powierzchnia wlotowa rusztu 363cm2/m, powierzchnia w świetle kanału 327 cm2, szerokość budowlana 21cm, wysokość budowlana 38,0cm

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemów odwodnienia liniowego wykonanych zgodnie z obowiązującymi normami, posiadających wymagane aprobaty techniczne, równoważnych pod względem parametrów hydraulicznych i wytrzymałościowych opisanych szczegółowo w dokumentacji. Parametry hydrauliczne (takie jak powierzchnia wlotowa, powierzchnia w świetle kanału) nie powinny być gorsze niż opisane w projekcie wykonawczym 5.1. Sieci sanitarne (wod-kan). Dopuszczalność składania ofert równoważnych wynika z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm.). Dodatkowe uregulowania w tym zakresie opisane są w rozdziałach XV pkt 6 i 7 oraz V pkt 5 ppkt 3) siwz.

Pytanie nr 3

Specyfikacja wskazuje na konieczność posiadania przez system odwodnienia liniowego certyfikatu "Ognioodporność: klasa A1".

Posiadanie takiego certyfikatu ogranicza wybór dostawcy systemu odwodnienia, w praktyce do jednego producenta.

Ponadto może wskazywać na konieczność zastosowania tak wysokich wymagań wobec innych materiałów kanalizacji deszczowej i nawierzchni, co znacznie podwyższa koszty realizacji budowy.

Wnioskujemy o rezygnację z warunku ognioodporności "klasy A1".

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji STWiORB 5. Sieci sanitarne, **S – 03** - *roboty montażowe sieci kanalizacyjnych*, pkt 2.2.10. *Odwodnienie główek szyn.*

Pytanie nr 4

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana do kategorii obciążenia ruchem KR5. Zgodnie z Katalogiem Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku kategoria ruchu oznacza sumaryczną liczbę osi w cały okresie projektowym. W przypadku KR5 jest to od 7,3 mln do 22 mln osi równoważnych osi standardowych 100kN.

W załączonej dokumentacji projektowej nie podano informacji dotyczących istniejącej konstrukcji przedmiotowej drogi, tzn.:

- rodzajów i grubości istniejących warstw bitumicznych,
- rodzajów i grubości istniejących warstw podbudowy zasadniczej i pomocniczej z mieszanek niezwiązanych,
- rodzajów i grubości istniejących warstw podbudowy pomocniczej z mieszanek związanych,

Analizując konstrukcję polegającą na frezowaniu 7cm istniejącej nawierzchni i ułożeniu nowych warstw bitumicznych w postaci:

- warstwy wyrównawczej 3cm,
- i warstwy ścieralnej 4cm

grubość projektowanego wzmocnienia może okazać się niewystarczająca w kontekście zakładanej kategorii obciążenia ruchem.

Wobec powyższego uprzejmie prosimy Zamawiającego o przedstawienie badań istniejących warstw bitumicznych oraz sposobu obliczenia grubości wzmocnienia odcinków na których przyjęto frezowanie i ułożenie nowych warstw bitumicznych.

Odpowiedź:

Frezowanie nawierzchni ma na celu przeprowadzenie remontu istniejącej nawierzchni jezdni po wykonaniu sieci uzbrojenia podziemnego. Przewiduje się przebudowę konstrukcji istniejących jezdni, zgodnie z założeniami projektowymi, w zakresie warstwy wiążącej i ścieralnej.

Pytanie nr 5

W pozycji 107 Tabeli Elementów Rozliczeniowych oraz na przekrojach konstrukcyjnych Arkusz nr 7 warstwa wiążąca/wyrównawcza AC 16W ma być wbudowana w trzech centymetrach grubości. Przyjmując założenie technologiczne, że minimalna grubość układanych warstw MMA powinna stanowić min. 2,5 krotność najwyższego oczka tj.16mm, oznacza to że minimalna grubość mieszczanki AC16W powinna wynosić minimum 4cm. Próba wbudowania mieszanki AC16W w warstwę wiążącą/wyrównawczą o grubości 3cm może grozić nieodpowiednim zagęszczeniem tejże warstwy, a brak zagęszczenia przełoży się z kolei bezpośrednio na obniżenie trwałości zmęczeniowej całej konstrukcji.
Wobec powyższego uprzejmie prosimy o zmianę rozwiązań konstrukcyjnych i zwiększenie grubości warstwy wiążącej/wyrównawczej do minimum 4cm.

Odpowiedź:

Należy przyjąć grubość warstwy wiążącej/wyrównawczej zgodnie z projektem. Warstwa wyrównawcza powinna mieć średnio grubość 3 cm. W zależności od założonej technologii robót i równości istniejącej nawierzchni należy dobrać optymalny skład mieszanki gwarantujący maksymalną trwałość.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o scalenie w jedną pozycję tych pozycji TER, w których wykonanie robót rozbito na pozycję tzw. podstawową i pozycję z dodatkiem.
Rozbicie takie jak zastosowano w przedmiotowej TER zasadne jest kiedy wycenę sporządza się w programie kosztorysowym wykorzystującym tablice z KNR-ów.
Zastosowanie natomiast takiego rozbicia w przedmiotowym postępowaniu gdzie tabela sporządzona została przez Zamawiającego w programie excel i w takim samie programie wyceniana jest przez Wykonawców, jest naszym zdaniem niezasadne i wprowadza do tabeli brak przejrzystości.
W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o scalenie następujących pozycji:

- 37-40
- 41+43+44
- 42+43+44
- 45+47+48
- 46+47+48
- 49+50+51
- 52+53+54
- 61+62
- 71+72
- 73+74
- 75+76
- 77+78
- 81+82
- 85+86
- 87+88
- 89+90+91
- 92+93
- 94+95
- 96+97+98+99
- 100+101+102
- 103+104+105

- 106+107
- 108+109+110
- 111+112+113+114
- 122+123
- 124+125

Odpowiedź:
Zamawiający dokona modyfikacji TER poprzez scalenie pozycji.